

MICROCOPY

892

ROLL

50

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 50

Transcript Volumes (German Version)

Volumes 11a-13a, p. 3,586-4,723

Nov. 12-Dec. 17, 1947



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weissacker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Loebe et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buerger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Bueteftisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeffliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigt fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfaehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteffisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteffisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteffisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichsgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 50

Target 1

Volume 11a, p. 3,586-3,954

Nov. 12-17, 1947

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 11a

TRANSCRIPTS
(German)

12-17 November 1947 pp. 3586-3954

1947
12. Nov. - M-A-1-Keller
Gerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI.
WÜRNBURG, DEUTSCHLAND, 12. Nov. 1947
SITZUNG von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Ge-
richtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind an-
wesend.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehörde Vorbemerkungen zu machen.

HR. SPIDCHER: Herr Vorsitzender, wir hätten zu erwähnen, dass
wir nach diesem Zeugenverhör mit der Verlage gewisser Dokumente fortfahren
mochten. Ich glaube, dass wir in Anbetracht der vielen noch ausstehen-
den vorfindbaren Ansteller von Eidesstattlichen Erklärungen vorläufig
mit dem Kreuzverhör der Zeugen fortfahren können. Sind Sie damit ein-
verstanden, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Jawohl. Sie können das ganz einrichten, wie es
Ihnen am besten paßt. Hat die Verteidigung jetzt irgendwelche Bemerkungen
zu machen?

HR. BOETTCHER: Dr. Boettcher, Herr Präsident, Hohes Gericht. Ich
bitte mir zu erlauben, dass ich nochmals auf die in der letzten Woche be-
handelte Bestellung eines Commissioners in der Person des Herrn Dr. Fried
zurückkommen darf. Das Hohe Gericht hat erklärt, dass dieser Commis-
sioner keine richterlichen, sondern nur verwaltungsmässige Aufgaben
habe. Auch unter diesem Gesichtspunkt hat aber das Hohe Gericht die Vor-
bedingung gefordert, etwaige Zweifel an der Neutralität des Herrn
Dr. Fried vorzutragen, und zugesagt, diese Zweifel prüfen zu wollen.
Der Verteidiger ist erst gestern bekannt geworden - Herr Dr. Fried hat dies
in seinem Schreiben an das Hohe Gericht vom 4. November nicht erwähnt -



dass Herr Dr. Fried laut einer Mitteilung des Office of Chief of Counsel for War Crimes, Public Relations Office, Special Release Nr. 109, vom 15. Februar dieses Jahres ein Buch ueber die Ausbeutung von Fremdarbeitern durch Deutschland veröffentlicht. Dieses Buch bildet eine besondere Grundlage fuer die Anklage in diesem Prozess. Laut der von mir zitierten Mitteilung ist Herr Dr. Fried als Berater im Stabe des Herrn General Taylor zugeteilt. Mit Ruecksicht auf diese Tatsache hat die Verteidigung grundsätzliche Zweifel an der Neutralität des Herrn Dr. Fried und sie bittet deshalb das Hohe Gericht, nochmals pruefen zu wollen, ob Herr Dr. Fried unter diesem Gesichtspunkt als neutraler Beamter anzusehen ist.

VORSITZENDER: Gut, der Gerichtshof wird diese Angelegenheit in Betracht ziehen und spaeter darauf zurueckkommen. Wunscht hierzu der Herr Anklaeger etwas zu sagen ?

MR. SPEECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. Die Anklagebehörde ist an dieser Angelegenheit, die oben erwahnt wurde, offensichtlich nicht wirklich beteiligt, doch moechte ich moeglicherweise ein oder zwei Andeutungen oder Hinweise auf das, was Dr. Bootcher sagte, geben, und ich moechte wissen, ob ich hierzu etwas erwidern darf oder nicht ?

VORSITZENDER: Gewiss. Der Gerichtshof waere sehr erfreut, Ihre Ansichten in dieser Angelegenheit zu hoeren.

MR. SPEECHER: Das Buch, dass Dr. Fried schrieb, erachten wir als Befähigungsnachweis des Mannes, aber nicht als irgendein Anzeichen dafuer, dass er nicht neutral sein koennte. Ich glaube nicht, dass irgendeine Stelle in dem Buch, das bereits geschrieben war, bevor die IMT-Entscheidung getroffen wurde, Feststellungen enthaelt, die im Gegensatz zu dem stehen, was das IMT bereits selbst ueber die Sklavenarbeiterpolitik Deutschlands festgestellt hat. Mir scheint, dass ein Mann, der so gut unterrichtet war, und seit so langer Zeit, sogar waehrend des Krieges durch verschiedene Quellen, ueber das informiert ist, was in Deutschland vor sich ging, am besten in der Lage waere, als ausgezeichnet unterrichteter Verwaltungsbeamter dieses Gerichts zu fungieren, und aus diesem Grund liegen keine Beweise von Voreingenommenheit vor,

soweit diese Angeklagten betroffen sind. Nun, unter Hinweis auf die Feststellung, dass Dr. Fried fuer die Anklagebehörde arbeitete, kann ich nur sagen, dass das Amt "of Chief of Counsel for War Crimes" die Hauptverwaltungsbehörde darstellt, welche im Zusammenhang mit dem gesamten Nuernberger Militärgerichtssystem einschliesslich Personalfragen, des Transportwesens, der Drucklegung, Veröffentlichung etc. bestanden hat. Mancher dieser Herren Verteidiger wurde sich ohne diese Dienste die zu Ihrer Verfuegung stehen, in einer schwierigen Lage befinden, und konnte kaum seiner Aufgabe gerecht werden. Dr. Fried kam hierher als Berater War Department des Kriegsministeriums, anfaenglich im Zusammenhang mit der Einteilung von Arbeitskraefte. Er begann in einem dem Office of Chief of Counsel zugewiesenen Amt wie jeder andere, der hier in irgend einer Eigenschaft herkommt, mit Ausnahme, der Richter selbst. Er war niemals jener Abteilung des Office of Chief of Counsel zugewiesen, die irgendetwas mit dem Farben-Prozess zu tun hatte. Er hat niemals und in keiner Weise meinem Stab oder dem von Mr. Dubois angehoert, weder faktisch noch formell, und ich weiss nicht wann, aber kurz nach seiner Ankunft, als diese Mitteilung herauskam, wurde er dem Generalsekretär als Berater zugewiesen, und auch seit dieser Zeit stand er mit der Anklagebehörde in keiner Weise in irgendeiner Beziehung, weder tatsaechlich noch formell, soweit das mit bekannt ist.

VORSITZENDER: Wir werden fuer diese Angelegenheit jetzt keine Zeit weiter verwenden. Ich darf als Ihr Vorsitzender sagen, dass ich von der Tatsache, dass Dr. Fried ein Buch schrieb, nicht unterrichtet bin. Ich weiss darueber nichts. Ich bin ganz sicher, dass meine Mitarbeiter in dieser Beziehung keine Kenntnisse haben, soweit es sich um einen naementlichen oder amtlichen Zusammenhang mit dem Office of Chief of Counsel for War Crimes handelt. Ich glaube, dass ebenso wie der Gerichtshof auch die Anwaelte die Tatsache vorsetzen, dass dieses Amt bestimmte verwaltungsmassige Aufgaben hat, die von den richterlichen Funktionen dieses Gerichtshofes vollkommen getrennt sind. Wir sind nicht ueberrascht und auch der Herr Anwalt braucht nicht wegen irgendeiner Verbindung mit diesem Gerichtshof oder seinen Stellen und Beamten in jenen

Amt vorlegen zu sein. Es sind zwei durchaus verschiedene Angelegenheiten und wir würden nicht hier sein, wenn der Fall so lauge, dass in irgend-einer Weise die freie und unbefusste Amtswaltung dieses Richter-kollegiums behindert wäre. Soweit ich bereits feststellte, wir werden diese Angelegenheit erörtern und auf sie später zurückkommen. Wenn niemand mehr einleitende Bemerkungen zu machen hat, kann mit dem Kreuz-verhör des Zeugen fortgefahren werden.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Arnost Tauber durch den Ver-teidiger Dr. Hoffmann fuer den Angeklagten Andres.)

DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Sie haben Ihr Affidavit sicher noch vor mich lie-gon. Ich moechte nunmehr noch einmal auf den Punkt 2 eingehen, wo Sie sagen, in Monowitz schliefen auf einem Block in der Regel 400 Haeftlinge. Darf ich fragen, einen Block setzen Sie gleich einer Baracke ?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, war das immer so, oder haben Sie nur bestimmte Zeiten im Kopf ?

A: Es war verschieden. Wie ich das letzte mal sagte, gab es ein-selne Blocks, die sogenannten "Reichsdeutschen Blocks". Ich kann mich nicht erinnern, die hatten eine Belegschaftstaerke von 60 bis 100, und dann gab es einige Blocks, die hatten 400 bis 420 oder 380 Gefangene.

F: Herr Zeuge, ich moechte folgendes aufklaeren: Die Staatsan-waltschaft hat im Band 75 auf Seite 122 die Eidesstaetliche Versicherung eines Herrn Norbert Wollheim eingefuehrt. Kennen Sie Herrn Wollheim ?

A: Jawohl.

F: Herr Wollheim hat auf Seite 2 unter Ziffer 3 seiner Eidesstaet-lichen Erklaerung erklaert :

"Das KZ. Monowitz bestand zurzeit meiner Ankunft daert im Maerz 1943 aus ca. 30 Baracken, die, wie ich spaeter feststellen musste, alle voellig uebertelegt waren. Kaum ein Haeftling besaess ein eigenes Bett."

So heisst es in dieser Eidesstaetlichen Versicherung. Nun sagten Sie, eine Baracke faeste 160 Bettstellen ? 3599

A: Ja, so ungefähr.

F: Ja, das waren bei etwa 20 Baracken 3200 Betten. Und nun sagt dieser Zeuge weiter:

"Der Gesamtbestand zu dieser Zeit waren ca. 3.000 Häftlinge."

Danach musste, nach dem was dieser Zeuge ausgesagt hat, an sich ja keine Baracke 400 Personen gehabt haben?

A: Ich weiß nicht, ob Sie das letzte Mal gehört haben, dass ich sagte, dass man diese Sache nicht automatisch und mechanisch behandeln kann. Wenn Sie einen Reisetift nehmen und die Zahl der Häftlinge durch die Zahl der Baracken dividieren, so werden Sie zu demselben von Ihnen erwähnten Resultat kommen. Wenn Sie aber in Betracht ziehen, dass da eine ganze Anzahl sogenannter Verwaltungsbaracken war, nämlich Küche usw. - ich kann genaue Zahlen nicht angeben, die von mir schon oft erwähnte Bordellbaracke und andere "Erzungschaften", so werden Sie zu dem von mir genannten Resultat kommen.

F: Herr Zeuge, ich darf dabei aber folgendes fragen: War es nicht möglich, dass jemand, der am Schreibtisch saß und die Dinge nicht unmittelbar sah, so wie Sie sie erlebten mussten, dass der auf Grund einer solchen Zahlenberechnung sich der Annahme hingeben konnte, dass genügend Platz für die Häftlinge da war? Er wusste doch nicht, dass die 36 falsch verteilte?

A: Ich glaube, dass jeder wusste, dass in dem Lager gekocht wurde. Irgendwo musste gekocht werden, und dass man das nicht in einem Waschraum tat oder wo anders, dürfte wohl eingeleuchtet haben. Jeder hat gewusst, dass die Häftlinge, wenn auch mangelhaft, doch auch irgendwie bekleidet waren, und dass die Kleidung irgendwo aufgehoben werden musste. Es dürfte bekannt sein, da der Verpflegungsmeister Angestellter der I.G. war, dass die Verpflegung irgendwo aufgehoben war und nicht frei herumgelagert ist. Ich könnte Ihnen da fortfahren eine halbe Stunde vielleicht, wieviel Baracken waren, die rein verwaltungstechnische Bestimmung hatten, und die in einer jeden gemeinschaftlichen Unterkunft ihren Platz haben.

F: Gut. Herr Zeuge, ich möchte jetzt weiter fragen. Sie sagten:

Verantwortlich - -. Nein, zu Punkt 3 moechte ich Sie jetzt fragen:

"Anfang 1943 uebernahm die I.G. Farben die Verpflegung des Lagers Monowitz."

Herr Zeuge, es ist Ihnen sicher bekannt, dass es damals in Deutschland auch schon ein Rationierungssystem gab, und es ist ja auch selbstverstaendlich, dass soewie dieses Rationierungssystem fuer alle Deutschen galt, auch ein Rationierungssystem fuer die Haeflinge eingefuehrt war.

A: Ist anzunehmen.

F: Nun hat die Staatsanwaltschaft ein Affidavit eingefuehrt, ebenfalls in Band IXXV, und zwar eines Dr.Entress. Dr.Entress ist Ihnen sicher bekannt?

A: Dem Namen nach.

F: Dr.Entress sagt:-

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, diese Eidesstattliche Erklaerung liegt nicht zum Beweise vor. Es ist die Eidesstattliche Erklaerung eines Affianten, der verstorben ist, und sie ist deshalb vom Beweismaterial ausgeschlossen.

VORSITZENDER: Wenn das der Fall ist, wurde die Eidesstattliche Erklaerung fuer irgendein Kreuzverhoer dieses Zeugen nicht zulassig sein, HerrAnwalt.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, wenn ich Ihnen sage, dass die Saetze fuer die Verpflegung der Haeflinge vom Reichswirtschaftsministerium festgestellt wurden in Verbindung mit dem Reichsfuehrer SS. glauben Sie, dass das richtig ist?

A: Ich kann das nicht beurteilen.

F: Danko schoen. - Herr Zeuge, eine andere Frage: Aus welchem Grunde glauben Sie, dass die I.G. die Verpflegung der Haeflinge uebernommen hat?

A: Wir hatten bis zu dem Zeitpunkt - ich kann es genau mit dem Datum nicht festlegen, wann das begann, ich glaube, es war 1943 am Anfang -, bis zu diesem Zeitpunkt hatten wir das sogenannte Kommissbrot - das waren solche Ziegel -, und nachher hatten wir dasselbe Brot wie die Zivilarbeiter

in der I.G. Weiters haben wir später die sogenannte Werksuppe bekommen, die wurde in der Werks- die wurde zunächst in der Werkkneche der I.G. gekocht, später in der Kneche des Lagers IV. Weiters haben wir die Autos der I.G. gesehen, die Lebensmittel abgeladen haben.

F: Gut. Nein, Herr Zeuge, dann haben Sie sich vielleicht falsch verstanden. Ich fragte Sie: Können Sie sich denken, aus welchen Gründen die I.G. die Verpflegung übernahm?

A: Wir haben ja der I.G. gehört als solcher. Wir waren Sklaven der I.G.

F: Herr Zeuge, auf den Punkt komme ich noch. Wenn ich Ihnen jetzt vorhalte ein Dokument, das die Staatsanwaltschaft ebenfalls im Band IXIV eingeführt hat, es ist Dokument II 139, ein Bericht eines Ausschusses, dort heisst es:

"Um die Einschleppung von Sachen vollkommen auszuschliessen, wird sofort die SS davon in Kenntnis gesetzt, dass die I.G. die Verpflegung der Häftlinge in Lager IV selbst übernahm wird, um zu verhindern, dass beim Abholen der Lebensmittel aus den K.L. Sachen eingeschleppt werden."

Es ist dies ein Bericht, der nicht etwa jetzt gemacht wurde, der zu einer Zeit angefertigt wurde, als ein Prozess hier in Nürnberg - - -

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, Sie haben jetzt in zwei oder drei Fällen im Laufe des Kreuzverhörs dieses Zeugen auf andere Eidesstattliche Erklärungen hingewiesen. Das könnte in sehr begrenzten Umfang in Ordnung und erlaubt sein. Die einzige Beschränkung, der einzige gerechtfertigte Grund, den der Vorsitzende als dafür angebracht erachtet, wäre der, dass Sie den Zeugen an die Tatsache, erinnern, dass etwas anderes zum Beweis vorlag, und damit sein Gedächtnis und seine Beurteilung über seine eigene Zeugenaussage prüfen. Wie ich sage, soweit kann ich möglicherweise einschätzen, dass es für Sie korrekt wäre, diesen Zeugen über die Aussage einiger anderer Zeugen zu befragen. Wenn Sie über dieses Gebiet hinausgehen und auf eine argumentative Erörterung eingehen, und zwar über die, zum Beweise vorliegenden Eides-

12. Nov. - M. M. S. - Dinter
Gerichtshof VI

stattliche Erklärung und die Aussage dieses Zeugen, dann begeben Sie sich auf das Gebiet Ihrer Verteidigung, und ich möchte sagen, dass es hauptsächlich um das Schutzes der Angeklagten willen geschieht, dass der Gerichtshof dem Herrn Verteidiger sagen muss, dass Sie das nicht tun können. Wenn Sie Ihre Verteidigung jetzt vorwegnehmen, dann werden Sie den Weg zu Ihrer Verteidigung versperrt finden, wenn Sie ihn zu benötigen brauchen, und das wird sein, nachdem die Anklagebehörde beendet hat und der Gerichtshof bereit ist, die Verteidigung zu hören. Wenn Sie dieses Gebiet beschritten und erschöpfend behandelt haben, dann werden Sie Ihrer eigenen Verteidigung Beschränkungen auferlegen. Das wird die Verteidiger sehr in Verlegenheit bringen. Denken Sie bitte daran, dass schließlich der einzige Zweck dieses Kreuzverhörs der ist, Einzelheiten, Unterschiede oder Unterscheidungen herauszubringen, die Sie nach ihrer Meinung so herausstellen möchten, indem Sie diesen Zeugen über sein Beweismaterial, welches seine Eidesstattliche Erklärung darstellt, befragen. Wenn Sie das tun, dann werden Sie das später sehr nützlich finden, wenn Sie in Ihre Verteidigung eintreten, und Sie werden vermeiden, dass die Anklagebehörde sagen kann: "Nun, das ist eine Sache, die Sie bei Kreuzverhören behandelten, dafür haben Sie Ihren Tag zur Verfügung gehabt." Sicher wünschen Sie nicht, dass das geschieht.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Sie sagen zu 3) weiter über das Essen:

"Es bestand aus einem Liter Wassersuppe, gekocht von ungeschälten Kartoffeln usw. Morgens gab es nur Kaffee, abends 375 Gramm Brot und eine Zuzugabe von 8 Gramm Margarine."

Nun darf ich Ihnen nunmehr mal vorhalten ein Affidavit, das ebenfalls die Staatsanwaltschaft eingereicht hat, und zwar von einem Dr. Rudolf Vitok, Dokument NI-4830, der sagt: "Abends gab es als Zuteilung 1/2 Laib Brot." das werden die 375 Gramm sein wahrscheinlich, die Sie meinen -

"dazu gab es eine Scheibe Wurst oder einen Löffel Weizenknödel oder einen Kaffeeleffel Syrup."

Sie sagten, sie kriegten 8 Gramm Margarine, eventuell auch das Doppelte.

VORSETZENDER: Herr Verteidiger, beenden Sie die Frage, aber ant-

werten Sie noch nicht, Herr Zeuge, bis der Einspruch vorgebracht wird.
Fuehren Sie Ihre Frage zu Ende.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, ich wollte Sie fragen: Wie erklart sich der Unterschied zwischen Ihrer Aussage, wo Sie sagen, Sie bekamen nur Margarine, waehrend hier gesagt wird, Sie bekamen auch Wurst, Weisskase oder Syrup?

VORSITZENDER: Diese Frage ist nicht zulassig, und dem Einwand dagegen wird stattgegeben. Das ist unangebracht, und dem Einspruch dagegen muss stattgegeben werden. Dieser Zeuge kann nicht in eine Diskussion ueber die Zeugenaussage eines anderen hineingezogen werden. Er kann seinen Bericht geben, und Sie koennen das, was er sagt, pruefen. Sie koennen, - in einem sehr begrenzten Umfang - sein Gedaehtnis durch die Aussage anderer Zeugen auffrischen und ihn fragen, ob irgendein Zeuge darueber aussagte, ob das sein Gedaehtnis auffrischt, ob das, was der Zeuge sagte, wahr ist, oder ob das, was er sagte, ein Irrtum oder falsch sein kann. Sie koennen ihn aber nicht fragen, wie er die Art seiner Aussage und der Aussage irgendeines anderen Zeugen erklaren kann. Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, dann eine andere Frage. Sie sagen zu Nr. 4 Ihres Affidavits: "Das I.G. Buna-Lager hatte in den 3 Jahren seines Bestehens 30 000 Tote zu verzeichnen."

Ich halte Ihnen nur vor, dass ein anderer Affiant der Staatsanwaltschaft in Dokument 7967, und zwar ist es Herr Schulhof, der Arbeitseinsatzfuhrer in Monowitz war, erklart hat, dass durch das Lager 35 000 Menschen gegangen sind und dass davon ein grosser Teil nach Auschwitz zurueckging. Es kann dann also doch nicht so sein, dass es 30 000 Tote sind, oder wollen Sie sagen, dass sie zur Vergasung gingen?

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Sie sprechen dann von den Ausgraben von nicht-

12. Nov. - 4-AM-10-Dinter
Gerichtshof VI

explodierten Bomben in Auschwitz. Brinnern Sie sich und hilft das Ihren Gedächtnis, wenn ich Sie frage, dass da durch Praemon eine freiwillige Meldung veranlasst wurde?

A: Ich kann Ihnen da wirklich nicht mehr Genaues sagen.

F: Können Sie sich daran erinnern, dass es teilweise so war, dass von der SS den Leuten versprochen wurde, bei Beseitigung von 10 oder 15 Bomben Freilassung? Wir haben es in anderen Prozessen gehört.

A: Ich weiss, dass, wie ich noch in Buchenwald war, dass das dort der Fall war. Ich kann mich in Monowitz nicht daran erinnern.

F: Sie wissen es nicht genau, ob es in Auschwitz auch so war?

A: Ich kann mich nicht erinnern.

F: Aber es wäre möglich?

A: Ich kann mich nicht erinnern.

F: Herr Zeuge, Sie sagen dann unter Ziffer 11:

"Bis 1944 durfte man nicht länger als zwei Wochen krank sein.
Nach 1944 bis 6 Wochen."

Darf ich Sie fragen, ob das auch fuer Sie galt?

A: Fuer mich persönlich - - , ich war im Jahr 1942 und 1943 nicht krank. Ich selbst war Anfang (verbessert sich): Ende 1943 etwa das erste Mal fuerf Wochen im Krankenhau, als Ausnahme. Wie ich das letzte Mal schon erwachte, die Haeftlinge, die vier, fuerf, und mehr Jahre in der Haft verbracht hatten, hatten gewisse Schlusselstellungen erreicht. Es war begreiflich, dass durch die lange gemeinsame Haft ein gewisses persoenliches Verhaeltnis sich herauskristallisiert hat, und dieses persoenliche Verhaeltnis hat es ermöglicht, dass ein Haeftling den anderen decken konnte.

Kreuzverhoer des Zeugen Arnost Tauber durch Dr. Hoffmann.
Fortsetzung

F: Waren Sie dann noch weiter krank? Sie sagten 1942.

A: Ich bin noch einmal im Krankenhaus gelegen.

F: Koennen Sie sich erinnern wann?

A: Im Fruhjahr 1944.

F: Darf ich Sie fragen wie lange. Ich habe die Zahlen hier. Ich will nicht Versteck mit Ihnen spielen. Ich wollte Sie bloss fragen.

A: Sieben, - sechs Wochen, es kann mehr oder weniger gewesen sein.

F: Kann es sein, dass es einmal 60 Tage waren und einmal 21 Tage?

A: Kann sein.

F: Herr Zeuge, Sie sprechen dann in Ziffer 4 von einem Stefan Hymann.

Was war Hymann fuer ein Mensch?

A: Er hiess Haymann oder Hayman. Er hatte die Funktion des ersten Schreibers im Haeftlinge-Krankenbau.

F: Haben Sie einmal das Buch "Der SS-Sekt" von Kogon gelesen?

A: Nein.

F: Ein deutscher Haeftling aus Buchenwald, der einen Bericht darueber geschrieben hat. - Ich darf nur Ihr Gedaechnis auffrischen - spricht ebenfalls von Herrn Hymann oder Haymann und nennt dabei einen Herrn/Butschatschek. Erinnern Sie sich auch an den?

A: Butschatschek.

F: Wissen Sie, was Butschatschek fuer eine Rolle gespielt hat?

A: Er war Lagersektester des Krankenbaus.

F: Hat er irgend etwas mit der Evakuierung nach Auschwitz zu tun gehabt? Mit der Ruckverschiebung?

A: Er war das Ausfuhrungsorgan. Mit den SS-Leuten zusammen.

F: Ist es moeglich, dass dieser Butschatschek verantwortlich war fuer die Zurueckschickung nach Auschwitz?

A: Ich glaube nicht, dass ein Haeftling diese Macht hatte. Ich selbst kann das nicht beurteilen.

F: Ich komme nur darauf, weil Kogon in seinem Buch diese Sache erwähnt und dass er die Rolle von Budjatschek wenn ich recht verstanden habe, sehr - - -

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es scheint mir, dass die Frage in einer Weise gestellt ist, die argumentativ ist. Die direkte Art und Weise wäre, den Zeugen zu fragen, ob er es weiss. Falls er das nicht weiss, dann sollte der Verteidiger versuchen, sein Erinnerungsvermögen aufzufrischen, wenn das der wirkliche Zweck ist.

VORSITZENDER: Das wäre die richtige Weise, diesen Zeugen ins Kreuzverhör zu nehmen, nämlich ihn zu fragen. Wenn er es nicht weiss oder die Tatsache sogar bestreitet, dann ist es am Platze, wenn der Verteidiger in irgendeiner Weise sein Erinnerungsvermögen auffrischt. Der Gerichtshof glaubt, dass dies vielleicht der Zweck der Frage ist. Es mag nicht direkt erwähnt worden sein. Der Einspruch wird jedoch abgewiesen, bis wir feststellen können, worauf er abzielt.

Sie können fortfahren.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Darf ich Ihnen das letzte Bild vorhalten, ob Sie sich daran erinnern können, ob das Ihr Arbeitsplatz gewesen ist.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, ist das ein Bild, das als Beweis vorliegt oder stammt aus Ihren Akten?

DR. HOFFMANN: Es ist nicht eingeführt, ich wollte es nur vorlegen, um zunächst sein Gedächtnis aufzufrischen. Weiter nichts. Ich will es nicht anbieten.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich weiss nicht, aber steht nicht eine Frage mit Bezug auf dieses Bild offen.

VORSITZENDER: Nein. Der Gerichtshof versteht es dahingehend, dass er ihm das Bild übergeben will und ihn dann etwas darüber fragen will. Ist das richtig Herr Anwalt.

DR. HOFFMANN: Jawohl.

VORSITZENDER: Gut, Um das Protokoll in Ordnung zu halten, wäre es besser, dieses Bild als ein Beweisstück zur Identifizierung zu bezeichnen. Andernfalls können wir nicht wissen, was Sie dem Zeugen übergeben haben.

(Dem Zeugen wird ein Bild überreicht)

DR. HOFFMANN: Dann darf ich dieses Bild als Dokument Ambros B identifizieren.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Sind Sie auf diesem Bild, Herr Zeuge?

A: Ich kann mich nicht finden.

F: War das die Ausrüstung Ihres Arbeitsraumes?

A: In dem Raum habe ich nicht gearbeitet. Das war der Malereibetrieb der I.G.

F: Darf ich Sie fragen, in welcher Kleidung Sie dort arbeiteten.

A: In Häftlingskleidung, Nicht in der.

F: Sie sagten, der einzige, der in diesem Raum anwesend war ausser Ihnen, war ein Meister?

A: Ich hatte eine spezielle Arbeit, wie ich das letztendlich erwachte. Ich war sogenannter Kalkulator. Wir waren zu Zeit in einem Raum.

F: Zwei Häftlinge?

A: Nein, der Meister und ich.

F: Und wie war Ihre Arbeitszeit?

A: Ich sagte das letztendlich, dass ich mich ganz genau erinnern kann, weil die Arbeitszeiten sich nach den Jahreszeiten gerichtet haben - soweit ich mich erinnere, begannen wir im Sommer um $\frac{1}{2}$ 7 oder 7 Uhr und endeten um 5; es kann eine kleine Differenz sein, das kann ich nicht mehr genau sagen. Im Winter begannen wir um 8 Uhr, arbeiteten bis $\frac{1}{4}$ - 4 Uhr.

F: War eine Pause dazwischen?

A: Ja.

F: Bekamen Sie in dieser Pause etwas zu essen?

A: Diese Wassersuppe, von der ich schon sprach.

F: Diese Bunsuppe?

A: Bunsuppe.

F: Ist es richtig, wenn ich Sie frage, ob diese Bunsuppe an sich zusätzlich gegeben wurde von der I.G.

A: Meiner Ansicht nach war sie ein nicht genügender Bestandteil der Gesamtverpflegung.

F: Aber wenn Sie im Lager Auschwitz gewesen waren, gab es doch diese Suppe nicht.

A: Ich weiss, dass es sie in Buchenwald gab, bevor ich dort war. In Auschwitz war ich nur vier Tage. Wir hatten in Buchenwald statt Kaffee Suppe. Nicht immer, aber sehr oft.

F: Herr Zeuge: Darf ich Sie in dieser Hinsicht bloss einmal an folgendes erinnern, um Ihr Gedächtnis aufzufrischen: Wir haben hier ebenfalls von der Staatsanwaltschaft die Aussage eines Herrn Zlotolow und der sagt, die in der Bunsfabrik arbeiteten, bekamen eine Extramehlzeit zu Mittag, die sogenannte Bunsuppe. Ist es nicht doch so, dass das besonders war?

A: Ja, die Bunsuppe bekamen auch die, die im Lager arbeiteten, nicht nur die die im Werk arbeiteten.

F: Aber Sie konnten sich nicht entschliessen, doch diese Bunsuppe als ausserhalb der normalen Kalorien anzusehen, die Sie sonst als Häftling bekamen?

A: Nein. Meiner Ansicht nach waren die Kalorien sehr ungenügend. Ich habe das letztmal darüber gesprochen und jede Mehrleistung bedeutete nur eine geringe Erhöhung der ungenügenden Kalorienzahl, wobei ich die Frage ueber den Kalorienwert, dieser sogenannten Kalorieninhalt dieser sogenannten Bunsuppe ueberhaupt dahingestellt sein lassen moechte.

F: Herr Zeuge, ist es an sich Ihre subjektive Auffassung?

A: Sie werden wahrscheinlich Gelegenheit haben, hier noch eine ganze Reihe Zeugen zu verhören. Ich glaube, Sie werden denselben Eindruck ueber

diese Frage gewinnen, wenn immer Sie auch fragen moegen.

F: Nun moechte ich auf ein Kapitel kommen, das Sie selbst angeschnitten haben, jetzt, indem Sie sagen, Sie waeren Sklave der IG gewesen. Wir haben uns am Freitag schon darueber unterhalten und ich moechte Sie fragen, sind Sie jemals aus dem KZ-Verband der SS entlassen worden?

A: "ein.

F: Sie waren immer Haeftling der SS?

A: Bis ich geflohen bin, jawohl.

F: Sie sind auch im Lager Monowitz immer von der SS bewacht worden?

A: "a.

F: Auch der Arzt in Monowitz war ein SS-Arzt?

A: Jawohl.

F: Wenn Sie Monowitz verlassen, kamen Sie wieder in ein anderes Lager der SS?

A: Ja.

F: Dann ist doch die Schlussfolgerung so richtig, wenn ich annehme, dass Sie tatsaechlich immer zur Zustaeendigkeit der SS gehoert haben?

A: Das stimmt und stimmt nicht. Formel haben Sie vollkommen recht. Ich war immer Haeftling. Ich habe immer Zebre-Uniform getragen. Das ist richtig. Aber ich glaube, wir haben das letztmal schon festgestellt und Sie haben mir wohl recht gegeben, dass das Lager 4 ein Lager der I.G. Farben war. "einer Ansicht nach" ist das nun ganz gleichgueltig, wer da drin sitzt in dem Lager. Aber das Lager 4 als solches hat zur I.G. gehoert und wurde von der SS als solches beaufsichtigt.

F: Dann kann ich sagen, Herr Zeuge, dass Sie tatsaechlich so empfanden, waehrend Sie sich ueber die rechtliche Frage an sich ja kein Bild machen konnten als Haeftling?

A: Ich koennte Ihnen noch einen Beweis einfuehren. Ich habe in meiner langen KZ-Praxis nie die Gelegenheit gehabt mit Ausnahme von Monowitz, Zivilleute im Lager spazierengehen zu sehen die Baracken kontrollieren zu sehen, die Haeftlinge kontrollieren zu sehen, die Arbeit einteilen zu lassen usw.

F: Herr Zeuge, Sie sagten aber gerade am Freitag, dass die I.G. die entsprechenden Arbeitskräfte anforderte und Sie im Lager Monowitz ein SS-Büro hatten, das die entsprechenden Leute heraussuchte und der IG stellte. Daran erinnere ich mich deutlich.

A: Ja.

F: Also kann es doch nicht so sein, dass die Auswahl der Häftlinge von der IG vorgenommen wurde. Das machte doch die SS.

A: Ich konnte Ihnen ein konkretes Beispiel sagen aus meinem Arbeitsbereich. Ich arbeitete im IG-Malereibetrieb unter Betriebsführer Diemer. Der hatte einen Maler gebraucht und hat bei der Firma Burbank einen Häftling gesehen, der ganz gut angestrichen hat, und da hat er die Nummer verlangt und hat in das Lager 4 telefoniert, man möge ab morgen oder u. bermorgen den Häftling dieser und dieser Nummer zu dem Kommando IG-Malereibetrieb abstellen. Also ich mochte die Frage zweifeln, eines- teils kam es vor, dass das Lager besucht wurde, so und so viel Schlosser abzustellen, wobei auf die einzelnen Personen kein Wert gelegt wurde, sondern rein vom fachlichen Standpunkt aus, ohne Namensnennung, aber der Meister hatte vollkommen die Möglichkeit, sich jeden beliebigen Häftling, falls der andere Meister ihn freigab, in sein Kommando überführen zu lassen.

F: Aber nur mit Genehmigung der SS?

A: Das war doch formal. Hier ist die Formalität und hier ist das Wesentliche.

F: Ich hätte noch eine Frage: Ist der Name Dr. Ambros bekannt?

A: Dem Namen nach vor dem Krieg glaube ich.

F: Vor dem Krieg?

A: Ich glaube, kann mich aber nicht genau erinnern.

F: Aber Sie haben nichts weiter von ihm gehört?

A: Ich habe gewusst, dass er in der Leitung der IG ist.

Persönlich habe ich ihn nie gesehen.

F: Danke schön; ich habe keine weitere Frage.

DURCH DR. DRISCHEL (Verteidiger für den Angeklagten Ambros):

F: Herr Zeuge, ich möchte die Frage noch etwas näher zu klären versuchen: War wer Sklave der IG, wenn Sie den formellen Unterschied hervorheben, dass Sie zwar im SS-Lager festgehalten waren, aber nur die IG. beschäftigten? Kennen Sie die Abmachungen oder wissen Sie, welche Abmachungen zwischen SS und IG. bestanden?

A: Ich könnte aus persönlicher, direkter Erfahrung keine ich nicht. Es wurde darüber viel gesprochen.

F: Sie können also nicht sagen, ob und welche Art der Auslieferung von Ihnen als SS-Sklaven in der IG. vereinbart war?

A: Ich hatte keinen Zutritt zu den Geheimdokumenten, aber ich habe ja gesehen, wie die Sache in der Praxis vor sich ging.

F: Sie wussten, dass Sie auf der IG-Baustelle arbeiteten?

A: Ja, ich könnte das noch - - - Ich könnte das noch tiefer gehen.

F: Aber Sie können nicht wissen, wie Sie obenbestätigten, welche Abmachungen und welche konkreten Vereinbarungen hier überhaupt vorlagen?

A: Nein. Ich war weder SS-Mitglied noch Mitglied der IG.

F: Wie bitte?

A: Ich war weder SS-Mitglied noch Mitglied der IG.

F: Also ist es doch wohl richtiger, wenn Sie sagen, Sie waren Sklave der SS und nicht Sklave der IG?

A: Ich glaube nicht.

F: Das ist Ihre Auffassung.

Eine andere Frage: Wie kommen Sie zu der Berechnung, dass in Monowitz - - ge ist vorher schon erörtert worden, aber nicht klar gekommen - 30 000 Tote zu verzeichnen waren? Sie stützen sich dabei auf andere Häftlinge. Woher haben Sie die Zahlen und wie kommt in Ihr Gedächtnis diese Zahl von 30 000?

A: Es ist eine Schätzung.

F: Aha.

A: Ich hatte Gelegenheit - - - Ich war in Monowitz drei Jahre. Ich hatte Gelegenheit, mir in dem Krankenbau und in der Schreibstube hin und da Einblick in die Akten und Listen zu verschaffen. Es mag sein, dass der "Verschleiss an Häftlingen" - wie das so schön hiess - noch höher war.

F: Aber persönlich wissen Sie nicht, ob die Fluktuation im Lager Sie wissen, was ich meine: der dauernde Wechsel - unbedingt zum Tode der Auslieferung fähren musste oder zu einer anderweitigen Verwendung?

A: Ich möchte die Frage so stellen

F: Nein, ich habe die Frage gestellt, Herr Zeuge.

A: Wer in Deutschland, von Rhein bis zur Oder oder von Rhein bis zur Donau, wusste nicht - - - ?

VORSITZENDER: Herr Zeuge, es ist nötig, dass Sie die Fragen, die Ihnen vorgelegt werden so gut Sie können beantworten und nicht freiwillig Informationen geben und aus sich heraus aussagen machen.

DR. DRISCHEL: Ich danke, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Stellen Sie eine andere Frage.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Herr Zeuge, es interessiert nicht, was Sie annehmen, dass die Welt wusste hätte oder nicht, sondern das hohe Gericht und mich als Verteidiger interessiert nur, was Sie konkret beweisbar wissen oder nicht. Also, Sie haben bereits gesagt, dass diese Zahl von 30 000 eine subjektive Schätzung von Ihnen sei.

A: Ja wohl.

F: Und Sie haben mir auch bestätigt, dass Sie nicht konkret wissen, wo diese ausgewechselten Leute von Monowitz hingekommen sind, ob in die Gaskammern oder auf andere Baustellen oder Dienststellen.

A: Die Häftlinge kamen nach Birkenau.

F: Alle?

A: Es gab einzelne Transporte, wie ich vorher schon erwähnt habe. Es gab die Transporte der Tschechen und Polen, die nach Deutschland kamen, aber in der Regel kann ich wohl sagen, dass sie nach Birkenau

kamen, und was Birkenau hiess, das war allgemein bekannt.

F: Sie wissen aber auch, dass andere Funktionen vorkamen, nicht nach Birkenau?

A: Ja.

F: Und wollen Sie nun sagen, dass Ihre Zahl von 30 000 ausschliesslich auf Auswechsellungen mit Birkenau zurückzuführen sei?

A: Ja wohl.

F: Ohne dass Sie aber konkrete Unterlagen dafür haben?

A: Es ist eine Schätzung, die ich Augenzeuge zahlreicher Transporte, die nach Birkenau gegangen sind, selbst gewesen bin.

F: Sie erwachten den Herrn Hymann - Entschuldigung, wenn ich es noch einmal tue. Ist das der gleiche Herr Hymann, Stephan Hymann, Kommunist, Mannheim, Mitglied des Lagerinformationsbüros?

A: Lager-Information?

MR. M. NSKOFF: Hohes Gericht, diese Art der Befragung vor diesem Gerichtshof, die irgendeine Persönlichkeit betrifft, kann keine mögliche Auswirkung auf die Aussage dieses Zeugen haben. Wir erheben dagegen Einspruch.

VORSITZENDER: Wird dieser Mann im Affidavit erwähnt?

DR. DRISCHEL: Ja wohl, Herr Präsident, er ist erwähnt in Punkt 4. Da sagt der Zeuge: "Diese Information habe ich von Häftlingen, die in der Schreibstube in Monowitz angestellt waren und es genau wissen mussten, wie z.B. Stephan Hymann."

VORSITZENDER: Der Einwand wird abgelehnt.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Haben Sie noch Verbindung mit Herrn Hymann?

A: Nein.

F: Sie wissen nicht, wo er jetzt erreichbar wäre?

A: Ich glaube, er ist irgendwo in der Sowjetzone in Deutschland.

F: Danke. Dann habe ich noch eine Beleuchtung der Sache von einem anderen Gesichtspunkt. Nein, noch eine ergänzende Frage zu Birkenau.

Können Sie sagen, dass sämtliche Leute, die nach Birkenau ausgetauscht worden seien, dort vergast worden sind oder kamen nicht auch wieder welche manchmal zurück?

A: Genau kann ich Ihnen das nicht sagen. Wenn ich Ihnen das genau sagen würde, dann könnte ich hier nicht mehr sitzen. Aber wenn ich Ihnen das sagen sollte: Ich kann mich an einen Mann erinnern, der in einem Typhus-Transport - das war, glaube ich, im Jahre 43 - das war ein 12-jähriger Junge, nach Birkenau abgegangen ist und der scheinbar das Mitleid eines SS-Mannes erregt hat, und der etwa nach $\frac{1}{2}$ oder $\frac{1}{3}$ Jahr - ich kann das heute nicht mehr genau angeben - nach Monowitz zurückkam und uns bestätigte hat, dass der ganze Transport - es waren etwas über 1200 Mann - mit seiner Augen ohne uns Leben gekommen sind.

F: Einen Augenblick.

A: Ich könnte Ihnen noch andere Namen vorhalten, aber das würde jetzt im Augenblick zu weit führen.

Können Sie uns und dem Hohen Gericht das näher erläutern, wie die Auswahl der Leute, die nach Birkenau kamen, erfolgte?

A: Ja.

F: Wer hat das bestimmt?

A: Das war verschieden. Manchmal wurde die Auswahl im Krankenhau vorgenommen, direkt wo die Häftlinge lagen. Da wurden verschiedene Namen..... Da wurden sämtliche Betten durch den SS-Arzt selbst angesehen. Er hat die Häftlinge aus den Betten herausgeholt und hat sich ihre

Konstitution angesehen, und nachher wurden Kurnern ausgeschrieben, eine Liste zusammengestellt, und entweder am selben Tage oder am nächsten Tag ging ein Transport ab. Das war ein Fall. Ein weiterer Fall: Beim Ausrücken zur Arbeit standen beim Tor einige Herren, die die Häftlinge vor sich vorbeipatrollieren liessen und da wurden so einzelne herausgefischt, und wenn dann so eine genügende Anzahl dabei war, dann wurden sie aufs Auto gesetzt und nach Birkenau verschickt.

F: Wenn ich Sie also richtig verstanden habe, wurde die Auswahl der zur Vergasung Bestimmten von den SS-Ärzten getroffen, sei es innerhalb des Krankenhauses, sei es bei einer anderen Besichtigung?

A: Ich habe von den IG-Funktionären lediglich Herrn Dürrfeld gekannt und Dürrfeld stand - das sah ich selbst - beim Tor und ^{ich}sah, wie er sich beteiligte an dem Ausschicken der Häftlinge.

F: Wie die SS sich dabei betätigte oder wie?

A: Er beteiligte sich beim Ausschicken der Häftlinge.

F: Ja, zu welchem Zweck? Oder können Sie sagen, zu welchem Zweck Herr Dürrfeld Leute aussuchte? Um sie nach Birkenau zu schicken?

A: Nein, das sagte ich nicht. Ich sagte, dass er dabei anwesend war.

F: Sie nehmen an, dass Herr Dürrfeld zugegen war, um Facharbeiter für seine Zwecke auszusuchen?

A: Nein, das nehme ich nicht an, denn wenn Sie Ruinen von Menschen sehen, die kaum auf den Beinen stehen konnten, musste das wohl jedem klar sein, dass das keine Facharbeiter sein konnten; dass die keine Arbeitsleistung von sich geben konnten.

F: Ja, glauben Sie ernsthaft, dass ein Mann wie Dr. Dürrfeld Sinn, Absicht und Zeit als Leiter des Werkes da unten hat, um sich bei Auswahl von Vergasungsopfern zu beteiligen?

A: Ja, ich weiss nicht, was er dann im Lager gemacht hat.

F: Deshalb frage ich Sie, ob es nicht naher liegt anzunehmen, dass ein Ingenieur von Herrn Dürrfelds Charakter - wie auch andere Affidavits vorliegen - die von der Sache wissen, dass Dr. Dürrfeld immer auf der Suche

von Facharbeitern war, - Schweißern, Technikern- und dass er deshalb ab und zu einmal hängengeblieben sei. Das scheint mir einleuchtender.

A: Die Bewoggründe, die Duerrfeld ins Lager geführt haben, sind mir nicht bekannt. Ich kann nur das aussagen, was ich gesehen habe.

F: Gut, aber Sie können natürlich nicht sagen, dass Herr Dr. Duerrfeld Leute zur Vergasung ausgesucht hat.

A: Ich kann Nun, er hat die Leute nicht persönlich an der Hand gefasst und sie herausgeholt, war stand aber dabei und hat gesehen, was vorging. Ich glaube, es kann keinen Zweifel geben, weil er Doktor und Ingenieur ist, dass er sich über das Schicksal dieser Leute nicht bewusst war.

F: Eine persönliche Annahme von Ihnen?

A: Ich glaube, das wohl jeder, der das gesehen hat, mit mir teilen muss.

F: Nun möchte ich doch noch eine andere Frage (noch) an Sie stellen, Herr Tauber. Gab es nicht auch Tage in Monowitz, die nicht von diesen Grausamkeiten nur bestimmt waren, von denen Sie bisher gesprochen haben, sondern die eher festlich zu nennen sind?

A: Ich weiß nicht.

F: Gab es Sportfeste in Monowitz?

A: Ja, das gab es.

F: Gab es Musikveranstaltungen in Monowitz?

A: Ja, das gab es.

F: Und dabei ging es auch ganz lustig zu?

A: Ja, vorne, die Fassade war neuerst lustig..

F: Haben Sie nicht selbst auch teilgenommen an einem solchen Fest?
Ich habe ein Bild von Ihnen dabei.

A: Ja, ich glaube. Ich spiele wohl Klavier, aber ich habe nicht in der Kapelle gespielt und auch nicht Fußball.

F: Aber Sie waren bei der Veranstaltung dabei?

A: Ja, ich nehme sicher an, dass ich dabei war.

F: Haben Sie sich nicht sogar einmal gerahmt, Sie liessen sich einmal Häftlingskleidung nach Mass machen?

A: Nein, ich nie.

F: Aber es gab sowas?

A: Ja, es gab sowas.

F: Aber es war doch nicht so, dass alle Leute da dem Tode geweiht waren und dass es tatsächlich auch Stunden gab, die gesellig waren?

A: Ja, ich möchte das nicht qualitativ, sondern quantitativ bezeichnen. Ich glaube, es ist begreiflich - ich habe darüber schon gesprochen - dass in einem Lager, wo soundso viel tausend Häftlinge waren, es bestimmte Stellungen gab, Verwaltungsstellungen, die an und für sich gewisse Vorteile mit sich brachten, und darauf ist es zurückzuführen, dass es selbstverständlich in der Struktur der Bologenschaft des Lagers Differenzen gab.

F: Ich wollte damit nur fragen, wie es denn möglich ist, dass wenn alle Leute so elend gewesen waren, wie Sie es schildern, dass diese Leute dann Sport getrieben haben, und Feste gefeiert haben?

A: Ja, wir können nun auf dieselbe Frage zurück; auf die Qualität und Quantität. In der Materie ist es mir auch nicht schlecht gegangen. Ich meine, ich habe ein Dach überm Kopf gehabt --- ich habe ein Dach überm Kopf gehabt.

F: Und Sie sind auch herausgekommen?

A: Ja.

F: Und auch noch mehrere ausser Ihnen, nicht wahr?

A: Ja, aber das ist auch wieder: Qualität und Quantität.

F: Nun, eine letzte Frage, Herr Präsident, wenn Sie gestatten. Sie waren auch in anderen Lagern; oder waren Sie nur in Monowitz?

A: Ich habe meine Laufbahn im Gefängnis Buchenwald begonnen, dann Dachau, und von nach Monowitz.

F: Gab es ein anderes Lager, Herr Zeuber, ausser Monowitz, wo auch diese, man nannte es damals "kulturellen Veranstaltungen", stattfanden? War das nicht eine Besonderheit von Monowitz?

A: In Buchenwald hatten wir eine Zigeunerkapelle, die uns beim Aus- und Einmarsch gespielt hat; später wurde sie durch Blech ersetzt. Und am Hitler-Geburtstag und ähnlichen Feierlichkeiten wurden Platakonzerte

durchgeführt. Ausserdem gab es einen Fussballplatz, der, ich weiss nicht, ob Sie Buchenwald kennen, hinten den letzten Blocks. Dort wurde auch Fussball gespielt.

A: Also in der Beziehung gab es keinen Unterschied.

F: Wir haben Unterlagen, dass es tatsächlich einen Unterschied gab. Und wenn Sie sagen, beim Ein- und Ausmarsch in Buchenwald spielte eine Zigeunerkapelle; die spielte auch in Auschwitz; wenn auch keine Zigeunerkapelle. Die spielte leider im 3. Reich überall. Aber gab es nicht ausserdem Veranstaltungen, die es in Buchenwald bestimmt nicht gab?

A: Also, ich meine, wenn es sich um Sportveranstaltungen handelt, die gab es in Buchenwald auch, und soweit ich mich erinnere, kann, wurde regelmässig Sonnabends und Sonntags Fussball gespielt, wenn es das Wetter zulies. Wiederum von den Häftlingen, die ein besseres Los hatten, als das Gros der Belagschaft. Aber ich kann mich nicht erinnern, dass wir unter der I.G.-Farben im Lager Monowitz, sonstige kulturelle Veranstaltungen hatten; ausser diesen Sonntagskonzerten, die jede 14 Tage oder 3 Wochen, vielleicht auch jede Woche, stattfanden.

F: Und wurden diese Veranstaltungen teilweise auch als Passade oder als Turnung nach aussen, bei Besichtigungen, gemacht?

A: Ich war während der Arbeitszeit nie im Lager. Das kann ich nicht beurteilen.

DR. DRISCHEL: Ich habe keine weiteren Fragen mehr, Herr Präsident,

DR. SEIDL: Dr. Seidl fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, hatten Sie die Häftlings-Nummer 68741?

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass Sie von 6. Dezember 1943 bis 1. Februar 1944 im Krankenrevier waren?

A: Das dürfte stimmen. Ich kann mich nicht genau an das Datum erinnern. Diese Zeit kann stimmen.

F: Das waren 57 Tage. Ist es weiter richtig, dass Sie vom 14. Februar 1943 bis — oh, 44 — bis 15. April 44, im Krankenrevier waren?

A: Das wird stimmen. Ich kann mich nicht an die genauen Daten erinnern, aber im allgemeinen stimmt die Zeit.

F: Das waren 6 Tage.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, das Krankenhaus-Buch von Monowitz haben wir Dr. Seidl übergeben und falls diese Tatsachen in dem Buch, so dargestellt sind, wie sie Dr. Seidl dargelegt hat, dann werden wir mit ihm ohne weiteres dahingehend übereinstimmen.

VORS.: Der Verteidiger kennt die Bereitwilligkeit der Anklagebehörde, diesen Tatsachen zuzustimmen und wir hoffen, meine Herren, dass Sie, um Zeit zu sparen, nicht auf Angelegenheiten eingehen, nicht strittig sind.

DR. SEIDL: Herr Präsident, der Zeuge hat dann weiter noch bekundet, dass im Jahre 43 —

VORS.: Stellen Sie eine andere Frage. Setzen Sie fort. Das Kreuzverhör nimmt ziemlich viel Zeit in Anspruch.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, bleiben Sie weiter bei Ihrer Darstellung, dass im Jahre 43 die Patienten nur 14 Tage im Krankenrevier bleiben durften, wenn ich Ihnen verhalten, dass allein am 10. Juli — um ein Beispiel zu nennen, am 10. Juli 43 unter den Patienten, die in das Revier eingeliefert wurden, 8 waren, die erheblich mehr 14 Tage im Krankenrevier waren? Darunter solche mit 60 Tagen, mit 38 Tagen, mit 45 Tagen u.s.w.

A: Ja. Ich bleibe bei meiner ursprünglichen Behauptung. Die Zahl 8, das ist doch eine Ausnahme. Ich weiss nicht, ich habe oben gehört, Herr Dr., dass Sie das Buch in der Hand hatten, das Krankenbuch, und wenn Sie es, wovon ich überzeugt bin, genau studiert haben, brauche ich, ich glaube, auf Ihre Frage keine Antwort mehr zu geben.

F: Ich wollte Ihnen nur verhalten, dass an einem Tag Patienten eingeliefert wurden, und dass darunter 8 waren, die zwischen 20 - 60 Tagen im Krankenrevier blieben.

A: Ich bestreite das nicht. Das war eine Ausnahme.

F: Sie haben dann weiter gesagt, dass durchschnittlich nur 1% im Krankenaufgenommen wurden.

A: Zu Beginn.

F: Wenn ich Ihnen nun vorhalte, dass allein in der Zeit von 7. Juli 43 bis 19. Juni 44, also in weniger als einem Jahr, 15.707 Patienten im Krankenbau aufgenommen wurden, muss Sie das nicht zu dem Ergebnis bringen, dass diese Ziffer von 5% unmöglich richtig sein kann?

A: Ich sehe darin eine Bestätigung meiner Zahl von 30.000, denn wenn Sie nachgesehen hätten, in dem Buch, was mit diesen 15.000 geschehen ist, ob die in ein anderes Lager kamen, oder ob sie tatsächlich zur I.G. zurückgeschickt wurden, dann könnten Sie feststellen, was mit den Leuten geschehen ist.

F: Herr Zeuge, ich habe das festgestellt, und ich möchte Ihnen sagen, was ich festgestellt habe. Aus diesem Krankenbuch, das sich über eine Zeit von einem Jahr erstreckt, ergibt sich, dass insgesamt 689 Patienten gestorben sind. Es ergibt sich auch weiter, dass von diesen 15.707, 1121 nach Auschwitz gekommen sind, und 1396 nach Birkenau. Vor allem, möchte ich Sie jetzt fragen, ist Ihnen bekannt, dass sowohl im Konzentrationslager Auschwitz, wie im Konzentrationslager Birkenau, grosse Krankenzimmer mit hunderten von Betten waren, die auch die erforderlichen Operationsstühle und anderen Einrichtungen hatten; ist Ihnen das bekannt?

A: Ja. Ich möchte auf die Frage antworten: Sie sprachen von 15.000 Patienten in einem Jahr?

F: 15.707.

A: Ja, 15.707. Bei uns sind 700 gestorben, bleiben 13.000; plus - minus.

F: Wenn 700 gestorben sind, bleiben 15.000.

A: Ja, 15.000, und dann 2000 nach Auschwitz und Birkenau abgegeben, bleiben 13.000.

F: Ja, 13.000.

A: Die Höchststärke des Lagers war 19.000. Wo sind die 3.000? Das waren nur die kranken Leute.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen nicht bekannt, dass der Rest von diesen 13.000 alle als gesund und arbeitsfähig in die I.G.-Werk zur Arbeit zurückgegangen sind? Es steht hinter jedem einzelnen Patienten das Wort "entlassen" und bei einigen "veretzt in andere Lager" oder "Arbeitslager".

A: Das stimmt. Glauben Sie die Majorität, der Hochstand, in Lager
war 10.500? 13.300 wurden entlassen. Glauben Sie, dass die weiteren 2400
alle geflüchtet sind? Wo sind die 2400 Mann?

F: Nun, erstens sind die Patienten offenbar mehrmals in Krankenrevier
aufgenommen worden, und das spricht gerade gegen Ihre Annahme, dass eine
Beschränkung in der Aufnahme der Patienten stattgefunden hat.

Aus dem Buch ist ersichtlich, dass Leute 5 oder 6 Mal im Krankenrevier
aufgenommen wurden, auch 4 oder 5 Mal; und diese Leute wurden immer wieder
als gesund entlassen und offensichtlich wieder zur Arbeit zurückgeschickt.
Was erwidern Sie darauf, Herr Zeuge.

A: Das stimmt doch vielleicht. Ich war unmöglich der Meinung, dass
dass Sie die Gesamtzahl der Personen, die krank waren, mit 15 000 an-
genommen hatten. Dazu mochte ich Ihnen folgendes sagen: Es ist ein Beweis
dafür, dass die Leute, zwischen Krankenbau wahrscheinlich nie ausgehilt
werden konnten, weil sie in einer bestimmten Frist entlassen werden mussten,
und es war natürlich, mit wenigen Ausnahmen, eine Selbstverständlichkeit,
dass diese Leute vielleicht eine Woche, vielleicht drei Tage gearbeitet
haben, dann wieder ins Krankenhaus kamen.

F: Aber auf jeden Fall ergibt sich -----

A: Dass, wenn sich dies dreimal wiederholt hat, dann der Spass aufhört
hat.

F: Herr Zeuge, aber auf jeden Fall ergibt sich das nicht, was Sie
behaupten, dass sich nämlich aus diesen Eintragungen nicht die Tatsache
der Verschiebung nach Birkenau und Auschwitz feststellen lässt.

A: Zum Teil wurden die Häftlinge direkt vom Krankenhaus nach Birkenau
abgeschickt. Es kam natürlich vor, dass ein Häftling an einem bestimmten
Tag entlassen wurde, drei Tage ins Kommando ging, und am vierten Tag
stand diese Kommission beim Ausrücken vor einem Tor und zog ihn dann
heraus, und er hat das Schicksal derer geteilt, die schon frischer direkt aus
dem Krankenhaus nach Birkenau verschickt wurden.

F: Herr Zeuge, ich halte Ihnen nur vor, dass sich aus unserem umfang-
reichen Beweismaterial ganz klar ergibt, dass zahlreiche dieser Patienten,

die nach Auschwitz oder Birkenau geschickt wurden, wieder an ihre Arbeitsstellen im I.G. Werk zurückgeführt sind.

RICHTER MORRIS: Einen Augenblick, meine Herren. Ich möchte hier eine persönliche Beobachtung machen. Ich fürchte, dass, wenn dieses Protokoll gelesen wird, es für jeden sehr schwierig sein wird, zu erkennen, wer der Zeuge und wer der Anwalt ist. Der Anwalt macht fast so viele Aussagen wie der Zeuge. Statt eines Kreuzverhörs haben wir eine wechselseitige Unterhaltung zwischen dem Anwalt und dem Zeugen gehabt, welche zu keinem spezifischen Frage führt und wodurch viel Zeit vergeudet wird. Ich schlage Ihnen beiden, meine Herren vor, dass Sie, Herr Verteidiger Ihre spezifischen und konkreten Fragen an den Zeugen stellen, und dass Sie, Herr Zeuge, sich die Frage anhören und sie dann beantworten, ohne zu versuchen, lange Beschreibungen oder freiwillige Äußerungen von dem zu geben, was Sie darüber denken. Ich glaube, wenn Sie, meine Herren, mitarbeiten würden, würden Sie dem Gericht helfen, richtig zu erkennen, wie die Situation war und dies würde das Verfahren beträchtlich abkürzen.

DURCH DR. SCHUL:

F: Ich werde versuchen, der Anregung des Gerichts Folge zu leisten und die Frage so kurz wie möglich zu stellen.

Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass von den Patienten, die nach Birkenau und Auschwitz geschickt wurden, vom Krankenhaus aus, zahlreich wieder in das IG-Werk bzw. in das Lager zurückgeführt sind, und zwar deshalb, weil sie nach Birkenau und Auschwitz deshalb geschickt wurden, um dort in den grossen Krankenrevieren ausgeheilt zu werden?

A: Was Birkenau anbetrifft, kann ich mich an einen Fall erinnern. Ich habe ihn vorher erwähnt. An Auschwitz kann ich mich nicht entsinnen.

F: Herr Zeuge, Sie haben vorher ausgesagt, dass auch Herr Dr. Duerrfeld einmal bei der Besichtigung der Häftlinge dabei gewesen wäre. Mir faellt in Ihrer Aussage auf, dass Sie sagen, die Häftlinge waren auf der einen Seite schlecht ernährt und zur Arbeit nicht fähig, und auf der anderen Seite mussten sie über schwere Arbeit leisten. Ist es nun nicht naheliegend, anzunehmen, dass in der Kenntnis dieser Tatsache bei manchen Häftlingen vielleicht sich die Verwaltung gesagt hat, tatsächlich muss man diese Häftlinge vielleicht zu einer Arbeit unterbringen, z.B. in ein Büro oder in irgendein anderes Lager in Auschwitz. Ist das möglich, oder wollen Sie das ausschliessen?

A: Ich aus eigener Erfahrung weiss, ja. Ich kann mich nicht vorstellen, dass jemand deshalb, weil er unterernährt war oder unfähig, eine körperliche Leistung zu vollbringen, einen besseren Posten oder eine Versetzung in ein anderes Lager erhalten hätte, um sich sein Los zu verbessern.

F: Ich habe nun noch eine andere Frage, Herr Zeuge. Sie sagten, dass beim Ausgraben von nicht explodierten Bomben Häftlinge ums Leben gekommen sind. Können Sie sagen, wieviel Häftlinge auf diese Weise ums Leben gekommen sind?

A: Das weiss ich nicht.

F: Waren es ganz wenige, oder waren es sehr viele?

A: Ich bin 1944, wie Sie aus meinem Affidavit festgestellt haben, von Monowitz nach Trablitz gekommen. Ich kann also nur die Zeit beurteilen während meiner Anwesenheit in Monowitz. Was nachher war, weiss ich nicht.

F: Darf ich sagen, Herr Zeuge, dass Sie es nur vom Hörensagen wussten und es nicht selbst gesehen haben?

A: Ich habe es nicht selbst gesehen.

F: Sie machen in Ihrem Affidavit dann noch Angaben ueber das Arbeitslager und sagen, dass dieses Lager 12 bis 14

Baracken umfaßt habe. Ich muss Ihnen vorhalten, dass ein anderes Affidavit von zunächst zwei und später vier Baracken spricht. Veranlasst Sie das nicht, Ihre Aussage zu berichtigen?

A: Es stimmt, dass es am Anfang nur zwei waren. Das weiss ich.

F: Und wieviel waren es dann am Schluss?

A: Einen Augenblick, bitte, ich möchte mal nachdenken. Ich kann mich wirklich nicht genau entsinnen. Es waren weniger als 12, das stimmt. Es waren weniger.

F: Sie haben sich also in Ihrem Affidavit in diesem Punkt geirrt?

A: Ja, das stimmt. Ich weiss nicht, ob es 4 oder 6 waren, weil die Baracken in Zweierreihen nebeneinander aufgestellt waren. Es konnten 6 oder 8 gewesen sein.

F: Herr Zeuge, wir haben Beweismaterial, und zweihundert von Elfenstättlichen Versicherungen, zum Teil auch von Häftlingen

VORSITZENDER: Das genügt. Sie haben bereits die Unrichtigkeit der Frage festgestellt. Wir werden dem Einwand, der nicht registriert worden ist, zu dieser Frage stattgeben.

F: Ist es richtig, Herr Zeuge, dass sich das Lager 4 in vieler Hinsicht in positivem Sinne und zu Gunsten der Häftlinge von Lagern unterschied, die Sie selbst z.B. gesehen haben, wie Buchenwald, Dachau und Auschwitz?

A: Zum Teil ja, zum Teil nein. So gab zum Beispiel in Buchenwald und Dachau einen Aufenthaltseraum fuer die Häftlinge, wo sie sich hinsetzen konnten, wo sie ihre Suppe ausloeffeln konnten; das gab es in Kohlenitz nicht, mit Ausnahme fuer die sogenannten Prominenten. Wir hatten in Buchenwald eine Bibliothek, eine grosse Bibliothek mit fremdsprachigen Buchern. In Kohlenitz habe ich kein Buch gesehen, mit Ausnahme von herein geschuggelten Schmuckern.

F: Entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche.

Ist das, was Sie jetzt gesagt haben, nicht auf die Tatsache zurückzuführen, dass Buchenwald bereits im Jahre 1937 errichtet wurde und ein altes Lager war, während das Lager Monowitz im Jahre 1942 errichtet wurde, also auf dem Höhepunkt des Krieges?

A: Das stimmt zum Teil. Buchenwald war ein weitaus grösseres Lager als Monowitz. Ich war 1937 noch nicht in Deutschland. Ich kam im Laufe des Jahres 1939 nach Dachau und erst im Herbst 1939 nach Buchenwald. Das Lager war nicht fertig. Ich habe es selbst mit aufgebaut. Wir haben die Baracken gebaut.

F: Herr Zeuge, ich glaube nicht, dass wir darauf näher eingehen brauchen. Ich bitte Sie also, die positiven Seiten zu schildern, die Sie nicht ableugnen wollen.

A: Positiv war, dass wir zum Beispiel in den letzten Monaten jeden zweiten Sonntag arbeitsfrei hatten. Das gab es früher nicht, in den Anfangen. Ein Plus war uns war es, dass wir die Möglichkeit hatten, nach 3, 6 oder 10 jähriger Abgeschlossenheit wieder Zivilisten zu sehen und mit ihnen zu sprechen. Ein Plus war es, dass wir grössere Fluchtmöglichkeiten hatten.

F: Herr Zeuge, Sie haben vorher die Präsenz des Lagers erwähnt. Versteht man darunter die Angehörigen der illegalen Lagerführung, oder was meinen Sie damit?

A: Die Leute, die Posten hatten, die durch die lange Zeit ihrer Haft - wir haben darüber schon zweimal gesprochen - und durch gezielte Unterstützung die Schlüsselstellungen des Lagers eingenommen haben, die Koch, SS-Kaufleute und wie sie alle hießen.

F: In Monowitz hat es auch eine sogenannte illegale Lagerleitung gegeben?

A: Also unter dem Namen ist mir das nicht bekannt?

F: Waren Sie selbst zu irgendeiner Zeit einmal Kapo oder sonst irgend etwas?

A: Ich war Vorarbeiter.

F: Sie waren Vorarbeiter. Was war der Grund, warum Sie im Jahre 1939, und zwar im September 1939, wie Sie in Ihrem Affidavit sagen, als Geisel verhaftet wurden?

MR. SEIDLER: Herr Vorsitzender, ich glaube, das ist bereits gefragt und beantwortet worden.

DR. SEIDL: Darf ich darauf erwidern, Herr Präsident?

VORSITZENDER: Ja.

DR. SEIDL: Ich habe den Zeugen in der vergangenen Woche gefragt, wann er zum ersten Mal verhaftet worden ist. Er ist aber zweimal verhaftet worden, und ich habe deshalb Grund, ihn nach seiner zweiten Verhaftung zu fragen.

VORSITZENDER: Gut. Sie können die Frage stellen.

DURCH DR. SEIDL:

F: Bitte wollen Sie die Frage beantworten, Herr Zeuge.

A: Es ist mir bis heute nicht gelungen, den genauen Grund meiner Verhaftung festzustellen. Ich weiß nicht, ob es Ihnen bekannt wurde

VORSITZENDER: Wenn Sie meinen, dass Sie es nicht wissen, warum Sie verhaftet worden sind, sagen Sie es so und belassen Sie es dabei.

F: Der Grund vielleicht der, dass Sie einer bestimmten Partei angehört haben?

A: Ich glaube nicht.

F: Gehörten Sie einer Partei an?

A: Ja.

F: Richtig bitte? Welcher Partei gehörten Sie an, Herr Zeuge?

MR. LIEBKOFF: Hoher Gerichtshof, die Frage ist völlig

unangebracht. Er hat gesagt, er hat nicht gewusst, warum er das zweite Mal verhaftet worden ist. Man hat ihm nicht gesagt, warum. Seine politische Zugehörigkeit ist für die Fragen vor dem Gericht völlig unerheblich.

DR. BEIDL: Herr Präsident, darf ich noch kurz etwas dazu sagen, über den Grund der Frage. Ich stelle die Frage aus zwei Gründen, erstens, um sein Erinnerungsvermögen wachzurufen und zweitens seine Glaubwürdigkeit einer Prüfung zu unterziehen. Und nachdem er selbst in seinem Affidavit gesagt hat, er wurde im September verhaftet, und er nicht angeben kann, was der Grund seiner Verhaftung war, erscheint es mir angebracht, ihm diese Frage zu stellen.

VORSTAND: Das Gericht glaubt, dass die Frage berechtigt ist. Der Zeuge kann antworten.

A: Ich habe der kommunistischen Partei angehört.

F: Und Sie gehören auch noch der kommunistischen Partei an?

A: Ja wohl.

DR. BEIDL: Ich habe keine Fragen mehr, Herr Richter.

VORSTAND: Es ist jetzt 11 Uhr und Zeit für unsere Morgenpause. Ich glaube, dass ich für die Mitglieder des Gerichts sagen darf, was schon vorher beobachtet wurde, dass nämlich früher oder später im Laufe eines jeden Kreuzverhoers der Zeitpunkt erreicht wird, wo das Gericht fühlt, dass die in Anspruch genommene Zeit durch das, was durch weitere Befragung herausgestellt wird, nicht gerechtfertigt ist. Ich zögere nicht, Ihnen zu sagen, dass, soweit es sich um dieses Kreuzverhör handelt, wir auch dieses Gefühl haben. Das Kreuzverhör liegt in den Händen der Verteidiger, und ich muss es Ihnen sagen, wie die Einstellung des Gerichts ist, damit Sie bestimmen können, ob es hier zu Ende ist, Ihre Befragung fortzusetzen.

Wir möchten die Anklagebehörde jetzt fragen, ob Sie uns noch vor der Pause sagen kann, wer Ihr nächster Zeuge sein wird und in welchem Buch die Affidavits enthalten sein werden. Das wird uns die Möglichkeit geben

MR. HENKOFF: Der nächste Zeuge ist Gustav Herzog. Das ist in Buch 79. Das Affidavit ist noch nicht als Beweisstück vorgelegt. Es wird unmittelbar vor seiner Aussage eingereicht werden.

VORSTAND D.R.: Buch 79?

MR. HENKOFF: Buch 79. Es ist NI-12069 und wird als Anklagebeweisstück 1468 angeboten.

VORSTAND D.R.: Wissen Sie, auf welcher Seite es in unseren Büchern ist?

MR. HENKOFF: Das ist auf 42 des Englischen.

VORSTAND D.R.: Danke.

DR. SCHULZ: Darf ich dazu etwas sagen, Herr Präsident? Ich widerspreche der Vernehmung dieses Zeugen im gegenwärtigen Zeitpunkt. Die Anklagevertretung hat in diesem Fall bis jetzt nicht das Affidavit als Beweisstück vorgelegt. Die Anklagevertretung hat in der vergangenen Woche eine Liste von Zeugen bekanntgegeben, die sie als Zeugen jetzt vorführen will. Der Name Herzog wird unter diesen 4 Namen nicht genannt und ich bin nicht in der Lage, das Kreuzverhör eines Zeugen durchzuführen, da es mir völlig unmöglich ist, 300 bis 400 Seiten zidesattliche Versionen auswendig zu wissen. Die Anklagevertretung hat letzten Freitag uns mitgeteilt, dass sie den Zeugen Hess, den Zeugen Treister und den Zeugen Schulhoff bringen wird. Wir haben uns auf die Vernehmung dieser Zeugen eingerichtet. Ich bin aber nicht in der Lage, das Kreuzverhör eines Zeugen durchzuführen, der mir jetzt eben genannt wird und dessen Affidavit als Beweisstück überhaupt noch nicht eingeführt ist.

VORSITZENDER: Hat die Anklage einen anderen Zeugen, den Sie statt dessen verwenden könnten?

MR. PROSECUTOR: Mr. Minskoff wird vorschlagen, einen anderen Zeugen zu bringen. Das Einzige ist, Herr Vorsitzender, dass wir der Verteidigung die gewünschte Einsichtnahme gegeben haben. Die Affidavits haben sich länger in ihren Händen befunden, als im Normalfall, wenn sie sofort nach dem direkten Verhör zum Kreuzverhör schreiten müssen.

Aber es gibt eine Grenze, wie weit wir das normale Schema der Beweisvorlage der Anklagebehörde umstellen können, damit es der Verteidigung genehm ist.

VORSITZENDER: Wir wollen nicht, dass hier eine Diskussion zwischen den Anwälten geführt wird. Das ist unnötig. Richten Sie Ihre Bemerkungen einfach an das Gericht und wir werden den Streitfall klären. War dieser Zeuge Herzog einer, dessen Name vergangene Woche der Verteidigung fuer das Kreuzverhör in dieser Woche als vorhergegangen genannt wurde?

MR. PROSECUTOR: Er wurde in Form der üblichen schriftlichen Nachricht genannt. Er wurde nicht mündlich im Gericht angekündigt, und zwar weil bei der mündlichen Bekanntgabe Änderungen, infolge der Wechselfälle mit denen wir es zu tun haben, eintreten können.

VORSITZENDER: Diese Änderungen kommen gewöhnlich dadurch zustande, dass die Anklagebehörde den Zeugen nicht beschaffen kann. Hier ist es genau das Gegenteil. Sie bringen jetzt einen Zeugen, dessen Namen Sie dem Gericht oder der Verteidigung noch nicht genannt haben und dessen Affidavit uns noch nicht vorliegt, ausser durch Vorlesung. Stimmt das?

MR. MINSKOFF: Das stimmt, Herr Vorsitzender. Wir sind durchaus bereit, den Zeugen zu rufen, dessen Namen wir vorher bekanntgegeben haben. Der einzige Grund, weshalb wir eine Änderung eintreten lassen, ist, dass dieser Zeuge nicht solange

in Naumburg bleiben kann.

Wir möchten diesen Zeugen Herzog noch den Zeugen,
den wir jetzt anbieten, aufrufen. Jetzt bleiben wir Schulhoff
an, aber

VORSTANDER: Schulhoffs Affidavit befindet sich wo?

HR. MIKSCOV: In Buch 74. Es ist Anklagebeweismittel
1452.

VORSTANDER: Welche Seite ist das?

HR. MIKSCOV: Seite 572 des Englischen, 128 des Deutschen.

VORSTANDER: Das Gericht schließt nun die Vormittags-
pause ein.

(Pause.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

VORSTANDER: Heißt es der Verteidiger für nötig,
den Zeugen noch einen weiteren Kreuzverhör zu unterziehen?
Noch ein weiteres direktes Verhör?

HR. MIKSCOV: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSTANDER: Herr Zeuge, Sie sind entschuldigt und
der Gerichtsschöffe wird Sie hinausbringen.

(Der Zeuge verläßt den Zeugenstand.)

Rufen Sie bitte den nächsten Zeugen auf.

HR. MIKSCOV: Ervin Schulhof.

VORSTANDER: Bringen Sie bitte den nächsten Zeugen
mit, wenn Sie zurückkommen, Herr Gerichtsschöffe. Welcher
Nationalität ist der Zeuge?

HR. MIKSCOV: Tschechoslowakischer.

VORSTANDER: Danke.

(Der Zeuge Ervin Schulhof betritt den Zeugenstand.)

VORSTANDER: Herr Zeuge, bitte sich setzen und
lassen Sie sich verurteilen. Ich werde Sie so verurteilen, wie es
in Ihrem Lande üblich ist.

Bitte erheben Sie Ihre rechte Hand und sagen Sie "ich"
und dann Ihren Namen?

ZEUGE: Ich, Ervin Schulhof,

VORSITZENDER: Bitte sprechen Sie mir nach:

"Ich schwöre einen reinen Eid, dass ich auf alle Fragen, die hier gestellt werden, und zwar vor diesem Gerichtshof, nur die Wahrheit antworten werde, nichts als die Wahrheit und, dass ich wesentlich nichts verschweigen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen. Herr Zeuge, der Gerichtshof möchte die Frage stellen, ob Sie den Gebrauch der Signallichter auf dem Zeugnisstand kennen und ob Ihnen das erklärt wurde, bevor Sie hereinkamen?

ZEUGE: Ja, es ist mir erklärt worden.

VORSITZENDER: Noch eine weitere Angelegenheit.

Wenn Ihnen Fragen gestellt werden, antworten Sie bitte so kurz, einfach und direkt wie nur möglich. Begehen Sie nicht den Irrtum, zu verstehen, dass Verteidiger vorweg zu nehmen, was er von Ihnen wissen will, indem Sie freiwillig Informationen geben. Sie können sicher sein, dass, wenn Ihre Antwort nicht so vollständig ist, wie der Verteidiger es haben will, dass er Ihnen noch eine Frage stellen wird. Sprechen Sie langsam, sodass die Dolmetscher Sie Gelernte haben, Ihren Aussagen dem Gericht und der Anklagebehörde zu übersetzen.

DIEZTES FRAGEN DURCH ANKLAGER:

F: Wie ist Ihr voller Name, Herr Schulhof?

A: Ervin Schulhof.

F: Wo wohnen Sie?

A: In Pilsen in der Tschechoslowakei.

F: Wollen Sie in Ihrem Affidavit vom 31. Juni 1947 irgendwelche Berichtigungen oder Zusätze vorbringen?

A: Ich habe jetzt nichts hinzuzufügen.

ANKLAGER: Der Zeuge steht der Verteidigung zur Verfügung. Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Die Verhandlung wird mit dem Kreuzverhör beginnen.

KRAUZVERHOER

DURCH DR. SEIDL (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld):

F: Herr Zeuge, wann sind Sie nach Auschwitz gekommen - an welchem Tag?

A: Ende Oktober 1942.

F: Und wann sind Sie in das Lager IV, Monowitz, gekommen?

A: Zirka 6 Tage spaeter.

F: Haben Sie zu den ersten Haeftlingen gehoert, die das Lager IV in Monowitz zur Unterkunft bekommen haben?

A: Jawohl.

F: In Ziffer 2 bzw. im Absatz 2 Ihres Affidavits sagen Sie aber, dass das Lager IV bereits im Jahre 1941 bestanden habe.

A: Es ist mir von den alten, eingewiesenen Haeftlingen so gesagt worden.

F: Sie wissen das nur vom Hoerensagen?

A: Vom Hoerensagen. Jawohl.

F: Dann wissen Sie offenbar auch nur vom Hoerensagen, dass damals eine Typhusepidemie ausgebrochen gewesen sei?

A: Ja, auch das ist nur vom Hoerensagen bekannt.

F: Auf welchen Baustellen im IG-Werk, Herr Zeuge, waren Sie selbst taetig?

A: Die erste Baustelle war Zementhalfte 820 auf der A-Strasse. Das war die einzige Baustelle, an der ich selbst im Uelsende gearbeitet habe.

F: Und wie lange haben Sie auf dieser Baustelle gearbeitet?

A: Ich war in dem Kommando bis Anfang Dezember 1942.

F: Es waren also nur wenige Wochen?

A: Es waren zirka 5 bis 6 Wochen.

F: Welche Arbeit hatten Sie dort zu verrichten?

A: Die Hauptarbeit war Zementabladen.

F: Wohin sind Sie dann gekommen, Herr Zeuge, im Dezember 1942?

A: Dann bin ich als Schreiber in den Arbeitsinsatz im Lager

eingesetzt worden.

F: Ihre Schreibstube hat sich im Lager IV selbst befunden?

A: Jawohl.

F: Unter welcher Aufsicht stand dieses Arbeitseinsatzbüro?

A: Dieses Arbeitsbüro stand unter der direkten Aufsicht der SS.

F: Waren ausser Ihnen auch noch andere Häftlinge in diesem Arbeitseinsatzbüro tätig?

A: Ja; zu der Zeit war noch ein Pole da.

F: Sie sprechen dann in Ihrem Affidavit davon, dass Sie im Rahmen Ihrer Tätigkeit in diesem Arbeitseinsatzbüro auch Berichte erstellt haben. Wollen Sie nun bitte dem Gericht sagen, in welchen Zeitabständen diese Berichte erstellt wurden und was der Inhalt dieser Berichte war.

A: Es waren keine Berichte. Es war eine Zusammenstellung der zur Arbeit eingesetzten Häftlinge, die wir an die IG und an die SS aufstellen mussten, damit sie wissen, wieviel Häftlinge das Lager an dem betreffenden Tag zur Arbeit geschickt hat.

F: Waren diese Berichte oder diese Meldungen oder Zusammenstellung- es ist ja gleich, wie man sie nennt - aufgegliedert nach Kommando?

A: Jawohl. Und zwar der Nummer nach von 1 angefangen usw.

F: Und die Gesamtsumme hat dann die Zahl der im Werk bzw. im Lager anwesenden Häftlinge ergeben?

A: Nein. Die Summe hat den ⁴agseinsatz an dem betreffenden Tag bedeutet. Wenn ich auf die Lagerstärke kommen musste, müsste ich dazuzählen die im Krankenbau liegenden, die zum Arzt bestellt waren oder sonst aus irgendeinem Grunde nicht ausgerückt sind. Dann diese Zusammenstellung, die Endzusammenstellung, hat mir die Lagerstärke ergeben.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass diese täglichen Meldungen lediglich den tatsächlichen ⁴at-⁵estand an jedem ⁴ag haben ersehen lassen, dass aber daraus nicht ersichtlich waren die Zugänge und die Abgänge?

A: Die Zugänge und die Abgänge waren unter der Lagerstärke

vermerkt; also ich habe zum Schluss die Lagerstärke gehabt, darunter Zugang - wenn einer da war - und Abgang.

F: Nun, Herr Zeuge, wie Sie im Oktober 1942 in das Lager gekommen sind, waren etwa 400 Häftlinge oder 300 Häftlinge im Lager IV; ist das richtig?

A: Ja, wie wir gekommen sind, waren wir die ersten; vorher war niemand da. Wir sind am ersten Tag mit ca. 500 hinausgegangen. Am zweiten Tag ist ein weiterer Transport von etwa 500 gekommen.

F: In der Folgezeit hat sich dann die Zahl der Häftlinge ständig erhöht; das ist auch richtig?

A: Erhöht durch Zugänge, auch erniedrigt durch Abgänge.

F: Aber nach dem am Schluss mehr als 9000 Häftlinge im Lager untergebracht waren, war es völlig klar, dass die Abgänge mehr als ausgeglichen wurden durch die Zugänge; ist das richtig?

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, das ist keine Frage, sondern eine Feststellung von Ihnen. Sie haben dem Zeugen gesagt, dass zu einer bestimmten Zeit eine bestimmte Anzahl von Häftlingen im Lager war. Das ist nicht zulaessig. Bitte stellen Sie Fragen; geben Sie nicht von sich aus Informationen und wir werden dann auf das Kreuzverhoer nicht so viel Zeit verwenden muessen.

F: (Durch Dr. Seidl) Herr Zeuge, ich frage Sie dann anders. Ist es richtig, dass sich die Zahl der Gefangenen staendig vermehrt hat?

A: Ja.

F: In Ihrem Affidavit sprechen Sie auch davon, dass es wegen der Zahl der eingesetzten Häftlinge jeden Monat Unstimmigkeiten gegeben habe. Koennen Sie mir sagen, worauf diese Unstimmigkeiten mit der IG-Werksleitung zurueckzufuehren sind? Ich bitte, die Frage noch nicht zu beantworten. Ist es richtig oder kann das damit zusammenhaengen, dass jeden Monat die Häftlinge besoldet wurden bzw. das Werk das Häftlingsentgelt an das Reich abgefuehrt hat?

A: Mit der Besoldung hatte ich nichts zu tun. Das war eine Sache zwischen der Leitung der IG und der SS. Die Differenzen sind dadurch

entstanden, dass wir beim Ausmarsch bei einem Kommando 50 Häftlinge gezählt haben. Es ist uns gleich in der Frühe vorgekommen, dass der eine oder andere erschlagen oder zusammengebrochen - gestorben ist und dass der Meister, der die Zahl der arbeitenden Häftlinge bestätigen sollte, statt 50 bloss 48 bestätigt hat, weil ihm zwei gleich in der Frühe ausgefallen sind. Wir natürlich haben inzwischen den Bericht über den Arbeitseinsatz fertiggestellt gehabt und das Kommando mit 50 Häftlingen verrechnet. Hingegen hat aber der Arbeitseinsatzbüro ---

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Verzeihung. Sie vergessen, was Ihnen das Gericht über kurze Antworten gesagt hat. Es fuer Sie nicht nötig, auf all diese Erläuterungen einzugehen. Beantworten Sie die Frage direkt und einfach und mit wenigen Worten. Und wenn Ihre Frage nicht genügt, wird der Herr Verteidiger Ihnen eine andere Frage stellen. Es nimmt zuviel Zeit in Anspruch, wenn Sie so von sich aus Informationen geben.

Stellen Sie bitte eine andere Frage, Herr Verteidiger.

F: (Durch Dr. Seidl) Sie ziehen in Ihrem Affidavit dann auch die Schlussfolgerung, dass die IG-Werksleitung über den Menschenverbrauch in Monowitz genau informiert gewesen sei. Ich frage Sie, Herr Zeuge, ist es nicht richtig, dass eine dauernde Fluktuation stattgefunden hat zwischen dem Lager IV und zwischen dem Lager Auschwitz und auch anderen Arbeitslagern, und dass das ohne weiteres fuer die Werksleitung nicht erkennlich war?

A: Eine dauernde Fluktuation hat nicht stattgefunden. Wir durften ohne Wissen der Bauleitung keine Häftlinge von Monowitz in ein anderes Lager überstellen.

F: aber es ist doch Tatsache, dass die SS dauernd solche Verlegungen und Überstellungen vorgenommen hat; ist das richtig?

A: Das stimmt.

F: und man kann also aus Ihrer Feststellung nicht den Schluss ziehen, dass die IG-Werksleitung aus der Tatsache, dass die Häftlinge gewechselt haben, schon wissen musste, dass diese Häftlinge auf unnatuerliche

Weise aus Leben gekommen sind?

A: Die Leitung musste darum wissen, weil sich die Meister bei der Werksleitung beschwert haben, dass sie staendig andere Haeflinge zur Arbeit bekommen, und auf die Frage, wo der alte Haefling geblieben ist, die Antwort bekommen haben, er waere gestorben oder krank geworden.

F: Ist es nicht richtig, Herr Zeuge, dass auch zwischen den Arbeitskommandos im IG-Werk selbst ein Wechsel stattgefunden hat und dass aus diesem Grunde es durchaus moeglich sein kann, dass dem einen Meister ein Haefling abgegangen ist, waehrend er in einem anderen Arbeitskommando eingesetzt gewesen war?

A: Es ist vorgekommen. In dem Fall musste der Kapo dem Meister melden, dass die Bauleitung angeordnet hat, dass soviel Haeflinge einem anderen Kommando zugeteilt werden.

F: Ob solche Meldungen erstattet wurden, das wissen wir nicht?

A: Sind erstattet worden.

F: Herr Zeuge, ich meine, ob sie immer regelmassig erstattet wurden.

A: Regelmassig. Der Kapo musste in der Fruehe Bescheid sagen.

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit dann weiter, dass durch das Lager Monowitz oder das Lager IV - wie es auch heisst - in 2 1/2 Jahren 35.000 Menschen gegangen sind.

A: Unter der Zahl 35 —

F: Einen Augenblick, Herr Zeuge, Ich halte Ihnen nun vor, dass allein innerhalb eines Jahres im Lager lediglich 689 Menschen verstorben sind. Muss fuer die Werksleitung diese Zahl eigentlich nicht als besonders hoch erschienen sein im Ansehen der Berichte, die Sie selbst erstattet haben.

A: Eine Zahl der Verstorbenen von der Werksleitung festzustellen duerfte schwer gefallen sein, denn das konnten wir selbst nicht feststellen.

F: Das gemuellt, Herr Zeuge. Sie sprechen dann weiter davon,
3527

dass im Jahre 1943 2000 Häftlinge abtransportiert worden seien. Ist Ihnen bekannt, dass diese Häftlinge nicht etwa nach Birkenau oder Auschwitz verlegt wurden, sondern in ein anderes Lager im Reichsgebiet?

A: Wir mussten bei diesen Überstellungen sogenannte Überstellungslisten ausfüllen und der erste Satz lautete: "Das Konzentrationslager Monowitz überstellt nach dem Konzentrationslager Auschwitz II folgende Häftlinge: "Daraus ersahen wir, wohin der Transport ging.

F: Und Sie sahen selbst, dass diese 2000 Häftlinge nach Auschwitz gegangen sind, aus Ihrer bestimmten Erinnerung?

A: Diese 2000 Häftlinge sind nach Birkenau, das ist Auschwitz II, gegangen.

F: Und Sie bleiben auch dann dabei, wenn ich Ihnen vorhalte, dass nach den Aussagen anderer Zeugen diese Häftlinge nicht nach Birkenau gingen?

A: Diese Häftlinge sind nach Birkenau gegangen. Das war der erste grosse Transport von Auschwitz III, Monowitz, nach Auschwitz II. Ich weiss es bestimmt. Ich kann mich an die Überstellungslisten erinnern.

F: In welchem Monat war das?

A: Ende Februar 1943.

F: Sie sagten dann weiter, dass der Wechsel, bzw. die Verminderung deshalb ersichtlich gewesen sei, weil die Leute ja aus dem Verpflegungsstand abgeschrieben worden sind. Ist es nicht richtig, dass diese Abschreibungen durch die tatsächlichen Zugänge mehr als ausgeglichen wurden, und dass in Bezug auf den Verpflegungsstand eine wesentliche Verminderung im Durchschnitt jedenfalls nicht erkennbar war.

F: Bei grossen Transporten, wie bei dem Transport nach Birkenau, von einem Lager in das andere, musste ein grosser Abgang ersichtlich sein, weil keine Neuzugänge da waren.

F: Aber normalerweise haben sich Zugänge und Abgänge mehr als ausgeglichen?

A: Nein. Wenn grosse Transporte waren, war es immer ersicht-

lich, ob grosse Zugaenge oder Abgaenge stattfanden, weil gleichzeitig Zugaenge und Abgaenge nicht stattfanden.

F: Ich spreche nicht von grossen Transporten, aber es muessen auch kleinere Transporte stattgefunden haben. Da wird nicht erkenntlich gewesen sein, welche Verschiebungen sich im Lager ergeben haben? Ist das richtig?

A: Die Verschiebungen sind ersichtlich gewesen.

F: Sie sprechen dann in Ihrem Affidavit noch von dem Arbeitserziehungslager. Wieviel Baracken hatte tatsaechlich das Arbeitserziehungslager?

A: Urspruenglich zwei, zum Schluss vier.

F: Es kann also nicht richtig sein, wenn ein anderer Zeuge behauptet: zwischen zwölf und vierzehn?

A: Das Erziehungslager nicht.

Dr. SEIDL: Ich habe dann weiter keine Fragen mehr an den Zeugen.

VORSITZENDER: Danke sehr, Herr Verteidiger. Das war ein sehr direktes Kreuzverhoer.

KREUZVERHOER DURCH DR. IRISCHEL: (fuer den Angeklagten Ambros)

F: Zur naechsten Klarstellung noch einige wenige Fragen. Herr Schulhof, Sie sagten oben: "Wir waren die ersten, die nach Monowitz kamen". Das stimmt auch ueberein mit den anderen Aussagen.

Wie kommt es nun, dass Sie in Ihrem Affidavit sagen; damals wurde das Lager Monowitz, das schon im Jahre 1941 bestand, wegen einer Typhus-Epidemie gesperrt, und die damaligen Insassen zwecks Verpeidung der Ausbreitung der Epidemie vergast, wenn sie die ersten waren, die kamen. Fruher konnten doch keine vergast worden sein?

A: Ich meine unter den ersten, die Wiedererrichtung des "Lagers". Das, was vorher war, habe ich nur vom Hearsaysagen gewusst.

F: Hat denn fruher schon ein Lager in Monowitz bestanden oder nicht?

VORSTZENDER: Herr Verteidiger, der Zeuge sagt, dass er das, was sich früher ereignete, nur von Hörensagen kennt; es hat keinen Zweck, ihn darüber ins Kreuzverhör zu nehmen, denn die Teile seines Affidavits, die nur auf Hörensagen beruhen, haben kein Gewicht und werden vom Gericht nicht in Betracht gezogen. Das können wir Ihnen versichern. Wir werden es nicht in Betracht ziehen. Es ist daher nicht notwendig, ihn darüber weiter zu befragen.

DR. DRISCHEL: Danke sehr, dann ist das auch geklärt.

WEITER DURCH DR. DRISCHEL:

F: Dann eine zweite Ergänzungsfrage. Sie waren im Arbeits-einsatz beschäftigt, und sagten vorher schon, dieses Buro stand unter Aufsicht der SS.

A: Jawohl.

F: Wer gab Ihnen die Befehle und Anweisungen, welche Kommandos und wofür sie zusammengestellt werden mussten.

A: In der Regel der Arbeitsdienstführer. Später auch direkt Ingenieur Faust.

F: Der Arbeitsdienstführer war ein SS-Mann?

A: Jawohl.

F: Wann hat Ihnen Herr Faust unmittelbare Befehle gegeben?

A: Vom ersten Fliegerangriff an.

F: Das Hohe Gericht und ich wissen nicht, wann der erste Fliegerangriff war.

A: Der erste Fliegerangriff war am 20. August 1944.

F: War das eine Ausnahme, oder war das eine ständige Einrichtung?

A: Das war eine ständige Einrichtung.

F: Die dauerte bis wann?

A: Bis zur Auflösung des Lagers.

F: Nach unseren Unterlagen kann das nicht stimmen. Wir werden das noch richtig stellen.

Eine weitere Frage. Wie war im Allgemeinen der Krankenstand, den Sie aus Ihren Arbeits-einsatzmeldungen erkennen konnten? War er sehr

hoch oder war er nicht sehr hoch? Können Sie Zahlen angeben?

A: Genaue Zahlen kann ich nicht angeben, dann ich habe einfach abgeschrieben, was mir der Krankenbau gemeldet hat. Aber ich weiss, dass die Bauleitung der I.G. sich ständig beschwert hat, dass der Krankenstand zu hoch ist.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Zeuge. Sie haben die Frage beantwortet. Sie haben gesagt, dass Sie genaue Zahlen nicht angeben können. Es ist nicht in Ordnung, darauf einzugehen, was I.G.-Farben wusste oder tat, weil das nicht gefragt war. Wenn der Herr Verteidiger darüber etwas wissen will, wird er Ihnen eine weitere Frage stellen.

DR. DRISCHEL: Danke schön, das genügt, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Danke bestens, Herr Verteidiger. Wird ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen gewünscht?

KREUZVERHÖR DURCH DR. HOFFMANN: (Für den Angeklagten Ambros)

F: Herr Zeuge, Sie sprachen von Monowitz als dem "Lager Auschwitz III. War das die offizielle Bezeichnung?

A: Zu Anfang war das die offizielle Bezeichnung, solange das ein Nebenlager von Auschwitz war, vom Stammlager. Später wurde das Lager selbstständig, dann hiess es Konzentrationslager Monowitz.

F: Mit einem eigenen SS-Kommandanten?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, Sie sprachen in Ihrem Affidavit

VORSITZENDER: Bitte, Herr Verteidiger.

F: auch von Ihrer Verpflegung. Können Sie bitte mitteilen, was Sie persönlich täglich an Verpflegung bekamen?

A: Ich bekam so viel, wie jeder andere "Gefangene".

F: Was war das?

A: Das war eine Brotzuteilung. Frisch bitterer schwarzer Kaffee. Mittags eine sogenannte "Buna-Suppe" und abends noch einmal eine Suppe. Es gab zweimal oder dreimal in der Woche einen Teelöffel Margarine und manchmal, vielleicht einmal in der Woche, einen etwas grösseren Löffel Marmelade.

F: Können Sie sich erinnern, dass es auch Wurst gab? Darf ich Ihnen sagen, dass andere Zeugen ausgesagt haben.....

A: Ja, es hat auch Wurst gegeben. Speziell zu Anfang gab es die sogenannte Schwerarbeitersulage, die aus Wurst bestand. Sie ist später eingestellt worden.

F: Wann:

A: Ich glaube um die Jahreswende 1943/1944, aber das kann ich nicht genau sagen.

F: Und wissen Sie, warum die Schwerarbeitersulagen eingestellt worden sind?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Kann es sein, dass sie auf die gesamte Belegschaft verteilt wurde, damit jeder etwas hatte?

A: Es ist keine verteilt worden.

F: Ist das Essen insgesamt vielleicht besser geworden?

A: Nein. Es ist schlechter geworden.

F: Herr Zeuge, Sie haben gesagt, es kam vor, dass Leute beim Ausmarsch erschlagen worden sind. Geschah das durch die SS?

A: Die SS hat im Gegensatz zu anderen Lagern im Reich fast gar nicht geschlagen.

F: Waren Sie in anderen Lagern im Reich?

A: Ich war in Buchenwald.

F: War ein Unterschied zwischen Buchenwald und dem Konzentrationslager Auschwitz III?

A: Den Unterschied könnte ich an einem kleinen Beispiel feststellen. Wenn sich ein Häftling in Buchenwald gebückt hat, und ein SS-Mann ging vorbei, dann hat er bestimmt einen Tritt bekommen. Dagegen habe ich dies in den 2 3/4 Jahren in Monowitz kein einziges mal gesehen.

DR. HOFFMANN: Danke, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen gewünscht? Dem Gericht wird dies nicht gemeldet. Wird ein Nachverhör gewünscht?

R. MINSKOFF: Es wird kein Nachverhör gewünscht, Herr Vorsitzender.

Rufen Sie bitte Ihren nächsten Zeugen.

MR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, ich glaube, dass der gleiche Einwand gegen Herrn Herzog auch jetzt erhoben wird. Sie hatten noch keine Gelegenheit, es bisher zu lesen.

VORSITZENDER: Es wäre gut, wenn Sie die Mittagepause noch vorübergehen lassen könnten, damit der Verteidiger die Möglichkeit hat, das Affidavit durchzulesen, bevor der Zeuge gerufen wird. Haben Sie irgendjemand anderen, den Sie in den nächsten 20 Minuten verwenden könnten?

R. MINSKOFF: Wenn das Gericht uns ein paar Minuten gestatten will.

VORSITZENDER: Sicher. Rufen Sie sich und wenn Sie einen anderen Zeugen rufen können, so würde dadurch die Verteidigung ein paar Minuten gewinnen, um das Affidavit des Zeugen Herzog durchzulesen.

DR. BOETTCHER: Für den Angeklagten Krauch. Herr Vorsitzender, darf ich die kurze Pause benutzen, um die Abschrift zu übergeben, die

ich heute situiert habe, im Zusammenhang mit Herrn Dr. Freed?

VORSITZENDER: Ja.

DR. BOETTCHER: Eine Abschrift fuer das Gericht und eine fuer die Prosecution.

VORSITZENDER: Herr Generalsekretär, behalten Sie das lieber in den Akten und sorgen Sie dafür, dass wir Abschriften davon zu gegebener Zeit bekommen, damit wir es im Protokoll haben.

MR. SPRECHER: Darf ich diese kurze Pause fuer eine kurze Bemerkung benutzen? Dr. Nolte fragte mich, ob ein Affidavit von Moyaux (m-o-y-o-u-x) das noch nicht angeboten wurde, aus der Beweisführung ausfiel. Ich moechte sagen, dass alle Affidavits, die in den Dokumentenbuechern sind, die aber nicht angeboten wurden, nach unserer Auffassung ausfallen, soweit es sich, um die Beweisführung handelt, es sei denn, dass sich moeglicherweise Prozessnotwendigkeiten ergeben, die es erforderlich machen, den Zeugen zuzurufen. Alles, was ich sagen kann, ist folgendes: Wenn das Dokument nicht angeboten wurde - und, Herr Dr. Nolte, dies betrifft insbesondere das Affidavit von Moyaux, so haben wir im Augenblick nicht die Absicht, es anzubieten oder den entsprechenden Zeugen waehrend der Beweisführung zu zuzurufen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Das Gericht versteht es also so, dass etwas besonderes eintreten koennte, was die Anklagebehoerde veranlassen koennte, ein Affidavit anzubieten, das Sie eigentlich auslassen wollte. Wir nehmen an, dass in solch einem Falle der Vertreter der Anklagebehoerde, die Verteidigung von der vorhanderten Lage benachrichtigen kann und wird.

MR. MINSEOFF: Hohes Gericht, waehrend wir warten, haette ich zwei Berichtigungen, die ich fuer das Protokoll bekanntgeben moechte. Auf Seite 11 des Englischen und Seite 9 des Deutschen, hatte sich im Gericht die Frage ergeben, wie "camp care and supervision" zu uebersetzen ist. Die Anklagebehoerde ist damit einverstanden, dass "and supervison" im Dokument gestrichen wird und dass es nur heisst "camp care" (Lagerbetreuung).

VORSITZENDER: Die Verteidigung wird diese Veraenderung im englischen

Buch zur Kenntnis nehmen. Besteht sonst noch irgendeine Meinungsverschiedenheit hinsichtlich der Übersetzung? Die Verteidigung müsste sonst gleich darauf hinweisen.

MR. MINSKOFF: Ferner heisst es im Dokumentenbuch 73, auf Seite 11 des englischen und Seite 2h des deutschen Textes: "On the occasion of a dinner which the administrative authorities of the concentration camp gave in our honor". (Gelegentlich eines Mittagessens, das die Verwaltungsstellen des Konzentrationslagers uns zu Ehren gaben). Es soll heissen: "On the occasion of a dinner by the administrative authorities given for us. (Gelegentlich eines Mittagessens, das die Verwaltungsstellen uns gaben.)"

VORSITZENDER: Gut. Wir nehmen an, dass das Protokoll inzwischen entsprechend verbessert worden ist.

MR. SPRECHER: Die Anklage ist etwas überrascht und deshalb haben wir im Moment keine weiteren Zeugen.

VORSITZENDER: Könnten wir aus einem dieser Bücher ein paar Dokumente bekommen?

MR. SPRECHER: Ja; Mr. Minskoff und Hr. von Halle haben angeordnet, dass einige Dokument heruntergebracht werden. Könnte ich inzwischen während wir auf die Dokumente warten, ein ganz anderes Thema vorbringen, das ich zu gegebener Zeit unter Anwesenheit der Verteidigung bringen wollte.

VORSITZENDER: Ja wohl.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich habe hier die Seite 4885 bis 5513 in der Hand; das sind nahezu 700 Seiten des Protokolls aus dem I.M.T.-Prozess. Dieser ganze Abschnitt ist mit wenigen Ausnahmen der Diskussion über Fragen der Zuständigkeit gewidmet, dahingehend ob ausgefüllte Fragebogen in Verbindung mit den Bingen sind, die die Verteidigung herauszubringen trachtet, ausreichen, und bezüglich solcher Fragen, ob zum Beispiel das Buch, das Dr. Leichenbach in einem Kreuzverhoer zulässig wäre vorgebracht hat.

Nun, der Grund dafür, weshalb ich das jetzt während dieser kleinen Pause vorbringe, ist der, weil es mir scheint, dass infolge der

Behandlung dieser Angelegenheit in einer sehr berechneten Art mit sehr viel Erörterungen zwischen Verteidigung und Anklage und schliesslich in Erörterungen vor dem Gericht, die Verteidigung im ersten Prozess, glaube ich, sich ziemlich viel mit Streitfragen beschäftigte, die tatsächlich dem Gericht vorlagen. Daher waren in der Lage, viele Dispute vor dem Gericht zu vermeiden, die sonst über Fragen stattgefunden hätten, die tatsächlich nicht wesentlich sind oder Dinge die auf Grund von Zusammenarbeit ausserhalb des Gerichtes hätten formgestellt werden können, was sozusagen besonders von Seiten der Engländer und der Verteidigen grundsätzlich geschehen ist.

Ich möchte das nur vorausschicken; wenn das Hohe Gericht die Seiten von 4885 und fortlaufende durchlesen werden, wo das allgemeine Problem erörtert wurde, und es wäre hier zweckmässig, wenn die Verteidigung das Gleiche tun würde. Wir könnten dann, sagen wir mal eine Woche später, über einige ähnliche Fragen eine Erörterung haben.

Es kommt mir vor, als ob das, was als Präzedenzfall fuer die Regelung solcher Angelegenheiten gegeben wäre, in diesen Seiten und in der Praxis des IMT enthalten ist, denn Sie werden, wie ich glaube, finden, dass eine grosse Anzahl von Streitfragen hinsichtlich der Zuständigkeit, in Verbindung mit der Beschuldigung des Angriffskrieges und des Anklagepunktes der Verschwörung im Prozess Nr. 1 vorgekommen ist.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie mich, Herr Staatsanwalt. Haben wir richtig verstanden, dass der Teil des IMT-Protokolls, mit dem Sie sich jetzt beschäftigen, auf der Seite 4885 beginnt und Seite 5513 einschliesst; stimmt das?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Ist das in der offiziell herausgegebenen englischen Ausgabe enthalten oder im Manuskript?

MR. SPRECHER: Es ist in der offiziellen vervielfältigten Fassung, aber nicht in der offiziellen gedruckten Fassung.

VORSITZENDER: Ich möchte sagen, dass der Gerichtshof und, wie ich weiss, die Anwälte wohl auch, infolge der ziemlich schwierigen Situation, die bezuglich der Verfügbarkeit des IMT-Protokolls sich ergeben hat, benachteiligt sind. Ich habe inoffiziell erfahren, dass eine Sorte der englischen Fassung wahrscheinlich 30 oder 35 Bände umfasst. Ich glaube, wir haben nicht mehr als fünf verfügbar. Natürlich sehen wir ein, dass das vervielfaltigte Protokoll in den Archiven vorliegt, aber es würde uns helfen, wenn wir unsere Aufmerksamkeit auf diesen speziell in Betracht kommenden Teil richten könnten. Persönlich zweifle ich daran, ob wir Zeit sparen, wenn wir Probleme vorwegnehmen, und allgemeine Diskussionen über die Stärke und Wirkung von IMT-Präzedenzfällen haben. Es ist eine grosse Angelegenheit, wenn man versucht, Dinge zu klären, bevor sie sich ergeben, und wenn sie sich dann wirklich ergeben, kann es wieder ganz anders sein. Aber ich glaube, es wird nützlich sein, wenn auf diesen von Ihnen angegebenen Seiten einige der Dinge zu finden sind, auf die die Anklage sich stützen wird, und der Gerichtshof wird in der Zwischenzeit eine Gelegenheit haben, sie durchzugehen, und ebenso die Verteidiger. Wenn etwas Ähnliches vorgelagt werden kann, das uns nützlich sein würde und worauf die Verteidigung uns hinweisen möchte, würden wir uns freuen.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, ich habe das ziemlich allgemein herausgestellt, aber ich fürchte, dass ich anscheinend missverstanden wurde, weil ich in meinen Bemerkungen jetzt nicht zu sehr auf Einzelheiten eingehen wollte, bis sowohl das hohe Gericht als auch die Verteidiger diese Angelegenheit durchgelesen hat. Ich kann es ein bisschen genauer darstellen, zum Beispiel, bisher hat die Anklagebehörde Einspruch erhoben gegen alle Anträge auf Zwangsvorführung von Zeugen für die Verteidigung nur aus dem Grunde, weil sie vorzeitig gestellt wurde. Ich glaube, fast jede dieser Anforderungen darf ich auf einen anderen Punkt zurückkommen?

Wir haben in keinem Fall Einspruch erhoben, dass die Verteidigung entweder fuer Fragebogen oder fuer die Erlangung von entsprechenden Affidavits Zugang zu jenen Personen erhält; aber ich darf sagen, dass

fast ohne Ausnahme, auf Grund d er in diesen Anträgen angeführten Begründungen, im Vergleich zu den im DIT-Prozess angeführten Begründungen, die Anklagebehörde nur die einfache Möglichkeit haben wird, zu sagen, dass die angeführten Begründungen nicht klar und deutlich genug sind, sodass die Anklagebehörde nicht in der Lage ist, auf diese Anträge zu antworten; mit anderen Worten, ich glaube, dass Anträge auf Zeugen, Anträge im Zusammenhang mit Dokumenten, etwas über ihren beabsichtigten Zweck enthalten müssen, sodass.....

VORSITZENDER: Damit wir uns richtig verstehen, - der Gerichtshof hat die Einstellung der Anklagebehörde begünstigt, dass die tatsächliche Heranbringung von Zeugen oder die Herausgabe von Vorladungen zurückgestellt werden sollte bis annähernd zu dem Zeitpunkte, wenn die Zeugen gebraucht werden. Das ist gewiss kein Thema für Debatten und kann auch bestimmt nicht das wesentliche Recht der Angeklagten schmälern. Bei den gewöhnlichen Anordnungen des Gerichts haben wir tatsächlich die Herausgabe der Zwangsvorladungen zurückgestellt, indem wir den Verteidigern das Recht eingeräumt haben, den Zeugen zu vernehmen oder andere Erkundigungen über die von ihnen zu entwickelnden Tatsachen vorzunehmen.

Darüber hinaus sieht das Gericht nicht ein, welches Interesse es an der Sache hätte, insofern als keine Missstände auftreten. Es interessiert uns nicht, ob das Recht, den Zeugen zu vernehmen, vollständig und offen erwiesen ist, und offen gesprochen ich sehe auch nicht, dass das für die Anklagebehörde eine Angelegenheit von grossem Interesse ist. Ich weiss nicht, ob ein Präzedenzfall wegen der Tatsache vorliegt, dass Sie die Verteidigung informiert haben, wenn Sie sich um Affidavits bemühen und zwar hinsichtlich des Zweckes Ihrer Erkundigung oder dergleichen.

Es scheint mir, dass es sich nur darum handelt, Missstände und Missbräuche zu verhindern und ebenso die Überlastung des Gerichts mit allen vielen Einzelheiten. Sind Sie der Ansicht, Herr Staatsanwalt, dass die Verteidigung, bevor sie hingehen und den voraussicht-

lichen Zeugen vornehmen kann, eine Bittschrift einreichen sollte und Ihnen den Zweck dieser Befragung mitteilen sollte? Ist das Ihre Ansicht?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender. Ich fürchte, ich habe mich immer noch nicht ganz verständig und deutlich ausgedrückt. Es tut mir leid.

VORSITZENDER: Nun, wir haben noch 45 Minuten. Benutzen Sie die Zeit und sagen Sie uns genau Ihre Ansicht, und dann wollen wir versuchen, Ihnen zu helfen, indem wir eine Vorgehensweise ausarbeiten.

MR. SPRECHER: Wir haben nie versucht, herauszubekommen, warum die Verteidigung mit irgendwelchen bestimmten Leuten sprechen wollte, und wir haben auf dieser Grundlage auch niemals Einspruch erhoben. Ich glaube, dass Ihre letzte Frage damit zu hundert Prozent eindeutig beantwortet ist. Nun, meine Einstellung ist, dass eine Zeit kommen wird, in der Anträge, auf Vorladung von Zeugen genau das bedeuten werden, was solche Anträge besagen, Hohes Gericht, dass nämlich die Verteidigung einen gewissen Zeugen hier hereinbringen will und in den Zeugenstand stellen möchte.

Nun, im Zusammenhang mit diesem Problem vor dem LGT habe ich hier eine Menge von Dokumenten in Händen, von denen ich glaube, dass sie eine ungeheure Arbeit und ein ungeheuer grosses Problem darstellen. Ich möchte dem Hohes Gericht nur sagen, dass wir vermutlich Zeit verlieren, wenn wir versuchen, zu sehr auf diese Dinge einzugehen, solange wir zum mindesten nicht gesehen haben, welche Probleme sich in diesem Zusammenhang vor dem LGT ergeben haben.

VORSITZENDER: Können wir das auf diese Art zusammenfassen? Geht die Absicht dass Sie uns diese Teile des LGT, vorlegen, dahin, eine Art von Mechanik aufzubauen, die der Beibringung einer grossen Anzahl von unnötigen Zeugen hier vorbeugen wird; mit anderen Worten, dass der Gerichtshof nach eigenem Ermessen entscheiden sollte, ob es für die Verteidigung oder für die Anklagebehörde wichtig ist, wenn dieser Zeuge oder diese Zeugen herein gebracht werden? Ist das der Zweck?

MR. SPRECHER: Teilweise; aber es handelt sich auch um Fragen der Übersetzung, weil wir Sie schon, diese Dinge sich aus Dokumenten ergeben, die dann übersetzt und dem Gericht vorgelegt werden müssen.

VORSITZENDER: Dann würde es vielleicht richtig sein zu sagen, dass der Zweck der wäre, eine vernünftige Kontrolle über die Zahl der beizubringenden Zeugen auszuüben angesichts der Belastung, die sich durch die Vorladung ergibt und durch die Übersetzung und Verarbeitung ihrer Aussage, wenn sie vorgeladen werden; ist das der Gedankengang?

MR. SPRECHER: Ja.

VORSITZENDER: Vielleicht werden wir derartige Probleme gar nicht haben. Sie werden sich vielleicht gar nicht ergeben. Falls aber doch, dann werden wir uns in der Zwischenzeit mit diesem Protokoll vertraut machen und zu gegebener Zeit behandeln, aber vielleicht brauchen wir diesen Weg gar nicht zu gehen, bestimmt nicht, wenn das Recht auf die Beibringung von Zeugen nicht missbraucht wird. Wollen Sie noch etwas sagen, Herr Doktor?

DR. SEIDL: Herr Präsident, Dr. Seidl, fuer Duerfeld!

Ich moechte zu dem, was soeben Hr. Sprecher gesagt hat, nichts erwidern. Ich moechte mir aber eine Anroegung gestatten, die ausserordentlich geeignet waere, die vom Gericht verlangte Beschleunigung des Verfahrens herbeizufuehren. Es betrifft das einen ganz anderen Gegenstand. Ich waerde es als ausserordentlich dankbar empfinden, wenn die Anklage uns regelmassig genau die Namen der Zeugen angeben wuerde, die sie am gleichen oder am naechsten Tage zu bringen beabsichtigt. Wenn wir Zeugen bekommen - unter den 30 Zeugen, von denen Affidavits vorliegen, auf die wir nicht vorbereitet sind, dann wird das Kreuzverhoer ausserordentlich schwierig und vor allem veraengert. Und ich moechte die Anklage bitten, uns jeweils 3 oder 4 Namen in der richtigen Reihenfolge zu geben, deren Kreuzverhoer bevorsteht, und ich bin ueberzeugt, dass sich das Kreuzverhoer dann ausserordentlich erleichtern und schnell abspielen wird.

VORSITZENDER: Das würde ein sehr wünschenswertes Uebereinkommen sein, wenn es getroffen werden könnte; aber ich denke, der Verteidiger wird sich erinnern, dass die Anklagebehörde sehr ernsthafte Schwierigkeiten aufgewiesen hat, denen Sie sich gegenübersehen, diese Zeugen aus anderen Ländern hierher zu schaffen. Wir nehmen an und erwarten, dass die Anklagebehörde ihr Bestes tun wird, die Verteidiger so bald im Voraus und so bestimmt wie überhaupt möglich über die Reihenfolge ihrer Zeugenvernehmung zu unterrichten. Darüber hinaus fühlt sich der Gerichtshof nicht veranlaßt, irgendein schematisches Verfahren festzusetzen, und zwar angesichts der Tatsache, dass es mehr oder weniger eine schwierige Angelegenheit ist, diese Zeugen hierher zu bekommen. Wo immer der Anklagebehörde es möglich ist, und wir nehmen an, dass dagegen kein Einwand besteht, soll die Anklagebehörde den Verteidigern ganz bestimmt die nächsten Zeugen nennen und so genau wie möglich, auch wenn sie aufgerufen werden. Wir bitten nun um ein gutes faires Zusammenarbeiten in diesem Sinne zwischen Ihnen, meine Herren, ohne Ihnen starre Vorschriften aufzuerlegen, die Ihre Verpflichtung Ihren Parteien gegenüber sehr stark beeinträchtigen könnten.

MR. PRECHER: Die Anklagebehörde freut sich, jetzt zu wissen, dass wir eine Liste besitzen, und wir werden sie der Verteidigung verfügbar machen, über wenigstens fünf bis acht Zeugen, die angekommen und verfügbar sind, wenn möglich, mit der genauen Reihenfolge, in der sie aufgerufen werden.

VORSITZENDER: Das wird uns allen, sehr, sehr dienlich sein, und ich darf sagen, es wird auch dem Gericht helfen, wenn wir das wissen, da wir während unserer Freizeit dann unsere Erinnerung über den Inhalt dieser Eidesstattlichen Erklärungen auffrischen können und besser in der Lage sind uns unserer Verantwortlichkeit hinsichtlich der Überwachung des Kreuzverhoers gerecht zu werden. Haben Sie sonst noch etwas? Sind Sie bereit, nach dem Essen einen Zeugen aufzurufen?

MR. MINSKOFF: Ja, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Wer wird der nächste Zeuge sein?

12. Nov. M-14-10-Hess
Militärgerichtshof Nr. VI

MR. MINKOFF: Mr. Hess.

VORSITZENDER: Welche Nationalität hat er?

MR. MINKOFF: Versicherung. Wir haben beide Zeugen hier, aber das
Hohe Gericht hat angedeutet, dass wir alle wünschen, mit Herrn Her-
zog fortzufahren, wie wir es zu einem früheren Zeitpunkt heute morgen
angekündigt haben. Herzog kommt also zuerst.

VORSITZENDER: Sehr gut. Herzog wird demnächst Zeuge der An-
klagebehörde sein, meine Herren. Ich danke, Sie haben uns bereits ein
Buch angegeben und die Seite, wo seine Eidesstattliche Erklärung auf-
zufinden ist. Das Gericht vertagt sich nun bis 1.30 Uhr.

(Mittagspause bis 13.30 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF NO. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 12. November 1947,
Sitzung von 13.30-16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Sind Sie so weit, um den Zeugen zu rufen?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Marschall, bringen Sie den Zeugen herein. Handelt es sich um einen tschechischen Staatsangehörigen?

MR. MINSKOFF: Nein, er ist ein Österreicher, Gustav Herzog, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ich habe keine österreichische Eidesformel. Wissen Sie darüber irgendwie Bescheid?

MR. MINSKOFF: Der Rechtsanwalt sagt mir eben, dass es praktisch auf dasselbe hinausläuft wie in Deutschen, wenn es nicht gar dieselbe Eidesformel ist.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

Der Zeuge möge aufstehen, die rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen nennen.

ZEUGE: Ich, Dr. Gustav Herzog —

VORSITZENDER: Nun sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

" — schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinaufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Nun, Herr Zeuge, bevor Ihr Kreuzverhör beginnt, möchten wir Sie an die Tatsache erinnern, dass Ihre Aussagen ins Englische übersetzt werden müssen, damit sie den Gerichtshof erreichen. Aus diesem Grunde ist es sehr wichtig, dass Sie langsam und bedächtig sprechen, dass Sie zwischen der an Sie gestellten Frage und Ihrer Antwort eine Pause machen, und dass Sie Ihre Antworten so bündig und kurz als möglich gestalten. Bitte glauben Sie nicht, dass Sie freiwillig irgendeine Auskunft geben müssen, die über die vollständige Beantwortung der Frage hinausgeht. Wenn weitere Auskunft gewünscht wird, hat der Verteidiger die Möglichkeit, zusätzliche Fragen zu stellen.

an Sie zu richten. Wenn Sie dessen während Ihres Verhoers und Kreuzverhoers eingedenk sind, wird dies die Sache des Gerichtes erleichtern und der Gerichtshof wird das sehr schätzen. Die Anklagebehörde kann fortfahren.

MR. MINSKOFF: Wenn es der Hohe Gerichtshof gestattet, möchte die Anklagebehörde gern zur Erleichterung der Verteidigung und des Hohen Gerichtshofes die Namen der Zeugen, die diesem folgen, angeben. Der erste Name ist Jan Stern, der zweite ist Ludwig Hess, der dritte Charles Joseph Coward, der vierte ist Leonard Dales, der fünfte Norbert Wellheim und der letzte ist Felix Rausch. Das sind die Zeugen, die wir auf unserer Liste haben.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde möchte jetzt gern NI Nr. 12069, das ist Anklagebeweisstück 1468, anbieten. Es befindet sich im Buch 79 auf Seite 42 im englischen und Seite 44 im deutschen Text.

VORSITZENDER: In Bezug auf die Exhibitionsnummer glaube ich, dass wir jüngst eine Nummer ausgelassen haben. Herr Generalsekretär, tragen Sie diesem Widerspruch bitte Rechnung.

GENERALSEKRETÄR: Das wird geschehen.

VORSITZENDER: Gut.

(Direktes Verhör des Zeugen Dr. Gustav Herzog durch den Vertreter der Anklagebehörde Mr. Minskoff).

F: Wie ist Ihr voller Name?

A: Dr. Gustav Herzog.

F: Wo wohnen Sie?

A: Wien, IV. Bezirk, Belvedere-Gasse 23.

F: Was war Ihr Beruf zum Zeitpunkt Ihrer Verhaftung?

A: Journalist.

F: Und welches war das Datum Ihrer Verhaftung?

A: Am 28. Juni 1938.

F: Was ist Ihre derzeitige Beschäftigung?

A: Ich bin wieder Journalist.

F: Wären Sie in Ihrer zum Beweis vorliegenden Eidesstattlichen Erklärung irgendwelche Berichtigungen oder Zusätze zu machen?

VORSITZENDER: Verschiedung, Herr Anwalt, fuer das Protokoll waere es vielleicht besser, jetzt die Exhibitsnummer und das Buch und die Seitenzahl anzugeben.

MR. MINSKOFF: Es ist Anklagebeweismittel 1468. Es befindet sich in Buch 79 auf Seite 42 im englischen und Seite 44 im deutschen Text.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

MR. MINSKOFF:

F: Die Frage an den Zeugen war, ob irgendwelche Berichtigungen oder Zusätze zu der eidestütlichen Erinnerung zu machen sind?

A: Ja.

F: Wollen Sie die bitte angeben?

A: Ich moechte Korrekturen in einem der letzten Absätze der Affidavits bezueglich der Zahlen machen.

F: Bringen Sie sie bitte vor.

A: Ich weiss jetzt nicht auswendig den Paragraphen, es ist der Paragraph, der die Zahl der in Buna befindlichen Haeftlinge und die Totenziffern wiedergibt.

F: Welche Art von Berichtigung wuenschen Sie dr. zu machen?

A: Ich moechte - die Zahlen sind zu hoch gegriffen. Ich moechte niedrigere Zahlen anbringen und zwar folgendermassen: Die Zahl der durch Buna durchgegangenen Haeftlinge besiffert sich in der Zeit von Oktober 42 bis Oktober 44 - das ist die Zeit, in der ich in Buna als Leiter der Schreibstube war - auf 120 000, davon 30 000 Tote. Die Zahl der in den 28 Nebenlagern befindlichen Haeftlinge besiffert sich auf ungefaehr 35 000, als wir das Lager verlassen haben und auf insgesamt - einen Moment, ich glaube, ich habe mich versprochen waerst. Habe ich gesagt 60 000 oder 120 000? Ich glaube, ich habe mich versprochen in der Gesamtzahl ---

F: Es waren 120 000 in dem Affidavit.

A: Ja, das ist, was ich berichtigen will. Die Zahl der in Buna befindlichen war 60 000 und die Zahl der im Gesamtlager befindlichen war 120 000.

F: Gibt es noch andere Berichtigungen oder Zusätze, die Sie zu machen wuenschen?

A: Nein.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann zum Kreuzverhör uebergehen.

(Kreuzverhör des Angeklagten Dr. Herzog durch den Verteidiger Dr. Seidl).

F: Herr Zeuge, ich will gleich bei den Berichtigungen anknuepfen, die Sie soeben gemacht haben. Sie sagen in Ihrem Affidavit in Ziffer 13 folgendes. Ich zitiere:

"Ich schatze - ich wiederhole, dass ich lange Zeit Leiter der Schreibstube war -, dass der Lebensstand von Buna (Monowitz) mit ca. 10 000 Haeftlingen am Schluss ein Totenstand von rund 120 000 Haeftlingen gegenueberstand."

Ende des Zitats.

Habe ich Sie recht verstanden, wenn ich sage, dass Sie an die Stelle der Zahl von 120 000 die Zahl von 60 000 setzen wollen? Ist das richtig, Herr Zeuge?

A: Einen Moment bitte, ich muss mal sehen, die Zahl —

F: Ich glaube, es ist Ziffer 13 Ihres Affidavits.

A: Ja, da korrigiere ich die Zahl, — dass am Schluss dann ein Stand von 10 000 — aber die Gesamtzahl der durch Buna durchgegangenen Haeftlinge 60 000 war.

F: Ist bei Ihnen "durchgegangen" identisch mit der Zahl der Toten?

A: Nein.

F: Ich muss Ihnen aber sagen, dass es in Ihrem Affidavit wortlich heisst: "Am Schluss ein Totenstand von rund 120 000 Haeftlingen." Ist es richtig, wenn ich sage, dass man die beiden Zahlen von 120 000 und 60 000 ueberhaupt nicht in Beziehung bringen kann, weil Sie in beiden Faellen etwas anderes im Auge haben?

A: Es ist richtig, dass das Wort "Totenstand" und mein Ausdruck "durch das Lager hindurchgegangen sind" zwei differente Sachen sind.

F: Ja, nun muss ich Sie aber schon fragen, Herr Zeuge, wie sind Sie zu der Behauptung gekommen, dass 10 000 lebenden Haeftlingen am Schluss ein Totenstand von 120 000 gegenueberstand, und Sie heute schon muessen, dass von 120 000 ueberhaupt keine Rede sein kann und dass lediglich 60 000 Haeftlinge durchgegangen sind. Bitte, erklaren Sie diesen Widerspruch.

A: Ich habe — wenn ich das von mir sagen kann — ein sogenanntes photographisches Gedächtnis. Wie ich hierher gekommen bin und genau überlegt habe, wie die Schreibstube ausgesehen hat, habe ich vor mir den ganzen Schreibtisch mit der Kartei gesehen und habe mich genau erinnert, wie er ausgesehen hat. Der Fehler ist dadurch entstanden, dass ich die Gesamt-kartei ursprünglich von allen Nebenlagern vor mir gehabt habe, nämlich also im Gehirn vor mir gehabt habe, und das angekommen habe aus einem Irrtum heraus, das war Buns allein. Daher kommt die Zahl von 120 000, die sich also nicht bezieht auf Buns, sondern auf alle Nebenlager. Und diese Zahl ist eben vollkommen korrekt. Das kann ich Ihnen, wenn Sie wollen, erklären.

F: Dann darf ich aber den Schluss ziehen, dass Sie jedenfalls in diesem Punkt Ihr photographisches Gedächtnis schwer im Stich gelassen hat?

A: Dann darf ich darauf sagen —

F: Ich bitte, die Frage mit Ja oder Nein zu beantworten.

A: Nein, vollkommen nein.

F: Sie sagen dann weiter, dass der Gesamtsiffer der Nebenlager mit 35 000 ein ungefährender Totenstand von 250 000 gegenübersteht. Halten Sie diese Ziffer aufrecht?

A: Nein. Die Zahl der durch die Nebenlager gegangenen Häftlinge bemisst sich auf rund 120 000.

F: Sind Ihnen also durchgegangen?

A: Ja.

F: Aber hier heißt es ja aber wieder "ungefährender Totenstand 250 000", und Sie sagen mir eben, dass insgesamt nur 120 000 Häftlinge durch die Lager durchgegangen sind. Das scheint mir doch ein ganz wesentlicher Unterschied zu sein.

A: Das ist ein wesentlicher Unterschied.

F: Herr Zeuge, ich werde später auf diesen Punkt nochmal zurückkommen. Ich frage Sie nun etwas anderes. Aus welchem Grunde sind Sie am 28.6.38 verhaftet worden?

A: Ich war Mitarbeiter amerikanischer und englischer Nachrichtenagenturen und Zeitungen. Wegen meiner antinationalsozialistischen und antihitlerischen Schreibweise.

F: Sind Sie in Oesterreich verhaftet worden?

A: Jawohl.

F: Gehörten Sie damals einer politischen Partei an?

A: Muss ich das beantworten?

F: Ja.

A: Ich habe nie in meinem Leben einer Partei angehört.

F: Sie gehören auch heute keiner Partei an?

A: Ich gehöre auch heute keiner Partei an.

F: Sie sind dann im Konzentrationslager Buchenwald gewesen?

A: Jawohl.

F: Wohin sind Sie von Buchenwald gekommen?

A: Nach Auschwitz.

F: Wie lange waren Sie im Stammlager Auschwitz?

A: Schätzungsweise 1 bis 2 Wochen.

F: Und dann sind Sie nach Monowitz gekommen?

A: Dann bin ich nach Monowitz Bunn gekommen.

F: Wie lange waren Sie im I.G.-Werk Auschwitz selbst als Arbeiter tätig und an welchen Baustellen?

A: Ich war zweimal im I.G.-Werk tätig, das eine Mal beim Waggonauslegen auf ungefähr drei Wochen, und das zweite Mal bei dem Bau einer Feldbahn, auch ungefähr drei Wochen.

F: Und dann sind Sie in die Schreibstube gekommen?

A: Ich war auch vorher in der Schreibstube und wieder nachher in der Schreibstube.

F: Diese Schreibstube hat sich im Lager IV befunden, ist das richtig?

A: Einen Moment, bitte. - Im Lager IV, wann Sie darunter Monowitz und Bunn verstehen, ja.

F: Wenn ich Lager IV sage, dann meine ich das Lager Monowitz oder das Bunn-Lager.

A: Bitte.

F: Im Oktober 1944 sind Sie versetzt worden. Wohin sind Sie dann gekommen?

A: In ein Nebenlager von Bunn, namens Althausen.

F: Und wieviel Häftlinge waren in diesem Lager?

A: Rund 500.

F: Bei welcher Firma waren diese Häftlinge eingesetzt?

A: Das weiss ich nicht.

F: Ja, Sie waren doch selbst dort in dem Lager, Herr Zeuge, haben Sie selbst nicht gearbeitet?

A: Auch nicht; ich habe in der Schreibstube wieder gearbeitet.

F: Aber Sie müssen doch wissen, ob diese 500 Häftlinge auf einer Baustelle der I.G. eingesetzt waren, oder war das eine andere Firma?

A: Das weiss ich nicht. — Das weiss ich nicht.

F: Wo befindet sich dieses Lager Althammer?

A: Ich glaube, in der Nähe von Kattowitz.

F: Ist es häufig vorgekommen, dass Häftlinge, genau so wie Sie, von einem Arbeitslager in das andere versetzt wurden?

A: Ich weiss nicht, was Sie unter "häufig" verstehen, aber es ist ständig vorgekommen, dass einzelne Häftlinge oder kleine oder grössere Gruppen in Nebenlager von Buna oder nach Auschwitz gebracht worden sind, oder in andere Lager nach Innerdeutschland, nach Buchenwald, nach Flossenbürg.

F: Sie selbst sind ja dann auch von Althammer nach Buchenwald zurückgebracht worden, von welchem Lager Sie gekommen sind; ist das richtig?

A: Das ist richtig. Ueber Gliwitz IV.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie sagen, dass diese 35 Arbeitslager Aussenlager —

A: 28, Verschiebung.

F: 28, ich nehme Ihre Zahl an, — dass diese 28 Arbeitslager Aussenlager von Buna waren.

A: Jawohl.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass diese sämtlichen Arbeitslager einschliesslich des Lagers Monowitz in Wirklichkeit Arbeitslager des Konzentrationslagers Auschwitz waren?

A: Das hängt von dem Zeitpunkt ab, von dem Sie sprechen. Buna war im Anfang ein Nebenlager von Auschwitz und hat demzufolge Auschwitz III geheissen und ist dann selbstständiges Lager geworden, ein Hauptlager, wie wir das ge-

nannt haben, mit einer eigenen Kommandantur und mit eigenen Nebenlagern und ist dadurch -soweit ich informiert bin- einen gewissen Grad von Selbstständigkeit gehabt.

F: Dann war es also offenbar so -und ich bitte, mich zu berichtigen, wenn es nicht richtig ist-, dass die Verwaltung dieser gesamten 28 Arbeitslager in Monowitz war, und der Chef dieser 28 Lager war der Hauptsturmführer Schwarz; ist das richtig?

A: Das ist nur teilweise richtig. Die Verwaltung dieser 28 Nebenlager ist insofern in den Händen des Hauptsturmführers Schwarz gelegen, als es die SS-Angelegenheiten betreffen hat, aber die einzelnen Lager sind -soweit ich informiert bin- arbeitsmässig gesehen nicht von der SS verwaltet worden. Die SS hat nur eine Oberaufsicht wegen Fluchten oder Disziplin im Lager gehabt.

F: Herr Zeuge, ich halte Ihnen vor, dass das einzige Arbeitslager, das bei der I.G. sich befunden hat, und wo die Häftlinge bei einem Betrieb der I.G. beschäftigt waren, nur das Lager IV in Auschwitz war, und dass die anderen 27 oder 28 Arbeitslager infolgedessen zu anderen Unternehmungen gehört haben müssen. Stimmen Sie mit mir da überein?

A: Das entspricht sich vollkommen meiner Kenntnis. Ich habe keine Idee, welches von den Nebenlagern ebenfalls für die I.G. gearbeitet hat oder für ein anderes Unternehmen.

F: Aus Ihrem Affidavit ergibt sich, dass Sie Rapportführer waren. Ist das richtig?

A: Nein, das ist ein falscher Ausdruck. Rapporteschreiber, Rapportführer war der SS-Mann.

F: Sie waren also Rapporteschreiber, offenbar in der Verwaltung dieser 28 Arbeitslager, und die Verwaltungstätigkeit Ihres Büros hat sich nicht nur auf das Lager IV Monowitz bezogen, sondern auf den gesamten Komplex dieser gesamten 28 Arbeitslager; ist das richtig?

A: Nein, das kann man nicht so sagen. Von Verwaltung ist von Häftlingsseite gesprochen überhaupt keine Rede. Ich hätte überhaupt nur die Karteien zu führen und hatte in meiner Schreibstube die Karteien des Hauptlagers

Baum, der Nebenlager, und musste Auskunft geben, in welchem Lager sich ein betreffender Häftling befindet - die rein technischen Details. Aber mit der Verwaltung eines Lagers haben Häftlinge wohl nie etwas zu tun gehabt.

F: Wie oft haben Sie Herrn Dr. Duerrfeld im Lager Monowitz selbst gesehen, und zu welchen Zeiten? Können Sie sich daran erinnern?

A: Ich habe Dr. Duerrfeld mehrere Male gesehen. Ich kann Ihnen keine genaue Zahl angeben, aber sehr oft gesehen. Die Gelegenheiten, von denen Sie sprechen, waren verschiedener Natur. Den ersten persönlichen Eindruck habe ich gewonnen bei einer Selektion, die in dem ersten Monaten 1943 stattgefunden hat, wo ich Dr. Duerrfeld gemeinsam in der Begleitung von Hauptsturmführer Schwarz, Obersturmführer Schoeckel und einigen anderen SS-Leuten gesehen habe. Die anderen Male waren, wenn Dr. Duerrfeld in das Lager gekommen ist mit dem Arbeitsdienstführer Stelten, wenn Kommandos zusammengestellt werden sind spezieller Natur, seien sie jetzt auf technischem Gebiet gelogen, Elektriker, oder fuer administrative Tätigkeit, wie Buchhalter. Das dürfte ungefähr der Rahmen der zweiten Möglichkeit gewesen sein.

F: Ich glaube, dass diese Antwort genügt. - Sie haben vorher den Ausdruck "Selektion" gebraucht, Herr Zeuge. Meinen Sie damit den Vorgang, den Sie in Ziffer 5 Ihres Affidavits geschildert haben, wo anscheinend - jedenfalls nach Ihrer Darstellung - Dr. Duerrfeld nach bestimmten Berufen wie Elektriker oder Schleifer fragte?

A: Unter Selektion verstehen wir Häftlinge, wir ehemaligen Häftlinge, die Auswahl von Häftlingen, die in die Vergasungskammern gegangen sind.

F: Dazu wäre doch mindestens erforderlich, dass der Betreffende, der mit dabei steht oder mit dabei war, überhaupt gewusst hat, was mit den Häftlingen geschieht, die fuer eine schwere körperliche Arbeit nicht geeignet waren. Könnte z.B. nicht jeder I.G.-Angehörige annehmen, dass ein Häftling, der fuer Zementtragen zu schwach war, dann eben als Schreiber oder bei leichter Arbeit in einem anderen Arbeitslager dieser 28 Lager eingesetzt wurde? Stimmen Sie da mit mir überein?

A: Ich stimme gar nicht mit Ihnen überein, Herr Doktor; denn es war eine Selbstverständlichkeit, dass in Auschwitz und in weiterer Umgebung

jedermann gewusst hat vom kleinen Kind angefangen bis zum Generaldirektor, dass das Leute sind, die nicht mehr wert sind, dass man ihnen das Brot gibt, also ins Gas mit ihnen.

F: Haben Sie selbst einmal mit einem Generaldirektor über eine solche Angelegenheit gesprochen?

A: Ich habe nie mit einem Zivilisten gesprochen.

F: Das ist also eine Annahme von Ihnen und eine Schlussfolgerung, die Sie also ziehen auf Grund Ihrer sonstigen Beobachtungen?

A: Die Annahme kann ich damit stützen, dass in der kurzen Zeit, wo ich selbst draussen gearbeitet habe, in der langen Zeit, in der mir meine Häftlinge, als ich in der Schreibstube war, Ereignisse von draussen erzählt haben, den hundertprozentigen Eindruck gewonnen habe aus Gesprächen, dass jeder Zivilist im I.G.-Gebäude gewusst hat, was Gas ist, dass man gesprochen hat, in zynischer Weise, von einem Zyklonesturm, weil das Gas Zyklon geheissen hat.

F: Herr Zeuge, aber Sie haben selbst mit keinem Zivilisten ueber eine derartige Frage gesprochen. haben Sie vorher selbst gesagt.

A: Nein.

F: Sie wissen das vom Hoerensagen und von anderen Leuten?

A: Ja, es ist - - -

F: Das ist genug ueber diese Frage.

F: Haben Sie selbst, Herr Zeuge, geschlafen, waehrend Sie als Schreiber in Monowitz taetig waren? Haben Sie in einer Baracke geschlafen oder haben Sie einen anderen Aufenthaltsraum gehabt?

A: Ich habe selbstverstaendlich genau so in einer Baracke geschlafen, nur hat sich die Art der Baracken im Laufe der Zeit geaendert. Es wurden alle Haeflinge, die in der Schreibstube gearbeitet haben oder Arbeitsdienst, dann zusammengezogen, auf eine Baracke gelegt. Urspruenglich war ich mit allen zusammen und spaeter hat man das eingeteilt, um sie leichter bei der Hand zu haben; wenn Zugänge gekommen waren, kommen sie gleich alle heraus, und so in der Weise.

F: Wieviele Leute waren in dieser Baracke untergebracht, in der Sie und die anderen Schreiber gewohnt haben?

A: Ja - das waren - -

F: Ungefuehr. Es kommt auf einen mehr oder weniger nicht an, Herr Zeuge.

A: Das waren dann nicht ganze Baracken, das waren Abteilungen von Baracken, die doch viel kleiner waren. Da waren also zeitweise auch nur 40 drinnen, vielleicht auch manchmal nur 30 drinnen. Aber es waren keine ganzen Baracken, sondern Abteilungen von Baracken.

F: Wie viele Haeflinge haben durchschnittlich in einer solchen Baracke gewohnt, soweit Sie das auf Grund Ihrer eigenen Beobachtungen zu den verschiedenen Zeiten sagen koennen.

A: Durchschnittlich 3-4000.

F: Und wie gross war die Zahl der Hoechstbelegung im Lager?

A: Elftausend, etliche auf ganz kurze Zeit, und durchschnittlich in der letzten Zeit rund um 10000 herum.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass gegen Schluss des Jahres 1944

12. Nov. - A-IX-2-Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI

nicht, wie ich vor einigen Tagen sagte, 54, sondern 59 Baracken fertig waren und dass davon 51 fuer reine Wohnzwecke benutzt wurden? Ist Ihnen das bekannt?

A: Ja, es waren - - das ist moeglich, dass es 50 am Schluss waren, aber dass nur 51 reine Wohnbaracken waren, das kann nicht stimmen. Denn es waren Baracken verschiedener Natur. Es haben die Reichsdeutschen auf Baracken gewohnt und haben die Moeglichkeit gehabt, bequemer zu wohnen. Man hat den Reichsdeutschen Blocks eingerichtet, wo jeder einzelne ein Bett gehabt hat, und das waren die kleinen Baracken auf der linken Strassenseite, waehrend die anderen Baracken, wo die nicht-reichsdeutschen Haeftlinge gewohnt haben, ueberfullt waren und dazu kommen die ganzen Werkstaetten und - -

F: Wenn man auch nur 50 zugrundelegt und man geht davon aus, dass in einer 300 waren, dann wuerde das ja eine Zahl von 15000 Haeftlingen ergeben. Eine solche Belegschaft war im Lager A nie vorhanden.

A: Ja, das wuerde, wenn sie - - wenn das richtig waere, da es oben alle Baracken zu Wohnzwecken gewesen waeren. Aber es sind sehr viele Baracken Werkstaetten gewesen, Kassaern gewesen, Schreibstuben, Arbeitsdienst und wie gesagt, die kleineren Baracken, die weniger Haeftlinge gehabt haben, wo die Reichsdeutschen waren, dadurch waren die anderen - - ist die Differenz leicht erklaert - - auf die anderen Baracken aufgeteilt, die dadurch ueberfullt waren.

F: Die Verteilung der Haeftlinge in den einzelnen Baracken war eine Angelegenheit der SS; ist das richtig?

Noch Moeglichkeit bitte ich die Frage mit ja oder nein zu beantworten.

A: Ja, daruem hat sich die SS nicht gekummert. Es sind die Haeftlinge, die ins Lager gekommen sind, von uns auf die Baracken aufgeteilt worden.

F: Dann war also die Frage der Verlegung eine Angelegenheit der eigenen Haeftlinge, also der sogenannten Selbstverwaltung der Haeftlinge? Ist das richtig?

A: Das wiederum mit der Einschränkung, soweit sie den Befehl bekommen haben, Kommandos auf einen Blick zu legen, dann mussten wir sie dorthin legen.

F: Aber normalerweise war es den Häftlingen selbst überlassen, wie sie im einzelnen die neu ankommenden Häftlinge verteilt haben?

A: Wir haben die Häftlinge auf diese Weise aufgeteilt, dass wir eine möglichst gleichmässige Belastung der Blocks erzielen wollten, um dadurch eine möglichst halbwegs menschliche Lebensführung zu ermöglichen.

F: Sie haben vorherhin gesagt, dass die Baracken nicht alle gleich gewesen waren. Ich halte Ihnen nun vor, dass nach unseren Plänen und zwar nach den Originalplänen die Wohnbaracken alle gleich waren und dass es die sogenannten RAD, also Reichsarbeitsdienst-Baracken waren. Ist das richtig?

A: Das ist überhaupt nicht richtig, denn der grösste Teil der Baracken, die wir gehabt haben, waren Holzbaracken und erst in der letzten Zeit sind die Baracken, die ich gekennzeichnet habe als auf der linken Seite transverse liegend, aus besonderen Platten gemacht gewesen, ein ganz verschiedener Typ, eine ganz andere Bauart gewesen.

F: Sie sprechen weiter davon, dass ein Befehl bestanden hat, wonach kein Kranker länger als zwei Wochen im Krankenbau sich halten durfte. Haben Sie selbst diesen Befehl gesehen? Wissen Sie, von wem er stammt oder wissen Sie das nur vom Hörensagen?

A: Ich glaube nicht, dass ein Häftling einen schriftlichen Befehl eines SS-Mannes in die Hand bekommen hat. Ich habe das insoweit vom Hörensagen, dass ich weiss, dass SS-Ärzte den Häftlingsärzten x-mal gesagt haben, erinnert haben daran - -

VORSITZEND: R: Einen Augenblick, es hilft nicht, die Details zu erörtern, von denen er zugibt, dass er sie nur vom Hörensagen kennt.

F: Sie brauchen denn weitere Ausführungen zu diesem Punkt nicht zu machen, Herr Zeuge.

Ist es richtig, dass die Zubereitung und Verteilung des Essens im Lager eine Angelegenheit der SS bzw. der Häftlingsverwaltung selbst war, dass die I.G. damit nichts zu tun hatte?

A: Von dem Moment an, wo das Essen im Innenlager war, haben die Häftlingsküche unter der Leitung der SS es zubereitet.

F: Sie haben weiter gesagt, dass Dutzende von Häftlingen erfroren sei-

en. Haben Sie das selbst gesehen oder auch nur gehört, nachdem Sie nur kurze Zeit im Werk selbst waren?

A: Das habe ich selbst viele, viele Male gesehen.

F: Ist Ihnen bekannt, dass während des Winters allein im Werksge-
lände mehr als 1000 Feuerstellen errichtet waren, den denen sich die
Häftlinge aufwärmen konnten?

A: Nein.

F: Haben Sie nie gesehen?

A: Nein.

F: Waren Sie überhaupt während des Winters einmal im IG-Werk?

A: Nein.

F: Waren gar nicht dort?

A: Im Winter nicht.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass sowohl in Auschwitz wie in Bir-
kenau grosse Krankenreviere waren, die mit allen modernen medizinischen
Einrichtungen, wie Röntgenapparaturen, Operationssälen usw. versehen
waren und dass häufig Patienten von den Krankenrevieren der Lager, der
Arbeitslager, in diese grossen Lager gebracht wurden, um sie auszuhel-
len?

A: Ich weiss, dass Krankenhaus dort existiert haben, vom Hören-
sagen, da ich sie nicht selbst gesehen habe.

F: Sie sagen, dass der Anfall an Toten im Lager 4 gross gewesen sei.
Ich will Ihnen vorhalten, dass nach dem uns zur Verfügung stehenden
Krankenrevierbuch, das sich über ein Jahr erstreckt, in einem Jahr ledig-
lich 67 Todesfälle vorgekommen sind. Wie wollen Sie diesen Widerspruch
aufklären, der zwischen dieser Zahl und den von Ihnen genannten Zahlen
tatsächlich besteht?

A: Ich kenne nicht das Krankenbuch, von dem Sie sprechen. Aber es kann
sich jedenfalls nur beziehen auf eine gewisse Periode, und es kann sich
nur beziehen auf die Häftlinge, die in diesem Krankenhaus gestorben und
als Leichen hinausgetragen worden sind. Aber die Art, die Mannigfaltigkeit
und Todesmöglichkeit war noch viel grösser und es sind weitaus mehr
Menschen auf andere Art, nämlich durch die Gaskammern zugrundegegangen

als vorhungert. Diese Zahlen waren gross genug ~~war~~, aber nicht zu vergleichen mit denen in den Gaskammern.

DR. HOFFMANN: Ich habe dann keine Frage mehr an den Zeugen.

DURCH DR. DIX (fuer den Angeklagten Schneider):

F: Herr Zeuge, Sie haben in der Schreibstube gegessen und die Kartei ueber die Haeftlinge gefuehrt?

A: Jawohl.

F: Und das haben Sie ziemlich lange gemacht, ich habe verstanden 1-2 Jahre ungefaehr?

A: Ich glaube, in der Schreibstube selbst bin ich gegessen 15 Monate, ja, 16 Monate.

F: Wie war es mit den Karten, wenn die Leute wieder wegkamen aus diesem Lager - was geschah mit den Karten?

A: Die Kartei hat folgendermassen ausgesehen: Auf der einen Seite waren die Karten von den Leuten, die im Lager sich befinden. Ist jetzt ein Haeftling aus diesem Lager weggegangen, dann ist die Karteikarte herausgezogen worden, daraufgeschrieben worden das Datum, wohin der betreffende Haeftling gegangen ist und in welchen Faellen, naemlich in Todesfaellen, der Grund, warum er aus dem Lager weggegangen ist. Dann die Tatsache, dass man aus einem Lager wegeht, ist oben verschiedener Natur. Es hat Entlassungen gegeben, es hat Ueberstellungen gegeben, es hat Tod im Lager, Vergasungstransporte, Flucht gegeben. Das waren alles Moeglichkeiten, um ein Lager zu verlassen.

F: Und dieses Heraussuchen der Karten und die Notizen auf den Karten haben Sie veranlasst? Das war Ihre Taetigkeit?

A: Zu einem Teil habe ich sie selbst gemacht, zu einem Teil haben es meine Kameraden gemacht, die mit mir in der Schreibstube waren.

F: Waren Sie auch bei den Selektionen mit taetig, dass Sie die Karten herausuchten und diese Notizen machten?

A: Die Selektionen haben ganz wo anders stattgefunden.

F: Die haben doch diese Folgen gehabt, haben Sie selbst gesagt, dass diese Selektionen die entsprechenden Folgen in der Kartei gehabt haben.

A: Ja das hat sich folgendermassen abgespielt: Jeder Block hat auch

eine Blockkartei gehabt. Jeder Häftling, der zu einer Selektion gebracht worden ist, hat die Blockkarteikarte bekommen, die dort abgegeben worden ist, bei der Selektion. Die gesammelten Blockkarteikarten sind zu mir auf die Schreibstube gekommen und auf der Schreibstube habe ich auf Grund der Blockkarteikarten, die nicht immer ganz korrekt geführt waren, weil sie manchmal von nicht all zu intelligenten Häftlingen geführt worden sind, verglichen mit meinen Karten und meine Karten herausgegeben und auf meine Karten daraufgeschrieben.

DR. SWIDL (Verteidiger für den Angeklagten Duerrfeld):

Herr Präsident, ich habe nur noch eine Frage an den Zeugen.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. HERZOG

DURCH DR. SWIDL:

F: Herr Zeuge, es heißt in Ziffer 13 Ihres Affidavits wortlich wie folgt: "Von Monowitz, das spätere Hauptlager war, wurden unzählige Tausende von Häftlingen in die am Schluss meines Wissens 28 Nebenkonzentrationslager gebracht. Die Gesamttaiffer sämtlicher Nebenlager war, soweit ich mich erinnere, ungefähr 35 000 insgesamt." Ende des Zitates. Herr Zeuge, ich hätte nun von Ihnen gerne die Frage beantwortet, wieviele Tausende von Häftlingen das waren, die von dem Lager Monowitz, also Lager 4, in die anderen Arbeitslager verlegt wurden. Können Sie da eine ungefähre Zahl nennen? 10 000, 15 000?

A: Ich könnte es.

F: Sie sagen unzählige Tausende. Das ist sehr allgemein, etwas zu allgemein, sehr allgemein ausgedrückt.

A: Es sind in Nebenlager und in andere Lager, also die nicht Nebenlager von Buna waren, nach meiner Schätzung ungefähr 10 000 gekommen.

F: Insgesamt 10 000? Ich habe dann keine Frage mehr.

VORSITZENDER: Noch ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen? Ein Niederverhoer?

MR. HINSKOFF: Ich möchte gerne eine weitere Frage stellen, Herr Vorsitzender.

DIREKTES INTERVIEW MIT DEM ZEUGEN DR. HERZOG

DURCH DR. HENCKOFF:

F: Herr Henck, konnten Sie die Zahl 60 000 aufteilen, die durch das Lager gingen? Geben Sie an, wieviele in andere Lager kamen und was vielleicht mit den anderen geschehen ist? Die Aufteilung der Zahl 60 000.

A: 10 000 sind in Nebenlager und andere Lager gegangen, 10 000 sind übrig geblieben, als das Lager aufgelöst worden ist. Also, da kann ich mich auf keine genaue Ziffer festlegen, aber sie wird auf ungefähr Tausend stimmen: Weitere 10 000 sind entlassen worden, da es sich um K-Häftlinge gehandelt hat - das sind die Arbeitsernährungshäftlinge - 30 000 sind tot.

F: Das ist alles.

VORSITZENDER: Noch irgendein Kreuzverhör?

DURCH DR. SCHIDL:

F: Herr Zeuge, halten Sie die Ziffer von 60 000 auch dann aufrecht, wenn sich aus den eidestattlichen Versicherungen anderer Ankläger ergibt, dass insgesamt nur 30 000 Häftlinge durch Monowitz hindurchgegangen sind?

A: Dann kann ich den anderen Häftlingen nur sagen, dass nicht sie, Leiter der Schreibstube waren, sondern ich.

DR. SCHIDL: Ich habe dann keine Frage mehr.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren, sind Sie mit diesen Zeugen fertig?

DR. DIX:

F: Sie sagten oben, Herr Zeuge, Sie waren Leiter der Schreibstube. Dann würde es mich nun interessieren - Sie hatten ja vorher gesagt, dass Sie die Aussortierung bei diesen Akten vornahmen fuer die Selektion hatten Sie da nicht auch die Möglichkeit, diese Selektion zu verhindern?

A: Wenn ich das versucht haette, Herr Rechtsanwalt, so waere ich wahrscheinlich heute nicht hier.

DR. DIX: Danke schoen.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Sie sagen in Ihrem Affidavit Einen Augenblick.

Ich darf Sie so fragen: Sie haben vorher bestätigt, dass Sie mit Zivilisten nicht gesprochen haben. Ist das richtig, Herr Zeuge?

A: Ich glaube, ich habe damals, wie ich bei der Arbeit draussen war, mit einem holländischen Zwangsarbeiter gesprochen, wenn Sie den als Zivilisten bezeichnen - - -

F: Aber im grossen und ganzen ist das richtig?

A: Ja.

F: Nun sagen Sie in Ihrem Affidavit andererseits, dass Sie die 100 % ige Schuld der IG-Leiter deshalb daraus herleiten, weil Sie von unbekannten Ingenieuren und Leitern der IG. aus ihren Reden das entnommen hatten?

A: Ja, ich habe aber nicht mit Ihnen gesprochen. Sie haben gesprochen, ich habe gehört.

F: Dann sagen Sie weiter in Ihrem Affidavit, dass die individuelle Totensiffer wesentlich höher war in Buna als in allen anderen KZ's?

A: Das sagte ich nicht.

F: Sie sagen hier, "nur Vollarbeitsfähige in Buna zu belassen, hat weitaus mehr Todesopfer gekostet als die individuellen Morde in anderen Konzentrationslagern?"

A: Ja.

F: So kann ich Ihnen aber sagen aus dem, was wir hier wissen, und im Vergleich zu der Zahl, die Sie angegeben haben, kann das unmöglich stimmen.

A: Dann darf ich Ihnen folgenden Vergleich entgegenhalten: Ich war in Buchenwald vorher und nachher. Buchenwald ist ein Lager das von 1937 bis 1945 - 8 Jahre - bestanden hat. Die beinahe genaue Zahl jetzt von diesen allen 8 Jahren, wobei die Schrecknisse der ersten Jahre furchtbar waren, es viele Morde gegeben hat, war 52 000 in 8 Jahren, während nach meiner ziemlich genauen Schätzung in den 2½ Jahren von Buna allein 30 000 kaputt gegangen sind.

F: Herr Zeuge, dann darf ich weiter fragen. Sie sagen, Sie waren 2 Wochen in Auschwitz gewesen?

A: Ein bis zwei Wochen.

F: Nun geht unter Ziffer 1 Ihres Affidavits hervor, dass Sie gesagt haben, 12 Wochen.

A: Muss ein Druckfehler sein - ein bis zwei Wochen. Der Bindestrich fehlt.

DR. HOFFMANN: Das ist alles.

VORSITZENDER: Meine Herren, noch ein Kreuzverhoer dieses Zeugen?

DR. MINKOFF: Nein, Herr Vorsitzender. Ich moechte nur, dass das Protokoll zeigt, dass es im Protokoll ein bis zwei Wochen heisst.

VORSITZENDER: Ja, wir verstehen es so. Dann kann sich der Zeuge zuruecksiehen. Rufen Sie Ihren naechsten Zeugen.

(Der Zeuge zieht sich zurueck).

DR. SPRUCHER: Herr Vorsitzender, darf ich Sie einen Augenblick unterbrechen, um das Protokoll in einem einfachen Punkt auf dem laufenden zu halten. Ich uebergebe dem Herrn Sekretar nun eine Anzahl von Exemplaren von NI-10724, das entweder vergangenen Donnerstag oder Freitag als Anklagebeistueck 1167 zum Beweis angenommen wurde. Ich versprach damals sowohl dem Hohen Gerichtshof, als auch dem Herrn Sekretar und der Verteidigung, sie mit Exemplaren zu beliefern. Die Exemplare stehen nun zur Verfuegung.

Ich moechte diese Anregung nur geben, dass Sie vielleicht die Exemplare nehmen koennen und sie in das Dokumentenbuch LIV einfuegen - Seite 124 des englischen und deutschen Text Seite 73, sodass sie auf das Affidavit von Dvoracek, des Exhibit 1123, Dokumentennummer NI-9632 ist, folgen, da das Dokument waehrend des direkten Niederverhoers von Dvoracek zur Sprache kam. Das ist alles.

VORSITZENDER: Rufen Sie Ihren naechsten Zeugen.

DR. MINKOFF: Herr Stern.

VORSITZENDER: Bringen Sie den Zeugen herein. Was hat der Zeuge fuer eine Staatsangehoerigkeit?

MR. MINSHOFF: Das Affidavit von Jan Stern.

VORSITZENDER: Welche ist seine Staatsangehoerigkeit?

MR. MINSHOFF: Tschechoslowakei, Herr Vorsitzender.

DR. SEIDEL: Dr. Seidel fuer den Angeklagten Duerrfeld.

Herr Praesident, der Zeuge Stern wurde heute vormittag zum ersten Mal genannt, dass er ueberhaupt heute nachmittag kommen soll, bzw. heute nachmittag wurde er erwahnt. Wir haben uns darauf eingerichtet, dass der Zeuge Hess oder der Zeuge Freisler kommt und ich bitte, mir die Gelegenheit zu geben, kurz das Affidavit dieses Zeugen zu lesen, da es mir natuerlich nicht moeglich ist, diese drei bis 400 Seiten auswendig zu wissen.

VORSITZENDER: Was hat die Anklagebehoerde zu bemerken?

Koennen Sie die anderen Zeugen ebenso gut hereinrufen?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, das ist eines der Affidavits, das seit einigen Wochen in dem Dokumentenbuch ist. Wir haben die offizielle - - -

VORSITZENDER: Das stimmt alles, aber wir haben ungefaehr 1800 Exhibits hier in diesem Fall und es ist in den Faellen, wo Sie es tun koennen, angebracht, dass Sie, bevor Sie einen Zeugen rufen, zuerst den Verteidiger davon benachrichtigen. Ich muss sagen, dass wir alle ueber den Inhalt dieser zidesstattlichen Erklaerungen unser Gedaechnis auffrischen muessen, wenn wir ein Verhoer durchfuehren sollen.

Ich bin nicht gewillt, irgendwelche Erweiterungen in diesem Punkt zu genehmigen, denn, wie ich schon vorher gesagt habe, ist der Verteidiger nicht in einer schlechteren Lage, als wenn er einen unendlichen Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen muesste, der oben ausgesagt hat. Wenn Sie aber einen Zeugen nehmen koennen, ueber den sie vorher in Kenntnis gesetzt worden sind, so glaube ich, wird das das Verhoer erleichtern. Nun, wie ist Ihre Lage? Haben Sie einen Zeugen zur Verfuegung, von dem Sie Ihnen Bescheid gegeben haben?

MR. MINSKOFF: Wir koennen Herrn Hess herrufen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Das ist dann gut. Dieser Zeuge kann voruebergehend entschuldigt werden und an seiner Stelle Herr Hess gerufen werden. Welche Staatsangehoerigkeit hat der Zeuge Hess?

MR. MINSKOFF: Er ist Deutscher.

VORSITZENDER: Schoen.

MR. MINSKOFF: Seine Eidesstattliche Erklaerung erscheint im Buch LXXV als NI-4191 auf Seite 116. Es ist nicht als Beweismittel eingefuehrt worden.

VORSITZENDER: Vielleicht waere es fuer das Protokoll besser, wenn Sie das Dokument vorlegen, ehe Sie mit der Vernehmung des Zeugen beginnen.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehorde bietet jetzt NI 4191 als Anklagebeweismittel 1469 an.

LUDWIG HESS: ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus:

VORSITZENDER: Ich bitte den Zeugen, stehen zu bleiben und sich vertheidigen zu lassen; er moege seine rechte Hand erheben "Ja" sagen und dann seinen Namen nennen?

DER ZEUGE: Ja, Ludwig Hess.

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir nach:

"Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde".

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

Der Zeuge kann sich setzen. Nun Herr Zeuge, das Gericht moechte Sie warnen, langsam und bedaechtig zu sprechen und Ihre Antworten so direkt, einfach und kurz wie moeglich zu gestalten. Fuehlen Sie sich nicht veranlasst, Ihre Antworten zu ergaenzen oder freiwillig irgendwelche Informationen zu geben. Wenn der Verteidiger Ihre Antworten fuer ungenuegend oder unvollstaendig haelt, wird er Ihnen noch eine Frage stellen. Der Zeuge steht der Anklagebehorde zur Verfuegung.

DIREKTES VERHOER:

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Hoss, wie ist Ihr voller Name?

A: Ludwig Wolf Hoss,

F: Wo wohnen Sie?

A: In Frankfurt am Main,

F: Wollen Sie hinsichtlich Ihres Affidavits vom 23. Januar 1947, das als Anklagebeweismittel 1465 eingeführt wurde, irgendwelche Korrekturen oder Hinzufügungen vornehmen?

A: Ich habe festgestellt, dass in diesem Affidavit nicht enthalten ist, dass ich in Buchenwald war; und dass ich im Zusammenhang mit der Typhus-Epidemie gesagt habe, dass das Wasser mit Typhusbakterien versetzt war. Ich möchte das korrigieren. Es waren Cholerabakterien.

F: Wollen Sie noch weitere Korrekturen oder Hinzufügungen vornehmen?

A: Das ist alles.

RICHTER MORRIS: Einen Moment, Herr Staatsanwalt. In der englischen Kopie dieses Affidavits von Herrn Hoss muss meines Erachtens ein Schreibfehler vorliegen. Hinsichtlich seines Geburtsjahres. Es heisst da: "I was born in May 1931" und seine Verhaftung wegen Vorbereitung zum Hochverrat erfolgte im Mai 1935.

MR. MINSKOFF: Mai 1931. Herr Vorsitzender, der deutsche Text ist richtig. Der englische ist falsch.

RICHTER MORRIS: Gut.

VORSITZENDER: Haben Sie nun abgeschlossen, Herr Anklagevertreter? Dann kann die Verteidigung Ihr Kreuzverhoer vornehmen.

KREUZVERHOER:

DURCH DR. SEIDL (Verteidiger fuer den Angeklagten Duerrfeld).

F: Herr Zouge --

Dr. Seidl, fuer den Angeklagten Duerrfeld. - - -

Herr Zouge, Sie sind im Jahre 1945 verhaftet worden?

A: Jawohl.

F: Von wem sind Sie verhaftet worden?

A: Von der Geheimen Staatspolizei.

F: Sind Sie dann vor einem Gericht gestellt worden?

A: Ich bin vor einem Gericht gestellt worden.

F: Vor welchem Gericht.

A: Oberlandesgericht in Kassel.

F: Was war der Gegenstand des Verfahrens, wegen dessen Sie vor ein Gericht gestellt wurden?

A: Vorbereitung zum Hochverrat.

F: Haben Sie damals einer Partei angehört?

A: Nein.

F: Gehörten Sie jetzt einer Partei an?

A: Nein.

F: Und Sie wurden dann zu 5 Jahren Zuchthaus verurteilt?

A: Ja, 5 Jahre.

F: In welches Konzentrationslager sind Sie gekommen?

A: Zuerst nach Sachsenhausen und später nach Dachau, Buchenwald, Auschwitz, Dora und Theresienstadt am Schluss.

F: Wann sind Sie nach Auschwitz gekommen?

A: Nach Auschwitz kam ich am 27. --- also nach Auschwitz kam ich am 25. oder 27. Oktober.

F: Und wann sind Sie nach Monowitz, in das Lager 4, zur I.G. gekommen?

A: Wir waren ein paar Tage in Auschwitz, und kamen dann nach Monowitz.

F: Herr Zeuge, einen kleinen Hinweis. Es wäre gut, wenn Sie zwischen meiner Frage und Ihrer Antwort eine Pause einschalten würden, damit die Übersetzung richtig durchgeführt werden kann.

Wie lange sind Sie in dem Lager Monowitz, bzw. in dem Lager 4 gewesen?

A: Vom ersten Tag waren Häftlinge da bis zum 18. Januar 1945.

F: Sie waren also die ersten Häftlinge, die in dem Lager 4 eingesetzt wurden?

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass vorher die Häftlinge, die im I.G.-
Werk eingesetzt worden sind, entweder mit der Bahn, oder mit Autos,
oder zu Fuss, vom Konzentrationslager Auschwitz herantransportiert
worden sind?

A: Ich war damals nicht in Auschwitz und konnte es nicht be-
obachten.

F: Aber Sie können sagen, dass vorher keine Häftlinge auf dem
I.G.-Gelände untergebracht waren? Soviel Sie gehört haben?

A: Dem Hörensagen nach waren vorher Häftlinge beschäftigt.

F: Wie lang waren Sie auf der Baustelle selbst eingesetzt?

A: Ich war ungefähr bis Ende 1942 in dem Werk beschäftigt.

F: Also wenige Wochen nur?

A: Richtig.

F: Welche Tätigkeiten hatten Sie dort auszuführen?

A: Ich war in der Kies-Ablade-Kolonie, Kommando Nr. 7. Ich habe
auch im Schacht Arbeiten gemacht.

F: Was war dann Ihre weitere Arbeit während Ihres Aufenthaltes
im Lager Nr. 4.

A: Ich war im Krankenbau zuerst als Wächter und wurde dann Nach-
wächter.

F: Haben Sie im Krankenbau selbst geschlafen, oder waren Sie in
einer der Baracken untergebracht?

A: Ich habe im Krankenbau selbst geschlafen.

F: Wieviel Ärzte und Sanitätshelfer waren insgesamt in diesem
Krankenbau beschäftigt?

A: Das war verschieden, je nach der Zeit. Zu Beginn waren meines
Wissens 16 Häftlinge als Pflegepersonal, einschliesslich des Lager-
halters des Krankenhauses und des Arztes; zu Ende waren es, von den
bevollmächtigten Pfleger, zirka 50.

F: Darunter haben sich auch Ärzte befunden, die als Häftlinge
dort tätig waren?

A: Ja, es waren auch Häftlinge als Ärzte tätig.

F: Können Sie sich erinnern, wie hoch diese Zahl ungefähr war?

A: Das ist -- Das ist sehr schmerzhaft gewesen. Es waren meines Wissens zum Ende vielleicht 25 Häftlinge als Ärzte tätig.

F: 25 Häftlinge waren als Ärzte im Krankenbau tätig?

A: Ja.

F: Wieviel Betten hat das gesamte Krankenrevier Ende 44, Anfang 45, gehabt?

A: Zum Ende waren es, meines Wissens, zirka 700 Betten im ganzen Krankenbau.

F: Haben Sie jemals davon gehört, dass die Patienten nur 2 Wochen im Krankenbau sich aufhalten durften?

A: Jawohl; ich habe davon gehört. Ich selbst wurde einmal, in der ersten Zeit, als ich noch Patient war, aus diesem Grund, fuer ein paar Stunden entlassen, um in dem Buch die Eintragung so zu haben, dass ich nur 14 Tage als Kranker dort gelegen habe.

F: Und dann wurden Sie an einer anderen Stelle des Buches neu eingetragen?

A: Ja.

F: Und das haben die Häftlinge selbst gemacht?

A: Ja.

F: Es war also verhältnismässig leicht, diese Regel, wenn sie überhaupt bestanden hat, zu umgehen, ist das richtig?

A: Nein. Meines Wissens waren derartige Fäulle nur ausserordentlich selten erfolgt. Ich war schon in anderen Lagern zuvor und aus diesem Grund -- aus diesem Grund war es mir als Ausnahme möglich.

F: Hatte es sich bei dieser Anordnung um eine Anordnung der SS gehandelt, oder von wem stammt diese Anordnung? Ist Ihnen darüber etwas bekannt? Haben Sie selbst einen schriftlichen Befehl in dieser Richtung gesehen?

A: Meines Wissens war es eine Anordnung der I.G.-Farben-Industrie, weil die I.G.-Farben nicht gewillt war, mit jedem Häftling verbundene Unkosten fuer Kranke zu zahlen -- laenger als 14 Tage.

F: Das haben Sie gehört?

A: Ja.

F: Aber etwas Schriftliches darüber gesehen, haben Sie nicht?

A: Ich war solange im Krankenbau, dass ich behaupten kann, dass diese Anordnung absolut sicher ist, weil diese Praxis im Laufe von 2 Jahren ständig geübt wurde.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs zwischen RA, DR. SEIDL
und Zeugen LUDWIG HESS)

DURCH DR. SEIDL:

F: Es ist doch richtig, dass das gesamte Krankenrevier mit seinen 700 Betten unter der Verwaltung der SS und zum Teil der Häftlinge, die Ärzte waren, stand? Und es ist doch weiter richtig, dass die I.G. in die internen Angelegenheiten dieses Krankenreviers nicht hineinzureden hatte. Stimmen Sie damit überein?

A: Nein. Ich bin der Meinung, dass die SS gewissermaßen nur teilweise in dem Lager war und demzufolge nur gewisse technische Dinge verantwortlich war, aber nicht für die Anschaffung von Krankbetten, Krankenaussäcke und dergleichen, sondern es ist so, dass das gesamte Inventar der Blocks und die Blocks selbst, die Holzhauser, von der I.G. geliefert wurden.

F: Herr Zeuge, ich stimme mit Ihnen überein, dass die Blocks, die Baracken usw. von der I.G. erstellt wurden mit einem Aufwand von nicht weniger als 5 Millionen Mark. Das deutet aber doch an der Tatsache, nichts, dass der gesamte innere Lagerbetrieb eine Angelegenheit der SS bzw. der SS-Märkte war, und Sie werden doch weiter zugeben, dass die Häftlinge, die nach dem Lager 4 kamen, früher entweder in anderen Lagern waren, auf jeden Fall aber unter der Bewachung der SS die ganze Zeit standen. Ist das richtig?

A: Die Bewachung der Häftlinge und die disziplinarische Gewalt wurde im Lager von der SS ausgeübt, aber die Richtlinien für die angeordneten Massnahmen resultierten aus den Wünschen der I.G. Farben.

F: Aber Sie selbst haben niemals solche Richtlinien gesehen?
Diese Frage können Sie mit ja oder nein beantworten.

A: Mir ist kein Schriftstück zu Gesicht gekommen.

F: Ich komme nun zu einem anderen Punkt, Herr Zeuge, Sie sagen, dass

die I.G. Farben einen direkten Gleisanschluss nach Monowitz hätte. Hinter Ihnen befindet sich eine Tafel, die Sie wahrscheinlich schon längst gesehen haben, auf der das Werksgelände und das Lager 4 eingezeichnet sind. Ich bitte, mir nun zu zeigen, wo der Gleisanschluss in das Lager 4 einmündet.

A: Ich habe die Karte noch nicht gesehen, ich werde sie mir jetzt ansehen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Das Protokoll wird es nicht helfen, wenn der Zeuge, Punkte auf der Karte angibt. Er kann die Karte anschauen, um sein Gedächtnis aufzufrischen, und dann unter Hinweis auf die Karte beschreiben, was er zu sagen wünscht oder welche Punkte er zu Identifizierung wünscht. In dieser Weise werden wir es im Protokoll haben, und wir können seine Aussage mit der Karte, die uns zur Verfügung steht, vergleichen.

Sie können zuerst, Herr Zeuge, wenn Sie die Frage noch in Gedächtnis haben, aufstehen, sich die Karte ansehen und sich mit ihr soweit wie möglich vertraut machen. Dann setzen Sie sich wieder vor das Mikrophon und beantworten die Frage des Verteidigers.

(Der Zeuge betrachtet die Karte)

ZEUGE: Auf der hier vorgeführten Karte befindet sich nicht der Gleisanschluss, der effektiv vorhanden war. Die Bahnlinie verlief oberhalb des Häftlingslagers, entlang der grünen Linie, die die Strasse im Lager darstellen soll.

DURCH MR. SEIDL:

F: Willen Sie sagen, dass dieser Gleisanschluss direkt in die Umschneidung des Lagers hineinführt?

A: Nein, das Gleis führte in 20 m Entfernung entlang der Nordseite des Lagers, ausserhalb des Drahtes des Häftlingslagers und direkt innerhalb des Drahtes des Werksgeländes.

F: Ja, Herr Zeuge, dann war es offenbar, so, dass der Gleisanschluss, den Sie gemeint haben, von dem Verschleppbahnhof, auf der rechten unteren Ecke, in das Werksgelände hineinführte?

A: Ich weiss nur, dass das Gleis entlang des Lagers führte und im Osten zum Bahnhof Dwory reichte.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass unmittelbar nördlich des Lagers 4 die Ausfallstrasse sich befand, die von der Stadt Auschwitz nach Osten fuhr?

A: Ja.

F: Ist es weiter richtig, dass unmittelbar nördlich dieser Ausfallstrasse der Werkraum des I.G. Werkes war?

A: Ja.

F: Ist es dann nicht völlig klar, dass sich diese Bahnlinie innerhalb des Werkgebiets und innerhalb des Werkraumes befunden haben muss?

A: Ohne Zweifel.

F: Dann ist es aber doch zweifellos unrichtig, dass das Lager 4, nämlich das Lager Monowitz, einen eigenen Gleisanschluss hatte, sondern man kann nur sagen, dass das I.G. Werk einen Gleisanschluss hatte.

A: Dass ein Gleisanschluss zum Lager Monowitz fuhrte, habe ich nie behauptet. Ich sagte nur, dass das Gleis, das am Lager vorbeifuhrte, dazu benutzt wurde, um Häftlingstransporte bis zu dem Lager herbeizufahren.

F: Nun, Herr Zeuge, dann muss ich Ihnen vorhalten, was in Ihrem eigenen Affidavit steht, und ich zitiere einen Satz aus Ziffer 2. Dort heisst es: "Die I.G. Farben hatten einen direkten Gleisanschluss nach Monowitz." Ende des Zitates. Muss nicht jeder unbefangene Leser hier annehmen, dass Sie sagen wollten: ein Gleisanschluss in das Lager Monowitz, so wie es hier auf der Karte eingezeichnet ist?

A: Ich habe nie behauptet, auch in der von Ihnen zitierten Stelle, dass der Gleisanschluss in das Lager Monowitz fuhrte, sondern lediglich bis zu der Stelle, wo auf der einen Seite das ehemalige Dorf Monowitz lag, und auf der anderen Seite das ehemalige Konzentrationslager Monowitz.

F: Sie sprachen dann in der gleichen Ziffer von einem Transport ungarischer Juden, die durch das I.G.-Gelande getrieben wurden, wie Sie sagen. Haben Sie das selbst gesehen, und konnten Sie mir sagen, welchen Weg diese ungarischen Juden genommen haben? Woher sind Sie gekommen?

A: Diese ungarischen Juden kamen von dem Stammlager A und gingen entlang der I-Strasse bis zum Lager. Von der I-Strasse bis zum Tor des Lagers fuhrte der Weg entlang des Lagerzaunes. Ich konnte natuerlich nur beobachten den Weg dieses Transportes, soweit er am Lagerzaun vorbeifuhrte, und ich habe beobachtet, dass diese Leute scharf angetrieben wurden, so stark, dass ein Mann davor, vor dem Lager tot zusammenbrach. Dies ist mir aus einem bestimmten Grund besonders stark in Erinnerung geblieben, weil dieser Tote mehrere Tage in der sogenannten Leichenkammer lag und stark verweste, so dass die Leiche taeglich um mehrere Zentimeter stark aufgetrieben wurde und am Schlusse ca 70 cm Hoehs hatte, d. h. der Tote lag auf dem Ruecken.

F: Herr Zeuge, ich glaube, es ist nicht notwendig, diese Einzelheiten zu beschreiben. Wo waren Sie, als Sie das beobachtet haben?

A: Im Lager selbst.

F: Sie haben also nur einen ganz kleinen Teil des Weges beobachtet koennen, den die Haeftlinge genommen haben?

A: Ich habe den Teil des Lagers, den ich eben beschrieben habe, beobachtet und von den ankommenden Häftlingen die übrigen Einzelheiten direkt gehört.

F: Die I-Strasse ist identisch mit der vorhin erwähnten Ausfallstrasse von der Stadt Auschwitz nach Osten? Ist das richtig?

A: Den Teil der Strasse, den wir zum Verlagslande rechnen — Ich weiss nicht, ob die Strasse vorher oder nachher I-Strasse heisst.

F: Von wem wurden diese ungarischen Juden getrieben? Von der SS wahrscheinlich?

A: Ja.

F: Sie sprechen dann in Ihrem Affidavit von der starken Überbelegung der Baracken und sagen, dass zwei Häftlinge in einem Bett schlafen mussten. Sie selbst haben aber, wenn ich mich recht erinnere, im Krankenbau geschlafen?

A: Ja.

F: Darf ich daraus den Schluss ziehen, dass Sie diese Bekundung lediglich vom Hörensagen wissen, dass Sie es nicht selbst gesehen haben?

A: Das ist unrichtig. Ich habe als Pfleger im Krankenbau dienstlich auf den verschiedenen Plätzen zu tun gehabt: Lauskontrollen, Abgabe von Zetteln für Arztvordrucke, das sind — wenn Häftlinge zum Krankenbau bestellt wurden, und dergleichen mehr, so dass diese Beobachtungen von mir selbst vorgenommen wurden.

F: Wussten Sie etwas darüber, wieviel Baracken zu den verschiedenen Zeiten im Lager 4 fertig waren?

A: Ja.

F: Wieviel Baracken, um es einfacher zu machen, waren vorhanden, als Sie im Oktober oder November 1942 als Erster das Lager bezogen?

A: Meines Wissens waren damals fertig ca. 5 bis 6 Baracken.

F: Und wieviel Häftlinge waren vorhanden? 3-400, stimmt das?

A: Wir waren 300 Buchenwälder Häftlinge und ca. 150 - 200 andere, zu Beginn.

F: Man kann also sagen, dass von einer Überbelegung damals keine Rede sein konnte. Ist das richtig?

A: Dieser Zustand der ersten Tage war nur vorübergehend. Es waren damals noch keine sogenannten geordneten Lagerverhältnisse. Der elektrische Draht wurde erst gebaut, so dass die damalige Situation nicht charakteristisch war.

F: Ist es richtig, dass am Schluss dann 60 Baracken im Jahre 1944 fertig waren, oder wissen Sie das nicht?

A: Meines Wissens waren zu Ende der Lagerzeit 56 Baracken in Monowitz.

F: Ist es richtig, dass die Zubereitung und Verteilung des Essens für die Häftlinge im Lager 4 eine Angelegenheit der SS und der Häftlinge selbst war?

A: Ich weiss nur, dass die Häftlingeküche von einem Angestellter der I.G. Farben, einem Herrn Wursinger, kontrolliert wurde, und die unmittelbare Aufsicht auf die Häftlinge, die in der Küche arbeiteten, von SS-Leuten ausgeübt wurde.

F: Sie sprechen dann weiter davon, dass Häftlinge in den elektrischen Stacheldraht liefen. Wieviel Fälle haben Sie selbst solcher Art beobachtet und nicht nur gehört.

A: In Monowitz sind mir ganz genau in Erinnerung 4 Fälle, die in unmittelbarer Nähe des Krankenbaues in den elektrischen Draht liefen.

F: Sie sagen weiter, dass das Wasser während der Zeit, während Sie dort waren, ungeniessbar war. Ist Ihnen bekannt, dass die Wasserleitung für das Lager 4 an genau die gleichen Quellen angeschlossen war wie die Wasserleitung für das Werk, die übrigen Baracken und die übrigen Wohnlager?

A: Mir ist das Bohrnetz nicht genau bekannt. Ich weiss aber, dass das Wasser, das im Häftlingslager aus den Leitungsfloss, gesundheitsschädlich war.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird jetzt seine Mittagspause nehmen.

(Pause)

(Fortsetzung der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht nimmt seine Verhandlung wieder auf.

Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen
Ludwig H o e e

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, Sie sagten weiter, dass im Winter bis zu 100 Leute an "raschöpfung, an 1 Tag gestorben sind. Haben Sie das selbst in Werkgelände gesehen oder gehört oder wie haben Sie das erfahren?

A: Die Toten des Lagers wurden alle in den Krankenbau gebracht, sodass ich sehen konnte, wenn Tote vorhanden waren.

F: Sie wollen sagen, dass das bis zu 100 Leute an 1 Tag manchmal waren?

A: Bis zu 100 Leute.

F: Sie sagten dann weiter, dass die Häftlinge des ofteren von der SS, den Kapos und Vorarbeitern geschlagen wurden. Haben Sie selbst gesehen, dass Häftlinge auf dem Werkgelände von den Vorarbeitern geschlagen wurden?

A: Ich habe meines Wissens nicht behauptet, dass ich selbst beobachtet habe, dass nach der Zeit, in der ich auf dem Werk war, Häftlinge im Werkgelände geschlagen wurden.

F: Sie haben das also gehört.

A: In der Zeit, solange ich im Krankenbau war, habe ich es nur gehört.

F: Sie sagten dann weiter, dass in der Zeit von 1942 bis 1945 ein Umsatz in der Häftlingsbelegschaft von 300 % erfolgte, also 3 Mal soviel.

Ist Ihnen bekannt, dass nach einer Aussage des Zeugen, der gerade vor Ihnen vernommen wurde, allein 10 000 Häftlinge vom Lager IV in andere Lager und Konzentrationslager verlegt wurden?

A: Mir ist die Aussage des Zeugen vor mir nicht bekannt.

F: Sie wissen auch nicht, dass tatsächlich ungefähr 10 000 Häftlinge vom Lager IV in andere Konzentrationslager verlegt wurden?

A: Ich mochte mit dieser Angabe, dass ca. dreimal soviel Häftlinge durch das Lager gegangen sind, zum Ausdruck bringen, dass das Häftlinge waren, die im Rahmen der Arbeiten auf dem Gelände der I.G. beschäftigt waren.

F: Woher wissen Sie Herr Zeuge, dass das dreimal soviel waren? Haben Sie da schriftliche Aufzeichnungen gemacht oder hat man dies Ihnen erzählt?

A: Ich habe keine schriftlichen Aufzeichnungen darüber geführt, aber ich weis es, weil ich die Häftlingsnummern -- die Häftlinge, die in die Lager kamen, bekamen eine bestimmte Nummer, die nach einiger Zeit verschunden war. Daraus habe ich mir das rekonstruiert.

F: Diese Rechnung stimmt dann eben nicht mehr, wenn es richtig sein sollte, wie der Zeuge Herzog ausgesagt hat, dass allein 10 000 Häftlinge in Arbeitslager verlegt wurden?

DR. SPEZNER: Ich erhebe Einwand.

VORSITZENDER: Das ist wahrscheinlich eine Annahme von Entschon. Der Einwand gegen diese Frage wird aufrecht erhalten.

DURCH DR. SEIDL:

F: Ist es richtig, dass die Disziplinargewalt im Lager ausschließlich in den Händen der SS lag und, dass es insbesondere nur der SS möglich war, Strafen auszusprechen und zu vollziehen?

A: Mir ist bekannt, dass der Vollzug der Strafen, von der SS gehandhabt wurde. Die Strafen wurden aber nicht ausschließlich auf Grund einer Anzeige oder Meldung an die SS verhängt.

F: Sie sagten auch, dass Meister der I.G. Meldung erstattet hatten.

Haben Sie selbst solche Meldungen gesehen?

A: Ich habe derartige Meldungen nicht gesehen, doch weis ich von Häftlingen, die am Abend in das Lager kamen, dass sie sagten, heute hat der Meister über mich eine Meldung gemacht, und nach einiger Zeit wurde dann auch irgendeine Strafe verhängt.

F: Ist Ihnen bekannt, dass auf dem Werkgelände der I.G. 250- Bau- und Montagefirmen tätig waren, die im Auftrage der I.G. arbeiteten

und selbst ihre Meister und Vorarbeiter hatten? Woher wussten Sie, dass das ein Meister der I.G. war und nicht einer von den anderen Firmen?

A: Mir ist die Zahl der Firmen, die dort tätig waren, nicht bekannt, aber ich weisse von Häftlingen, die bei der I.G. arbeiteten, wie z. B. unser Kommando 26, dass sie bestraft wurden auf Grund von Forderungen ihres Meisters.

F: Ich muss noch einmal auf die Angelegenheit zurückkommen, die sich auf dem Transport dieser ungarischen Juden bezieht.

Sie haben gesagt, dass diese Juden auf der J-Strasse transportiert wurden, und zwar von der SS.

Ist es richtig, dass von Jahre 1942 ab diese J-Strasse nicht mehr auf dem Gelände der I.G. war, sondern es sich um eine öffentliche Strasse handelte, die im öffentlichen Eigentum stand und als allgemeine Ausfahrtstrasse nach Osten benutzt wurde?

A: Die Rechtsverhältnisse der Strasse sind mir unbekannt, doch fuhrte die Strasse je links und rechts am Gelände der I.G. vorbei, sodass es de facto mit dem Gelände eine Einheit bildete.

F: Aber Tatsache ist doch, dass es sich um eine öffentliche Verkehrsstrasse handelte, bei der normalerweise ein reger Verkehr stattfand.

A: Es fand ein relativ reger Verkehr statt.

F: Ist es weiterhin richtig, dass diese Strasse etwas erhöht lag und man von der Strasse das Lager IV sehr gut beobachten konnte?

A: Ja.

F: Herr Bäume, ist es weiterhin richtig, dass von Anfang 1943 ab die SS überhaupt nicht mehr das Werksgelände betrat, sondern dass nach Fertigstellung des sogenannten Verkessums die SS lediglich ausserhalb dieses Werkssumes aufgestellt war und sich innerhalb des IG-Werkes die Häftlinge verhältnismässig frei bewegen konnten?

A: Soweit mir bekannt ist, wurde um die Arbeitsplätze der Häftlinge eine sogenannte Postenkette gezogen.

F: Das ausserhalb des Werkssumes aufgestellt war; ist das richtig?

A: Ich weisse nicht genau im einzelnen, wie diese Postenkette verlief. Ich habe nicht alle Stellen des Werkgeländes besucht.

F: Sie sprachen dann weiter von einem Befehl, wonach die Häftlinge alle Arbeit im Laufschrift erledigen mussten. Haben Sie selbst einen derartigen Befehl einmal gesehen?

A: In der Anfangszeit, in der Aufbauzeit des Lagers, wurden alle Arbeiten im Laufschrift durchgeführt. Und einen solchen Befehl habe ich nicht gesehen. Aber die Tatsache, dass überall die gleiche Anordnung durchgeführt wurde, liess uns keinen Zweifel darüber, dass ein Befehl vorliegen muss.

F: Herr Zeuge, wie stellen Sie sich eigentlich die Montage eines Elektrizitätswerkes im Laufschrift vor?

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, weichen Sie nicht auf Anschauungen und Vorstellungen ab, denn der Gerichtshof ist nur an den Tatsachen interessiert und das würde von keinem Nutzen für uns sein.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine Fragen mehr an den Zeugen.

DURCH DR. DRISCHEL (Verteidiger für den Angeklagten Ambros):

F: Herr Zeuge, Sie haben eingangs Ihres Affidavits erklärt, dass Sie nach Abbüßung Ihrer fünfjährigen Zuchthausstrafe in ein Konzentrationslager eingeliefert wurden. Können Sie dem Hohen Gericht und mir sagen, wurde Sie nach Verbüßung der Strafe noch in ein Konzentrationslager kamen?

A: Weil ich Jude war.

F: Ist das der einzige Grund gewesen?

A: Mir ist kein anderer Grund bekannt.

F: Worin lag denn der Vorwurf, der Ihnen im Strafverfahren gemacht wurde - Vorbereitung zum Hochverrat?

A: Vorbereitung zum Hochverrat war im Dritten Reich jede Aussendung, jede Betätigung im Sinne gegen das nationalsozialistische Regime.

F: Sie haben die Frage des Herrn Verteidigers Dr. Seidl, ob Sie jetzt einer Partei angehörten, verneint?

A: Ja.

F: Haben Sie auch vor kurzer Zeit nicht noch einer Partei angehört?

A: Ich habe bis vor einem halben Jahr ungefähr einer Partei angehört.

F: Welcher Partei?

A: Der kommunistischen Partei.

DR. DRISCHEL: Ich habe keine Fragen mehr.

DURCH DR. GATHER (Vortädiger fuer den angeklagten Ambros):

F: Herr Zeuge, ich moechte nur zu Punkt 2 Ihres Affidavits Ihre Erinnerung auffrischen mit einem Lageplan des Werkes Buschwitz, so wie es effektiv bestand noch bei Auflösung des Lagers.

Ich bitte, diesen Lageplan als Exhibit Ambros Nr. 2 einfuehren zu duerfen.

VORSITZENDER: Nur zur Identifizierung oder wuenschen Sie ihn einzufuehren?

DR. GATHER: Nur zur Identifizierung zunaechst, Herr Praesident.

(Der Lageplan wurde dem Zeugen vorgelegt.)

DURCH DR. GATHER:

F: Herr Zeuge, ich bitte, zunaechst Ihre Aufmerksamkeit auf den Punkt der Karte zu lenken, der die Umgebung des Lagers IV betrifft. Im Kreuzverhoer haben Sie davon gesprochen - und das war der Ausgangspunkt Ihres Affidavits - dass ein direkter Gleisanschluss nach Monowitz bestuende. Herr Zeuge, ist richtig auf diesem Plan wiedergegeben, dass es sich wohl um den Gleisanschluss handeln muss, der scharf noerdlich des Lagers vorbeifuhrte jenseits des Zaunes von Lager IV, aber innerhalb des Zaunes des Werkgebaendes.

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass dieser Gleisanschluss von Rangierbahnhof im Osten herkommt?

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass sich dieser Gleisanschluss veraestalt in dem einze nen Strassen des Werkgebaendes - H. G. F. B. usw.?

A: Ob die Vermutung richtig wiedergegeben ist, kann ich nicht beurteilen.

F: Herr Zeuge, Sie sagten, dieser Gleisanschluss habe durch das frühere Dorf Monowitz geführt. Ist es richtig, Herr Zeuge, dass auch noch bei Auflösung des Lagers die Schule Monowitz, das bessere Gebäude von Monowitz, und einzelne Häuser von Monowitz, die dort auf dem Lageplan scharf nördlich des Lagers innerhalb des Lagersbereiches eingezeichnet sind, bestanden haben?

A: Von Lager aus waren Häuser zu sehen, der Zweck dieser Häuser ist mir unbekannt. Es waren vorne direkt kleine Bauernhäuser.

F: Bauernhäuser. Richtig, Herr Zeuge. Ist es richtig oder können Sie mir wenigstens bestätigen, dass durch den Lagerschluss etwa bei Ziffer 10 dieses Komplexes eine Einfahrt bestand und dass auch schon mal Bauernfahrwerke Hineinführen zu diesen Häusern?

A: Ich kann die Nummer 10 nicht sehen.

F: Das ist scharf nordwestlich des Lagers; etwa da, wo eine Strasse eingezeichnet ist. Haben Sie da beobachtet, dass da auch Bauernfahrwerke Hineinführen?

A: Ob in dieses Tor Bauernfahrwerke Hineinführen, dass könnte ich kaum vom Lager aus sehen.

F: Herr Zeuge, wenn Sie dann sagen, Sie wissen es nicht, um welche Häuser es sich handelt, wieso können Sie dann zu der Bemerkung, früheres Dorf Monowitz?

A: Nun, die Häuser, die dort standen, wurden von den Polen, die im Lager waren, als das Dorf Monowitz bezeichnet.

F: Ahn. Danke schon. Herr Zeuge, darf ich Ihre Aufmerksamkeit nun nochmal auf die Karte hinter Ihnen lenken. Würden Sie nach Ihrer eigenen Anschauung nicht sagen, dass diese Feldenteilung auf diesem Plan nicht in Übereinstimmung mit der Wirklichkeit ist, wenn Sie es mit diesem Plan und Ihrer eigenen Erinnerung vergleichen?

A: Ich kann die Feldeinteilung nicht beurteilen.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, diese Art der Fragestellung unter einen Vergleich der beiden Karten ist vollkommen unangebracht. Es liegt kein Beweismaterial vor, dass die andere Karte richtig ist.

VORSITZENDER: Es liegt kein Beweismaterial vor, dass eine der beiden Karten richtig ist. Der Einwand wird abgelehnt. Es wurde einiges Licht darauf werfen, ob die Karte, die das Gericht jetzt hier oben an der Wand sieht, richtig ist oder nicht. Die Frage ist etwas ungeschickt gestellt, aber sie konnte einiges Licht auf diesen Gegenstand werfen.

Der Einwand ist abgelehnt.

DURCH DR. GÄTNER:

F: Herr General, wollen Sie noch einen Blick auf die vor Ihnen liegende Karte, also Exhibit Nr. 9 werfen. Ist es nach Ihrer Erinnerung richtig, dass südlich des Forts das Gelände nicht erschlossen war, im Gegensatz zu dem bebauten Gelände nördlich des Forts, oder konnte man das vom Lager aus nicht sehen?

A: Ich weiss nicht, was Sie unter nicht erschlossen verstehen. Man konnte vom Lager aus z.B. ein Bauwerk, einen Bunker, durchaus sehen, der in der Nähe des Lagers stand.

F: Darf ich fragen, ob ein fertiger Bunker da war.

A: Nein, der Bunker wurde während unseres Aufenthaltes im Lager begonnen.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger es scheint dem Gerichtshof, dass Sie auf eine Menge von Einzelheiten über Dinge eingehen, die nicht sehr wichtig zu sein scheinen, soweit es die Beurteilung dieses Verfahrens betrifft, und zwar über die Art der Verbesserungen oder die Lage des früheren Dorfes. Wir möchten Ihnen nur sagen, dass wir eine Menge Zeit auf Sachen verwenden, die, wie wir augenblicklich die Lage betrachten, nicht sehr wichtig zu sein scheinen.

DR. GÄTNER: Jawohl, Herr Präsident, ich glaube, dass diese Details vielleicht in späteren Zeitpunkt von Wichtigkeit werden könnten. Ich

12. Nov. - A-G-3 - Polos-Kratzsch
Militärgerichtshof Nr. VI

bringe es in Zusammenhang mit der Aussage des Zeugen, dass die Strasse I nach seiner Beobachtung eine öffentliche oder keine öffentliche gewesen sein kann.

F: (durch Dr. Gather) Herr Zeuge, ist dann diese mit I bezeichnete Strasse nach Ihrem Plan, den Sie vor sich liegen haben und der der Wirklichkeit vielleicht Ihrer Anschauung noch entsprechen könnte, eine Strasse, die sich hervorhebt aus dem Strassennetz, wie es hinter Ihnen abgezeichnet ist, oder war es die einzige grosse Strasse?

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, in dem Affidavit des Zeugen steht nichts, welche Art von Strasse es war. Es heisst nur, dass Fuhrwerke darauf fuhren. Er sagte, er wisse darüber nichts, welche Art von Strasse es sei. Der Verteidiger schickt mehr als notwendig in Einzelheiten zu sehen, welche Art von Strasse es war.

DR. GATHER: Darf ich vielleicht in dieser Hinsicht noch etwas sagen. Der Zeuge hat auszufahren: "Ich erinnere mich eines Transportes von ungarischen Juden, die, während sie durch das I.G.-Gelande getrieben wurden usw.", und der Herr Zeuge hat auszufahren, dass es sich nach seiner eigenen Wahrnehmung um einen Transport handelte, der auf der I.-Strasse erfolgte. Wenn die Strasse I eine öffentliche Strasse ist, die sich absetzt vom Hofgelände und vom übrigen Gelände, und wenn es eine öffentliche Strasse ist, dann ist zum mindesten dieser Ausdruck unkorrekt.

VORSITZENDER: Nun, das ist nur eine sehr geringfügige Angelegenheit, die viel Zeit in Anspruch nimmt. Wenn Sie letzten Endes herausbekommen wollen, ob dies eine öffentliche Strasse war oder nicht, und dieser Zeuge weiss etwas darüber, dann fragen Sie ihn bitte direkt und dann wollen wir zu etwas anderem kommen, das mehr Bedeutung hat.

Der Einspruch wird aufrecht erhalten.

WEITER DURCH DR. GATHER:

bringe es in Zusammenhang mit der Aussage des Zeugen, dass die Strasse I nach seiner Beobachtung eine öffentliche oder keine öffentliche gewesen sein kann.

F: (durch Dr. Gähler) Herr Zeuge, ist dann diese mit I bezeichnete Strasse nach diesem Plan, den Sie vor sich liegen haben und der der Wirklichkeit vielleicht Ihrer Anschauung noch entsprechen könnte, eine Strasse, die sich hervorhebt aus dem Strassennetz, wie es hinter Ihnen abgezeichnet ist, oder war es die einzige grosse Strasse?

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, in der Affidavit des Zeugen steht nichts, welche Art von Strasse es war. Es heisst nur, dass Fuhrwerke darauf fuhren. Er sagte, er wisse darüber nichts, welche Art von Strasse es sei. Der Verteidiger scheint mehr als notwendig in Einzelheiten zu gehen, welche Art von Strasse es war.

DR. GÄHER: Darf ich vielleicht in dieser Hinsicht noch etwas sagen. Der Zeuge hat auszufahren: "Ich erinnere mich eines Transportes von ungarischen Juden, die, während sie durch das I.G.-Gefängnis getrieben wurden usw.", und der Herr Zeuge hat auszufahren, dass es sich nach seiner eigenen Wahrnehmung um einen Transport handelte, der auf der I.-Strasse erfolgte. Wenn die Strasse I eine öffentliche Strasse ist, die sich absetzt von den umliegenden und vom übrigen Gefängnis, und wenn es eine öffentliche Strasse ist, dann ist zum mindesten dieser Ausdruck unkorrekt.

VORSITZENDER: Nun, das ist nur eine sehr geringfügige Angelegenheit, die viel Zeit in Anspruch nimmt. Wenn Sie letzten Endes herausbekommen wollen, ob dies eine öffentliche Strasse war oder nicht, und dieser Zeuge weiss etwas darüber, dann fragen Sie ihn bitte direkt und dann wollen wir zu etwas anderem kommen, das mehr Bedeutung hat.

Der Einspruch wird aufrecht erhalten.

WEITER DURCH DR. GÄHER:

F: Herr Zeuge, Sie haben ausgeführt, dass dieser Geleisanschluss direkt nordlich des Vorgangs bestimmt war, um Transporte von Häftlingen zu ermöglichen. Ist das richtig wiedergegeben?

A: Es wurden auf diesem Geleise einige Häftlingstransporte bis zum Lager gebracht.

F: Herr Zeuge, haben Sie diese Ausladungen auf diesem Geleise selbst beobachtet?

A: Ich habe diese Ausladungen selbst beobachtet.

F: Bleiben Sie bei dieser Auffassung, wenn ich Ihnen vorhalte, dass auf diesem Geleise nie Ausladungen erfolgen konnten?

VERSITZENDER: Das ist sehr argumentativ. Es ist ganz klar und einfach. Der Zeuge hat gesagt, dass er es gesehen hat, und es geht doch nicht an, ihn zu fragen, ob es nicht unendlich gewesen sei. Dies bedeutet einen Streit mit dem Zeugen. Er hat positiv ausgesetzt, was er für eine Tatsache hielt.

Der Einwurf bleibt bestehen.

WEITER DURCH DR. GÄBNER:

F: Herr Zeuge, haben Sie bei diesen Ausladungen beobachtet, ob die Transporte "zivilisiert" waren, oder waren es schon Leute in Häftlingskleidung?

A: Ich erinnere mich an zwei Transporte. Der eine waren Sicherheitsverwahrte-Häftlinge, die die Nummer 113000 bis 114 000 bekamen, und diese Häftlinge kamen aus dem Konzentrationslager Gusen. Ich erinnere mich weiter eines Transportes von Berliner Juden, die in Zivilkleidung ankamen.

F: Darf ich fragen, wann das gewesen sein kann?

A: Das war ein Transport, der die Nummer 104 000 bis 105 000 bekam. Das war am Anfang des Jahres 1943.

F: 1943. Danke schön.

DR. GÄHNER: Ich habe keine weiteren Fragen.

DR. DRISCHEL: Herr Vorsitzender, darf ich darauf aufmerksam machen, dass es wohl prozessual nicht zulässig wäre, wenn sich Zeugen der prosecution zur Zeit im Zuschauerraum befinden, die in den nächsten Tagen vernommen werden sollen. Falls sich solche im Zuschauerraum befinden - was ich nicht beurteilen kann - wollte ich das hohe Gericht bitten, entsprechende Anordnungen zu geben.

VORSITZENDER: Der Vorsitzende scheint sich zu erinnern, dass wir bei früherer Gelegenheit verbrocht zu haben, dass es, soweit das Gericht davon betroffen ist, um gleich ist, ob die Zeugen ausserhalb des Gerichtssaal bleiben oder ob sie herdrücken. Wir glauben jedoch, angebracht zu haben, dass wir bitten müssten, wenn Jemande wegen ihrer Anwesenheit im Gerichtssaal beim Gerichtshof erhoben worden, dass sie solange ausserhalb des Gerichtssaals bleiben, bis sie ausgesagt haben und von Gericht entlassen sind. Wenn irgendwelche Zeugen im Gerichtssaal sind, ist es dann der Wunsch des Verteidigers an den Gerichtshof, dass sie bis nach ihrer Aussage ausgeschlossen werden sollen?

DR. DRISCHEL: Ja wohl.

VORSITZENDER: Es wird dann also diese Anordnung getroffen, und wir werden dies nachsitzen bitten, darauf zu achten, dass die Zeugen nicht in den Gerichtssaal kommen, solange sie nicht ausgesagt haben. Wir werden die Anwaltschaft bitten, mit uns darin zusammenzuarbeiten, zumal sie weiss, wer diese Zeugen sind.

DR. DRISCHEL: Danke sehr, Herr Vorsitzender.

MR. HINSKOFF: Dürfen wir erklären, dass, unseres Wissens bisher nur solche Zeugen ins Gericht gekommen sind, die bereits ausgesagt haben.

MR. SPRINGER: Darf ich Herrn Dr. Drischel fragen, ob er bestimmte Personen im Sinne hat, damit wir in dieser Beziehung etwas tun können?

Darf ich Herrn Dr. Drischel fragen, ob er zu jenseit bestimmten denkt, ob er es weisse, oder ob es sich nur um Übersetzungen handelt.

DR. DRISCHEL: Ich kann einen bestimmten Zeugen im Augenblick nicht benennen. Ich kenne Ihre Zeugen im voraus nicht, Herr Sprecher.

MR. SPRECHER: Ich wollte nur wissen, ob ein Grund für eine solche Erklärung besteht.

VORSITZENDER: Das Gericht liest nichts vor.

Fahren Sie fort und rufen Sie Ihren nächsten Zeugen.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, wir haben wieder das gleiche Problem.

Hr. Stern, wenn der Einspruch wegen Zeitmangels, sein Affidavit zu lesen, erhoben wurde, ist jetzt bereits, auszusagen, wenn die Verteidigung bereit ist, ihn zu hören.

VORSITZENDER: Haben Sie keine Erklärung?

MR. MINSKOFF: Eine Widerlegung.

VORSITZENDER: Dann wird dieser Zeuge entschuldigt. Ist der Zeuge Stern der einzige Zeuge, den Sie verfügbar haben.

(Der Zeuge Herzog verlässt den Gerichtssaal.)

MR. MINSKOFF: Er ist fuer heute Nachmittag bereit, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Das Gericht ist der Auffassung, dass die Verteidigung das Affidavit dieses Zeugen bereits so lange in Händen gehabt hat, dass wir es uns schlecht leisten koennen, die Zeit zu verlieren, um ihn zu gestatten, sich weiter mit diesem Affidavit vertraut zu machen.

Das Gericht hat beschlossen, dass es den Wunsch hat, wie so puenktlich und vollstaendig wie moeglich ueber diese Dinge zu informieren. Aber in diesem Fall wird das Gericht im Interesse der Zeitersparnis der Anklagevertretung gestatten, den Zeugen zu rufen. Vielleicht koennen Sie die Verantwortlichkeit unter den Anwaeltten aufteilen und so gut jetzt vorwaerts kommen, wie es oben geht. Und dann wollen wir in Zukunft das nach Moeglichkeit vermeiden.

Herr Gerichtsmarschall, Sie können diesen Karton hereinbringen.

DR. THEOBALD: (Für Dr. Guerin) Hohes Gericht, ich darf vielleicht in der Zwischenzeit eine andere Angelegenheit vorbringen. Ich hatte nämlich keine Gelegenheit, Einspruch gegen das Exhibit 1397, Dokument NI-4326 zu erheben, weil das Dokument am Schluss einer Sitzung vorgebracht wurde, und ich damals auf andere Dokumente und deren Erläuterung zu achten hatte. Ich möchte mir erlauben, den Einspruch nachzuholen.

(Der Zeuge Stern betritt den Zeuchstuhl.)

VORSETZENDER: Vorzahlung, Herr Verteidiger, einen Augenblick bitte. Der Zeuge kann sich inzwischen setzen.

Bringen Sie mir Ihren Bismarck vor.

DR. THEOBALD: Es handelt sich hier um ein Dokument, das in Schreibmaschinenschrift gehalten ist, wortwörtlich, von oben bis zum Ende, und es ist ein Brief, der Entwurf eines Briefes oder Fernschreibens oder eine Kopie davon von einem bestimmten Pictor an die Gruppe D in Grönitzburg. Es ist weder eine handschriftliche Unterschrift noch eine handschriftliche Beglaubigung auf dem Schreiben. Der Vermerk: "Für die Wichtigkeit: AA-Hauptstaatsanwalt und Anwaltskanzleiführer" ist nicht mit einem Namen versehen, sondern unvollständig. Die Beglaubigung zu diesem Dokument ergibt, dass es ein Leutnantsdokument sei, und dass das Original bei der Air Grimes Group in Grönitzburg liegen soll. Ich kann nicht feststellen, ob diese vermeintliche Fernschreiben jemals von irgendeinem Unterschriften und in schriftliche Übertragung ist, ob es seinen Empfänger erreicht hat und welche Wirkung es ausübt hat. Ich möchte deshalb versorglich Einspruch einlegen und sagen, dass mir dieses Dokument, dessen Herkunft, dessen Empfänger und dessen Wirkung unklar sind, nicht beweiskräftig erscheint.

Herr Gerichtsmarschall, Sie können diesen Dokument herbeibringen.

DR. THEOBALD: (Für Dr. Baerlin) Hohes Gericht, ich darf vielleicht in der Zwischenzeit eine andere Angelegenheit vorbringen. Ich hatte wirklich keine Gelegenheit, Einspruch gegen das Exhibit 1397, Dokument MI-4326 zu erheben, weil das Dokument am Schluss einer Sitzung vorgebracht wurde, und ich damals auf andere Dokumente und deren Erläuterung zu achten hatte. Ich möchte mir erlauben, den Einspruch nachzuholen.

(Der Zeuge Stern betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Versammlung, Herr Verteidiger, Ihren Augenblick bitte. Der Zeuge kann sich inzwischen setzen.

Bringen Sie aus Ihren Einwänden vor.

DR. THEOBALD: Es handelt sich hier um ein Dokument, das in Schreibmaschinenschrift gehalten ist, wortwörtlich, von Anfang bis zum Ende, und es ist ein Brief, der entweder ein Brief oder eine Faksimilekopie oder eine Kopie davon von einem kommunikativen Mitarbeiter der Gruppe D in Granienburg. Es ist weder eine handschriftliche Unterschrift noch eine handschriftliche Beglaubigung auf dem Schreiben. Der Vermerk: "Für die Wichtigkeit: MI-Hauptstammsucher und Kreditstammsuchender" ist nicht mit einem Namen versehen, sondern unvollständig. Die Beglaubigung zu diesem Dokument ergibt, dass es ein Leutnantsdokument sei, und dass das Original bei der der Grines Group in -erfurt liegen soll. Ich kann nicht feststellen, ob dieses vermeintliche Faksimile von irgendjemand unterschrieben und in Echtheit beglaubigt ist. ob es seinen Empfänger erreicht hat und welche Wirkung es ausübt hat. Ich möchte jedoch versorgte Einspruch einlegen und sagen, dass mir dieses Dokument, dessen Herkunft, dessen Empfänger und dessen Wirkung unklar sind, nicht beweisend erscheint.

VORSITZENDER: Was sagt die Anklagebehörde dazu?

MR. SPRECHER: Darf ich fragen, ob Sie die Exhhibitnummer haben, Herr Verteidiger, ich habe sie nicht gehört.

VORSITZENDER: Vielleicht sagen Sie es noch einmal fuer das Protokoll, damit wir sicher sind, dass wir es alle haben.

MR. SPRECHER: Es ist Exhibit 1397. Hohes Gericht, dies ist eine Telegrammkopie nicht umschrieben, wenn Sie es einmal anschauen wollen. Die meisten Kopien von Telegrammen sind von niemand unterschrieben, und dies ist die Kopie eines Telegrammes, das ein Beutedokument darstellt. Es traegt keine besonderen Initialen oder sonst etwas, ausgenommen, dass mit der Maschine darauf geschrieben wurde "Pistor", wie der Herr Verteidiger sagt.

VORSITZENDER: Hat der Herr Sekretar das Originalexhibit zur Verfügung?

(Es wird dem Gericht überreicht.)

Der Einwand des Verteidigers bezieht sich mehr auf die Frage, ob das Dokument Beweiswert hat oder nicht, und wenn es einen solchen hat, welches Gewicht ihm beigemessen werden soll. Die protokollarische Bestätigung zeigt ganz eindeutig, dass es sich um ein Beutedokument handelt.

In dieser Beziehung ist es sehr, so dass es hier massig wäre, wenn es erheblich ist. Wir haben bereits fruher darauf hingewiesen, dass von der Anklageverbrechung nicht verlangt wird, in Zeitpunkt der Verlegung alle Angaben ueber ein Dokument zu machen. Wenn es sich ergibt, dass das Exhibit keinen Beweiswert hat, wird es unberuecksichtigt bleiben. Wenn es zugelassen ist und ein Zusammenhang mit dem Angeklagten nicht erwiesen wird, dann wird dadurch auch kein Schaden anrichtet.

Der Einwand wird abgelehnt.

Welche Staatsangehoerigkeit hat der Zeuge?

MR. HINSKOFF: Er ist Tschechoslowake, Hohes Gericht.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN JAN STERN

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte bleiben Sie stehen, um den Eid abzulegen. Haben Sie Ihre rechte Hand, und sagen Sie "Ich" und Ihren Namen.

ZEUGE, : Ich, Jan Stern,

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir nach:

"schwöre einen reinen Eid, dass ich alle Fragen, die hier vor diesem Gericht gestellt werden, wahrheitsgemäss beantworten werde, dass ich nur die Wahrheit sagen werde und dass ich nichts wesentlich verschweige."

(Der Zeuge wiederholt den Eid.)

VORSITZENDER: Zeuge, Sie können sich setzen.

ZEUGE: Ich bitte um die Genehmigung, eine Erklärung abgeben zu dürfen.

VORSITZENDER: Bitte, sagen Sie mir, was Sie dem Gericht zu sagen wünschen.

ZEUGE: Ich hatte die Absicht, meine Aussage in meiner Muttersprache, in technisch, abzulegen. Um es aber dem Gericht zu erleichtern, bin ich bereit, in deutscher Sprache auszusagen.

VORSITZENDER: Ihre Erklärung ist im Protokoll des Gerichts aufgenommen, und wir möchten Ihnen sagen, dass Sie unsere Aufgabe tatsächlich sehr erleichtern, wenn Sie Deutsch sprechen können und wollen, angesichts unserer beschränkten Übersetzungsvermöglichkeiten. Wir sehen es als grosses Entgegenkommen dem Gericht gegenüber an.

MR. MISKOFF: Hohes Gericht, die Anklage bietet jetzt das Dokument NI-4328 als ihr Beweisstück 1470 an. Die zugehörige Versicherung befindet sich auf Seite 125 des englischen und Seite 143 des Deutschen im Buch 75.

VORSITZENDER: Bitte fahren Sie fort.

12. Nov. -- A-Ga-lo-Scefried
Militärgerichtshof Nr. VI

Direktoren Verhoer des Zeugen Jan STERN

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Was ist Ihr voller Name, Herr Stern?

A: Jan Stern.

F: Und wo wohnen Sie?

A: In Hodonin in der Tschechoslowakei.

F: Sind mit Bezug auf Ihre Erklärung unter Eid, Angelegenheits-
stück Nr. 1570, irgendwelche Korrekturen oder Zusätze, die Sie jetzt
vorzubringen wünschen?

A: Keine.

MR. MINSKOFF: Die Verteidigung kann nun das Kreuzverhoer vornehmen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung wolle das Kreuzverhoer vornehmen.

Kreuzverhoer des Zeugen Jan STERN

DURCH DR. SEIDL: (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Gierfeld)

F: Herr Zeuge, Sie hatten die Haftlingsnummer 68 699; ist das
richtig?

A: Ich werde nachehen. (Der Zeuge sieht seinen Arm an)

Ja, das stimmt.

F: Sie wurden am 1. September 1939 aus politischen Grunden verhaftet?

A: Ja wohl.

F: ... wie Sie in Ihrem Affidavit angegeben haben. Darf ich Sie
fragen, welcher Art diese politischen Grunde waren?

A: Ich bin Tscheche, und wie Sie wissen, Herr Doktor, hat der
Nationalsozialismus die Tschechen, - und noch dazu bin ich Jude, also
doppelt bekrimpt, Da war es meine Pflicht, soviel zu arbeiten,

an den Nationalsozialismus nicht die Möglichkeit zu geben, uns völlig zu vernichten.

F: Ich wollte von Ihnen nur wissen, Herr Zeuge, ob Sie deshalb vernachlässigt wurden, weil Sie einer bestimmten Partei angehörten.

A: Ich habe keiner Partei angehört.

F: Und Sie gehören auch heute keiner Partei an?

A: Ich bin Tscheche und glaube, es muss nicht jeder Tscheche in einer Partei sein. Ich bin ein guter Tscheche.

F: Entschuldigen Sie, Herr Zeuge; ich zweifle nicht im geringsten, dass Sie ein guter Tscheche sind. Sie hatten auf meine Frage lediglich Ja oder Nein zu antworten.

A: Muss ich da Antwort geben?

VERMIDDER: Herr Zeuge, der Gerichtshof wird Ihre Frage beantworten. Es ist nicht notwendig, dass Sie jede Frage mit Ja oder Nein beantworten. In den meisten Fällen können Sie es tun und es Sie es tun können, wird es sehr hilfreich sein, wenn Sie Ja oder Nein antworten. Aber wichtiger ist es sehr wichtig, dass Sie kurz und direkt antworten und dass Sie sich nicht veranlasst fühlen, irgendwelche Information freiwillig zu geben.

Sie werden ausgiebig verhört werden und falls Ihre Antworten als nicht vollständig erachtet werden, steht es dem Verteidiger frei, Ihnen eine andere Frage zu stellen. Sie werden uns allen sehr viel in der Abwicklung dieses langen Prozesses helfen, wenn Sie sich das merken und so kurz und direkt als möglich sind.

Der Verteidiger möge fortfahren.

F: Nun, Herr Zeuge, bitte, meine Frage zu beantworten.

A: Ich habe nie einer Partei angehört und gehöre auch heute keiner Partei an.

F: Wenn nun sind Sie nach Auschwitz gekommen, Herr Zeuge?

A: Das war Ende 1943, ich glaube im Oktober.

F: Und wann sind Sie in das Lager IV gekommen?

A: Als 13. Häftling, Herr Doktor; in der ersten Reihe bin ich nachschickt.

F: Sie sagen in Ziffer 2 Ihres Affidavits, Herr Zeuge, dass bereits

vor dem Herbst 1942 in Monowitz ein Lager mit Häftlingen bestand?

A: Jawohl.

F: Woher wissen Sie das?

A: Wie wir nach Auschwitz gekommen sind, begegneten wir selbstverständlich auch Kameraden, die wir von früher kannten, und wie es geklungen hat, dass wir nach Monowitz gingen, erzählten uns diese, dass dort bereits ein Lager gewesen sei, dass es aber durch Typhusepidemie zugrundegegangen sei und diese Leute früher in der I.G. Farben tätig waren.

F: Nun, Herr Zeuge, ich muss Ihnen vorhalten, dass nach dem gesamten Beweismaterial, auch dem der Anlage selbst vorliegenden, es ziemlich eindeutig feststeht, dass vor dem Oktober 1942 überhaupt kein Häftling auf dem Gelände der I.G. Farben untergebracht war, sondern dass diese Häftlinge nur eingesetzt waren, aber täglich vom Werk von Auschwitz nach I.G. transportiert wurden. Wie sagen Sie daraufhin?

HR. LITWAKOFF: —

VORSITZENDER: Nun, diesem Zirkum wird stattgegeben, ohne dass er ausgesprochen wurde. Das ist argumentativ und eine Feststellung des Verteidigers. Der Verteidiger sollte Fragen stellen und nicht aussagen. Stellen Sie eine andere Frage.

A: Trotzdem ich die ganzen

VORSITZENDER: Warten Sie einen Augenblick, Herr Zeuge; es wurde nichts gefragt. Der Gerichtshof hat die Frage ausgeschlossen. Warten Sie auf eine andere Frage.

DURCH DR. SEIDL:

F: Wie lange waren Sie selbst auf dem I.G.-Werk tätig, bevor Sie, wie Sie in Ihrem Affidavit sagen, Blockwart wurden?

A: Ich war einen Monat im Lager, dann wurde ich erst Stubendienst-, dann Blockwart und dann war ich ein Jahr oder etwas über ein Jahr im Lager.

F: Ja, haben Sie nicht selbst auch auf dem Werk gearbeitet?

A: Selbstverständlich.

F: Dann wollte ich wissen, wie lange Sie dort gearbeitet haben.

A: Wie meinen Sie, Herr Doktor, vor dem oder nach dem Blockwartendienst?

F: Vor dem Blockschaltkasten, Posten.

A: Circa einen Monat; ich sagte ja.

F: Und worin hat während dieser Zeit Ihre Tätigkeit bestanden?

A: Wir haben Baracken aufgestellt; da mussten wir um diese Barackenteile oft ins Lager fahren, Steine mussten wir tragen, dann hatten wir

VORSITZENDER: Herr Zeuge, einen Augenblick bitte. Wenn Sie sagten; "wir bauten Baracken", dann haben Sie die Frage beantwortet. Warten Sie nur auf die nächste Frage.

F: Sie sagten dann weiter, dass zwei bis vier Häftlinge nur ein Bett gemeinsam hatten. Wieviele Baracken waren fertig, als Sie im Oktober 1942 ins Lager gekommen sind, Herr Zeuge?

A: Drei bis vier.

F: Und wieviele Häftlinge waren Sie, die das Lager bezogen haben?

A: Die ersten Häftlinge, die da einmarschierten, konnten 800 bis 1000 gewesen sein.

F: Da muss ich Ihnen vorstellen, dass vor ganz kurzer Zeit ein Häftling hier ausgeht hat, dass es 4 - bis 500 waren.

A: Auch möglich.

VORSITZENDER: Warten Sie einen Augenblick; das ist keine Frage, das ist eine Aussage des Verteidigers. Fragen Sie ihn doch etwas. Fahren Sie fort; stellen Sie ihm eine Frage.

DR. SEIDL: Ich befragte ihn darüber, dass auf Grund der Aussage eines anderen Zeugen offenbar hier ein Widerspruch besteht und ich wollte ihm sein Gedächtnis auffrischen.

VORSITZENDER: Das kann schon sein. Das geschieht sehr häufig bei einem Verhör. Das ist überhaupt keine Frage; das ist eine Feststellung. Fahren Sie fort; befragen Sie den Zeugen.

DURCH DR. SEIDL:

F: Wieviel hat es täglich zu essen gegeben im Lager IV, Herr Zeuge?

A: Am Anfang hat es gegeben eine Brotportion, die manchmal aus einer Achtel Portion oder manchmal einer Viertel, aber auch sehr häufig nur ein Sechstel von einem sogenannten Leib war, - Kommissbrot sagt man bei uns.

F: Wer war im Lager IV für die Verpflegung der Häftlinge verantwortlich.

das heisst, wer hat die Nahrung zubereitet und von wem wurde sie verteilt?

A: Wie mir als Blockwartes bekannt geworden ist, waren es die I.G. Farben, die ins Lager geliefert haben, respektive fuer jeden Gefangenen gezahlt haben. Mehr ist mir nicht bekannt in diesem Punkt.

F: Aber die Zubereitung erfolgte durch die SS beziehungsweise durch entsprechende Kommandos der Haeftlinge?

A: Sie glauben doch nicht, Herr Doktor, dass die I.G. fuer uns Haeftlinge Zivilisten als Kochs bestellt hatten?

F: Herr Zeuge, es kommt gar nicht darauf an, was ich glaube, sondern Sie sollen lediglich die Frage beantworten, die ich Ihnen gestellt habe.

A: Natuerlich haben das Essen die Haeftlinge zubereitet.

F: Unter der Aufsicht der SS im Lager IV?

A: Ich war nicht in der Kueche; ich habe andere Arbeiten gehabt.

F: Sie sind waehrend der ganzen zwei Jahre, wo Sie im Lager IV waren, nicht in die Kueche gegangen?

A: Nein.

F: Ist es nicht richtig, dass taeglich auch jeder Haeftling 25 Gramm Margarine bekommen hat?

A: Taeglich nicht; aber es kam fast jeden Tag vor, dass eine sogenannte Butterration oder Margarineportion geschnitten wurde, aber nicht jeden Tag.

F: Worin hat nun eigentlich Ihre Aufgabe als Blockwartes bestanden, Herr Zeuge?

A: Ich habe dafuer Sorge zu tragen gehabt, dass, wenn meine Kamerade von der Arbeit zurueckkehrten, - ihnen einen halbwegs moegliche Moeglichkeit zu geben, nach ihrem Zweck, wie sie zurueckgekommen sind, ein bisschen ihre schwere Sache zu lindern. Ich hatte Essen zu holen, ich hatte einmal in 14 Tagen Wasche zu besorgen, ich hatte wennmoeglich Schuhe zu besorgen und dass der Block, wo die Leute gewohnt haben, wieder ein bisschen in Ordnung gestellt wurde.

F: Herr Zeuge, Sie haben vorher erklaert, dass Sie nie in die Kueche gekommen sind; nun muss ich Sie fragen: wo haben Sie denn eigentlich das Essen geholt?

A: Es wurde uns vor die Küche gestellt; dann, nachher wurden wir gerufen und ich mit einer Kameraden von anderen Blocks haben das Essen in unseren Block von der Küche getragen.

F: Ist es richtig, dass fuer die Häftlinge, um den Arbeitswillen zu steigern, sogenannte Premienscheine ausgegeben wurden?

A: Ja, das ist richtig.

F: Ist es weiter richtig, dass fuer diese Premienscheine die Häftlinge in der Kantine des Lagers sich Rauchwaren, Nahrungsmittel usw. beschaffen konnten?

A: Nein, das trifft nicht zu. - Darf ich darauf eine Antwort geben?
Die Premienscheine

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Sie haben die Frage beantwortet. Er fragte Sie, ob es richtig sei . . . und Sie sagten, es war nicht richtig. Nun, wenn er mehr darüber zu wissen wünscht, dann wird Sie der Verteidiger schon fragen.

F: Sie haben weiter gesagt, dass der Herr Dr. Duerrfeld Ihren Block besichtigt hat.

A: Ja wohl.

F: Nun, Sie waren der Blockschlüssel?

A: Ja wohl.

F: Welchen Eindruck hat er von dem Block bekommen in Bezug auf Sauberkeit usw. Schildern Sie dem Gericht einmal den Eindruck, den ein Besucher empfunden hat, der in einen solchen Block gekommen ist, in dem Häftlinge untergebracht waren.

F: Herr Doktor, glauben Sie, es wäre nicht vernünftiger, Sie fragen Dr. Duerrfeld?

A: Nein, Herr Zeune, ich muss Sie fragen, deshalb, weil Sie augenblicklich im Zeugenstand sind, Ihre Meinung sich interessiert und das Gericht hören will, was Sie jetzt zu dieser Sache zu sagen haben.

VORSITZENDER: Zeuge, beschreiben Sie die Lage und beantworten Sie die Frage direkt, wie Sie es sehen.

DR. SEIDL: Ich habe dem Zeugen die Frage vorgelagt, welchen Eindruck ein Besucher bekommen hat.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Jm. Stern):

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, das Gericht versuchte, Ihnen bei Ihrer ziemlich schlecht gestellten Frage zu helfen. Technisch fragen Sie nach einem Gemütszustand oder nach einem geistigen Eindruck. Wenn Sie damit ausdrücken wollen, ob die Verhältnisse dergestalt waren, dass sie einen Eindruck hinterliessen - - warum ersuchen Sie ihn nicht, die Verhältnisse zu beschreiben, und dann wird das Gericht wissen, welche Art von Eindruck auf jedermann hinterlassen wurde. Falls Sie auf Ihrer Frage bestehen, werden wir den Einwand stattgeben und Sie stellen eine andere Frage.

DR. SMILG:

F: Nun Herr Zeuge, wenn ein Besucher in Ihren Block, in den Sie Verstand waren, gekommen ist, hat er dann gesehen dass der Block in sauberen Zustand war, dass die Häftlinge gut untergebracht waren, oder was hat er gesehen?

A: Die Häftlinge waren nicht gut untergebracht. Ich muss mich kurz fassen, deshalb muss ich mich mit dieser Erklärung begnügen.

F: Sie haben dann weiter angegeben, dass der Krankenbau überfüllt gewesen sei?

A: Jawohl.

F: Sind Sie selbst häufig in den Krankenbau gekommen?

A: Jeden Tag, Herr Doktor. Es war meine Pflicht, meine Kranken Kranke, die von draussen hereingeschleppt wurden, in den Krankenbau abzugeben, damit mein Stand in dem Block gestärkt hat.

F: Ist es richtig, dass es sich bei diesem Krankenbau um ein Revier mit nicht weniger als 700 Betten gehandelt hat?

A: Mir ist nur bekannt, dass wir ein 20⁰ fach so grosses Revier gebraucht hätten, um diese fuorchterlich kranken Menschen unterzubringen.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, das Gericht will Ihnen weiterhelfen. An Sie wurde eine einfache Frage gestellt, ob es richtig wäre, dass das Revier 700 Betten gehabt hätte, und Sie konnten das direkt beantworten, anstatt zu sagen, wieviel benötigt werden würden. Bitte beantworten Sie die Frage und sagen Sie dem Gericht, ob es richtig ist, dass das Revier 700 Betten gehabt hat oder nicht - wenn Sie es wissen. Wenn Sie es nicht wissen, können

Sie sagen, dass Sie es gar nicht wissen.

A: Das weise ich nicht.

DR. SEIDL:

F: Sie haben dann weiter angegeben, dass die deutschen Meister Meldungen erstatteteten, wenn die Häftlinge schlecht arbeiteten?

A: Das stimmt.

F: Haben Sie selbst einmal eine derartige Meldung gesehen, oder wissen Sie das nur vom Hooresen?

A: Ich habe leider sehr, sehr viele Meldungen gesehen und selbst schreiben müssen.

F: Wo haben Sie diese Meldungen gesehen?

A: Im Zimmerbetrieb. Herr Dr. Duerrfeld besuchte uns öfters. Er wird sich sicher an mich erinnern.

F: An wen sind diese Meldungen erstattet worden?

A: Ich musste die Meldungen schreiben, auch einmal in Anwesenheit des Dr. Duerrfeld, einmal in Anwesenheit des Herrn - -

VORSITZENDER: Es tut mir leid, dass ich Sie so oft unterbrechen muss, aber wenn Sie nur die Frage beachten würden. Die Frage war: An wen sind diese Meldungen erstattet worden. Können Sie bitte das nicht beantworten, wenn Sie es wissen?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Aus Ihrer vorherigen Antwort kann ich entnehmen, dass Sie offenbar auch im Zimmerbetrieb gearbeitet haben?

A: Ja, natürlich.

F: Wie lange waren Sie dort?

A: Etwa über 1 Jahr.

F: Welche Arbeiten verrichteten Sie dort?

A: Als erste Arbeit hatte ich sogenannte Hilfsarbeiten. Dann mussten wir Holz tragen, und später habe ich mich ins Büro durchgearbeitet.

F: Waren Sie zu dieser Zeit Kapo?

A: Nein, ich war nie Kapo.

F: Wie kommt es denn, dass Sie solche Meldungen schreiben mussten?

12. Nov. 1944 K. S. Hess
Militärgerichtshof Nr. VI,

Normalerweise - jedenfalls habe ich Ihre bisherigen Angaben so verstanden
schreibt doch diese "oldungen der Meister oder der Kapo?"

A: Ich habe Ihnen doch gesagt, dass ich dann im Bunde tätig war.

F: Endlich geben Sie noch an, dass es eine besondere Abteilung ge-
geben hat, wo fuer Angestellte und Meister der Kauf von Kleidung vermittelt
wurde?

A: Ja.

F: Woher wissen Sie das? Hat Ihnen das jemand gesagt, oder haben Sie selbst einmal Beobachtungen in dieser Richtung gemacht?

A: Es sind an mich einige Meister herangetreten. Sie ersuchten mich, ich möge Ihnen die Qualität einiger Kleidungsstücke, die Sie bekommen konnten, aussuchen. Auf meine Frage, was fuer Kleidungsstücke das sein sollten, wurde mir eine Bemerkung gemacht, die streng vertraulich war. Ich kenne die Namen der Meister, und konnte, falls Sie es wuenschen, sie Ihnen sagen. Ich habe aussuchen muessen jedem einen Anzug, jedem einen Mantel und irgendwelche anderen Kleidungsstücke.

F: Das genuegt mir, Herr Zeuge.

A: Bitte.

F: In Nummer 14 befassen Sie sich mit den Fliegerangriffen. Koennen Sie mir sagen, wieviel Haeftlinge insgesamt bei den Fliegerangriffen auf das Werk der IG. in Auschwitz ums Leben gekommen sind?

A: Darueber bin ich nicht unterrichtet.

DR. SEIDMANN: Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer gewuenscht?

(Kreuzverhoer des Zeugen Jan Stern durch Dr. DIX, Vert. f.
d. Angeklagten Schneider)

F: Sie hatten gesagt, Herr Zeuge, dass Sie vor Ihrer Verhaftung gegen den Nationalsozialismus aktiv gewesen seien. So habe ich Sie wenigstens verstanden. Ich moechte gerne kurz wissen, was fuer eine Taetigkeit das war, konkret, ohne die politischen Betrachtungen dazu.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, diese Befragung, die auf die Gruende eingeht, warum diese Leute das Objekt von Freiheitsentzug und Trausankelten durch die Nazis waren, liegt ausserhalb des Rahmens seiner Eidesstattlichen Erklaerung, bzw. aller Dinge, auf die wir in diesem Verfahren eingehen sollten. Ich moechte sagen, dass wenn wir eine

solche Verfahrensweise wie diese, hinsichtlich solcher parallellaufenden Sachen anwenden sollten, dann würden wir, nach meiner Ansicht, hier sehr sehr lange verweilen.

VORSITZENDER: Herr Ankläger, ich frage mich - -
einen Augenblick - - - ob ich den Verteidiger verstanden habe. Er fragte, welche seine Tätigkeiten gewesen waren. Ich mag mich irren, und möchte wissen, ob Sie die Frage so verstanden haben?

DR. DIX: Es hat mir nichts ferner gelegen, als den Zeugen irgendwie zu versorgen. Ich wollte nur gerne wissen, was fuer eine Tätigkeit er ausgeübt hat, und ich kann mir nicht vorstellen, was an der Beantwortung dieser Frage fuer ihn unangenehm sein kann.

VORSITZENDER: Innerhalb einer vernünftigen Grenze würde der Gerichtshof solche Befragung zulassen. Der Einspruch wird abgewiesen.

Haben Sie die Frage verstanden?

A: Jawohl.

VORSITZENDER: Dann dürfen Sie sie beantworten.

A: Herr Doktor, die Deutschen sind bei uns in der Tschechoslowakei, und wenn ich sage deutschen, meine ich selbstverständlich Nationalsozialisten, Gestapo usw. - - -

F: Einen Moment, wenn ich Sie unterbrechen darf. Sie können doch ganz kurz sagen, welche Tätigkeit Sie ausgeübt haben. Haben Sie Nachrichten gebracht, haben Sie Nachrichten gesammelt, haben Sie jemand ueber die Grenze geholfen?

A: So kann ich Ihre Frage nicht beantworten. Ich war nicht politisch tätig, habe ich gesagt. Ich habe mich gewehrt gegen den Nationalsozialismus. Können Sie das nicht verstehen, Herr Doktor?

F: Sicherlich. Aber das muss doch an irgendetwas liegen?

A: Man wollte mich vernichten, und ich wollte mich wehren.

Das ist alles.

F: Ich kann kein Wehren erkennen. Dass man Sie vernichten wollte, glaube ich.

A: Herr Doktor, darf ich Ihnen eine ganz kleine Sache erzählen, eine ganz kleine Sache? Wir waren dreissig Familienangehörige. Es leben nur noch zwei. Wenn ich mich gewehrt hätte, wäre ich auch jetzt nicht hier.

F: Jetzt verstehe ich Sie.

A: Ja, danke.

F: Sie sind dann, wie Sie sagen, Blockältester gewesen, und Sie haben auch in Ihrem Affidavit angegeben, dass Sie bei den Selektionen zugegen gewesen sind.

A: Das war meine Pflicht.

F: Was geschah dann, wenn die Leute selektiert waren, erst einmal im Block?

A: Es wurden die nicht arbeitsfähigen Leute, die nicht kräftig genug waren, herauszumarschieren, aufgestellt auf einen Appelplatz.

F: Was haben Sie getan in dieser Beziehung?

A: Ich musste von den Leuten, die von meinem Block im Lager zurückgeblieben waren, die sogenannten Parteikarten, die jeder Blockälteste von seinen Leuten hatte, aus dem Block holen und warten bis die SS danach verlangte.

F: Und Sie haben das etwa 1 Jahr ausgeführt?

A: Ja.

F: Dann wegen Ihrer Tätigkeit in der Zimmerlei. Sie haben Meldungen herausgeschrieben; Sie sagten zuerst in der Zimmerlei und dann im Bueror?

A: Das ist dasselbe, das eine war ausserhalb und das andere war drin in der Kanzlei.

F: Ich verstehe sie dahin, dass Sie im Büro der Zimmerlei gearbeitet haben, und dort die Meldungen fuer diejenigen herausgeschrieben haben, die bestraft wurden?

A: Die der Meister angegeben hat.

DR. DIX: danke schon, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: wir wollen das weiter Kreuzverhoer des Zeugen fuer heute einstellen und die naechsten zwei oder drei Minuten benuetzen, um der Anklagebehoerde eine Gelegenheit zu geben, uns zu sagen, welche Zeugen morgen aufgerufen werden. Wenn Sie das angeben koennen, Herr Anklaeger!

MR. MINSKOFF: Die Liste der Namen, die wir heute Nachmittag in einem fruheren Zeitpunkt verlesen haben, wird der Hohe Gerichtshof morgen erhalten.

VORSITZENDER: In Ordnung. Wuenscht die Anklagebehoerde jetzt irgendwelche weiteren Erklaerungen hinsichtlich der Vorlage ihrer Beweise vorzubringen?

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, wenn der Fall eintritt, dass wir bei diesen vier vorhandenen Zeugen mit dem direkten wie mit dem Kreuzverhoer fertig sind bevor der Tag zu Ende ist, so werden wir mit dem Dokumentenbuch LXXV fortfahren.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

Das Gericht vertagt sich nun bis 9.30 Uhr morgen-vormittag.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich um 16.30 Uhr.

12. November 1937. auf: 9.30 Uhr, 13. November 1947).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 15. November 1947
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichts-
hof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Ange-
klagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichts-
saal anwesend.

VORSITZENDER: Meine Herren, der Vorsitzende bedauert, Sie bezüglich
der Sonnenbadaussetzung zu enttäuschen. Es bestehen einige Verwaltungsprobleme,
die es undurchführbar machen, am nächsten kommenden Sonnabend eine Sitzung
abzuhalten. Am Sonnabend wird keine Gerichtssitzung sein. Da wir jedoch eine
kurze Woche gehabt haben, ist der Gerichtshof der bestimmten Meinung, dass
wir unter diesen Umständen am nächsten Montag tagen sollten, um in dieser
Hinsicht keinen Prozessfall oder eine Verfahrensgewohnheit zu schaffen.
Jedoch wird am Sonnabend keine Sitzung des Gerichts sein; und wir denken,
am Montag zu tagen. Ich teile Ihnen das mit, so dass Sie Ihre Pläne ent-
sprechend einrichten können.

Der Herr Anwalt kann mit dem Verhör des Zeugen fortfahren.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Jan Stern durch Dr. Gather)

FRAGEN DR. GATHER:

F: Herr Zeuge, in Ziffer 4, Absatz 2 Ihres Affidavits haben Sie nach-
und den Meister Otto Kochler hervor. Ist es richtig, wenn ich annehme, dass Si-
den Meister Otto Kochler persönlich kennengelernt haben dort?

A: Jawohl.

F: Ich frage, bei welchem Kommando Sie dort arbeiteten?

A: Mein Kommando war 23.

F: 23 - Herr Zeuge, ist es Ihnen denn bekannt geworden, dass dieser



13. Nov. - II-RI-2-Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI.

dass dieser Meister Otto Kechler wegen Häftlingsbegünstigung von der SS
ins KZ eingeliefert wurde ?

A: Das ist mir nicht bekannt, und bis zu meiner Verhaftung ist es
auch nicht der Fall gewesen. Das war bis Januar 1945. Was nachher geschehen
ist, ist mir nicht bekannt.

F: Hat - - Ist Ihnen der Meister Soliger bekannt ?

A: Ja, vom Fischlorcibetrieb.

F: Vom Fischlorcibetrieb. - Ist es Ihnen bekannt, dass dieser Meister
Soliger von der SS wegen Häftlingsbegünstigung ins KZ-Lager eingeliefert
wurde ?

A: Genau bis zum Januar 1945 war er auf freiem Fuss.

F: Dann ist Ihnen auch nicht bekannt, dass er von der I.G.-Werksleitung
mit Laube wieder aus dem KZ-Lager herausgeholt wurde ?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Danke schön. - Ich habe keine weiteren Fragen mehr an den Zeugen.

VORSITZENDER: Bestehen weitere Fragen für das Kreuzverhör ?

(Keine Antwort).

Ein direktes Wiederverhör des Zeugen ?

MR. LINCKOFF: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich zurückziehen. Der Herr Gerichts-
marschall möge ihn aus dem Zeugenstand geleiten.

(Der Zeuge Jan Stern verlässt den Zeugenstand).

Rufen Sie Ihren nächsten Zeugen.

MR. LINCKOFF: Mr. Coward ist der nächste Zeuge.

VORSITZENDER: Führen Sie bitte den Zeugen Coward herein. Bitte,
welche Staatsangehörigkeit hat der Zeuge ?

MR. LINCKOFF: Britische.

(Der Zeuge CHARLES JOSEPH COWARD betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitten bleiben Sie stehen, um den Eid zu
leisten.

Erheben Sie die rechte Hand, sagen Sie "Ich" und legen Sie Ihren Namen auf.

ZEUGE: Ich, Charles Joseph Coward - -

VOORSITZENDER: - - - schwere feierlich, dass die Aussage, die ich in dieser Sache machen werde, die Wahrheit, die ganze Wahrheit und nichts als die Wahrheit sein wird, so wahr mit Gott helfe.

(Der Zeuge spricht dem Eid nach).

Sie können sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen Coward durch Mr. Hinskoff)

DURCH MR. HINSKOFF:

F: Welches ist Ihr voller Name, Herr Coward?

A: Charles Joseph Coward.

F: Wo wohnen Sie?

A: 183, Chichester Road, Lower Edmonton, London, N-9.

MR. HINSKOFF: Die Anklagebehörde wünscht jetzt, zum Beweis Dokument HI-11696 als Anklagebeweismittel 1471 einzuführen.

Darf ich eine Korrektur vornehmen?

VOORSITZENDER: Ja.

MR. HINSKOFF: Diese Eidesstattliche Erklärung liegt bereits als Beweismaterial unter Exhibit 1462 vor. Sie erscheint hier in Buch 75 auf Seite 27 des englischen und Seite 70 des deutschen Textes.

DURCH MR. HINSKOFF:

F: Herr Coward, wünschen Sie hinsichtlich des Dokumentes, Beweismittel 1462, nämlich Ihrer Eidesstattlichen Erklärung, irgendwelche Berichtigungen oder Zusätze vorzunehmen?

A: In Absatz 1) lesen wir, dass es heisst, dass mein Rang der eines "Battery Sergeant" war. Ich möchte klarstellen, dass es heissen sollte "Battery Sergeant Major".

F: Sind weitere Berichtigungen oder Zusätze vorzunehmen, Mr. Coward?

A: Nein, ich glaube nicht.

MR. HINSKOFF: Die Anklagebehörde hat keine weiteren Fragen.

VOORSITZENDER: Die Verteidigung kann das Kreuzverhör durchführen.

DR. DRISCHEL: Herr Präsident, ich habe nur einige ganz wenige Fragen.

(Kreuzverhör des Zeugen Coward durch Dr. Drischel)

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Herr Zeuge, es ist auffallend, dass Sie erklären in Ihrem Affidavit, Sie hätten fuer einige Zigaretten in Auschwitz die verschiedenen Stellen gesehen, wo sich die Gaskammern befanden, und die Stellen, wo die Verbrennung stattfand. Können Sie uns sagen, wo das gewesen sei in der Stadt Auschwitz?

A: Nach meiner besten Ueberszeugung befand sich die Gaskammer und das Krematorium - wie bekannt war - etwa 50 Meter von einem Bahnhof entfernt ganz am Ende von - ich glaube, der Name war - Monowitz.

DR. DRISCHEL: Verzeihung Herr Präsident, die Uebersetzung funktioniert aber nicht.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Habe ich richtig verstanden, dass Sie die Gaskammern in Monowitz gesehen hätten?

A: Nicht in Monowitz, nein, sondern wo der Bahnhof war in Auschwitz. Ich habe wahrscheinlich Ihre Frage falsch verstanden. In Auschwitz gab es einen Bahnhof und ungefähr 50-100 Yards von Auschwitz entfernt gab es ein Nebengleis, wo man Zivilisten hinzubringen pflegte und ungefähr 20 Yards davon, auf die andere Seite, hat sich diese Wache hingebachtet und mir diese Stelle gezeigt.

F: Herr Zeuge, könnten Sie das auf der beiliegenden Karte erklären. Ich verstehe nicht genau, wo die Kammern gewesen sein sollen. Wenn Sie sich umdrehen, finden Sie einen Lageplan von Auschwitz. Wenn Sie den hohen Gerichtshof und uns - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Zeuge, ich muss Sie daran erinnern, dass Sie keine Aussage abgeben können ohne ins Mikrofon zu sprechen. Sie können aufstehen, sich Zeit lassen, die Karte ansehen, solange Sie wollen, aber ohne Sie Ihre Antwort auf die Frage abgeben, setzen Sie sich bitte wieder und geben Sie Ihre Antwort in das Mikrofon ab.

ZEUGE: Jawohl. (Der Zeuge uebergreift die Karte).

A: Die Stadt Auschwitz dort (andeutend)... wo ist der Bahnhof? Weiter weg? Der Bahnhof ist nicht auf der Karte eingezeichnet, oder?

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie müssen selbst aussagen. Wir können

Ihnen diese nicht liefern.

A: Jawohl. Dort, wo die Eisenbahn angegeben ist, ich möchte sagen, das Gebäude war ungefähr 20 Yards von dort (andeutend).

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, vielleicht stellen Sie lieber eine direkte Frage, die dem Zeugen ermöglicht, auszusagen, ohne mit den Händen anzuzeigen, was er meint. Das können wir natürlich nicht ins Protokoll einverleiben.

DR. DRISCHEL: Jawohl, ich verstehe.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Ich kann die Frage so präzisieren: Sie meinen, dass in der Nähe des Bahnhofes der Stadt Auschwitz diese Verbrennungs- und Vergasungskammern gewesen seien. Sie stellen Sie es doch vorher dar. Habe ich richtig verstanden?

A: Ja, das ist richtig.

F: Dann brauche ich Ihnen nur versichern, dass sie dort bestimmt nicht waren. Dann wenn sie irgendwo waren, waren sie im Konzentrationslager aber das können Sie ja nicht wissen.

VORSITZENDER: Das kann gestrichen werden. Das ist eine Feststellung und keine Frage.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Dann darf ich Sie fragen: Waren Sie im Konzentrationslager Auschwitz selbst drinnen?

A: Bei einer besonderen Gelegenheit war ich im Konzentrationslager, jawohl.

F: Ja, das Lager VI war ungefähr 200 Meter von dem Lager, das uns als Konzentrationslager bekannt war.

F: Wenn Sie sich wieder umdrehen - auf der Tafel - meinen Sie dann dieses Lager etwa 200 Meter neben VI, das auf der rückliegenden Tafel mit Camp IV eingezeichnet ist?

A: Die Nummern 11 und 12, welche auf der Karte angegeben sind, bedeuten das Lager, das ich erwähnt habe.

F: Gut, Dann habe ich also richtig verstanden, dass Sie in dem Haupt-

lager Auschwitz, das sich links unten auf der Karte befindet, nie waren, dann Sie sagten ja, dass Sie in dem Lager einige 100 Meter neben Camp VI.

A: Das ist richtig.

F: Ist denn nicht, Herr Zeuge, Ihre Darstellung in dem Affidavit zumindest sehr irreführend?

A: Ich glaube nicht. Die Objekte, die mit 11 und 12 angegeben sind, waren uns als Konzentrationslager bekannt und wenn ich die Gaskammern oder Krematorien erwähnte, so meinte ich, dass ich das besucht habe, was mir als Gaskammer gezeigt wurde, nämlich in einiger Entfernung von der Eisenbahnstation in Auschwitz.

F: Nun ist es ganz durcheinander. Sie wollen also sagen, dass Sie in Camp IV Monowitz keine Gaskammern gesehen haben, sondern dass Sie in der Stadt Auschwitz in der Nähe des Bahnhofes Gaskammern gesehen haben?

A: Das ist richtig.

F: Und bleiben Sie auch bei Ihrer Darstellung, Herr Zeuge, wenn ich Ihnen vorhalte, dass in der Stadt Auschwitz bestimmt keine Gaskammern waren?

A: In der Stadt Auschwitz gab es keine Gaskammern, das gebe ich zu, aber in einiger Entfernung von der Stadt selbst. Die Stadt selbst war ungefähr zwei Meilen vom Bahnhof entfernt.

F: Ich glaube, Herr Zeuge, wenn ich nochmal genau fragen darf, haben Sie auch dort in der Nähe des Bahnhofes wohl keine Gaskammern gesehen. Irrren Sie sich nicht?

MR. INSCHOFF: Die Anklagebehörde widerspricht dieser Art der Fragestellung, Hoher Gerichtshof. Es ist ganz klar, dass es nur die Namen sind, die der Zeuge nicht wies. Er hat mit seinem Finger auf all diese verschiedenen Stellen auf der Karte hingewiesen.

VORSITZENDER: Der Einspruch gegen die letzte vom Anwalt abgegebene Erklärung wird aufrechterhalten, weil sie keine Frage, sondern eine Erklärung des Anwalts war. Sie können eine andere Frage stellen.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Die abschliessende Frage dazu: Waren Sie jemals in dem Hauptlager Auschwitz, das hier auf der Karte links unten angedeutet ist?

A: Nein.

F: Danko. Nur eine orientierende Frage: Sie sagten, Sie waren jeden Tag in die Stadt gegangen und die Leute in der Stadt, die SS-Mannner, die KZ-Häftlinge und Fremdarbeiter hatten Ihnen alle erzählt, dass Tausende in Auschwitz vergast wurden. Darf ich fragen, Herr Zeuge: Sie gingen doch getarnt in die Stadt, also in Schwarz-Urlaub, nicht?

A: Ich hatte das Vorrecht, viele Kommandos zu besuchen; als ich in Auschwitz war, konnte ich immer nach Auschwitz zu dem Zweck gehen, um, soweit es möglich war, einige Rasierklappen oder Schuhwichse zu kaufen. Was ich tun musste, war, mich in Wachtalarmer des Lagers VI oder VIII zu melden, um eine Woche zugewiesen zu erhalten.

F: Sprechen Sie polnisch?

A: Stets, einige wenige Worte oder Ausdrücke wie Panienko Polski usw.

RICHTER DR. MISCHKE:

Danko, ich habe keine Frage mehr, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen gewünscht?

RICHTER DR. MISCHKE:

F: Ich wollte Sie nur fragen: Halten Sie es für möglich, dass der betreffende Posten, der Ihnen sagte, das waren die Gaskammern, Sie belogen hat?

A: Ich glaube nicht. Ich glaube, dass jedermann, mit dem ich in Berührung kam, wusste, was vor sich ging. Er brauchte nicht nicht anzulügen, das heißt, durch Lügen wurde er nichts gewonnen haben.

F: Vielleicht wollte er sich die Zigaretten auf diese Art und Weise leicht verdienen?

A: Während dieser in Frage stehenden Zeit, meine ich, dass wir nicht immer Zigaretten an die Deutschen geben mussten. Sie waren tatsächlich der ganzen Sache überdrüssig. Sie wollten .. nun ein Zeitpunkt wurde erreicht, als sie die Wahrheit sprachen, darüber bestand kein Zweifel.

F: Sprachen Sie deutsch, Herr Zeuge?

A: Ja, ich habe etwas Kenntnis, nicht sehr viel. Ich bin jetzt zwei Jahre zahnlos gewesen und habe viel vergessen, aber mit dem Deutsch

Das ich beherrsche, komme ich aus.

F: Und nun eine Frage: Wie sind Sie selbst im allgemeinen behandelt worden?

A: Ich selbst, das heisst als Kriegsgefangener, ziemlich gut. Ich hatte tatsächlich ueber die Art und Weise meiner Behandlung in Auschwitz keine Beschwerden.

F: Glauben Sie, dass die Werkeleitung in Auschwitz diesen Standpunkt auch gegenueber Ihren anderen Kameraden eingenommen hat, soweit es sich um englische Kriegsgefangene handelt?

A: Einige Faelle von Misshandlung britischer Kriegsgefangener waren vorhanden, aber in meinem Fall nicht, da ich ein Vertrauensmann war und von Britischen roten Kreuz in diese Stelle eingesetzt wurde. Man hat es gewissermassen anerkannt und man hat es nicht gewagt, mich sehr zu beleidigen, weil man wusste, dass ich die Macht hatte, mich in Genf zu beschweren.

F: Diese Macht, Herr Zeuge, hatten Sie doch auch fuer Ihre anderen Kameraden.

A: Ja.

F: Und deshalb wusste man doch mindestens, dass bei einer ungerechten Behandlung Ihrer anderen Kameraden dasselbe ebenfalls geschehen wurde?

A: Wurden Sie das bitte wiederholen.

F: Ich meine, Herr Zeuge, dass man annehmen musste, dass, wenn Sie erfuhren, dass Ihre Kameraden schlecht behandelt wurden, dass Sie das auch nach Genf weitermelden wurden und dass aus diesem Grunde allein schon man vorsichtig war bei der Behandlung Ihrer Kameraden.

A: Jawohl, ich beschwerte mich nicht, Verstehen Sie, ich beschwerte mich ueber die Behandlung, die den britischen Soldaten zuteil wurde, nicht.

A. HOFFMANN: Ich habe keine weitere Frage.

Kreuzverhoer des Zeugen Charles Goward

DURCH DR. BIX (Verteidiger des Angeklagten Schneider):

F: Ich habe nur zwei kurze Fragen.

haben Sie in Auschwitz auch Besuche der Schutzmacht oder von Beauftragten des Roten Kreuzes von aussenhalb gehabt?

A: Ja. Zweimal hatten wir Mitglieder der Schweizer Delegation zu Besuch im Lager VIII und ebenso im Lager VI.

F: Wann ist das ungefähr gewesen?

A: Die letzte Gelegenheit war ungefähr - ich moechte sagen - ich moechte nicht gerne, dass ich mich auf die genaue Zeit festlegen muss - Ich waerde sagen ungefähr im Juni.

F: Sind mit diesen Beauftragten der Schweizer Delegation die allgemeinen Verhaeltnisse in Auschwitz besprochen worden, die Sie schildern?

A: Ja, obwohl wir mit der Schweizer Delegation sprechen - ich sprach ueber einige Angelegenheiten im Hinblick auf die Insassen - aber die deutschen Offiziere, die dort waren, konnten auch englisch verstehen und versuchten, mich davon abzuhalten.

F: Welche Gefangenen meinten Sie jetzt damit; Sie sagten "die Gefangenen".

A: Nun ich Gefangene sage, so meine ich die britischen Soldaten.

F: Ueber die anderen Verhaeltnisse haben Sie nicht gesprochen? Konnten Sie nicht sprechen?

A: O ja, ich versuchte das so gut ich konnte zu tun, darueber, wie es sich schliesslich - - da ich antuerlich nicht wusste, wann der Krieg zu Ende sein wird - - wie es sich schliesslich auf die Moral der britischen Soldaten auswirken wuerde - die Behandlung die den Insassen zuteilt wurde.

F: Und was hat daraufhin die Schweizer Delegation getan oder gesagt in Ihrer Gegenwart; Mehr will ich ja nicht wissen.

A: Sie machten ein oder zwei Notizen, aber es schien mir, als ob sie tatsächlich - es tut mir leid, das zu sagen - tatsächlich ausserstande waren, irgendwelche Zustände in "Auschwitz" überhaupt zu ändern.

DR. DIX: Ich habe keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Ein weiteres Kreuzverhör?

DURCH DR. TRABANT: Vertreter des Angeklagten Duerrefeld);

F: Mr. Coward, Sie haben gesagt, Sie waren einmal in dem Lager Nr. IV. Sie haben sich da eingeschlichen, ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Sie haben durch Zigaretten sich Häftlingskleider verschafft und konnten dadurch unbemerkt ins Lager kommen. Stimmt das?

A: Nein, ich habe mir die Kleidung nicht auf diese Art verschafft. Ich habe mit einem der Insassen vereinbart, mit ihm die Kleidung auszutauschen, weil ich dies aus einem bestimmten Grund getan habe.

F: Die Häftlinge hatten doch die Köpfe kahl geschoren. Sind Sie nicht auf Grund Ihres vollen Haupthaars aufgefallen und bemerkt worden?

A: Herr Verteidiger, zufälligerweise war mein Haar, während ich in "Auschwitz" war, aus gesundheitlichen Gründen sehr, sehr kurz und ich konnte mir vorstellen, dass es ziemlich schwer war, mich von den Insassen zu unterscheiden.

F: Ja, aber Sie sahen doch besser und gesünder aus, als die Häftlinge. Hat man Sie daraufhin nicht erkannt?

A: Nun, ich glaube nicht, aber ich muss sagen, dass ich vielleicht eine Million Prozent gesünder war, als die Insassen.

Ich glaube nicht, dass sie darauf sahen, ob ein Mann gesund war, wenn er von der Arbeit kam.

F: Ja, Sie gingen ja nicht zur Arbeit, sondern Sie kamen von der Arbeit und wurden ja wahrscheinlich beim Gilmarschieren in das Lager auch kontrolliert. Sind Sie da nicht aufgefallen auf Grund Ihres - sagen wir mal - anderen Aussehen?

A: Ich glaube nicht. Wie ich schon sagte, sahen sie nicht darauf ob die Leute gesund waren, die ins Lager marschierten. Ich hatte auch die Hilfe von ungefähr drei anderen Insassen, die mich vorzusagen beschützten, umso mehr da ich in der zweiten Reihe war. Sie verstehen als wir geschickt wurden, sah der Posten der uns suchte, nicht jeden Mann, daraufhin, ob er Engländer, Ire, Schotte oder Waliser war. Er hatte ein Zauberkraft sein müssen, um zu sehen, dass sich ein Engländer unter diesen Leuten befand.

F: Gut, nun folgendes; Sie waren in einer der Baracken drin, in der die Häftlinge, gewohnt haben. Wieviele Betten waren da ungefähr drin?
Können Sie das schätzen?

A: Ja, ich würde sagen, dass in dieser in Rede stehenden Baracke, in die ich hineinkam, ich möchte sagen - schätzungsweise - ungefähr 200 bis 250 Betten waren. Sie waren dreireihig und es schien, als ob Tausende in dieses Zimmer marschierten; denn, als ich in die Baracke kam, fürchte mich der Mann, der sich mir gegenüber wie eine Art Wache benahm, auf das zweite Bettstockwerk. Obwohl die Insassen nicht sehr kräftig waren, fürchte ich, dass ich das verstanden habe und ausstehend die halbe Nacht aufrecht sitzen.

F: Wir wollen uns richtig verstehen, Mr. Toward. Ich meine nicht, wieviele Schlafgelegenheiten, sondern wieviele Bettstellen in der Baracke waren. Meinen Sie auch ungefähr 200 bis 250 Bettstellen?

Ich meine diese dreieckigen Bettstellen, die Sie da gesehen haben.

A: Verzeihung. Ich würde sagen ungefähr 200 oder 250.

F: Ja, ist gut. Haben Sie dann auch noch andere Möbelstücke gesehen in dieser Baracke? Waren Sitzgelegenheiten da, Schemel oder Stühle?

A: Nein, Es gab keine Schemel oder Stühle zum Sitzen, aber es gab in dieser in Rede stehenden Baracke in dieser bestimmten Nacht - ich sage Ihnen, was ich gesehen habe - drei Tische. Natürlich habe ich niemals Notiz davon bekommen, aber da nicht genügend Schlafgelegenheiten vorhanden waren, meinte ich, dass an Stelle dieses in Rede stehenden Tisches ein Bett hätte aufgestellt werden können. Das kam mir damals sehr merkwürdig vor.

F: Danke, schön. Das genügt.

VORSITZENDER: Noch eine Befragung, meine Herren?

(Keine Meldung)

Dies scheint nicht der Fall zu sein. Erfolgt irgendein direktes Rückverhoer?

(Direktes Wiederverhoer des Zeugen Coward

durch den US Anklagevertreter Mr. Minskoff)

MR. MINSKOFF: Nur eine Frage, Hohes Gericht.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Haben Sie sich hinsichtlich der britischen Kriegsgefangenen jemals persönlich bei der Direktion von IG Farben beschwert?

A: O ja. Ich stand in Verbindung mit Dr. Duerrfeld und seinen - wie wir sagen - Untermanagern. Dr. Duerrfeld hat einmal sehr oft das Lager VI besucht, zusammen mit einer Gruppe von Offizieren - ich weisse die Identität dieser besonderen Offiziere nicht - aber ich stellte mir irgendwie vor, dass die hohen Stellen hatten, weil sie versuchten, uns britischen Kriegsgefangenen von ihnen fernzuhalten.

Und bei dieser speziellen Gelegenheit brachte ich es fertig, in die Kantine zu gehen und mir meinen Weg durch Bluff dorthin zu bahnen und mich bei allen Leuten, die dort waren, zu beschweren.

F: Und was fu~~er~~ eine Art von Beschwerden haben Sie vorgebracht?

A: Bei dieser in Rede stehenden Gelegenheit ueber Betten und Decken. Sie hatten an uns im Lager VI einige Decken verteilt, die aus - material bestanden, ich nehme an, dass Sie es - - - nennen wenn sie sich nachts im Bett zufaellig bewegten, so zerrissen sie. Wenn Sie gar die Decken geschuettelt haetten, so waeren diese in Stuecke zerfallen. Der Posten oder der wachthabende deutsche Offizier stattete den Raemen einen besonderen Besuch ab, um nachzusehen, ob alles in Ordnung sei. Er beschwerte sich ueber die mutwillige Zerstoeerung der Decken wie er es konnte.

MR. MINSKOFF: Das ist alles, danke schoen.

VORSTZENDER: Noch etwas ?

(RUECKVERHOER des Zeugen Coward durch Dr. Deidl)

DURCH DR. DEIDL: (fuer den angeklagten Duerrfeld)

F: Herr Zeuge, in welchem Lager waren Sie untergebracht, im Lager VIII oder im Lager VI?

A: In beiden Lagern, Lager VIII und Lager VI.

F: Ist es richtig, dass sowohl das Lager VIII, wie das Lager VI, von der deutschen Wehrmacht bewacht wurde und dass auch die ganze Verwaltung dieser Lager in den Haenden der deutschen Truppen war?

A: Die Verwaltung nicht, Herr Rechtsanwalt, nur die Disziplinarangelegenheiten. Die Verwaltung kam von Dr. Duerrfeld. Die Befehle, die uns gesandt wurden, waren in deutscher und in englischer Sprache und waren von Dr. Duerrfeld unterschrieben. Nun, daher war Dr. Duerrfeld der Mann, den wir natuerlich als den Chef der ganzen Sache betrachteten.

F: Herr Zeuge, worauf haben sich diese Befehle, von denen Sie soeben gesprochen haben, bezogen? Was war der Inhalt dieser Befehle? Haben Sie diese Befehle selbst gesehen?

A: O ja. Ich hatte sie in meinem Bureau. Ich hatte eine List von hier, wo ich alle die Befehle, die herauskamen, sogar die in deutscher Sprache, aufbewahrte, so dass sie jeder britische Soldat im Lager sehen konnte. Ein Befehl, kann ich mich erinnern, betraf eine Abänderung des Beginnes der Arbeitszeit der britischen Kriegsgefangenen. Sie war von halb sieben auf halb sechs Uhr morgens abgeändert worden.

F: Herr Zeuge, aber irgendwelche Befehle konnte Ihnen persönlich und den anderen Kriegsgefangenen doch nur der deutsche Offizier gehen, der die Befehlsgewalt über die Kriegsgefangenen ausübte? Ist das richtig?

A: O nein, Herr Rechtsanwalt. Wenn irgend ein deutscher Zivilist - entschuldigen Sie, wenn ich irgendein deutscher Zivilist sage, dann meine ich irgendeinen Zivilisten, der Mitglied der W-Partei war - in unser Lager gehen konnte und Befehle erteilen konnte ... Ich meine, es war berechtigt - er hatte einen Pass, um nachzuweisen, dass er einer der Personen war, die uns zu überwachen hatten.

F: Können Sie sich erinnern, welchen Rang der deutsche Offizier hatte, der der Kommandant dieses Kriegsgefangenenlagers war? War das ein Hauptmann, ein Major oder wie hat er geheissen?

A: Es war ein Leutnant.

F: Erinnern Sie sich noch an den Namen?

A: Nein, es tut mir leid.

DR. DEIDL: Ich habe keine Frage mehr.

VORSITZENDER: Noch etwas, meine Herren?

(Keine Meldung)

Herr Zeuge, Sie können sich zurückziehen und der Herr Marschall wird Sie aus den Zeugenständen geleiten.

Die Anklagebehörde möge ihren nächsten Zeugen vorladen.

MR. MINSKOFF: Mr. Dales ist der nächste Zeuge.

VORSITZENDER: Bringen Sie den Zeugen herein, welche Staatsangehörigkeit hat er?

MR. MINSKOFF: Britisch. Wir möchten jetzt gerne bekannt geben, dass morgen die folgenden Zeugen gerufen werden; Professor Waltz, Waltz, Mr. Feinberger, Mr. Davison, Mr. Hall und Mr. Fortis.

VORSITZENDER: Bringen Sie den Zeugen herein, Herr Marschall.

(Der Zeuge Leonard Dales betritt den Zeugenstand)

VORS.: Der Zeuge möge stehen bleiben, um eingeschworen zu werden. Erheben Sie Ihre rechte Hand. Schwören Sie feierlich, dass die Aussage, die Sie in diesem Verfahren abgeben werden, die Wahrheit, die reine Wahrheit, und nichts als die Wahrheit, enthalten wird, so wahr Ihnen Gott helfe. Sie können antworten: "I do".

DER ZEUGE: I do.

VORS.: Bitte setzen Sie sich. Der Zeuge steht der Anklagevertretung zur Verfügung.

MR. MINSKOFF: Die Anklagevertretung bietet jetzt als Ihr Beweisstück 1471, das Dokument 11695 an. Es erscheint im Dokumentenbuch 75. auf Seite 75 im englischen und auf Seite 119 im deutschen Text.

VORS.: Das Dokument wird als Beweismittel angenommen. Die Anklagebehörde kann das Verhör des Zeugen in Angriff nehmen.

(DIREKTES VERHÖR)

des Zeugen Leonard Dales durch U.S.-Anklagevertreter Mr. Minskoff)

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Wie lautet Ihr voller Name, Mr. Dales?

A: Leonard Dales?

F: Und wo wohnen Sie?

A: 28 Lindsay Street, Frodingham, Lancashire, England.

F: Haben Sie zu Ihrem Affidavit, Anklagebeweisstück 1471, irgendwelche Korrekturen oder Ergänzungen vorzunehmen?

A: Nein, keine wie immer gearteten.

MR. MINSKOFF: Das ist alles, seitens der Anklagebehörde, Herr Vorsitzender.

KREUZVERHÖR des Zeugen Leonard Dales

durch Dr. Trabant, Vert. des Angekl. Duerrfeld)

DURCH DR. TRABANT:

F: Mr. Dales, Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass Sie vom August 1943, an fuer die I.G.-Farben gearbeitet haben. Ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig.

F: War das nicht die erste -- War nicht der erste Einsatz der

britischen Kriegsgefangenen erst Ende September 1943? Irren Sie sich da vielleicht im Datum?

A: Köchten Sie das bitte wiederholen?

F: War der erste Einsatz der britischen Kriegsgefangenen im I.G.-Werk Auschwitz nicht Ende September 1943? Irren Sie sich da vielleicht in Ihrem Datum?

A: Ich kam mit der ersten Transport britischer Kriegsgefangener nach Auschwitz.

F: Und das genaue Datum wissen Sie nicht mehr?

A: Ich bin mir das genaue Datum nicht sicher. Daten waren damals für mich unwesentlich.

F: Danke schön. Sie haben bis Ende Januar, oder bis Januar 1945 im I.G.-Werk Auschwitz gearbeitet. Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Was ist also 1 1/2 Jahr?

A: Das ist richtig.

F: Was sind Sie von Beruf, Mr. Dalos?

A: Ich bin Stahlarbeiter.

F: Wenn Sie bei den Rohrlegern, bei den deutschen Rohrlegern, waren, haben Sie da in Ihrem Beruf gearbeitet, oder war das ein verwandter Beruf?

A: Das war nicht mein Beruf.

F: Haben Sie bei diesen deutschen Rohrlegern allein gearbeitet oder waren Sie in einer Gruppe?

A: Es gab da mehrere andere verschleppte Personen — ein Franzose, zwei oder drei Engländer ebenfalls.

F: Und haben die immer in einer Gruppe zusammengearbeitet, oder wurden die verteilt über das Werk, diese einzelnen Leute von diesem Rohrlegerkommando?

A: Sie waren über die ganze Fabrik verteilt.

F: Mr. Dalos, wissen Sie, was ein Freizeit-Kommando ist? Haben Sie an einem Freizeit-Kommando teilgenommen?

A: Ich verstehe Sie nicht ganz.

F: Es ist teilweise so gemacht worden, im I.G.-Werk Auschwitz besonders fuer die britischen Kriegsgefangenen, dass am Morgen gesagt wurde: "So, wenn ihr mit dieser Arbeit fertig seid, koennt ihr nach Hause gehen". War dies bei Ihnen der Fall?

A: Nein, nicht immer. War gelegentlich. Bei gewissen Gelegenheiten. Sehr selten.

F: Und von Ihren anderen Kameraden, wissen Sie da, ob das auch selten war, oder haeufig, diese Art der Arbeitsgestaltung?

A: Selten.

F: Waren Sie in einem oder zwei Lager? Waren Sie im Lager VI oder waren Sie im Lager VIII?

A: Ich war im Lager VIII und im Lager VI.

F: Wie soll ich das verstehen, Mr. Daley?

A: Sie frage mich, ob ich in 2 Lagern war. Als ich das erste Mal nach Auschwitz kam, kam ich ins Lager VIII. Das naechste war das Lager VI, welches sich in der Naebe der Fabrik befand, in der Naebe der I.G.-Farben-Werke.

F: Waren da alle britischen Kriegsgefangenen in das Lager VI hinuebergezoegen?

A: Alle von uns wurden hinuebergezoegen.

F: Gut, und wer war der Lagerkommandant in diesem Lager VI?

A: Der britische Lagerkommandant?

F: Nein, der deutsche.

A: Wir hatten 2 oder 3. Ich weiss es nicht genau. Meiser -- ein Mann namens Meiser war dort im Lager VI.

F: Nur an diesen Namen koennen Sie sich erinnern?

A: Das ist der einzige Name, an den ich mich erinnern kann. Ich koennte mich aber an die anderen Gesichter erinnern.

F: Wissen Sie auch, was der Herr Meiser im militaerischen Rang war?

A: Ich glaube, er war Oberfeldwebel.

F: Nun, Sie haben sicher ab und zu in Ihrem Lager Waensche gesammelt. Haben Sie diese Waensche an den Lagerkommandanten gegeben, oder

haben Sie die an Mr. Coward gegeben, und der hat sie an den Lagerkommandanten weitergegeben? Oder wie war das, wenn Sie irgendwelche Wünsche in Ihrem Lager hatten?

A: Mr. Coward. Unsere Wünsche wurden zuerst immer an Mr. Coward gerichtet, der dann versucht hat, den Lagerkommandanten zu sehen.

F: Den deutschen Lagerkommandant?

A: Ja, vermutlich.

F: Und wurden dann diese Wünsche erfüllt?

A: Nein.

F: Niemals?

A: Manchmal, Sehr selten.

F: Waren Sie im Lager, als es von Vertretern des Genfer Roten Kreuzes besucht wurde?

A: Ja.

F: Haben alle britischen Kriegsgefangenen mit diesen Leuten sprechen können?

A: Nein, bestimmt nicht.

F: Warum sagen Sie "bestimmt nicht". Mr. Dales? War es vielleicht doch - - - - -

A: Well jedesmal, wenn ein Mann sich dem Schweizer Delegierten anscherte dieser weitergeleitet wurde, oder ein Deutscher stellte sich vor ihn, so dass man ihm die Anliegen nicht vortragen konnte.

F: Mr. Coward konnte aber mit diesen Leuten sprechen?

A: Ja. Er war in einer anderen Lage, als wir.

F: Wissen Sie, ob diese Vertreter des Genfer Roten Kreuzes mit den Zuständen im Lager zufrieden waren?

A: Das weiss ich nicht.

F: Unter Ziffer 4 in Ihrem Affidavit, Mr. Dales, sagen Sie, dass Sie um 6.30 Uhr im Werk ankamen, und dass die Häftlinge dann schon da waren. Stimmt das?

A: Ich glaube, ich sagte, dass einige der Häftlinge bereits dort waren.

F: Sie sagten "einige". Gestern oder Vorgestern war einer dieser

Konzentrationslager-Häftlinge hier und hat uns erzählt, dass die Arbeit im Sommer um 7 Uhr und im Winter um 8 begann. Ist das richtig, oder hat er sich vielleicht geirrt?

A: Ich glaube, er hat sich geirrt.

F: Wann begann Ihre Arbeitszeit?

A: Ungenau um 6.30 Uhr.

F: Während der ganzen Zeit, wo Sie dort waren?

A: Ja, mehr oder weniger. Mehr oder weniger.

F: Danke schön. Sie sagen weiter in Ziffer 4 Ihres Affidavits:

"...sobald sie (die Häftlinge) den verschiedenen Meistern zuge-
teilt waren, wurden sie die Sklaven des betreffenden Meisters."

Was meinen Sie mit diesem Ausdruck?

A: Sie meinen, dass sie die Sklaven ihres jeweiligen Meisters waren? Ich meine, sie mussten jeden kleinen Befehl gehorchen, jeden Befehl, bis auf den letzten Buchstaben; ansonsten wurden sie mit dem Tode bedroht.

F: Wie ist das zu verstehen, "mit dem Tode bedroht".

A: Man sagte ihnen, dass sie falls sie nicht zur Zufriedenheit arbeiten, der SS gemeldet würden, welche ihre Vergasung in die Wege leiten würde.

F: Sprechen Sie Deutsch, Mr. Daloz?

A: Ein wenig.

F: Und haben Sie das gehört, dass den Leuten gesagt worden ist: "Wenn ihr nicht alles macht, was ich anordne, dann werdet ihr mit dem Tode bedroht".

A: Nicht, "dann wirst du mit dem Tode bedroht", sondern, "dann wirst du vergast".

F: Haben Sie das gehört?

A: Jawohl.

F: Von vielen Meistern?

A: Oh ja, von mehreren.

F: Und oft?

A: Ziemlich oft.

F: Haben Sie denn in Ihrer Arbeit als Rohrlager, — als Rohrlager sind Sie doch im ganzen Werk herumgekommen? — in Ihrer Arbeit als Rohrlager, haben Sie da oft in der Nähe von Häftlings-Kommandos gearbeitet?

A: Oh ja, ja. Jeden Tag.

F: Jeden Tag waren Sie in der Nähe von Häftling-Kommandos?

A: Ja.

F: Mr. Daloz, Sie sagen unter Eid aus; das wissen Sie, Sie müssen —

A: Ich sage unter Eid aus, ja.

F: Was meinen Sie also mit "Sklaven"?

A: Was meinen Sie mit dieser Frage? Können Sie sie wiederholen? Was ich mit "Sklaven" meine?

F: Ich meine, was Sie oben beschrieben haben; diese Art mit den Häftlingen zu sprechen und sie so behandeln; das schwebte Ihnen vor, als Sie sagten, "die Häftlinge sind Sklaven ihrer Meister"?

A: Genau.

F: Sie sagen weiter in Ziffer 5 Ihres Affidavits: "Einige der Häftlinge waren im Winter in Manteln". Waren nur einige der Häftlinge in Manteln oder nicht die meisten in Manteln?

A: Ich habe nicht viele Leute gesehen, die mit Manteln bekleidet waren. Auf jeden Fall waren die Mantel von so schlechter Qualität, dass sie die Kälte nicht abhielten.

F: Waren das auch solche gestreifte Mantel, die diese Leute anziehen hatten, diese Pyjamas, wie Sie sie nannten?

A: Ja.

F: Haben Sie im letzten Winter auch andere Mantel gesehen, die nur hinten auf der Rückseite so ein Stück gestreiften Tuches aufgesetzt hatten?

A: Ja, ungefacht dann, als wir gerade weggingen. Gerade dann, als wir Auschütz verliessen. Nur möglicherweise 2 oder 3 Wochen vorher.

F: Haben Sie auch sogenannte Kälteschutzwesten, gestoppte Westen,

die ueber die Kleidung getragen wurden, haben Sie diese im Winter auch bei den Haeftlingen gesehen?

A: Nein.

F: Das waren gesteppte Westen, die auf dem Ruecken einen breiten Gelbstrich hatten, um die Haeftlinge als solche zu kennzeichnen. Haben Sie nichts dergleichen gesehen?

A: Beziehen Sie sich, noch auf die grauen Maentel, die Uebermaentel?

F: Ich beziehe mich auf diese gesteppten Westen, nicht auf die Maentel, sondern es waren Westen, die zwar so fuellig waren, dass man sie evtl. fuer Maentel halten konnte.

A: hoeren Sie zu. Zum englischen Anzug gehoeren Hose, Weste Maentel und Rock. Die Insassen hatten Rock und Hose.

F: Und Maentel, wie Sie vorher schon sagten.

A: Wenn man das Maentel nennen will.

F: Sie sagen dann noch, die Haeftlinge hatten Holzschuhe. Waren die Schuhe ganz und gar aus Holz, oder waren nur die Sohlen aus Holz und oben Leder?

A: Die Sohlen und Absatze.

F: Und das uebrige war Leder oder Stoff?

A: Nun, ich meine, das war nicht aus Leder, bestimmt kein Leder, das war irgend so ein Material, vielleicht Stoff.

F: Dann sagen Sie noch, es wurde Ihnen von einem polnischen Juden ueber Selektion erzaehlt, aber das ist vom Hoerensagen, das kann ich uebergangen. Zum Schluss sagen Sie: "Jeder, der in Auschwitz war oder Auschwitzbesuchte, musste von dem Vergessen wissen." Haben Sie mit irgendeinem Besucher von Auschwitz darueber gesprochen?

A: Was meinen Sie mit "Besucher"? Ich habe viele Leute gesehen die nach Auschwitz kamen und wieder fortgingen, Verschleppte Personen usw.

F: Dasselbe, was Sie unter "Besucher" verstehen, als Sie in Ziffer 7 sagten: "Jeder Besucher musste auch von dem Vergessen wissen."

A: Das dauerte nicht lange, um das herauszufinden. Wir waren nur

zwei Tage dort, als er das herausgefunden hatten.

F: Ich habe Sie gefragt, ob Sie mit einem derartigen Besucher, wie Sie sich diesen vorstellen, gesprochen haben über die Vergewaltigung?

A: Nicht mit irgendeinem deutschen Besucher.

DR. TRUBERT: Danke sehr, ich habe keine weiteren Fragen, Herr Präsident.

(KREUZVERHOER

des Zeugen Leonard Dalas durch Dr. Hoffmann)

DURCH DR. HOFFMANN: (Verteidiger für den Angeklagten Von der Heyde)

F: Herr Zeuge, ich hätte noch eine Frage. Haben Sie nur von Maltern und anderen Deutschen gehört, die den Häftlingen drohten und sie schlecht behandelten, oder haben Sie auch gegenteilige Beispiele gehört, Malter, die sich menschlich betrugten und den Häftlingen gewisse Erleichterungen gewährten?

A: Ich habe nie von solchen gehört, ich habe auch keine gesehen.

VORSITZENDER: Sonst noch Kreuzverhoer und Niederverhoer?

MR. MINSKOFF: Nein, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Der Zeuge ist entschuldigt. Der Marschall wird ihn aus dem Zeugenstand begleiten. Und jetzt der Nächste?

MR. MINSKOFF: Herr Vollheim.

VORSITZENDER: Ist das auch ein britischer Zeuge, Herr Anklagevertreter?

MR. MINSKOFF: Nein, ein deutscher Zeuge.

VORSITZENDER: Rufen Sie den Zeugen vor.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, bitte, ich höre oben, dass der Zeuge noch nicht da ist. Wir werden mit Dokumenten fortfahren um Zeit zu sparen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Welche Bücher brauchen wir?

MR. MINSKOFF: Wir sind beim Buch 75, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Gut.

MR. MINSKOFF: Die nächsten Dokument, Hohes Gericht, sind Affidavits,

13. Nov. - 11-117-9-Schmidt
Kriegsgerichtshof Nr. VI

die sich mit den Verhältnissen fuer die Haeftlinge befassen. Die Anklage bietet jetzt als Beweisstück ihre Dokumente NI-11708 an, als Anklagebeweisstück 1166.

VORSITZENDER: Einen Moment, bitte. Oh, das ist die Nummer, die verloren gegangen ist. Ich hatte eine weggelassen, 11667

MR. MINSKOFF: 1166.

VORSITZENDER: Gut.

MR. MINSKOFF: Und NI-11702 als Anklagebeweisstück 1167 ----- Verzeihung -- ich sehe, dass ist das, wo wir etwas uebersprungen haben.

VORSITZENDER: Das muesste 1172 sein.

MR. MINSKOFF: 1172. Dann geht es weiter - 73 usw. Danke.

NI-11701 als Anklagebeweisstück 1173 und NI-10824 als Anklagebeweisstück 1174, NI-11699 als Anklagebeweisstück 1175, NI-9807 als Anklagebeweisstück 1176.

VORSITZENDER: Einen Moment, bitte. Was ist mit dem vorhergehenden Dokument aus Ihrem Inhaltsverzeichnis?

MR. MINSKOFF: Das ist 11695... das liegt jetzt als Beweisstück vor, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: 11695?

MR. MINSKOFF: 11695. Das ist das Affidavit von Mr. Dales, dem vorhergehenden Zeugen.

VORSITZENDER: Welche Nummer ist das?

MR. MINSKOFF: Das ist 1171.

VORSITZENDER: Danke.

MR. MINSKOFF: Das sind jetzt die Dokumente, Hohes Gericht, die ohne Dokumenten-Nummern waren. Ich heare eben, dass der Zeuge jetzt da ist, und wir koennen jetzt mit dem Zeugen fortssetzen.

VORSITZENDER: Wie ist der Name des Zeugen?

MR. MINSKOFF: Norbert Wollheim.

VORSITZENDER: Der Marshall moege den Zeugen rufen, bitte.

(Der Zeuge NORBERT WOLLHEIM betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie bitte stehen bleiben, um

13. Nov. - NI-117-9 - Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

die sich mit den Verhältnissen fuer die Haeftlinge befassen. Die Anklage bietet jetzt als Beweisstück ihre Dokumente NI-11708 an, als Anklagebeweisstück 1166.

VORSITZENDER: Einen Moment, bitte. Oh, das ist die Nummer, die verloren gegangen ist. Ich hatte eine weggelassen, 1166?

MR. MINSKOFF: 1166.

VORSITZENDER: Gut.

MR. MINSKOFF: Und NI-11702 als Anklagebeweisstück 1167 — Verzeichnung — ich sehe, dass ist das, wo wir etwas uebersprungen haben.

VORSITZENDER: Das muesste 1172 sein.

MR. MINSKOFF: 1172. Dann geht es weiter - 73 usw. Danke.

NI-11701 als Anklagebeweisstück 1173 und NI-10824 als Anklagebeweisstück 1174, NI-11699 als Anklagebeweisstück 1175, NI-9607 als Anklagebeweisstück 1176.

VORSITZENDER: Einen Moment, bitte. Was ist mit dem vorhergehenden Dokument aus Ihrem Inhaltsverzeichnis?

MR. MINSKOFF: Das ist 11695... das liegt jetzt als Beweisstück vor, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: 11695?

MR. MINSKOFF: 11695. Das ist das Affidavit von Mr. Dalas, dem vorhergehenden Zeugen.

VORSITZENDER: Welche Nummer ist das?

MR. MINSKOFF: Das ist 1171.

VORSITZENDER: Danke.

MR. MINSKOFF: Das sind jetzt die Dokumente, Hohes Gericht, die ohne Dokumenten-Nummern waren. Ich hoere oben, dass der Zeuge jetzt da ist, und wir koennen jetzt mit dem Zeugen fortsetzen.

VORSITZENDER: Wie ist der Name des Zeugen?

MR. MINSKOFF: Norbert Wollheim.

VORSITZENDER: Der Marschall moege den Zeugen rufen, bitte.

(Der Zeuge NORBERT WOLLHEIM betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie bitte stehen bleiben, um

den Eid zu leisten, Erheben Sie Ihre rechte Hand und sagen Sie "Ich"
und Ihren Namen.

ZEUGE: Ich, Norbert Wollheim.....

VORSITZENDER: Und dann sprechen Sie mir nach: Ich schwöre bei
Gott dem allmächtigen und allwissenden, dass ich die reine Wahrheit
sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde.

(Der Zeuge wiederholt den Eid)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

(DIREKTES VERHOER DES Zeugen Norbert Wollheim)

DURCH HR. HINCKOFF:

F: Herr Wollheim, wie lautet Ihr Vor- und Zuname?

A: Norbert Wollheim.

F: Wo wohnen Sie?

A: In Luebeck.

F: Haben Sie in Bezug auf Ihr Affidavit, das jetzt als Beweis-
stück 1476 vorliegt, jetzt irgendwelche Berichtigungen oder Zusätze
zu machen?

A: Ich zu erklären: In Punkt 4 ist gesagt, dass ich in Beziehung
stand zum politischen Leiter in Konowitz, dem jetzigen Oberlandespre-
sidenten Unikower. Unikower war der erste Haftlingschreiber in die-
ser politischen Abteilung und nicht der Leiter der politischen Abtei-
lung. Dies konnte nur ein SS-Mann sein.

F: Sonst noch weitere Berichtigungen oder Zusätze?

A: Nein.

HR. HINCKOFF: Sehr gut. Die Anklagebehörde hat keine weiteren
Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann den Zeugen ins Kreuzverhoer
nehmen.

(KREUZVERHOER des Zeugen Norbert Wollheim)

DURCH HR. SEIDL: (Verteidiger fuer Dr. Durrfeld)

F: Herr Zeuge, wann sind Sie in das Lager IV beim Werk der IG
in Auschwitz gekommen? Können Sie das Datum noch angeben?

13. Nov. - M-147-11-Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

A: Ich bin in Auschwitz angekommen am 11. März 1943.

F: Wieviel Häftlinge waren damals schon im Lager IV untergebracht?

A: Ca. 3000 Häftlinge.

F: Sie haben dann in Ihrem Affidavit angegeben, dass Sie bei Ihrer Ankunft von SS, von Lagerältesten und einigen Blockältesten empfangen wurden. Ist das richtig, wenn ich sage, dass der Lagerälteste und die Blockältesten selbst auch Häftlinge waren?

A: Ja, das ist richtig.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Norbert Jollheim durch
DR. SEIDL)

F: Die haben offenbar bestimmte Funktionen in der Selbstverwaltung
der Häftlinge dort ausgeübt?

A: Auf Befehl der SS.

F: Natürlich auf Befehl der SS. - Wieviele Baracken waren damals
in Lager IV., als Sie im März 1943 hingerufen sind, schon fertig
und von Häftlingen bewohnt?

A: Ungefähr 20 Baracken werden es gewesen sein.

F: Sie sagen, die Baracken waren unbarockt gewesen. Herr Heuge,
können Sie sich erinnern, wieviele Häftlinge ungefähr in einer solchen
Baracke sich aufhielten?

A: Die normale Belegungsziffer war ungefähr 130 bis 140. Zur Zeit meiner
Ankunft wurden, wie auch später dann, bis zu 240, 250, manchmal auch
mehr, in diese Blocks hineingepfercht.

F: Andere Zeugen haben ausgesagt, die normale Belegung sei 165
gewesen, wenn ich Ihnen nun verhalte, dass, wenn man diese Zahl mit 20
multipliziert, man auf die Zahl 3300 kommt, wurde dann der Barackenraum
nicht ausreichend gewesen sein?

A: Ja, das ist klar, denn die Zahl der Baracken umfasste auch
Wirtschaftsraum, Kleiderkammer, Verwaltung usw.

F: Wieviele Baracken wurden für diese Zwecke als vorge-
sehen angesehen?

A: Mindestens 6 bis 8.

F: Haben Sie selbst auch auf den Vorkriegslande der I.G. gearbeitet?

A: Ja wohl.

F: Darf ich Sie fragen, wie lange?

A: Mit einer Unterbrechung von ca. 3 Monaten während der ganzen
Zeit meiner Inhaftierung in Auschwitz.

F: Und Sie waren bis zum Schluss in Auschwitz?

A: Bis 15. Januar 1945, den Tag der Evakuierung von Auschwitz.

F: Bei welchen Betrieben waren Sie nun auf dem Werksgelände
eingesetzt als Arbeiter?

A: Nur bei der IG-Farben.

F: Sie habe mich missverstanden. Ich wollte fragen, bei welchen
Baustellen in diesem Werk - Schreinerei, Lohnbuchhaltung . . . usw.?

A: Ich bin zu Anfang beschäftigt gewesen, wie alle Zugänge, beim
Transport von Eisen und Zement in das von uns als "Mordkommando"
bezeichneten Kommando IV. Später dann bin ich als Schweißer beschäf-
tigt worden in der Hülle 797, bzw. den Nebenhallen in der Abteilung
Synthese-Hochdruck. Ich habe dort als Schweißer gearbeitet bis zum
Schluss, mit einer kleinen Unterbrechung von 3 Monaten; da habe ich
in Lager selbst als Schweißer gearbeitet.

F: Solange waren Sie beim Zementkommando tätig, Herr Zeuge?

A: Ungefähr 3 Monate.

F: Die Grube war ungefähr die Strecke, - es kommt auf einen Meter
mehr oder weniger nicht an - die die Häftlinge beim Transport der
Zementstecke zurückzulegen hatten?

A: Ja hier, davon ab, wo die Grube abgestellt werden und wohin
der Zement gelagert werden sollte. Generell kann man sagen, war die
Entfernung zwischen 300 und 500 Metern, meiner Schätzung nach.

F: Herr Zeuge, Sie haben von Zugängen oben gesprochen. Konnte
es ungefähr richtig sein, wenn ich Ihnen sage, dass auf dem Werkge-
lände alle in 100 km Gleise gelegen sind?

A: Das kann ich nicht sagen, denn fuer die Häftlinge war es nicht
gestattet, im Gelände herumzugehen. Infolgedessen habe ich die Zahl
der Kilometer nie ablesen und schätzen können.

F: Aber Sie haben selbst gesehen, dass ausserordentlich viele Trans-

porte nicht durch Handarbeit, sondern durch mechanische Arbeit bewerkstelligt wurden?

A : Ich habe sehr wahrgenommen, dass mehr Arbeit durch Hand, als mechanisch geleistet wurde.

F : Sie sind dann als Schweißer tätig gewesen?

A : Ja.

F : Sind viele Häftlinge als Schweißer in IG-Werk tätig gewesen?

A : Am Anfang gar nicht. Am Anfang wurde jeder, der irgendwie körperlich dazu in der Lage war, zu den schwersten Arbeiten herangezogen. Später dann wurde versucht, die sogenannten Facharbeiter auszusortieren. Es hat nicht sehr viele Schweißer gegeben im Werk, zumindest Schweißer, die Häftlinge waren.

F : Sie selbst sind wahrscheinlich auch kein Schweißer von Beruf?

A : Ich habe die Schweißerei gelernt 1938 in einem Kurs.

F : Jedenfalls war die Arbeit als Schweißer leichter und angenehmer, als die anderen Arbeiten, besonders Zementtragen?

A : Nein, sie war schwieriger; einmal, weil sie ohne jede Schutzmaßnahmen vor sich ging, und weil die deutschen IG-Meister uns regelmäßig mit den gefährlichsten Arbeiten beschäftigten, zumist auch ohne Schutzmaßnahmen, ohne Sicherungsurte usw.

F : Nun, Herr Zargo, Sie haben schon erwähnt die deutschen IG-Meister. Ist Ihnen nicht bekannt, dass die IG an sich eine chemische Firma ist und dass der Bau des Werks selbst natürlich nicht durch die IG., sondern durch etwa 200 bis 250 andere Firmen - AEG, Siemens usw. - erfolgte?

A : Aber Schirmherr aller dieser Unternehmungen ist doch die IG gewesen und ich selbst bin beschäftigt gewesen in einem Betrieb, der unmittelbar der IG. unterstand.

F : Wenn Sie sagen, dass der Auftraggeber die IG war, haben Sie recht.

Aber sicherlich haben sehr viele Meister nicht zur IG gehört, sondern zu diesen Bau- und Montagefirmen. Das werden Sie zugeben?

A: Mit denen habe ich nichts zu tun gehabt. Ich bin in einem von den Betrieben der IG. beschäftigt gewesen.

F: Aber dass solche Firmen dort waren, haben Sie festgestellt?

A: Das ist keine Frage.

F: Sie sprechen in Ziffer 2 Ihres Affidavits davon, dass Sie erst bei der Ankunft gemerkt hätten, dass Sie sich im Konzentrationslager Auschwitz befanden. Darf ich annehmen, dass Sie offenbar sagen wollten, Sie befanden sich im Arbeitslager IV Monowitz, das natürlich zum Konzentrationslager Auschwitz gehörte? Ist das richtig?

A: Das habe ich erst erfahren, als ich im Lager selbst war.

F: Sie sagen dann weiter, dass deutsche IG-Meister die Kapos zu dem Befehl gewarnt hätten, den Häftlingen die Mantel ausziehen zu lassen. Konnten die IG-Meister den Kapos überhaupt Befehle dieser Art geben? Oder war es nicht so, dass Befehle dieser Art nur von der SS gegeben werden konnten?

A: Nein, es ist wiederholt vorgekommen, dass die Meister selbst auf Grund ihrer starken Stellung im Werk Anweisungen geben, die von den Kapos als Befehle aufgefasst worden sind und denen sie sich keinesfalls entziehen konnten, weil sonst die Meister selbst in die SS-Macht hätten.

F: Während Sie als Schweißer im IG-Werk tätig waren, befanden Sie sich da im Freien oder unter Dach?

A: Ich befand mich sowohl Sommer als Winter in einer halboffenen Bude, die von uns selbst etwas wohnlich gemacht wurde, damit wir arbeiten konnten. Die IG-Meister haben sich darum nicht gekümmert - im Gegenteil es war ihnen unangenehm, wenn es bei uns etwas menschenwürdig war.

F: Waren in dieser halboffenen Halle nur Häftlinge beschäftigt,

oder auch Deutsche Arbeiter, oder Fremdarbeiter?

A: Es waren Deutsche Arbeiter, Fremdarbeiter, teilweise auch englische Kriegsgefangene dort beschäftigt.

F: Es waren also praktisch alle Arbeitskräfte, die überhaupt im IG-Werk tätig waren, dort zusammengebracht und zusammen tätig?

A: Das ergibt sich aus der Tatsache, dass ich eine Facharbeit zu tun hatte, die nicht jeder tat.

F: Dann waren an sich die Bedingungen für die deutschen Arbeiter - jedenfalls was den Arbeitsraum anbelangt - die gleichen?

A: Vornehmlich - die deutschen Arbeiter arbeiteten nicht regelmäßig an der Stelle, an der ich zu arbeiten hatte. Sie hielten sich nur zeitweilig dort auf, um zu kontrollieren, Sie hatten ihre eigenen Frühstücksküchen, ihre Kleiderablage, wo sie sich aufwärmen konnten - usw.

F: Wie lang war die Arbeitszeit, Herr Zeuge, wo Sie in diesen Raum als Arbeiter tätig waren? Wann sind Sie zur Arbeitsstelle gekommen und wann haben Sie die Arbeitsstelle wieder verlassen?

A: Die Arbeitszeit differierte. Im Sommer war sie länger als im Winter. Wir haben im Sommer begonnen morgens 7 Uhr und haben die Arbeit beendet zwischen 1/2 5 und 6 Uhr.

F: Und wie war es im Winter?

A: Im Winter, sobald die Dunkelheit den Ausmarsch aus dem Lager erlaubte und abends, sobald die Dunkelheit den Einmarsch erlaubte.

F: War Ihre Arbeitszeit länger als die der Deutschen?

A: Welche Unterschiede haben da bestanden? Ist es nicht richtig, dass vor allem im Winter die Häftlinge eher von der Arbeit gegangen sind und später gekommen, als die anderen Arbeiter?

A: Nein, unsere Arbeitszeit war teilweise länger, besonders, nachdem wir Häftlinge gezwungen wurden, auch Sonnabends und Sonntags zu arbeiten, was bei den Zivilarbeitern und den Deutschen Arbeitern nicht

regelmässig der Fall war.

F: Ist es richtig, dass viele Häftlinge Sonntags freiwillig zur Arbeit gegangen sind, weil sie lieber im Werk waren als im Lager IV, wo sie von der SS bewacht wurden?

A: Das hing davon ab -- es war egal, wo man geprügelt und geschlagen wurde und wo man gehungert hat -- im Werk oder im Lager.

F: Als Sie im IG-Werk als Sekundärer arbeiteten, wo befand sich da die SS-Bewachung -- im Werk oder im Raum um den sogenannten Werkseingang aufgestellt?

A: Die Postenkette stand um das Werk herum. Die Kontrolle wurde ausgeübt im Werk selbst, und zwar sowohl durch uniformierte wie durch nichtuniformierte Bewache. Die Leute der IG, haben dabei freies Zutrittsgewisse für die SS geleistet.

F: Ist das eine Annahme oder haben Sie damit positive Feststellungen gemacht?

A: Lekker sehr positive Feststellungen.

F: In welcher Hinsicht?

A: Dass, wenn einem IG-Kontrollleur die Arbeit nicht schnell genug ging, Meldung erstattet wurde -- das habe ich selbst erlebt; nicht in meinem Kommando, aber in anderen Kommandos.

F: Wenn Sie es in anderen Kommandos erlebt haben, dann haben Sie es offenbar dadurch erfahren, dass man es Ihnen erzählt hat?

A: Nein, ich habe es selbst gesehen.

F: Was haben Sie gesehen? Ich kann mir nicht vorstellen...

A: Ich habe gesehen, wie in einem Nachbarkommando eine Kontrolle vorgenommen worden ist. Das Ergebnis dieser Kontrolle war für den IG-Kontrollleur nicht zufriedenstellend; er hat daraufhin Meldung gemacht an die Kommandostelle. Der Kommandoführer war damals, glaube ich, Hauptscharführer Beckers. Er hat damals beim Rittmarsch das Kommando heraufrufen lassen und die Leute bestraft.

F: Ist Ihnen

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Es ist Zeit für unsere
Vormittagsspause. Das Gericht zieht sich jetzt zurück.

GERICHTSMARSCHALL: 15 Minuten Pause.

(Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht nimmt seine Verhandlungen wieder auf.

VORSITZENDER: Das Gericht möchte bemerken, dass wir es nicht zur
Frage gemacht haben, unsere Vormittagsspause zu verlängern. Wir hatten
einige Angelegenheiten in geschlossener Sitzung zu besprechen, und die
Verteidigung wie die Anklagebehörde wissen, dass wir heute etwas mehr
Zeit dazu benötigten.

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, nachdem ich mit Herrn Dr.
Dix, dem Verteidiger des Angeklagten Schackler, gesprochen habe, haben
wir vereinbart, Helmut Stothmann (S-t-o-t-h-m-a-n-n) als Zeugen heute
Nachmittag zu rufen. Das in Frage stehende Exhibit ist Exhibit 131a, das
ist Dokument HI-5670. Es befindet sich im Dokumentenbuch 67, auf Seite
150 im englischen Text, Seite 277 im deutschen Text.

VORSITZENDER: Setzen Sie bitte mit dem Kreuzverhör des Zeugen
fort.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHÖRS des Zeugen Herbert Wilhelm.

DURCH DR. SEIDL: (Für den Angeklagten Overfeld.)

F: Herr Zeuge, Sie haben vor der Jury erwähnt, dass im I.G.-Berk
selbst Kontrollleure der I.G. untergebracht waren und Meldungen er-
stattet hatten. Wir sind interessiert daran, diese Person zu erfahren,
und ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie mir in diesem Zusammenhang einige
dieser Kontrollleure namentlich nennen würden.

A: Dazu bin ich leider nicht in der Lage, denn die Kontrollleure
haben sich genau so wenig wie die SS bei uns namentlich vorgestellt.

F: Sie haben dann weiter davon gesprochen, dass auch Meister der I.G.
3733

und wahrscheinlich auch Meister anderer Firmen Anordnungen getroffen hätten, Befehle an die Kapos erteilt hätten usw. Können Sie mir den Namen irgendwelcher Meister nennen, die in dieser Richtung Ihnen unangenehm zu gefallen sind?

A: Die Meister, mit denen ich selbst zu tun hatte in meinem engeren Arbeitsbereich, das waren der Obermeister Mueller vom Block 797, Synthese Hochdruck, und der unter ihm arbeitende Meister Dietrich.

F: Und Sie sagen, das waren beide Meister der I.G.?

A: Ja wohl, denn der Betrieb Synthese Hochdruck unterstand direkt der I.G.

F: In welcher Weise haben sich die Meister an den Häftlingen verhalten. Haben Sie in dieser Beziehung selbst Beobachtungen gemacht?

A: Ich habe gesagt, sie haben Kapos bzw. Vorarbeiter wiederholt aufgefordert, das Arbeitstempo zu beschleunigen; und sie haben formell, wenn wir uns beispielsweise im Winter einen Ofen angebracht haben, und sie sind dann vorbeigekommen und haben das gesehen, dann haben sie dem Kapo entsprechende Vermerke gemacht, und Vermerke bedeutet in diesem Fall, dass ein in energischem commanden gehaltender Verweis erteilt wurde.

F: Aber Sie haben nicht gesehen, dass diese beiden Meister Häftlinge geschlagen haben?

A: Ich habe gesehen, dass der Meister Dietrich wiederholt Häftlinge geschlagen hat, und ich habe auch gesehen, dass in anderen Abteilungen Deutsche Meister, die der I.G. unterstanden, Häftlinge geschlagen haben.

Ich selbst bin einmal, als ich noch nicht Schweizer, sondern beim Zementwerken beschäftigt war, von einem deutschen Meister wiederholt in das Gefängnis getrieben worden und habe mitunter auch gesehen, dass die andere Häftlinge, Kameraden von mir, entsprechend misshandelt haben.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt oder haben Sie jemals davon gehört, dass von der Werksleitung ein strenges Verbot fuer die I.G. -

13. Nov. - M-CA-9-Interdior
Militärgerichtshof Nr. VI

und Angehörigen bestand, irgend jemand körperlich zu misshandeln, ganz gleich, ob es ein Häftling oder ein anderer war?

A: Ich kann mir nicht vorstellen, dass ein solches Verbot bestanden hat; aber wenn es bestanden haben sollte, ist es nie befolgt worden.

F: Sie haben dann weiter gesagt, dass die Häftlinge sich an den Feuerstellen erwärmen wollten. Ist es richtig, dass im Werkzeugaende Hunderte von solchen Feuerstellen im Winter errichtet waren und dass man sehr häufig Häftlinge an diesen Feuerstellen sehen konnte?

A: Es sind bisweilen kleinere Feuerstellen von Häftlingen selbst errichtet worden, aber Häftlinge konnten sich nur dann dort wärmen, wenn kein I.P. - Kontrollleur oder deutscher Wächter oder SS-Funktionär in der Nähe war.

F: Sie sagen an anderer Stelle Ihrer Zeugnissetzlichen Versicherung, dass es den Häftlingen streng verboten war, mit den englischen Kriegsgefangenen irgendwelchen Kontakt aufzunehmen. Ist es richtig, wenn ich sage, dass es den Häftlingen nicht nur verboten war, mit den englischen Kriegsgefangenen zu sprechen, sondern dass sie überhaupt mit niemand sprechen durften, insbesondere auch nicht mit deutschen Arbeitern oder ausländischen Arbeitern?

A: Fraglos hat es ein solches Verbot gegeben, aber es ist selbstverständlich so wenig gehalten worden, wie vieles andere, was sonst von Seiten der I.G.-Leitung oder der SS fuer uns dekretiert worden ist.

F: Wollen Sie sagen, dass dieses Verbot von der I.G.-Leitung erging, oder wollen Sie mit mir nicht darin übereinstimmen, dass es sich hierbei um ein Verbot handelte, das offensichtlich von der SS ausging?

A: Von wem das Verbot ausgegangen ist, weiss ich nicht, es ist fuer die Praxis auch gleichgultig. Verbieten war es, aber dieses Verbot, insbesondere mit den englischen Kriegsgefangenen in Kontakt zu kommen, ist von vieler Hoftlingen nicht beobachtet worden, beispielsweise von mir selbst, und zwar bewusst nicht.

F: Sie erwahnen auch in Ihrer Erklarung Meister der Hannemann-Rechenwerke in Berlin, die Ihnen angenehm aufgefallen sind. Ist es nicht eine Tatsache, dass es sehr viele Meister, sowohl Meister der I.G. als auch anderer Firmen gegeben hat, die in vieler Hinsicht die Hoftlinge unterstuetzt haben?

A: Um genau an die Sache zu gehen, das die Meister der I.G. sehr unfreundlich, insbesondere juedenfeindlich und hoftlingsfeindlich gewesen sind. Die Ausnahme der Hannemann-Werke habe ich deswegen hervorgehoben, weil diese Meister, die bei Hannemann dort arbeiteten, meistens aus Berlin stammten, und da ich selbst geborener Berliner bin, hatte ich eine sehr leichte Moeglichkeit, mit ihnen in Kontakt zu kommen und fand eben dann, dass sie sympathisch waren. Scheinbar sind sie nicht durch den Prüfungsprozess, den die I.G. mit ihren Meistern anstellte, hindurchgegangen.

F: Ist es nicht eine Tatsache, dass auch eine Reihe anderer Firmen von Berlin in I.G. Werk tatig waren?

A: Mit denen bin ich nicht in Beruehrung gekommen.

F: Es waren Siemens Schuckert, AEG und andere grosse Firmen.

A: Mit denen bin ich nicht in Beruehrung gekommen.

F: Aber Sie hatten davon Kenntnis?

A: Ich hatte davon Kenntnis, dass auch andere Firmen in Gelnau arbeiteten.

F: Sie haben dann Ihre Erklarung in Bezug auf den Herrn Unkewitz

bereits berichtet und klargestellt, dass es sich hier selbstverständlich nicht um den Leiter der Politischen Abteilung in Mönowitz handelte. Sie wollten sagen, dass er in der Schreibstube der Politischen Abteilung beschäftigt war?

A: Jawohl.

F: War er der Leiter der Schreibstube?

A: Er war der erste Häftlingsschreiber in der Politischen Abteilung, die mit der Schreibstube selbst nichts zu tun hatte.

F: Wissen Sie, wieviele Häftlinge bei der Politischen Abteilung beschäftigt waren?

A: Wir selbst sind drei bekannt, die am Zeitpunkt der Verurteilung Auschwitz dort gearbeitet haben.

F: Darf man daraus den Schluss ziehen, dass Häftlinge in sehr wichtigen Positionen mit tätig waren und dass es also durchaus nicht richtig ist, dass Häftlinge nur zu schweren Arbeiten herangezogen wurden?

A: Auch die Arbeit als Häftlingsschreiber in der Politischen Abteilung war durchaus eine schwere Arbeit, sie war zum Teil konspirativ. Die betreffenden Sechshundert haben oft mit ihrem Leben gespielt, wenn sie versucht haben, Häftlinge, die der SS gemeldet waren, aus dem Ghetto herauszuweisen. Wir selbst sind viele Fälle bekannt, in denen diese Häftlinge einem meiner Kameraden das Leben gerettet haben, und das war durchaus keine leichte Arbeit.

F: Ist Ihnen bekannt, dass während einer langen Zeit das gesamte Lehnbusse in I.G.-Werk selbst mit Schreibern besetzt war, die Häftlinge des Lagers IV waren?

A: Ich selbst weiss davon nichts, da ich mit dem Lehnbusse nicht in Verbindung gekommen bin.

F: Sie erinnern dann am Schluss Ihrer Erklärung noch, dass Dr. Durrfeld selbst Anweisungen an die deutschen Meister gegeben habe die Häftlinge zu erhöhten Arbeitsleistungen anzutreiben, und Sie beziehen sich dabei auf zwei Anweisungen. Haben Sie diese Anweisungen selbst gesehen oder wurde Ihnen darüber nur erzählt?

A: Da ich kein deutscher Meister war, habe ich diese Anweisung nicht sehen können. Ich habe in meinem Affidavit erklärt, dass mir diese Nachricht über die Anweisungen aus zuverlässiger Quelle zugegangen war, und ich habe die Bestätigungen für die Anweisungen entnommen einmal aus Erzählungen deutscher Meister selbst, zweitens aus der Anwendung in der Praxis, die vor allem im September 1944 dann entsprechend gewesen ist.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine Frage mehr an den Zeugen.

VORSITZENDER: Findet ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen statt?

(Kreuzverhör des Zeugen Herbert Wollheim durch Dr. Hoffmann)

DURCH DR. HOFFMANN: (Verteidiger für den Angeklagten von der Heyde)

F: Herr Zeuge, Sie sagen hier in Ihrer Eidesstattlichen Versicherung, dass Häftlinge von I.G.-Meistern, wie auch den Kapos geprügelt wurden, bis sie entweder die Arbeit wieder aufnehmen oder tot liegen blieben. "Ich habe selbst diese Facille gesehen". Man hat bis jetzt noch kein Zeuge gesagt, dass er gesehen hat, dass ein I.G.-Meister einen zu Tode geprügelt hat. Wollen Sie sich nun dabei auch in Ihrem Zeugnis nur auf die Kapos beziehen oder soll es nun tatsächlich heißen, dass Sie auch gesehen haben, wie - - -

DR. HINSKOPF: Hohes Gericht, ich erhebe Einspruch gegen diese Art der Befragung.

VORSITZENDER: Diese Frage ist nicht unzulässig. Dem Einspruch wird nicht stattgegeben.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Ich frage Sie also, haben Sie gesehen, dass ein I.G.-Meister einen Häftling tot geprügelt hat, wo, und bitte geben Sie eine Schilderung, oder ist die Satzstellung vielleicht nicht ganz richtig, dass Sie sich nur auf die Kapos beziehen wollen?

A: "Ja". Ich selbst habe gesehen, und zwar war es in der 1. Woche nach unserer Ankunft in Auschwitz, dass sowohl Kapos wie auch I.G.-Parben-Meister geprügelt haben. Ich entsinne mich genau, dass beim Kommando 4 ein solcher Fall vorgekommen ist, und zwar hat ein I.G.-Parben-Meister gemeinsam mit einem Kapo auf einen Häftling - ich glaube, es war ein Jude aus Holland - solange eingeschlagen, bis er tot liegen blieb. "Er selbst haben den Toten dann abends beim Sinaresch zum Apellplatz in das Lager Mopowitz gebracht.

F: Wissen Sie noch, welcher Meister das war?

A: Ich habe noch einmal zu erklären, dass kein deutscher Meister und auch kein SS-Mann sich bei unserer Einweisung nach Auschwitz uns vorgestellt hat.

F: Darf ich fragen, waren erkannten Sie nun, dass es sich um einen I.G. Farben-Meister handelte?

A: An der Tatsache, dass er nicht wie wir Uniform trug, und weiterhin an der Tatsache, dass das Gebäude, in dem die Abladungsoperationen vor sich gingen, ausdrücklich als I.G.-Gebäude bezeichnet war.

F: Darf ich Ihnen nun aber vorhalten, dass nach meinen Informationen, hunderte von anderen Firmen auf dem Gelände arbeiteten? Es kann doch also auch durchaus möglich sein, dass es sich um einen Meister einer anderen Firma handelte. Ist es nicht so, dass man sagen kann, dass Sie meinen, Auftraggeber, wie Sie wohl schon sagten, waren in diesen die I.G. Farbenswesen, aber ob die einzelne aufzuführende Firma, zu der dieser Meister gehörte, nun tatsächlich "angestellter der I.G. war, konnten Sie das mit Bestimmtheit sagen?

A: Ich kann das mit Bestimmtheit sagen. "ort in diesem Gebäude, in dem sich dieser Fall abgespielt hat, war lediglich die I.G. verantwortlich, denn ich habe gesprächsfachsweise gehört, wie abends der Lager den sogenannten Arbeitszettel ausgefertigt bekam, wurden ihm Vorwürfe gemacht über mangelnde Arbeitsleistung von Seiten des deutschen Meistern, und es war ausdrücklich in diesem Arbeitszettel die Rede von I.G. Farben und keiner anderen Firma.

F: Herr Zeuge, war dieser Meister ein Deutscher?

A: Jawohl.

F: Nun, wie erklären Sie sich dazu, "ie sind Deutscher, dieser Meister war Deutscher. Wie ist es überhaupt möglich, dass ein so sich normaler Mensch wie dieser Meister sich zu einer solchen Tat hinreissen lässt, denn ich nehme an, auch dieser hat dieselbe Erziehung empfangen wie "ie oder ich.

A: Herr Rechtsanwalt, ich brauche Ihnen die Psychologie des Nationalsozialismus nicht zu erklären. Der Deutsche Meister war Deutscher, er gehörte zur Herrenrasse und war Nationalsozialist. Ich selbst war Jude, völlig

jeden bürgerlichen Status entkleidet, war nur noch eine Nummer, und ich
rechhte mir hier ersparen, Ihnen zu schildern, wie sie uns sonst bezeichnet
haben.

F: Herr Zeuge, aber Sie werden mir doch recht geben, dass diese nationa-
lsozialistische Ideologie von der Herrenrasse nicht von allen Deutschen
akzeptiert wurde. Sie haben selbst angeführt, dass Sie auch Meister von der
Hannemann-Rechner fanden, die gar nicht daran dachten, diesen Wahnsinn mit-
zunehmen.

A: Herr Rechtsanwalt, das ist das berührte Problem nach der Kollektiv-
schuld des Deutschen Volkes oder nach der individuellen Schuld.

A: Nein, Versöhnung, so weit will ich nicht gehen. Ich will nur fra-
gen, es ist doch wohl nicht anzunehmen, dass die I.G.-Leitung einen Befehl
gab, Häftlinge zu Tode zu prügeln. Das ist doch wohl nicht anzunehmen?

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Wellheim durch Dr. Hoffmann)

A: Warum, Herr Rechtsanwalt, haben sie sich dann der Häftlinge zum
Aufziehen ihres Werks in Auschwitz bedient, und wozu sonst haben sie uns aus
allen Teilen Europas nach Auschwitz kommen lassen, um Jahr für Jahr unser
Blut herzugeben und unsere Angehörigen zu verlieren?

F: Bitte, ganz klar die Frage, Glauben Sie, dass eine Anweisung der
Verkleitung bestand oder eine Erlaubnis der Verkleitung, die den Meistern
gestattete, Häftlinge zu Tode zu prügeln? Ja oder nein? Das kann ich mir
nicht erklären.

A: Ob eine solche Erlaubnis bestand oder Verbot bestand, war gleich-
gültig. Die Tatsache besteht, dass deutsche Meister geprügelt haben, und
war gleichgültig, welche Menschen, ob es Intellektuelle oder Handarbeiter
waren, ob es Menschen vor Herkunft noch von Deutschland, Holland Russland
oder Polen oder sonstwo waren.

F: Jetzt darf ich Sie abschliessend fragen: Sie glauben, dass das
eine Folge der nationalsozialistischen Ideologie war, die diese Leute in sich
trugen?

A: Es war nicht nur eine Folge der nationalsozialistischen Ideologie,
sondern es war auch eine Folge der persönlichen Einstellung.

Die Betroffenen haben gewusst, dass sie ihrer Burtalität freien Lauf lassen konnten, dass sie das Spiel von der Herrenrasse durchspielen konnten, und dass sie von allen Stellen, der deutschen Staatsführung eingeschlossen, da unterstützt werden sind.

F: Herr Zeuge, ich weiss, dass Sie sich nicht bei der SS beschwerten konnten, deshalb will ich Sie gar nicht nach dem Beschwerderecht fragen. Das ist klar. Aber war nicht die Tatsache, dass Sie nun einmal der Aufsicht der SS standen, entscheidend dafür, dass man sich an Ihnen vergreifen konnte?

A: Herr Rechtsanwalt, wenn es nicht tausende von Menschen gegeben hätte, die der SS beigetreten waren, hätte es keine Konzentrationslager gegeben, und hätte es nicht tausende von Deutschen gegeben, die sich von der I.G. Farben zu diesem Werk Auschwitz misebrauchen liessen, hätte es keine Tragödie Manowitz gegeben.

F: Herr Zeuge, eine andere Frage noch in diesem Zusammenhang. Konnte man in Anfang schon, wie sich die Dinge entwickelten? Waren Sie nun, ein Konstrukteur, der dieses Werk entwarf.

A: Ich verstehe die Frage nicht, Herr Rechtsanwalt.

F: Konnte man diese Zustände, die Sie sich eben nicht nur allein erkannten, wenn man an der Baustelle sich befindet?

A: Nein. Jeder, der mit offenen Augen durchs Werk ging, und jeder, der sich etwas menschliches Empfinden bewahrt hatte, hat die Dinge wahrgenommen. Zwischen Ergebnissen die Behauptung in I.G. Farben Werk geführt hat, hat in der Angeklagte Durrfeld selbst gesehen, als er zu wiederholten Malen unseren Sitzplatz in das Lager Manowitz selbst beigewohnt hat, und dieser Sitzplatz gleich nicht einer Probe von gut ernährten Soldaten, sondern war in der Tat ein Frauenzug.

F: Nun eine abschliessende Frage. Was hatte nun die Werkleitung ueberhaupt unternehmen sollen? Ich meine, konnte sie gegenueber der SS, wenn sie gewollt haette - -

MR. MINSKOFF: Ich erhebe Einspruch gegen diese Frage, Hohes Gericht, und zwar gegen die Frage, was die I.G. haette tun sollen.

VORSITZENDER: Dem Einspruch wird stattgegeben.

Die Frage geht in das Gebiet der Spekulation. Wenn es zweckmassig werden wird, diese Frage zu entscheiden, kann sie nur das Gericht auf Grund der vorgebrachten Beweise entscheiden und es hat dann seine eigenen Schlussfolgerungen zu ziehen. Sie kann kaum Gegenstand des Urteiles eines Sachverständigen bilden, geschweige eines Laien.

Dem Einspruch wird stattgegeben.

DR. HOFFMANN: Hohes Gericht, ich bin mit dem Kreuzverhoer zu Ende.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen. Wird ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen gewuenscht? Da kein Verlangen besteht, wollen wir die Anklagebehoerde fragen, ob sie ein nochmaliges direktes Verhoer wuenscht?

MR. MINSKOFF: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann, Herr Zeuge, sind Sie entlassen und der Gerichtsmarschall wird Sie hinausbegleiten. - Falls Sie noch einen Zeugen bereit haben, koennen wir seine Person vielleicht vor der Mittagspause naecher bestimmen und ihn verhoeren.

MR. MINSKOFF: Wir haben jetzt keinen Zeugen. Wir koennen zu den Dokumenten uebergehen, wenn es dem Gericht genehm ist.

VORSITZENDER: Vielleicht koennen wir ein oder zwei Dokumente als Beweisstueck vorgelegt erhalten?

MR. MINSKOFF: Sehr wohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Nur fuer das Protokoll, wir kommen auf Buch 75 zurueck?

MR. MINSKOFF: Buch 75?

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. MINSKOFF: Die folgende Gruppe von Dokumenten behandelt die

13. Kov. - 4 KB-2-Rees
Militärgerichtshof Nr. VI

Zuschätzung der Häftlinge in Monowitz. Ich spreche von Gruppe der
I.G. Farben-Häftlinge im Inhaltsverzeichnis.

VORSITZENDER: Setzen Sie fort.

MR. HINSKOFF: Dies sollte von dem vorherigen Dokument in dem
letzten Dokumentenbuch unterschieden werden. Letzteres bezog sich auf
die Bestrafung von ausländischen Arbeitern, zum Unterschied von
Häftlingen.

Die Anklagebehörde bietet jetzt NI-11038 als ihr Anklagebeweis-
stück 1477 an.

JUDGE MORRIS: Es ist schon eingeführt worden.

MR. HINSKOFF: Das ist eine Eidesstattliche Erklärung des Zeugen,
der heute hier ist. Versöhnung.

NI-12098, als Anklagebeweisstück 1479.

VORSITZENDER: 78/

MR. HINSKOFF: Die Nummern sind vertauscht worden.

VORSITZENDER: Es ist nicht 1479, Beweisstück 1478 sollte dieses
Dokument sein.

MR. HINSKOFF: Versöhnung, Herr Vorsitzender.

NI-11014, als Anklagebeweisstück 1479.

NI-11692 als Anklagebeweisstück 1480.

NI-11029 als Anklagebeweisstück 1481.

NI-11002 als Anklagebeweisstück 1482.

VORSITZENDER: Herr Ankläger, dass wir nicht in Verwirrung
geraten, lenke ich Ihre Aufmerksamkeit auf die Tatsache, dass in meinem
Buch, das ist auf Seite 11 -- obgleich es nicht nummeriert ist --
des Inhaltsverzeichnisses, ich das Dokument NI-4829 nicht als Beweis-
material verlistet habe. Es scheint die Eidesstattliche Erklärung
von Arnost Tauber zu sein.

MR. HINSKOFF: Arnost Tauber war der Zeuge, der gestern hier war,
Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Die Nummer, falls Sie sie haben?

MR. HINSKOFF: Es ist 1456.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen. Ist das richtig: 1456?

MR. HINSEKOFF: Ja, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

MR. HINSEKOFF: Hinsichtlich des Anklagebeweisstückes 1477 wird die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf Seite 119 des englischen und Seite 157 des deutschen Textes gelenkt, wo unter Energie-Abteilung der I.G. Auswitz angeführt ist:

"Die Hooftlinge (hier sind die Nummern angeführt) hatten sich im Kraftwerk in einer dunklen Ecke versteckt. Wir bitten um Bestrafung."

Auf Seite 122 des englischen und Seite 141. des deutschen Textes ist die Bestrafung angeführt, und zwar "15 Schläge."

Das Gericht möge auch Beweisstück 1478 beachten, auf Seite 129 des englischen und Seite 147 des deutschen Textes, wo bemerkt ist:

"Ich melde den Hosen Jules, franz. Juden-Hooftling, weil er, trotz mehrfacher Verwarnung im freien Werkgelände geraucht hat,"

und es ist bemerkt:

"Strafe: 20 Stockschläge".

Die Aufmerksamkeit des Gerichtes wird auf Beweisstück 1480 gelenkt, Seite 130 des englischen und Seite 148 des deutschen Textes, wo angeführt ist, dass

"Majalik, ein polnischer Juden-Hooftling mit einem Hooftling und einem Engländer sitzend und rauchend am Feuer angetroffen wurde."

Er erhielt von Dipl.-Ing. Sander einen scharfen Verweis und die Strafe betrug 15 Stockhiebe.

Das Hoho Gericht wolle auch das Anklagebeweisstück 1480 auf Seite 139 des englischen und 155 des deutschen Buches beachten, wo es in der Zitiertlichen Erklärung eines Kriegsgefangenen heisst:

"Ausser der Arbeit, die die Juden verrichten mussten, erhielten Sie noch verschiedene Arten von körperlicher Zuchtigung.

Ich erinnere mich an einen Fall, in dem einer von einem "Capo"

mit einer Hacke ueber den Kopf geschlagen wurde. Eine der gewoehnlichen Strafen war, die Insassen Ziegelsteine tragen zu lassen, wo immer sie gingen und zwar wegen jeder kleinsten Verfehlung. Manchmal musste ein Insasse bis zu 5 oder 6 Ziegelsteine auf einmal tragen. Diese mussten er immer bei sich tragen, wo immer er war, zum Essen, zum Schlafen, ueberall. Ebenfalls, und nur um sich zu amüsieren, mussten Insassen hinter Deutschen, die auf Fahrraedern saessen, hinterherlaufen, wie Hunde."

Die Aufmerksamkeit des Höhen Gerichtshofes wird auf Anklagebe-
weisstück 1481 gelenkt, das ist auf Seite 141 im englischen und 158
im deutschen Text, wo ein Gefangener gemeldet wird, weil er auf etwa
10 Minuten seinen Arbeitsplatz verlassen und sich mit einer Ostarbeiterin
unterhalten hatte. Es wird, wie hervorgeht, um Bestrafung gebeten;
Strafe: 15 Stockschläge.

Die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes ist auf Anklagebe-
weinstück 1482 gelenkt, Seite 147 im englischen und 163 im deutschen
Text, wo ein Haeftling gemeldet wird, weil er einen fast neuen Tsch-
rock gestohlen hat. Die Strafe ist: viermal Stehselle. Da wird der
Haeftling gezwungen, dauernd zu stehen.

Ich spreche den Höheren Gerichtshof auf Anklagebeweistatuek 1463
hinweisen, das auf Seite 146 im englischen und 164 im deutschen Text
erscheint, wo ein Häftling gemeldet wird, weil er während der Ar-
beitszeit über eine Stunde geschlafen hat und sich durch Faulheit und
schlechte Arbeitsleistung verdächtig gemacht hat. "Strafe: Dreimal
Strafexerzieren:

Der Hohe Gerichtshof moege gestatten, dass wir das nachste Dokument uberspringen, es war vorher zur Identifizierung angeboten. Aber der Hohe Gerichtshof hat es als unzulassig erklart weil der Aussteller der Eidstattlichen Erklarung nicht mehr unter den Lebenden weilt.

VORSITZENDER: Welches Dokument?

MR. MINIKOFF: WI-6190, zur Identifizierung als Anlage-Exhibit 1459 bezeichnet. Es bezieht sich auf Entress.

13. Nov. 41-III-S-Keller
Kriegsgerichtshof Nr. VI

VORSITZENDER: Es ist jetzt vielleicht der geeignete Zeitpunkt
für die Mittagspause. Der Gerichtshof vertagt sich bis 1 Uhr 30.

(Der Kriegsgerichtshof Nr. VI schaltet eine Mittagspause
bis 12.30 Uhr ein)

MILITÄRGERICHTSHOF NO. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 13. November 1947,
Sitzung von 13.30-16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Rufen Sie Ihren Zeugen, Herr Staatsanwalt.

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, mit der Erlaubnis des Gerichts moechte ich den Gerichtshof hinsichtlich dieses Zeugen kurz benachrichtigen. Er ist der Affiant der Eidesstattlichen Erklaerung, datiert vom 21. Maerz 1947, das ist NI-5670, Anklagebeweisstueck Nr. 1310.

VORSITZENDER: Warten Sie noch einen Augenblick, ehe Sie diesen Zeugen vorrufen.

MR. VAN STREET: Der Name dieses Zeugen ist Dr. Walter Stothfang. Dr. Stothfang ist geborener Deutscher, ist deutscher Staatsbuerger und wohnt jetzt in Deutschland. Der Affiant wird hierhergebracht in Anbetracht seiner fruheren Stellung als Ministerialrat im Reichsarbeitsministerium. Es koennte auch noch hinzugefuegt werden, dass er einer der beiden persoenlichen Referenten Fritz Sauckels war, des Generalbevollmaechtigten fuer den Arbeits-einsatz. Hohes Gericht, seine Aussage erstreckt sich hauptsaechlich auf die Abwicklung der Anforderungen der Industrie bezueglich der Zuweisung von Arbeitskraefte. Nunmehr, Hohes Gericht, kann der Zeuge herbeigerufen werden. Dr. Walter Stothfang.

VORSITZENDER: Fuehren Sie den Zeugen herein.

(Der Zeuge WALTER STOTHFANG betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Der Zeuge moege bitte stehenbleiben, um den Eid zu leisten, die rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen angeben.

ZEUGE: Ich, Walter Stothfang.

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

MR. SPANGLER: Herr Vorsitzender, ich glaube, dass Dr. Dix, der Verteidiger



des Angeklagten Schneider, aufgehalten worden ist. Zufällig weiss ich persönlich, dass er - glaube ich - der Verteidiger ist, der die Sache behandeln wollte. Dr. Seidl sagte eben, dass er sich erkundigen will, was der Grund seiner Abwesenheit ist. Können wir nicht einen Augenblick warten?

VORSITZENDER: Ja, selbstverständlich.

(Kurze Pause, um die Ankunft von Dr. Dix abzuwarten).

(Direktes Verhör des Zeugen Stothfang durch Mr. van Street).

DURCH MR. VAN STREET:

F: Herr Dr. Stothfang, wollen Sie bitte Ihren vollen Namen angeben?

A: Walter Stothfang.

F: Und wo wohnen Sie?

A: Ich wohne in Destel, Kreis Laebbecke, Westfalen.

F: Nun, Herr Dr. Stothfang, haben Sie eine Eidesstattliche Erklärung in Ihrem Besitz, die von Ihnen am 21. März 1947 abgegeben wurde und die als NI-5670 gekennzeichnet ist?

A: Ich habe dieses Affidavit in deutscher Sprache vor mir.

F: Nun, Herr Dr. Stothfang, gaben Sie diese Erklärung unter Eid ab und sagten Sie darin die reine Wahrheit und nichts als die Wahrheit?

A: Ich habe diese Erklärung am 21. März unter Eid abgegeben und darin die reine Wahrheit gesagt.

F: Haben Sie Gelegenheit gehabt, diese Eidesstattliche Erklärung vor kurzem sorgfältig zu überprüfen?

A: Jawohl, ich hatte diese Gelegenheit. Mir ist vom Vertreter der Anklagebehörde das Affidavit in deutscher Sprache vor Beginn der Vernehmung nochmals ausgereicht worden, und ich konnte es in Ruhe durchlesen.

F: Nun, Herr Dr. Stothfang, sind da einige Änderungen oder Verbesserungen, die Sie jetzt machen möchten?

A: Das gleiche Affidavit, das hier Gegenstand der Verhandlung ist, war auch bereits Gegenstand eines Kreuzverhörs von mir im Flick-Prozess im September dieses Jahres. Ich habe da ergänzend zu Ziffer A 1) erklärt, dass ein Satz, und zwar der Satz, wonach der Betrieb erklären musste, dass entsprechende Unterlagen zur Verfügung stünden und dass Vorflogungs-

möglichkeit gesichert sei, sich lediglich auf Lager von Fremdarbeitern, nicht dagegen auf Lager für Kriegsgefangene beziehe. Das ist lediglich eine Ergänzung des Affidavits. Ich habe dann in der englischen Übersetzung meines Affidavits hier im Hause festgestellt, dass in der Ziffer 2 meines Affidavits eine nicht genaue englische Übersetzung des deutschen Textes vorgenommen ist, und zwar muss es dort am Schluss der Ziffer 2 heissen, dass die nicht erfüllten Anträge vom Arbeitsamt an das Landesarbeitsamt weitergegeben wurden, und nicht, wie es in der englischen Übersetzung heisst, an das Reichsarbeitsministerium.

F: Uebrigens, Herr Dr. Stothfang, sind Sie ueber diese in Rede stehende Eidesstattliche Erklärung im Flick-Prozess ins Kreuzverhoer gezogen worden?

A: Soweit ich mich erinnere, ist dieses Affidavit auch im Flick-Prozess von der Anklagebehörde als Beweisdokument vorgelagt worden, und ich bin daraufhin lediglich von der deutschen Verteidigung als Kreuzverhoerzeuge geladen worden. Das Kreuzverhoer erstreckte sich dann ueber 1 1/2 Tage, und zwar ueber den Gesamtbereich des Einsatzes ausländischer Arbeitskräfte in Deutschland.

F: Nun, Herr Dr. Stothfang, erinnern Sie sich, ob Sie zu irgendwelchen anderen Aenderungen oder Abweichungen von Ihrer fruheren Eidesstattlichen Erklärung als Ergebnis dieses Kreuzverhoers kamen, das nach Ihren Worten 1 1/2 Tage dauerte?

A: In meinem Kreuzverhoer im Flick-Prozess habe ich keine Aenderungen und Abaenderungen meines Affidavits vom März dieses Jahres vorgenommen.

F: Herr Dr. Stothfang, um die Verhandlungen zu beschleunigen, bitte ich Sie, Ihre Antworten freundlichst so kurz wie moeglich und zur Sache zu geben. Der Zeuge steht den Verteidigern zur Verfuegung.

(Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Stothfang durch Dr. Dix).

DURCH DR. DIX (für den Angeklagten Schneider):

Ich bitte —

VORSITZENDER: Ich kann Sie versichern, Herr Anwalt, dass es nicht nachteilig sein wird, wenn Sie nicht soviel Zeit fuer das Kreuzverhoer dieses Zeugen benoetigen, wie in dem anderen Falle.

DR. DIX: Ich wollte zuerst um Entschuldigung bitten, dass ich zu spät gekommen bin. Aber mein Bruder fuhr heute Mittag nach Berlin und hatte noch einiges Dringende mit mir zu besprechen. Ich habe nicht die Absicht, das Kreuzverhoer so lange wie in dem anderen Prozess auszudehnen. Immerhin moechte ich dieses Affidavit und die Kenntnis des Zeugen benutzen, um einige grundsätzliche Fragen klärzustellen.

DURCH DR. DIX:

F: Es ist doch so gewesen, Herr Dr. Stothfang, dass schon vor dem Kriege, vor diesem Kriege, von deutscher Seite Ausländer angeworben wurden?

A: Zweifellos trifft das zu, weil ja schon bei Beginn des Krieges 500.000 ausländische Arbeitskräfte in Deutschland waren.

F: Und diese Anwerbung im Ausland - in wessen Händen lag sie?

A: Sie lag ausschliesslich in Händen der deutschen staatlichen Behörden.

F: Und soweit Vertreter der Privatindustrie damit befasst waren, waren sie doch als Vertreter dieser Behörden oder höchstens als - oder eventuell auch als Berater tätig?

A: Mir ist aus der Zeit vor dem Kriege kein Fall bekannt, in denen Vertreter privater Firmen an der Anwerbung ausländischer Arbeitskräfte beteiligt worden sind.

F: Meine Frage bezieht sich jetzt schon auf die Zeit im Kriege; das habe ich nicht klar gestellt. War meine Frage fuer die Zeit im Krieg richtig gestellt?

A: Im Normalfall, ja.

F: Dass im Ausland Dienstverpflichtungen ausgesprochen wurden, das heisst also die Beschnettigung ohne Vertrag - das hat doch grundsätzlich erst seit 1942 begonnen?

A: Meiner Erinnerung nach ist man -abgesehen wahrscheinlich vom Generalgouvernement- in den Westgebieten Frankreich, Belgien, Holland erst ab 1942 zum System der Dienstverpflichtung ueberggegangen.

F: Und im Osten, mit Ausnahme von Polen, das Sie schon erwahnten?

A: Im Osten durfte das gleiche gewesen sein, weil ja die ersten Transporte von Ostarbeitern erst Anfang 1942 nach Deutschland gekommen sind.

F: Und ich bin doch richtig informiert, dass diese Dienstverpflichtungen

ausgesprochen wurden auf Anweisung höchster Stellen und zwar wegen der angespannten und schwierigen Kriegsproduktionslage?

A: Das trifft zweifellos zu.

F: Dann wollte ich Sie fragen, ob innerhalb Ihrer Behörde beim Beginn der Dienstverpflichtungen völkerrechtliche Bedenken geltend gemacht wurden?

A: Ich habe bereits im Flick-Prozess beim Kreuzverhoer zum Ausdruck gebracht, dass offiziell weder in Sitzungen, noch auch durch Interventionen anderer Stellen, zum Beispiel des auswärtigen Amtes solche völkerrechtliche Bedenken nicht erörtert worden sind, sondern lediglich privat im Kollegenkreis.

F: Und diese Bedenken, die hat man zurückgestellt angesichts der Befehle, die von höchster Stelle verlagen?

A: Jawohl.

F: Wenn nun jemand diese Bedenken nicht zurückgestellt hätte, sondern es hätte einer der Beamten der Ministerien den Standpunkt vertreten, das ist unzulässig, das können wir nicht tun - was wäre dann die Folge für den betreffenden Beamten gewesen?

A: Meiner Auffassung nach wäre er zum mindesten aus seiner Stellung sofort entlassen worden, wenn man nicht seine Haltung als Defaitismus im Krieg noch schwerer bestraft hätte.

F: Sie selbst haben, wie Sie ja im Flick-Fall schon bekundet haben, die Hanger Landkriegsordnung im Kriege nicht gelesen?

A: Nein.

DR. DIX: Ich möchte noch bemerken, dass die Fragen, die ich stelle, fast alle im Flickprozess enthalten sind. Aber ich glaube, ich erleichtere es dem Gericht, wenn ich die Fragen hier kurz stelle, statt dass ich das sehr umfangreiche Protokoll nachher im Beweisvortrag der Verteidigung einreiche.

DURCH DR. DIX:

F: Sind Ihnen persönlich in Ihrer Dienststelle grobe Misstände bei den Dienstverpflichtungen und Anwerbungen der Ostarbeiter bekannt geworden und konnten diese Misstände bei den Ermittlungen Ihrer Dienststelle bewiesen werden?

A: Grobe Verfehlungen bei der Dienstverpflichtung ausländischer Arbeitskräfte sind in der Dienststelle Sauckel nicht bekannt geworden.

DR. DIX: Ich habe jetzt hier eine Abschrift des üblichen Formulars "Auftrag auf Vermittlung gewerblicher Arbeitskräfte", das auch im Flick-Prozess als Exhibit Nummer 659 überreicht worden ist. Vielleicht kann ich es dem Zeugen erst einmal zeigen und dann zur Identifikation dem Herrn Generalssekretär überreichen.

VORSITZENDER: Jawohl.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, können wir es in diesem Prozess ebenfalls zum Zweck der Identifizierung bezeichnet erhalten?

VORSITZENDER: Das kann geschehen, andernfalls könnten wir es nicht identifizieren, wenn wir es benötigen.

DURCH DR. DIX:

F: Ich werde erst einmal den Anfang vorlesen und dann zeigen.

"Antrag auf Vermittlung gewerblicher Arbeitskräfte,--

Sofern Kräfte aus dem deutschen Reichsgebiet nicht beschafft werden können, gilt dieser Auftrag gleichzeitig als Antrag auf Zuweisung von ausländischen Arbeitskräften und als Antrag auf Erteilung der Beschäftigungsgenehmigung für ausländische Arbeiter, Angestellte."

(Dem Zeugen wird das Schriftstück überreicht).

Also, dann ist das das Exhibit Nummer 1 Schneider. Ich habe dieses Formular vorgelegt, weil aus Ihrem Affidavit der Eindruck entstehen könnte, als ob grundsätzlich die Privatfirmen diejenigen waren, die den Wunsch aussorteten, Ausländer zu bekommen. Das mag in der Praxis später aus sachlichen Gründen, es war — ein Volk ist da besser für diese Arbeit, das andere dort, oder es kann in einer Franzosenbaracke vielleicht öfters vorgekommen sein — aber grundsätzlich war es nach dem Formular doch so, dass der Unternehmer nur den Bedarf nach Fachkräften usw. anmeldete und das Arbeitsamt —

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof! Ich glaube, dass der Anwalt etwas zu weit abgewichen ist, indem er selbst ausgesagt hat. Wenn er auf diese Weise

fortgesetzt, wird er sehr viel Zeit fuer diesen Zeugen benoetigen.

VORSITZENDER: Der Einspruch scheint wenigstens in dieser Beziehung wohl begruendeter zu sein, was durch das Dokument, das der Zeuge vor sich hat, bewiesen wird, ist aus dem Wortlaut des Dokuments ersichtlich. Mit anderen Worten: das Dokument spricht fuer sich selbst. Deshalb wird der Einwand aufrecht erhalten.

DURCH HR. DIX:

F: Dann frage ich unter Bezugnahme auf das Dokument, ob nicht grundsätzlich die Arbeitsämter darüber entschieden, ob einem Unternehmen Inländer oder Ausländer zugewiesen wurden?

A: Zweifellos mussten die Arbeitsämter auf Grund der Anforderungen der Betriebe sich schlussendlich entscheiden darüber, ob sie deutsche oder ausländische Arbeitskräfte oder auch eventuell Kriegsgefangene zur Verfügung stellen konnten, weil von vornherein ja nicht feststand, welche Kräfte verfügbar waren.

F: Weiter frage ich Sie: Freiwillige und unfreiwillige Arbeiter wurden doch grundsätzlich gleich behandelt in Lohn, Verpflegung, Arbeitszeit und dergleichen?

A: Mir sind keinerlei Unterschiede hinsichtlich der Behandlung der ausländischen Arbeitskräfte nach der Richtung hin bekannt, ob es sich um freiwillige oder unter Zwang nach Deutschland gekommene Arbeitskräfte handelt.

F: Es ist doch wohl so, dass die deutschen Stellen sich bemühten, die Nichtfreiwilligkeit in Deutschland möglichst nicht in Erscheinung treten zu lassen?

A: Daran hatten sowohl die deutschen staatlichen Stellen als auch die Betriebe schon rein leitungsamässig gesehen ein Interesse.

F: Und hierdurch ist es doch in weiteren Kreisen erst langsam bekannt geworden, dass viele Arbeiter unfreiwillig gekommen sind.

A: Das wird zutreffen.

F: Wie hoch schätzen Sie den Anteil und die Zahl der freiwilligen Arbeitskräfte an der Gesamtzahl der ausländischen Arbeitskräfte, die im Krieg nach Deutschland gekommen sind?

A: Wir sind —

MR. SPRECHER: Herr Präsident, ich möchte Einspruch erheben. Zunächst deswegen, weil dies über den Inhalt der Ridesstattlichen Erklärung weit hinausgeht, soweit ich das jetzt beurteilen kann, und zweitens wird im Urteil des IMT dieser Punkt behandelt. Es sei denn, dass der Anwalt beabsichtigt, neues Beweismaterial wesentlichen Ausmaßes beizubringen, sind weder der Verteidigungsanwalt noch der Staatsanwalt meines Erachtens berechtigt, die Tatsachenfeststellungen des IMT zu bestreiten.

VORSITZENDER: Will der Staatsanwalt andeuten, dass eine Tatsachenfindung dieser Art vorhanden ist, die in diesem Gerichtshof in der Weise binden würde, dass sie eine vollständige Antwort auf diese Frage, was den Anteil der freiwilligen und unfreiwilligen Arbeit betrifft, darstellt? Nehmen Sie diesen Standpunkt ein?

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, ich danke an eine Erklärung des IMT, die sich direkt auf diesen Punkt bezieht und das ist eine Erklärung des Fritz Sauckel, die er in der "Zentralen Planung" abgegeben hat, als ihm die Frage über die Reihe des Prozentsatzes der Freiwillig nach Deutschland gekommenen Arbeiter gestellt wurde. Sauckel hat geantwortet, dass von 5 Millionen nicht mehr als 200.000 freiwillig kamen; dies wurde, soweit ich mich erinnere, im Urteil des IMT zitiert.

VORSITZENDER: Vielleicht haben wir uns gegenseitig missverstanden. Was ich wissen wollte, war: Ist im Urteil des IMT eine Tatsachenfindung enthalten, die die Tatsache festlegt, über die der Verteidiger Fragen stellt? Wir glauben also, dass die Verteidigung sicherlich nicht an irgend eine Aussage im Protokoll des IMT gebunden ist. Ich drücke keine Meinung dieses Gerichtshofes dahingehend aus, wie weit das Urteil gehen wurde. Es wurde aber zumindestens auf einer verschiedenen Grundlage liegen.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, ich glaube, dass Ihr Standpunkt wohlbegründet ist. In dem Urteil des IMT ist dies nicht nur in Form der Zeugen - aussage zitiert, andererseits glaube ich nicht, dass es so weitgehend ist, da Sie die Frage angeschnitten haben, ob das bindend wäre, dieser Prozentsatz, der von Stothfang festgelegt wurde — Ich ziehe deshalb meinen Einwand zurück.

VORSITZENDER: Gut.- Herr Zeuge, wenn Sie jetzt die vom Anwalt gestellte Frage noch im Gedächtnis haben, können Sie antworten. Andernfalls ersuchen Sie ihn, die Frage zu wiederholen.

ZEUGE: Wir sind im Kreise der berufenen Kameraden der Meinung, anhand von Schätzungen, nicht von genauen statistischen Unterlagen, dass der Anteil der freiwillig nach Deutschland im Laufe des Krieges gekommenen ausländischen Arbeiter etwa rund 50 v.H. ausmachte. Dieser Anteil war in dem ersten Jahre des Krieges höher. Er ist in den letzten Jahren des Krieges auf weniger als 50 v.H. abgesunken.

DURCH HR. DIX:

F: Dann habe ich noch eine Frage hinsichtlich der Überwachung bei der Anwerbung. Die Arbeiter wurden doch vor der Anwerbung gesundheitlich untersucht?

A: Jawohl.

F: Und dann standen doch ihre Arbeiten, Tätigkeit und ihr Leben unter der Überwachung der Behörden, auch bei den Privatbetrieben?

A: Es gab vom Generalbevollmächtigten fuer den Arbeitsmarkt besondere Vorschriften, die sich mit der sogenannten Betreuung der in Deutschland befindlichen ausländischen Arbeiter befassten. Ebenso gab es polizeiliche Vorschriften, die sich mit der Überwachung der Ausländer in Deutschland befassten.

F: In diesem Zusammenhang habe ich eine Frage. Hat sich nach Ihrer Kenntnis der Verhältnisse jemals ein Privatunternehmen fuer eine Verechnung der Behandlung der Ausländer oder fuer eine Schlechterstellung gegenüber den Behörden eingesetzt oder umgekehrt, höchstens fuer eine bessere Behandlung derselben?

A: Mir persönlich —

MR. SPRECHER: Einen Augenblick bitte, Herr Vorsitzender. Meiner Ansicht nach liegt das etwas sehr weit ausserhalb des Gebietes des Affidavits, das wir mit Herrn van Street ueberpruefen moechten.

Wenn Herr Dr. Dix im Affidavit auf etwas hinweisen koennte, das sich auf die Wuensche der Arbeitgeber hinsichtlich einer guten oder schlechten Behandlung dieser Arbeiter bezieht, nun, dann wuerde ich die Frage eindeutig als zur Sache gehoerend ansehen. Aber weder Mr. van Street

noch ich koennen irgendeine solche Aussage, selbst ganz entfernt, in der Eidesstattlichen Erklaerung finden.

VORSITZENDER: Was ist Ihre Ansicht ueber diesen Punkt, Herr Dr. Dix?

DR. DIX: Ein besonderer Passus ueber die Behandlung ist in dem Affidavit meiner Ansicht nach nicht enthalten. Ich habe diese Frage nur gestellt, weil das Affidavit ja ganz allgemein und grundsatzlich die Anwerbung, (und) Heranschaffung und Beschaeftigung der Auslaender behandelt und ich bin der Ueberzeugung - und das ist ja auch im Flick-Prozess im Rahmen desselben Affidavits geschehen - dass dieses Affidavit dann noch in den Bereich dieses grundsatzlichen Affidavits faellt. Ich bin ja auch schon mit dem groessten Teil meiner Fragen, die ich aus dem Protokoll des Flick-Prozesses entnommen habe, fertig und ich glaube, dass schon 3/4 der Zeit vergangen ist.

VORSITZENDER: Ich wurde von einem meiner Kollegen darauf aufmerksam gemacht, dass in dem Affidavit, wie er glaubt, etwas darueber steht, dass die Arbeitgeber fuer die Unterkunft und Verpflegung verantwortlich sind. Stimmt das? Ist das darin enthalten?

DR. DIX: Ja.

VORSITZENDER: Dann ginge es nicht so weit darueber hinaus, um es unzulassig zu machen. Der Einwand wird abgelehnt.

DURCH DR. DIX:

F: Dann wollte ich Sie fragen, Herr Dr. Stothfang, ob Ihnen ueber die Stellung der italienischen Militaerinternierten etwas bekannt ist? Soll ich die Frage noch einmal wiederholen oder ist es nicht notwendig?

A: Mit ist aus meiner persoenlichen Erfahrung kein Fall bekannt, in dem Betriebsfuehrer oder Vertreter deutscher Firmen oder Industrieorganisationen sich fuer eine Verschaeferung oder fuer eine Verschlechterung der Arbeitsbedingungen der auslaendischen Arbeitskraefte in Deutschland irgendwie bei den behoeerdlichen Stellen verwandt haben.

F: Dann komme ich also zu der naechsten Frage. Was ist Ihnen, Herr Doktor (Unterbrechung durch einen Mitanwalt)

Dann koennte ich also Zu der letzten Frage werde ich dann noch fragen: Es ist aber doch wohl so, dass sich die Unternehmer oft fuer eine

Verbesserung, insbesondere fuer eine, soweit ich informiert bin, im Falle der Ostarbeiter wegen der Schlechterstellung der Lohne usw. eingesetzt haben.

A: Hier kann ich nur bestaetigen, dass das also tatsaechlich von seiten der Industrie in erheblichem Umfange versucht worden ist, sowohl auf dem Gebiet der Verpflegung wie vor allem auch auf dem Gebiet der Bekleidung und auch durch die Gewaehrung von Leistungszulagen, auf dem Gebiet der Entlohnung die Schlechterstellung der Ostarbeiter in Bezug auf die Arbeitsbedingungen im Vergleich zu den uebrigen Auslaendern zu verbessern.

F: Dann komme ich also zu der Frage mit den italienischen Militaerinterndierten. War deren Stellung mehr eine solche von Kriegsgefangenen oder mehr eine solche der anderen Fremdarbeiter, oder was ist Ihnen sonst darueber bekannt?

A: Die gleiche Frage ist an mich im Flick-Prozess im Kreuzverhoer gestellt worden. Ich habe damals erklaren muessen, dass mir die Details hinsichtlich der Regelung der Lohne und Arbeitsbedingungen, wie ueberhaupt ihrer Rechtsstellung in Bezug auf die italienischen Militaerinterndierten nicht mehr gelaefig seien.

F: Hinsichtlich der Kriegsgefangenen, Herr Dr. Stothfang, moechte ich Sie fragen, ob der Einsatz derselben in der Ruestungsproduktion gleichfalls auf Anweisung hoechster Stellen, also insbesondere Hitler und Goerring, erfolgte.

A: Da ich persoenlich nicht Sachbearbeiter fuer Fragen des Einsatzes der Kriegsgefangenen gewesen bin, kann ich diese Frage in dieser Form nicht beantworten. Ich moechte es aber annehmen, dass entsprechende Vorlesungen vorgelegen haben.

F: Dann werde ich Sie zu diesem Punkt nicht weiter fragen. Ich haette sonst noch eine Frage gehabt.

Dann wollte ich Sie fragen, Herr Dr. Stothfang: Nach Ihrer Kenntnis der Verhaeltnisse in Deutschland ist es doch sicherlich so gewesen, dass der weit ueberwiegende Teil der industriellen und landwirtschaftlichen Unternehmen Deutschlands im Kriege Auslaender oder Kriegsgefangene beschaeftigt hat?

A: Davon bin ich allerdings ueberzeugt, weil ja einschliesslich der Kriegsgefangenen etwa gegen Schluss des Krieges rund 8 Millionen oder 7 bis 8 Millionen auslaendische Arbeitskraefte einschliesslich Kriegsgefangene vorhanden waren.

F: Dann habe ich noch eine rechtliche Frage, von der ich allerdings nicht weisse, ob Sie sie beantworten koennen. Dann sagen Sie das bitte. Bei der Unfreiwilligkeit der Arbeiter spielte es ja auch eine grosse Rolle, dass derjenige, der freiwillig gekommen war, nicht wieder zurueckgehen konnte. Und da wollte ich Sie fragen, da Ihnen doch bekannt ist, dass diese Nichtzurueckkehr auf allgemeinen deutschen Vorschriften beruhte, die die Kuendigung eines Arbeitsvertrages seit der Zeit kurz vor dem Krieg ohne Genehmigung der Behoerden untersagten, Ist Ihnen das bekannt oder sind Sie mit diesen arbeitsvertraglichen Dingen nicht so vertraut?

A: In dieser Form, Herr Verteidiger, kann man die Frage nicht beantworten. Die Frage der Dienstverpflichtung hat mit der Frage einer etwaigen Rueckkehr von Arbeitskraeften nicht unbedingt zu tun und ebenso wenig hat mit der Frage der Rueckkehr die seit Beginn des Krieges eingefuehrte Zustimmungspflicht der deutschen Arbeitsamter fuer die Kuendigung eines Arbeitsvertrages etwas zu tun.

F: Ja, das habe ich nicht ganz verstanden. Also, ich spreche zur Zeit nicht von der Dienstverpflichtung, sondern ich spreche von den freiwilligen Vertraegen. Da war es doch so nach den deutschen Vorschriften, dass die Loesung eines Arbeitsvertrages nur noch moeglich war - allgemein, nicht nur fuer die Auslaender - mit Zustimmung des Arbeitsamtes. Das ist doch richtig?

A: Zweifellos richtig.

F: Dann habe ich hier noch eine Frage zu meiner ersten Frage. Es wird Ihnen ja bekannt sein, Herr Dr. Stothfang, dass schon lange Zeit - seit Jahrzehnten - in Deutschland jeden Sommer Hunderttausende von sogenannten Sachsengengern in der deutschen Landwirtschaft als Fruehjahrerbeschaeftigt waren. Ist das richtig?

A: Das trifft zu. Wir hatten vor Ausbruch des ersten Weltkrieges in Deutschland rund eine Million auslaendische Arbeiter; davon etwa die

Haefte in der deutschen Landwirtschaft, die uebrigen vor allem in der deutschen Bauwirtschaft, in der Verkehrswirtschaft, und in den anderen Wirtschaftszweigen.

DR. DEH: Ich habe dann keine weitere Frage.

DURCH DR. HOFFMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde):

F: Herr Zeuge, wissen Sie etwas ueber arbeitsrechtliche Fragen, die hier genannt worden sind? Wem die KZ-Haeflinge unterstanden?

A: Die KZ-Haeflinge unterstanden dem Reichssicherheitshauptamt.

F: Wissen Sie, in welchem Umfang? Ueber alle ihre Taetigkeit, ihr Aufenthalt und alles, was sich in ihrem Leben abspielte?

A: Davon bin ich ueberzeugt.

DR. HOFFMANN: Keine Frage mehr.

VERSITZEND R: Sonst noch irgendein Kreuzverhoer der Verteidigung?
Ein direktes Rueckverhoer?

(Keine Meldung)

DR. VAN STREET: Kein Rueckverhoer.

RIHTER MORRIS: Darf ich dem Zeugen eine Frage stellen?

Ich erinnere mich an Ihre Zeugenaussage zu Beginn Ihrer Anwesenheit im Zeugenstand. Sie sagten, dass die Arbeitseinziehungen im Osten 1942 begannen, mit Ausnahme von Polen. Nun moechte ich ueber Polen Fragen stellen. Wurde auch in Polen die Einziehung von Arbeitskraeften durchgefuehrt?

ZEUGE: Jawohl.

RICHTER MORRIS: Wann haben diese Einziehungen begonnen?

ZEUGE: Vor Ausbruch des ^Arieges mit Polen hatten zwischenstaatliche Verhandlungen zwischen Deutschland zwischen Deutschland und Polen stattgefunden. Auf Grund dieser zwischenstaatlichen Abmachungen, die Jahr fuer Jahr da gemacht wurden, hatte sich Polen meiner ^Aeinung nach verpflichtet, im Jahre 1939 etwa 30 bis 40 000 polnische Arbeitskraefte nach Deutschland zu bringen. Diese polnische Verpflichtung auf Gestellung von 30 bis 40 000 polnischen Arbeitskraeften war von den Polen, mit Ruecksicht auf die zunehmende internationale Spannung politischer Art, nicht erfuellt worden oder nur sehr zurueckhaltend erfuellt worden. Infolgedessen

hat nach Ausbruch des Krieges die deutsche Arbeitsverwaltung begonnen. Nach der Besetzung des Landes wurden Dienststellen eingerichtet, um insbesondere fuer die Herbstbestellung in der deutschen Landwirtschaft, fuer die die polnischen Arbeitskraefte gedacht waren - - -

F: Zinen Augenblick. Die Herbst-Ernte — war das die Herbst-Ernte von 1939?

A: Nein, das war die Herbstbestellung, nach der Ernte von 39.

F: Wurden polnische Arbeiter im Herbst 1939 eingesogen?

A: Ich kann mich nicht erinnern, ob schon zu dieser Zeit Dienstverpflichtungen polnischer Arbeitskraefte fuer den Einsatz in Deutschland ausgesprochen waren. Personenlich bin ich der Meinung, dass das im Jahre 1939 noch nicht der Fall gewesen ist, sondern dass man erst im Jahre 1940 dazu uebergogangen ist, auf Grund gewisser Vorschriften, die die Regierung des General-Gouvernements noehnlich den deutschen Dienstpflicht-Vorschriften, erliess, um polnische Arbeitskraefte unter Zwang nach Deutschland zu bringen.

F: Das war im Jahre 1940?

A: Dieser Auffassung bin ich.

RIGHT R. MORRIS: Danke.

DRITTES RUECKVERHOER DES ZEUGEN ALTER STOTHFANG DURCH
DR. S. ZECHER:

F: Herr Dr. Stothfang, nur eine Frage zu diesem Punkt. Erinnern Sie sich, ob 1940 ein Gesetz im Reichsgesetzblatt fuer Polen, also in einem offiziellen Organ, bezueglich der Zangsueziehung aller polnischen Arbeiter veroeffentlicht wurde oder nicht?

A: Ich kann mich daran nicht erinnern. Ich habe dunkel die Vorstellung, dass es also im Jahre 1940, in irgendeiner Form, sei es durch ein Deutsches Reichs-Gesetz, oder durch Reichsrecht in Polen, eingefuehrt - - im General Gouvernement, eingefuehrt wurde; sei es, was wahrscheinlicher ist, durch eine Verordnung der deutschen Regierung im Generalgouvernement, indem man, noehnlich wie das ja auch spaeter im Protektorat geschehen ist, ein neues Recht fuer die polnischen besetzten

Gebiete schuf, mit der Möglichkeit, polnische Arbeitskräfte im Wege des Zwanges, also der Verpflichtung, nach Deutschland zu bringen. Aber ich kann nicht exakt angeben, in welcher Form und welche Rechtsgrundlage im General Gouvernement fuer diesen Zwangseinsatz bestanden haben.

F: Sie sagten: das "Protektorat". Ich habe nicht genau verstanden, was Sie meinen.

A: Ich wollte lediglich eine Parallele ziehen. Im Protektorat war ja spater auch die Dienstverpflichtung tschechischer Arbeitskräfte nach Deutschland erfolgt, und im Protektorat war es meiner Erinnerung nach, die hier deutlicher ist, so, dass gesetzliche Vorschriften der Protektoratsregierung vorlagen, die diese Möglichkeiten boten, gerade wie es auch in Frankreich der Fall gewesen ist.

F: Und wann war das ungefähr, dass dieses Zwangsarbeitsgesetz im Protektorat erlassen wurde?

A: Da habe ich zeitlich keine Erinnerung; das kann ich wirklich nicht sagen. Ich glaube nicht, dass es wirklich in den ersten Jahren des Krieges der Fall gewesen ist. Ich moechte annehmen, dass es vielleicht im Jahre 1942 vorgenommen worden ist; aber ich kann mich darauf nicht genau erinnern.

MR. SPRUCHER: Danke.

KREUZ-RUECKVERHOER DES ZEUGEN ALTER STOTHELM

DURCH DR. WAGNER (Verteidiger des Angeklagten Wurster):

F: Ich habe nur eine Frage zu stellen, Herr Zeuge, Sie haben vorher bestaetigt, dass vielfach Industrielle sich bei den zustaeudigen Dienststellen um Besserstellung der auslaendischen Arbeiter bemueht haben. Ist Ihnen vielleicht in Erinnerung, dass das Werk Ludwigshafen, der IG. im Jahre 1943 ein ausfuehrliches Expose eingereicht hat, beim Arbeitsministerium, mit Vorschlaegen zur Besserstellung der Ostarbeiter?

A: Mir ist von einem solchen Expose nichts bekannt geworden.

DR. WAGNER: Danke schoen.

DURCH RICHTER HEBERT:

F: Herr Zeuge, ich habe eine Frage.

Wie ich Ihre Aussage verstanden habe, war in dem fuer die Anforderung von Arbeitern verwendeten Formular vermerkt, dass bei Nichtverfuegbarkeit von deutschen Arbeitern, dieses als ein Antrag fuer auslaendische Arbeiter oder Kriegsgefangene betrachtet werden wuerde. Waere es nun in der Praxis fuer einen Arbeitgeber moeglich gewesen, zu erklaren:

"Wir wollen keine auslaendischen Arbeiter oder Kriegsgefangene"? Waere das moeglich gewesen?

A: Diese Moeglichkeit bestand durchaus. Der Unternehmer war ja nicht ohne weiteres verpflichtet, Auslaender, bzw. Kriegsgefangene zu beschaeftigen. Er musste nur damit rechnen, dass sein allgemeiner Antrag auf Bereitstellung von Arbeitskraefte, mit deutschen Kraefte nicht mehr erfuellt werden konnte, weil sie nicht mehr verfuegbar waren und deswegen wurde ersatzweise von vornherein festgelegt, dass der Unternehmer sich bereit erklarte, statt deutscher, auch auslaendische Arbeitskraefte oder Kriegsgefangene zu nehmen.

F: Wissen Sie von anderen Faellen, wo Arbeitgeber sich weigerten, Kriegsgefangene oder auslaendische Arbeiter anzunehmen?

A: Davon ist mir nichts bekannt.

DR. DRISCHEL (Verteidiger des Angeklagten Ambros):

Im Anschluss an diese Frage des Herrn Beisitzers

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Halten Sie es fuer moeglich, Herr Zeuge, dass ein deutscher Unternehmer, der einen entsprechenden Auftrag hatte, eine Partitur zu liefern, sich weigern konnte, auslaendische Arbeiter anzunehmen, wenn ihm andere nicht zur Verfuegung standen?

A: Nein. Eine solche Weigerung bestand unter den deutschen Verhaeltnissen zweifellos nicht.

F: War nun nicht die gesamte Produktionslage in jener Zeit, so, dass sie generell gesteuert war von der Reichsregierung, also praktisch ein Unternehmer mehr oder weniger in diesen Gesamtproduktions-Plan eingespannt war, und also sich praktisch nicht weigern konnte, auslaendische Arbeiter anzunehmen?

A: Das kann Ihre Meinung sein Herr Dr. —

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender!

DR. DRISCHEL: Das steht im Zusammenhang mit der Frage des Gerichtshofes.

MR. SPRECHER: Das ist vielleicht Ihre Ansicht, Herr Verteidiger.

Herr Vorsitzender, wir verschwanden sehr viel Zeit mit dieser Frage. Darf ich einige in dieser Frage enthaltenen Punkte aufzählen? Vor allem die Frage, ob ein Arbeitgeber, wenn er die entsprechenden Unterbringungs-möglichkeiten oder geeignete Betreuungsmassnahmen, die vorher verlangt wurden, nicht bereitstellt, dann aus Mangel an ^Vorsorge mit einer bestimmten Produktion, die das Reich angeordnet hatte, beginnen konnte oder nicht. An Dr. Stothfang, der ja Sachverständiger hinsichtlich der Arbeitervoraussetzung ist, wird aber diese ziemlich verwickelte Frage gestellt, die meines Erachtens ueber das Thema des Verhoeres durch den Herrn Richter hinausgeht.

VORSITZENDER: Meines Erachtens lautet die Verfuegung: Wenn das Gericht glaubt, Fragen stellen zu muessen, wie es dies nach freiem Willen tun kann, steht beiden Seiten das Recht zu, ueber die dabei besprochenen Themen ein Kreuzverhoer anzustellen.

Der Einwand wird abgelehnt.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Herr Zeuge, haben Sie meine Frage noch in Erinnerung?

A: Jawohl.

F: Konnten Sie sie beantworten?

A: Deutschland hatte ja zu dem Zweck der Steuerung der Ruestung ein eigenes Ministerium geschaffen, zunachst unter Minister Todt, hernach unter Minister Speer, in welchem die gesamte Planung der deutschen Ruestungswirtschaft, und mit Hilfe der nachgeordneten Dienststellen, auch die Steuerung der Ruestungswirtschaft im einzelnen vorgenommen wurde. Ein Unternehmer konnte sich dieser Gesamtplanung nur sehr schwer oder fast kaum entziehen.

DR. DRISCHEL: Damit ist die Frage beantwortet.

DURCH DR. DIX (Verteidiger des Angeklagten Schneider):

F: Ich moechte doch zu diesem Problem noch eine Frage stellen, Sie haben,

Herr Dr. Stothfang, mit Recht gesagt, dass grundsätzlich kein Zwang fuer den Unternehmer bestand, Auslaender zu nehmen. Nun komme ich aber auch, wie mein Herr Kollege Drischel, auf die Kriegszeit. Wenn er also in einem grossen Werk, sagen wir 1941, es ablehnte, Auslaender zu nehmen, hatte er dann Aussicht, entsprechende Arbeitskraefte zu bekommen?

A: Man kann diese Frage in dieser theoretischen Form nicht stellen, weil ja der Arbeitseinsatz etwas dynamisches, wie wir gesagt haben, etwas fluessiges, ist, was sich in staendiger Bewegung befindet, und zwar, sowohl in Bezug auf die deutschen Arbeitskraefte, als auch auf die auslaendischen, und Kriegsgefangenen; und es war jeweils aus der konkreten Gesamtsituation des Arbeitseinsatzes zu einem Zeitpunkt nur ersichtlich, ob Modifikationen, bzw. ob eine Beruecksichtigung von Sonderwuenschen der Betriebsfuhrer in Betracht gezogen worden ist oder nicht.

F: Aber ich glaube, es war doch so, dass tatsaechlich nachher in Kriege, grundsätzlich, allgemein, einem solchen Wunsch, in solchem Umfang - also bei einem grossen Werk - niemals Rechnung getragen werden konnte.

A: Das kann man nicht in der Form sagen. Ich darf daran erinnern, dass z.B. im Jahre 1944, Ende Juli 1944, bekanntlich der Reichsminister Dr. Goebbels zum Reichsbewollmaechtigten fuer den totalen Kriegseinsatz ernannt wurde, und dass es eine seiner Hauptaufgaben war, auch Arbeitskraefte fuer die Ruestung, und nicht nur Soldaten fuer die Front zu beschaffen. Im Zuge seiner Massnahmen liegen die Einschränkungen der deutschen Verwaltung, die schaeferste Herausnahme deutscher Arbeitskraefte aus der Hauswirtschaft und die Schliessung von kulturellen Unternehmungen. Ich nehme an, Sie werden sich erinnern, an diese Dinge. Also auch zu diesem Zeitpunkt sind noch von der deutschen Arbeitsverwaltung auch deutsche Arbeitskraefte zusaetzlich mobilisiert worden.

DR. DEX: Danke.

MR. VAN STREET: Wir haben keine weiteren Fragen.

DR. HOFFMANN: Herr Zeuge, ich habe zwei Fragen an Sie zu stellen. Die erste Frage ist folgende: Nahmen nach Ihrer Ansicht die deutschen Unternehmer die ausländischen Arbeitskräfte, um ihren persönlichen Gewinn zu vergrößern, oder nahmen sie sie, weil ihnen von staatseigenen Aufgaben gestellt wurden, die sie erfüllen mussten, und zu diesem Zweck die Arbeitskräfte verwendeten?

R. VON STREET: Hohes Gericht, ich erhebe Einwand gegen diese Frage. Sie ist rein mutmaßlich, und sie bedeutet, den Mann nach einer Meinung zu fragen, fuer deren Aussage er, wie ich glaube, in seinen Erfahrungen keine Grundlage hat.

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, ich verstehe an sich ja nur immer in der Übersetzung, aber ich hatte den Eindruck, als ob vielleicht meine Frage auch in der Richtung liegt, die der Herr Beisitzer gefragt hat, und aus diesem Grunde wollte ich die Frage von mir aus mal ganz klar stellen.

VORSITZENDER: Eingedenk der Tatsache, dass der Anwalt gesagt hat, er hatte nur zwei Fragen zu stellen, wird der Einwand abgelehnt.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Bitte antworten Sie, meine Frage ist klar.

A: Ja, die Frage ist klar. Persönlich bin ich der Meinung, dass ein deutscher Betriebsführer während des Krieges die ihm erteilten Aufträge ausführen musste und auch ausgeführt hat, um einer ihm auferlegten Verpflichtung nachzukommen. Unabhängig davon ist die Frage seines etwaigen Verdienstes, den er an einem solchen Auftrag hatte, zu beurteilen. Entscheidend aber wird fuer ihn gewesen sein, dass er der ihm ergangenen Aufforderung nachkam.

F: Meine zweite Frage ist: War ein Unternehmer unter diesen von Ihnen geschilderten Umständen auch gezwungen, KZ-Häftlinge zu verwenden?

A: Hier sind die Einzelheiten, unter denen das Reichssicherheits-Hauptamt als zuständige Stelle der deutschen Polizei bzw. des Reichsführers-SS die Vereinbarung mit den Betrieben ueber den Einsatz von KZ-Häftlingen traf, nicht bekannt. Ich kann infolgedessen nicht behaupten und erklären, dass man eine solche Frage mit "ja" beantworten musste. Ich kann aber ebensowenig erklären, eine solche Frage mit "nein" zu beantworten, weil

ich in diesen Dingen nicht unterrichtet bin.

DR. HOPPMANN: Ich danke.

VORSITZENDER: Der Zeuge ist entschuldigt. Der Marschall wird ihn aus dem Zeugenstand geleiten.

(Der Zeuge Walter Stothfang verlässt den Gerichtssaal)

Rufen Sie Ihren nächsten Zeugen. Wer ist Ihr nächster Zeuge?

HR. JINSKOFF: Hoher Gerichtshof, ehe der nächste Zeuge kommt, möchte ich die Anklagebehörde gern verschiedene Dokumente einführen.

VORSITZENDER: Sehr gut.

HR. JINSKOFF: Wir möchten das Gericht auch auf eine Schwierigkeit hinweisen, die sich in Bezug auf das Dokumentenbuch 76 ergeben hat. Es handelt sich um dieses grosse Krankenbuch. Wir haben erfahren, dass zumindest zwei Exemplare an das Gericht abgeliefert worden sind. Wie mir jetzt gesagt wird, hat das Gericht keine Exemplare des Krankenbuches erhalten.

VORSITZENDER: Wir haben sie niemals gesehen.

HR. JINSKOFF: Es kann sich nur um einige Augenblicke handeln, wie wir hoffen, bis die Exemplare geliefert werden.

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, in Zusammenhang mit diesem Krankenbuch haben wir hinsichtlich der Vervielfältigung ziemlich Schwierigkeiten. Dieses Problem wurde von Herrn Dr. Mollor, dem Generalverwalter für die Verteidigung, in diesen Prozess eingebracht, und ich nehme an, dass er sich mit Dr. Heidl in Verbindung gesetzt hat, weil ich erfahren habe, dass er grundsätzlich interessiert war und den von uns gemachten Vorschlag zustimmt.

Das in Frage stehende Dokument ist ein sehr grosses Krankenbuch, das bestimmte Eintragungen enthält. Natürlich ist es in deutscher Sprache gehalten. Wir wollten die Aufmerksamkeit nur auf die Art von bestimmten dieser Eintragungen lenken. Ich glaube, Sie haben bereits gehört, dass die Verteidigung dieses Buch bereits benutzt hat, um von Zeugen verschiedene Punkte herauszubekommen.

Wir sind nicht in der Lage, dieses ganze Buch zu reproduzieren. Mit grossen Schwierigkeiten, glaube ich, dass wir vielleicht 7 Exemplare

insgesamt erhalten haben und wir haben einige davon der Verteidigung zur Verfügung gestellt, eines Herrn Dr. Seidl, eines für das Protokoll. Wir hoffen, dass das Hohe Gericht sich unter diesen Umständen mit zwei Exemplaren begnügen wird. Wir wollten nicht irgendwelche Teile dieses Krankenlauges übersetzen, sondern nur die Art dieser Eintragungen andeuten und die Zahl der Eintragungen auf gewissen Seiten, was dann nach unserer Auffassung aus dem Protokoll in geeigneter Weise hervorgehen wird. Wenn Sie mir irgendeiner Stelle nicht zufrieden sind, werden wir sehr gern Auszüge anfertigen lassen. Aber es sieht zum grossen Teil wie ein Kontobuch aus.

VORSITZENDER: Ja, das Gericht legt wenig Wert darauf. Es ist ein ziemlich schlechtes Material, den wir berücksichtigen müssen. Meinen Sie damit, dass Sie den Mitgliedern des Gerichts noch die Bücher oder Teile dieser Bücher zur Verfügung stellen wollen, oder wollten Sie für das Gericht nur zwei Exemplare liefern? Wir versuchen, unsere Akten in der richtigen Reihenfolge und zusammengefasst zu halten, damit wir wissen, wo wir sind, ich möchte gerne wissen, was Sie in dieser Beziehung beabsichtigen?

MR. SPEECHER: Ja, unter anderem werden ein oder zwei Zeugen sich darauf beziehen. Wir dachten, die Dokumente sollten als Gesamtdokument als Beweismaterial vorgelegt werden, weil die Tausende von Eintragungen nach unserer Auffassung eine gewisse Bedeutung sind. Jedoch ein grosser Teil davon sieht aus wie ein Kontobuch, aus dem eine Aufstellung gemacht werden kann oder aus dem durch einen sachverständigen Zeugen oder durch einen Anwalt Schlüsse gezogen werden können, wenn nur rein mathematische Kalkulationen hinsichtlich der Art dieser Eintragungen gemacht werden. Wir haben gegen solche Kalkulationen, wenn sie von den Verteidigern gemacht werden, nichts einzuwenden, wenn sie den Eintragungen in diesem Buch entsprechen, und wir glauben nicht, dass ihrerseits Einwendungen gegen unsere Berechnungen vorliegen. Falls dies doch der Fall ist, dann wollen wir jene Teile des Buches vervielfältigen, die die Grundlage für die Aufstellung bilden.

Herr Vorsitzender, Hr. Minskoff hat mir, wie ich glaube, mit gutem Grund vorgeschlagen, dass Sie bei Vorhandensein photokopierter Exemplare

dieses Dokumentes vor Ihnen wahrscheinlich besser in der Lage sein würden, zu erkennen, welche Probleme vorliegen. Ich glaube, dass Sie dann weniger verwirrt sein werden, als jetzt.

VORSITZENDER: Können wir diese Sache nicht zurückstellen, bis wir die Situation etwas klarer sehen? Wir haben Regeln, nach denen hier vorgefahren werden muss. Es ist viel einfacher nachsichtig zu sein, und sich von den Regeln zu entfernen, als wieder darauf zurückzukommen, wenn schon Prozessfälle geschaffen sind. Als vorsitzender Richter begreife ich, Prozessfälle zu schaffen, die uns Vorlegenheiten bereiten, ohne wir mit diesen Vorfahren zu Ende sind, wenn wir uns nicht den Anschein geben, dass wir in gutem Glauben unsere Praxis einhalten. Es kann möglich sein, dass wir das in irgendeiner Art erledigen können, um ein etwas verkürztes Protokoll zu bekommen, oder etwas, das uns mindestens Hinweise liefert, die uns in die Lage versetzen, das Material zu bekommen. Wir werden sehr gern mit Ihnen darüber sprechen, wenn Sie uns mit Vertretern der Verteidigung in unseren Büros aufsuchen. Wenn Sie es momentan zurückstellen können, wollen wir versuchen, ein Verfahren auszuarbeiten, das dieses Problem lösen kann. Aber ich glaube nicht, dass es gut wäre, jetzt hier alle Schranken aufzureißen und unser Protokoll zu verwirren, um uns dadurch noch in mehr Schwierigkeiten, als üblich zu, bringen. Wo sind jene Zeugen, die Sie für heute früh bestellt haben? Handelt es sich dabei um diese Dokumente, oder haben Sie jemand, der ---

MR. RINSKOFF: Hohes Gericht, der jetzt folgende Zeuge ist ein Zeuge der über die Verhältnisse im Krankenhaus aussagen wird. Dies ist das Buch.

(Das Buch wird dem Gericht überreicht).

VORSITZENDER: Wird es später möglich sein, wenn diese Photokopien als Beweismittel eingereicht sind, uns eine Übersetzung derjenigen Teile des Dokumentes zu liefern, die uns wichtig sein werden und zwar in vier Exemplaren, damit wir unsere Akten vervollständigen können?

MR. RINSKOFF: Jawohl, Herr Vorsitzender, Wenn eine Seite übersetzt ist, dann ist das die Übersetzung des gesamten Dokumentes, es sich um eine Reihe von Seiten handelt, die die Aufnahme von Patienten in ein Kran-

konkret darstellen, ihre Namen, das Datum ihrer Entlassung, so dass also, wenn eine Seite ubersetzt ist, die notwendigen deutschen Worte in englischer Sprache vorhanden sind, die Sie fuer das Gesamtdokument benoetigen.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung etwas dazu zu sagen?

DR. SEIDL (Verteidiger fuer den Angeklagten Duerrfeld):

Herr Praesident, wir haben das Buch uns bereits angesehen. Das Buch hat einen erheblichen Beweiswert, es hat aber einen Nachteil insofern, als bei den einzelnen Patienten nicht die Krankheit aufgefuehrt ist, sondern lediglich die laufende Nummer, die Haftlingsnummer, der Tag der Aufnahme, der Tag der Entlassung und ferner eine Spalte, wohin der Mann entlassen wurde. Wir haben festgestellt, dass es insgesamt 15 707 Eintragungen sind. Wir haben weiter festgestellt, dass 689 Leute gestorben sind. Endlich sind 1 396 nach Birkenau verlegt worden, 1121 nach Auschwitz verlegt worden, und der Rest, naemlich 12 601 wurde als arbeitsfaehig wieder in das IG-Werk oder in andere Arbeitslager zurueckgeschickt. Ich glaube daher nicht, dass es viel Zweck hat, irgendeine Seite dieses Buches zu ubersetzen. Ich bin persoenlich der Ueberzeugung, dass man das Buch nur statistisch auswerten kann, und dass dem Gericht nicht damit gedient ist, wenn nur einige Seiten ubersetzt werden, weil die Seiten in grossen und ganzen alle gleich aussehen.

MR. SPEICHER: Herr Praesident, Sie haben jetzt Ihr Exemplar vorgelegt. Dr. Seidl, wenn Sie Ihr Exemplar zur Hand nehmen wurden, koennen wir jetzt die hauptsaechlichsten Uberschriften ubersetzen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Was stellt das Dokument jetzt in unserem Protokoll dar? Wir wollen nicht ueber ein Schriftstueck sprechen, von dem das Protokoll nicht zeigt, was es ist. Wuenschen Sie jetzt, dass diese Dokument eine Nummer bekommt und als Beweisstueck eingefuehrt wird?

MR. HINSKOFF: Ich hatte die Absicht, es in etwa 5 oder 6 Minuten einzufuehren, Herr Vorsitzender, aber es entstand Diskussion, ob das Buch verfuegbar ist. Ich wollte zuerst noch die zwei restlichen Dokumente aus den vorhergehenden Buch einfuehren. Dies ist ein Buch an sich und wird daher in chronologischer Reihe folgen.

VORSITZENDER: Wir werden Ihnen erlauben, sobald Sie dazu bereit sind,

13. Nov. - A-111-6-Schmidt-Voll
Militärgerichtshof Nr. VI.

die Photokopien dieses Dokumentes einzuführen. Wenn kein Einwand erhoben wird, kann es als Beweisstück angenommen werden. Wenn es sich ergibt, dass irgend etwas kopiert worden muss, oder wie wir es erhalten können, darüber werden wir später sprechen.

MR. HINSKOFF: Ich danke Ihnen sehr.

VORSITZENDER: Auf welches Buch gehen Sie jetzt zurück, auf Buch 75?

MR. HINSKOFF: Auf Buch 75, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Sie können fortsetzen.

MR. HINSKOFF: Die nächste Gruppe von Dokumenten Hohes Gericht, befasst sich mit der Behandlung der Kranken und Arbeitsunfähigen bei I.G. Anshevitz. Das erste Dokument, das wir heute bereits etwas früher erwähnt haben, ist NI-6190; es wurde zur Identifizierung gekennzeichnet und wir haben es übergeben wegen eines Einspruches dagegen, den stattgegeben wurde.

Die Anklagebehörde bietet nunmehr das Dokument NI-4827 als Beweisstück 1484 an. Das nächste Dokument liegt bereits als Beweisstück 1485 vor. Das folgende Dokument, NI-5847, wird als Anklagebeweisstück 1486 angeboten. NI-11707 wird angeboten als Anklagebeweisstück 1486. NI-11700 wird als Anklagebeweisstück 1487 angeboten.

RICHTER MORRIS: Entschuldigen Sie bitte einen Augenblick, bis ich folgen kann. Ich scheine hier einige Verwirrung zu haben.

VORSITZENDER: Sie können fortsetzen.

MR. HINSKOFF: NI-11081 als Anklagebeweisstück 1488. NI-10928 als Anklagebeweisstück 1489.

Das folgende Dokument liegt bereits als Beweismaterial vor. Das ist NI-7967, bereits Anklagebeweisstück 1462. Wir bieten an NI-10932.....

MR. NELTE: Für den Angeklagten Hoerlein. Ich erhebe Einspruch gegen die Verlage des Dokuments NI-10932, ein Affidavit der Olga Langyel, und beantrage, dieses Affidavit als Beweismittel zurückzuweisen. Ich nehme an, dass das Hohe Gericht dieses Affidavit schon seinem Inhalt nach kennt. Vor das Affidavit durchliest, muss den Eindruck

gewinnen, dass die Zeugin zum überwiegenden und entscheidenden Teil überhaupt keine eigene Kenntnis und Wahrnehmung zum Ausdruck bringt, sondern nur Gerüchte und Erzählungen dritter Personen wiedergibt. Wie sich aus der Ziffer 22 des Affidavits ergibt, ist die Zeugin eine Schriftstellerin. Sie hat, wie sie sagt, einen genauen Augenzeugenbericht von den Dingen, die sich in Auschwitz abgespielt haben, dargestellt und ein Buch darüber veröffentlicht mit dem Titel "5 Kamino". Ich glaube annehmen zu dürfen, dass dieses Affidavit eine gekürzte Ausgabe dieses Buches "5 Kamino" ist, denn das Affidavit spricht in gedrängter Weise über alle möglichen Dinge, aber nicht aus eigener Kenntnis. Es gibt kaum einen Paragraphen dieses Affidavits, in welchem nicht auf Erzählungen dritter Personen Bezug genommen wird. Wie das Hohe Gericht in der am 7. November verkündeten Entscheidung zum Ausdruck gebracht hat, muss es unter Bezugnahme auf Art. 4 der Ordinance, 7, Absatz E, und Artikel 7 als ein Grundrecht der Angeklagten angesehen werden, dass der Angeklagte die Möglichkeit hat, Aussagen irgendwelcher Art, die ihn belasten, im Wege des Kreuzverhoors klarzustellen. Deshalb hat dieses Gericht auch die Annahme eines Affidavits abgelehnt, wenn der Affiant inzwischen verstorben ist. Ausgehend von diesem Grundsatz und in Verbindung mit der allgemeinen Verfahrensregel, wonach ein Zeuge nur das aussagen soll, was er selbst gesehen oder wahrgenommen hat, nicht aber das, was ihm von dritter Seite zuge tragen worden ist, muss in einem Affidavit alles das, was sich auf Gerüchte oder Hörensagen stützt, ferner alles, was nur eine Schlussfolgerung des Zeugen ist, als unzulässig zurückgewiesen werden. Wenn die Zeugin Lengyel das, was ihr von dritter Seite mitgeteilt worden ist, zum Gegenstand ihrer Aussage macht, so ist dies zwar eine Wiedergabe einer Wahrnehmung. Diese Wahrnehmung kann aber nur insoweit zugelassen werden, als auch gleichzeitig die Möglichkeit gegeben wird, diese Wahrnehmungen nachzuprüfen. Ich verweise auf die Punkte dieses Affidavits Nr. 2, 4, 5, 6, 11, 13, 15, 16, 17, 18 und 21.

In allen diesen Punkten nimmt die Zeugin Olga Lengyel Bezug auf Mittei-

lungen, ohne dass sie den Namen derjenigen angibt, die diese Mitteilungen ihr gemacht haben. Die Zeugin sagt in Punkt 11, Absatz 2: "Ich glaube, ich kann Adressen von Leuten

aus ganz Europa beschaffen, die mit mir in Auschwitz waren und die mir ins Einzelne gehende Berichte ueber die Gruesel beschaffen koennen, die von Zivilaufsehern der I.G.-Farben begangen worden sind."

Ein gewissenhafter Zeuge muessste, wenn er sich in einem Affidavit auf Dritte stuetzt und solche schwerwiegende Beschuldigungen erhebt, den Namen und die Adressen dieser Leute angeben. Er darf sich nicht damit begnuegen, in einer rhetorischen Form darzulegen, dass er die Adressen seiner Gewährsmänner angeben koennte. Ich glaube aber auch, dass es die Pflicht eines Interrogators sein sollte, einen Zeugen, der eine solche Bezugnahme in rhetorischer Form macht, diesen Zeugen nach den Anschriften der Gewährspanner zu fragen. Alles dies ist in diesem Affidavit nicht geschehen, so dass die Verteidigung der Angeklagten, die von der Aussage der Zeugin Olga Lengyel stark beruehrt worden, keine Moeglichkeit hat, den Nachweis zu fuehren, dass die Mitteilungen der dritten Personen an die Zeugin Olga Lengyel unrichtig sind. Ein solcher Affidavit ist unzulassig, weil es das Grundrecht der Angeklagten verletzt. Ein ganz grosser Teil der Aussage dieser Zeugin beruht auf den Erzuehlungen ihres Gatten, des Dr. Lengyel, der Fabrikant in Auschwitz-Monowitz war. Ich verweise auf Punkt 8 und Punkt 9 des Affidavits. Der Dr. Lengyel scheint gestorben zu sein, wie ich aus dem Punkt 22 des Affidavits entnehme. Die schwerwiegendsten Beschuldigungen beruhen auf den Erzuehlungen des verstorbenen Dr. Lengyel.

VORSITZENDER: Gestatten Sie mir eine Unterbrechung, Herr Dr. Nelte. Ich glaube Sie haben genug gesagt, um uns einen allgemeinen Gedankengang Ihrer Ansichten zu geben. In etwa drei Minuten ist es Zeit fuer die Nachmittagspause. Wuerden Sie dem Herrn Staatsanwalt solange Ihren Platz abtreten, bis er uns die Ansicht der Anklage mitgeteilt hat, damit wir die Angelegenheit unter uns besprechen koennen. Wenn Sie dann danach nochmals gehoert zu werden wuenschen, wollen wir Ihnen Gelegenheit dazu geben, wenn wir zurueck kommen, falls Ihnen das angenehm ist.

DR. NELTE: Darf ich nicht, Herr Praesident, noch den letzten Grund angeben? Den letzten Grund in ganzer Kuerze. Ich bin der Meinung, dass, wenn nach der Entscheidung des Hohen Gerichts die Vorlage eines Affidavits als Beweismittel fuer unzulassig erklaert wird, wenn der Affiant nicht mehr lebt, so muss aus denselben Gruenden auch ein Zeugnis zurueckgewiesen werden, wenn sich die Zeugin in ihrem Affidavit auf die Erzählungen eines Toten stuetzt, naemlich von Dr. Lengyel. Denn es kann nicht moeglich sein, dass die Zeugenaussage der Frau Lengyel einen Beweiswert hat, wenn das Affidavit des Dr. Lengyel einen Beweiswert hatte, wenn er ein Affidavit abgegeben haette und inzwischen verstorben waere.

VORSITZENDER: Ich moechte der Anklagebehoerde sagen, dass das Gericht noch keine Moeglichkeit gehabt hat, dieses Affidavit gruendlich zu lesen. Wir haben es jedoch durchgesehen und es geht wohl aus der ganzen Aufmachung anscheinend hervor, dass es in sehr grossem Ausmass Hoerensagen darstellt. Wir sind nicht in der Lage zu sagen, dass nicht irgendwelche Tatsachenfeststellungen darin sind, welche zulaessig waeren, wenn sie von dem Ueberfluessigen getrennt wuerden. Was ist Ihre Auffassung darueber?

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, in diesem Affidavit befindet sich zweifellos viel Material, das sich auf ihr von ihren Gatten gemachte Erklaerungen gruendet, die sie im Affidavit wiederholt. Seitens der Anklagebehoerde besteht kein Sinwand dagegen, Dinge, die nur auf Hoerensagen beruhen, aus dem Affidavit zu streichen. Andererseits ist in dem Affidavit Material enthalten, das wichtig und bedeutsam ist und sich auf per-

13. Nov. - A-HK-2-Voll-Roeder-Kratzsch
Militärgerichtshof Nr. VI

soenliche Erfahrungen in Auschwitz gruendet. Was dieses Material betrifft, steht die Anklage auf dem Standpunkt, dass es als Beweismaterial zulaessig ist.

VORSITZENDER: Es liegt nicht nur diese Situation vor, sondern in diesem Affidavit sind Meinungsaeusserungen vorhanden, die unter bestimmten Umstaenden fuer Angeklagte in einem Strafprozess als hoechst verurteilavoll angesehen werden koennen. Wir schlagen vor, dass Sie aus dem Affidavit jedwedes Material entfernen, das Sie als anschuldigend zugeben und feststellen, was uebriggeblieben ist und ob die Verteidigung irgendwelche weitere Einwendungen vornehmen will. Mir persoenlich scheint es, dass ein grosser Teil der Bidesstattlichen Erklarung wahrscheinlich ueberhaupt nicht angemessen ist und, wie ich sagen kann, dieses Gericht nicht betrifft. Wenn dieses Affidavit dem Protokoll einverleibt wird, bin ich nicht in der Lage, zu sagen, wieviel Zeit das Kreuzverhoer berechtigt ist, in Anspruch zu nehmen, denn vieles davon ist, wie zugegeben, nicht hierher gehoerend, um damit zu beginnen. Beraten Sie sich waehrend der Pause darueber und stellen Sie fest, was Sie, wenn wir zurueckkehren, ueber diese Ausschaltung der tatsaechlich vom Hoerensagen gemachten Feststellungen zu sagen haben. Wir wollen dann sehen, was uebrig geblieben ist.

Der Gerichtshof schaltet nunmehr eine Pause ein.

GERICHTSMARSCHALL: Es wird eine Pause von 15 Minuten eingeschaltet.

(Nachmittagspause)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht setzt seine Verhandlungen fort.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehoerde noch etwas zu sagen ueber die Vorlage dieses Dokumentes angesichts unserer Vorschlaege?

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, wir wuerden gern dieses Dokument zur Identifizierung anbieten und seinen Inhalt mit der Verteidigung besprechen, um uns auf den Zeil zu einigen, der fuer diesen Prozess erheblich ist.

13. Nov. A-BK-3-Kratzsch
Militärgerichtshof Nr. VI

VORSITZENDER: Sehr gut. Welche Nummer wollen Sie ihm geben?

MR. MINSKOFF: 1490. Hinsichtlich Anklagebeweisstück Nr. 1484.....

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie einen Augenblick, Herr Anklagevertreter. Ich glaube, dass Sie laut meinem Inhaltsverzeichnis jetzt alle Dokumente in diesem Buch angeboten haben bis auf das letzte. Beabsichtigen Sie, es anzubieten?

MR. MINSKOFF: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Haben Sie etwas dagegen, mir die Nummer jetzt zu nennen, dann werden wir Ihnen gestatten, alle von Ihnen gewünschten Erklärungen dazu abzugeben.

MR. MINSKOFF: Überhaupt nicht.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet NI-10942 als Anklagebeweisstück 1491 an.

VORSITZENDER: Sie können jetzt also alle Erklärungen abgeben, die Sie geben wollen.

MR. MINSKOFF: Die Aufmerksamkeit des Gerichts wird auf Seite 161 des englischen und Seite 185 des deutschen Textes gelenkt. Es handelt sich um eine sidesattliche Versicherung von Herrn Treister, einem Häftling von Konowitz, die sich auf Krankenhaus-Verhältnisse bezieht. Er erklärt und ich zitiere:

"Während meiner Arbeit im Krankenbau stellte ich fest, dass zwei bis drei Kranke in einem Bett lagen. Leinentücher es nur auf der internen Abteilung gab, Medikamente fast nicht vorhanden waren. Für 180 Häftlinge gab es 20 Aspirin- und fünf bis zehn Cybancol-Tabletten.

Toiletten gab es im Krankenbau keine. In einer Ecke stand ein hölzernes Fass und die Kranken, die das Bett nicht verlassen konnten, konnten sich weder waschen noch das Fass benutzen."

Ich möchte die Aufmerksamkeit des Gerichts auf das Anklagebeweisstück Nr. 1486 lenken, ein Affidavit des Kapitäns Ian Osborne Bradford Spencer, das sich auf Seite 171-172 des englischen, und Seite 188-89

des deutschen Dokumentenbuches befindet. Der erklärt er:

"In diesem Zusammenhang mochte ich die Tatsache erwähnen, dass bei unserer ersten Ankunft in unserem Lager (Lager 8) der I.G.-Farben Auschwitz ich von einem I.G.-Farben Beamten, den ich auf Grund seines Benehmens u. seines Gefolges für ein hohes Tier hielt, beiseite genommen wurde. Er erklärte mir in klarer u. unmissverständlicher Sprache, dass ich, um die notwendige Produktions-Nutzleistung zu erzielen, die Krankenliste, d.h. die Liste derjenigen, denen es gestattet war, der Arbeit fern zu bleiben, unter einem Maximum von 3 Prozent halten musste.

Es war natürlich praktisch unmöglich, einen solchen Prozentsatz strikt einzuhalten, und die Krankenliste betrug häufig 10 bis 15 Prozent. Dagegen versuchten sie ihr Verlangen nach Höchstproduktion dadurch durchzusetzen, dass sie jede Woche einen gewissen Dr. Bonk, der ein Angestellter der I.G.-Farben war, zu uns schickten, der in der Eigenschaft als Assistent von Dr. Poeschl, auch von den I.G.-Farben, auftrat. Dieser Dr. Bonk "nachuntersuchte" die Leute; jede Untersuchung dauerte ungefähr 30 Sekunden pro Person und zwar wurden diejenigen Gefangenen untersucht, die ich oder der andere britische Arzt bereits als ungeeignet zur Arbeit bezeichnet hatten. In der Mehrzahl der Fälle erklärte er sie als arbeitsfähig, trotz der Tatsache, dass auf Grund seiner flüchtigen und oberflächlichen Untersuchung, er überhaupt nicht in der Lage sein konnte, zu beurteilen, ob sie wirklich arbeitsfähig waren oder nicht. Nachdem wir bereits unser Gutachten bezüglich der Arbeitsfähigkeit der Gefangenen abgegeben hatten, verließ der deutsche Arzt den Raum, und am folgenden Tage wurden die als arbeitsfähig bezeichneten Gefangenen durch deutsche Wachmannschaften mit aufgestellten Bajonetten nach der I.G.-Farben Fabrik abgeholt."

Das nächste Dokument ist eigentlich nur eine Bestätigung der gleichen Geschichte von Kapitän Spencer und wir übergehen es ohne

13. Nov. - A-BK-5-Kratzsch
Militärgerichtshof Nr. VI

weiteren Kommentar, Wir wollen die Aufmerksamkeit des Verichte auf Exhibit 1488 lenken, das sich auf Seite 177 des englischen und Seite 204 des deutschen Buches befindet, wo der Aussteller folgendes erklärt:

"Die Verwaltung der Buna überwachte stets die Verhältnisse in Lager Monowitz, wo die Buna-Arbeiter wohnten; auf das spezielle Ansuchen der Verwaltung der Buna hatte die SS nur 55 Sanitäter und Ärzte für die Aufsicht über die Insassen in das Lager Monowitz entsandt, da die Verwaltung erklärte, dass nicht mehr als 55 Leute beschäftigt werden konnten, und dass Buna der SS für diese Leute zahlen würde."

Dann übergeben wir ohne weiteren Kommentar die Exhibits 1489 und 1452. Bezüglich Exhibit 1491 möchte die Anklagebehörde nur auf die Tatsache hinweisen, dass der TRA für Buna und Auschwitz Ausgaben von RM 135 000, bzw. 10 Millionen Mark genehmigte.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, wir haben vor uns ein Dokument NI-12365, ein Affidavit von Felix Rausch. Ist das ein Teil dieses Buches, oder wohin gehört es?

MR. MINSKOFF: Ich glaube, es wäre gut, dieses Dokument an dieses Schriftstück anzufügen, denn es ist das nächste Dokument, das als Beweismaterial angeboten wird.

Die Anklage bietet jetzt als Beweismaterial NI-12365 als ihr Exhibit 1492 an. Die Anklage möchte jetzt Herrn Rausch als ihren nächsten Zeugen rufen.

VORSITZENDER: Herr Gerichtsmarschall, führen Sie bitte den Zeugen herein.

(Der Zeuge Felix Rausch betritt den Zeugenstand).

MR. MINSKOFF: Wir möchten das Krankenbuch, das das Dokument NI-10186 ist, als Anklagebeweismaterial Nr. 1493 anbieten.

VORSITZENDER: Soll das dann als Beweismaterial dieses Buches angesehen werden, des gleichen Buches?

MR. MINSKOFF: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. MINSKOFF: Nein, nein. Ich bitte um Entschuldigung, ich habe Ihre Frage nicht verstanden. Das ist ein anderes Buch. Es ist als Buch 76 bezeichnet, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Das ist Buch 76 ?

MR. MINSKOFF: Jawohl.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, um vereidigt zu werden. Erheben Sie die rechte Hand, sagen Sie "Ich " und geben Sie Ihren Namen an.

ZEUGE: Ich, Felix Rausch

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir nach: "schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde,"

(Der Zeuge wiederholt den Eid)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

(DIREKTES VERHOER des Zeugen Felix Rausch durch U.S. anklagevertreter Mr. Minskoff)

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Rausch, wie lautet Ihr Vor- und Zuname?

A: Felix Rausch.

F: Und wo wohnen Sie?

A: In Wien.

F: Wollen Sie jetzt in Ihrem Affidavit, das Anklagebeweisstück 1492 ist, irgendwelche Aenderungen oder Zusätze machen?

A: Nein.

MR. MINSKOFF: Das ist alles, was die Anklage zu fragen hat.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann mit dem Kreuzverhoer beginnen.

KREUZVERHOER des Zeugen FELIX RAUSCH durch DR. DRISCHEL, Verteidiger des Angeklagten Ambros.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Sie schildern auf Seite 3 Ihres Affidavits Ihre Aufgaben in der Schreibstube des Krankenhauses von Monowitz. Darf ich zunächst einmal fragen, wie die Schreibstube besetzt war, in welcher Sie beschaeftigt waren?

A: Die Schreibstube hatte zuerst einen Mann, einen Häftling, der da arbeitete; das war nicht ich. Als zweiter kam ich hinzu. Das Personal wurde dann bis zum aufheben des Lagers vermehrt, weil auch die Arbeit und die ganze Belegschaft des Lagers grösser wurde und hatte zum Schluss vier Häftlinge.

F: Und waren Sie so quasi der Leiter der Häftlinge in der Schreibstube?

A: Ich war nicht der Leiter, sondern der zweite Schreiber.

F: Aber Sie haben offenbar auf Grund Ihres Affidavits einen umfassenden Einblick in die Verhältnisse gehabt.

A: Jawohl.

F: Wer war Ihr Vorgesetzter, Herr Rausch?

A: Mein unmittelbarer Vorgesetzter war der erste Schreiber des Krankenhauses, der Häftling Heymann.

F: Ist das Stefan Heymann?

A: Stefan Heymann.

F: Und wer stand über Stefan Heymann?

A: Über Stefan Heymann stand der sogenannte Lagerälteste des Krankenhauses, das war zum Schluss und überhaupt in der längsten Zeit der Dauer der Arbeit dort der Häftling Stefan Budziaszek, ein polnischer Arzt.

F: Sie erwähnen nun in Ihrem Affidavit, dass Sie u.a. die Korrespondenz des SS-Arztes zu erledigen hatten, die Führung von von den Ärzten verfügten Entlassungen und dergleichen. Wer waren die Ärzte, die Sie damit meinen?

A: Der Arzt, der jeweils den Dienst versah, war der SS-Lagerarzt. Von November 1942 bei Eröffnung des Lagers bis Januar 1945, als das Lager geräumt wurde, machten verschiedene SS-Ärzte dort Dienst.

F: Also die Leitung in den sanitären Angelegenheiten hatten die SS-Ärzte?

A: Ja.

F: Sie erwähnen nun weiter, dass Sie auch statistische Arbeiten,

13. Nov. - a-BK-3-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

Führung der Aufnahmen und Einweisungen usw. zu machen hatten. Wurde in
Ihrer Abteilung das sogenannte Krankenbuch geführt?

A: Das Krankenbuch wurde in unserer Abteilung geführt.

F: Können Sie sagen, wer das Krankenbuch geführt hat?

A: Ja, das Krankenbuch habe ich geführt.

F: Darf ich Ihnen dieses Krankenbuch vorlegen, um Sie zu fragen, ob es das Krankenbuch ist, das Sie geführt haben, wie es hier von der Prosecution in Fotokopie überreicht worden ist?

A: Bitte.

(Das Dokument wird dem Zeugen überreicht.)

VORSITZENDER: Für das Protokoll soll festgehalten werden, dass dies Dokumentenbuch 76, Exhibit 1493 ist. Ist das richtig?

DR. DRISCHEL: Ich danke Ihnen, Herr Präsident.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Wenn Sie es also selbst geführt haben, könnten Sie mir sagen, warum das Krankenbuch mit der Nummer 9794 beginnt. Liegt das etwa darin, weil vor diesem Krankenbuch noch andere geführt worden sind?

A: Es ist richtig. Es ist das zweite dieser Krankenbücher, aber nicht das letzte. Es war auch noch ein drittes vorhanden.

F: Sind die Nummerierungen fortlaufend gemacht worden?

A: Die laufende Nummer ist fortlaufend, das 1. Buch hat mit der Nummer 1 begonnen.

F: Könnten wir also dann an Hand der laufenden Nummern einen Überblick über den Gesamtumschlag in der Krankenstation bekommen, wenn ich annehme, dass das erste Buch von Eröffnung des Krankenhauses mit Nr. 1 - 9793 ging, und dieses 2. Buch, wie es hier das Hohe Gericht und mir vorliegt, in der Zeit ab 7. Juli 1943 mit Nr. 9794 bis zur letzten Nummer und abschliessend am 19. Juni 1944 durchgeführt wurde?

A: Ihre Annahme ist richtig.

F: Herr Zeuge, umfasst dieses Krankenbuch sämtliche durch den Krankenbau durchgeführten Häftlinge?

A: Es umfasst alle Häftlinge, die in den Krankenbau aufgenommen wurden, nicht jedoch alle, die im Krankenbau behandelt wurden.

F: Also es umfasst nicht die sogenannten Ambulanten?

A: Richtig, nicht die ambulanten Behandlungen.

F: Sind die Eintragungen im Krankenbuch - sie sind ja von Ihnen gemacht worden - - -

A: Ja wohl.

F: - - währenddessen gemacht?

A: Die Eintragungen sind richtig.

F: Darf ich nun fragen, Herr Zeuge, dass, wenn das Krankenbuch, so wie es vorliegt, in der Zeit von 7. Juli 1943 bis 19. Juni 1944, also annähernd ein Jahr, insgesamt 689 Einträge für Tote enthält, umfasst, dass das sämtliche Tote sind, die im Krankenhaus gestorben sind?

A: Es sind sämtliche Tote, die in dieser Zeit im Krankenhaus gestorben sind, das stimmt.

F: Ist es möglich, dass noch weitere Tote vorgekommen sind?

A: Es ist nicht nur möglich, sondern sicher, und zwar weitaus mehr. Das sind die Leute, die aus dem Lager nach der Tötung abtransportiert wurden.

F: Sind diese Leute im Krankenbuch auch vermerkt, die abtransportiert wurden sind?

A: Nur, soweit sie aus dem Krankenhaus selbst abtransportiert wurden, nicht aus dem Wohnblock des Lagers.

F: Sind das die Leute, die z.B. - - - oder darf ich so fragen: Wo sind diese, die zur Vergasung vorgekommen sind, wie Sie es darstellen, im Krankenbuch vermerkt?

A: Unter dem Vermerk "nach Auschwitz" oder "nach Birkenau".

F: Herr Rausch, wollen Sie damit sagen, dass sämtliche Leute, die nach diesem Krankenbuch nach Auschwitz oder Birkenau gekommen sind, einzig und allein zur Vergasung dorthin gekommen sind?

A: Ausschonken kann ich das folgendes sagen:

Die Häftlinge, die laut diesem Krankenbuch nach Birkenau gekommen sind,

sind durchwegs unmittelbar zur Vergasung gekommen. Die Leute, die nach dem Krankenbuch nach Auschwitz gegangen sind, waren von der - - also von Anfang an ebenfalls zur Vergasung bestimmt. Es konnte aber der Fall sein, dass eine kleine Zahl von ihnen in Auschwitz noch von der Vergasung ausgenommen wurde.

F: Sind nicht auch von Birkenau Transporte wieder zu Ihnen zurückgekommen?

A: Von den Häftlingen, die auf Grund unserer Überstellung nach Birkenau gegangen sind, keine mehr.

F: Herr Rausch, ist es richtig, wenn ich aus dem Krankenbuch die nach Birkenau abgestellten Leute mit 1396 zusammengestellt habe - das werden Sie nicht sofort nachprüfen können -, und dann selbst unter Zurechnung dieser Leute, die nach Birkenau gekommen sind, ausweislich Ihres Krankenbuches 2085 in der Zeit von fast einem Jahr als bestimmt tot angenommen werden mussten?

A: Es mussten diese Häftlinge, aber nicht nur diese Häftlinge, als bestimmt tot angenommen werden. Ich möchte wiederholen - - -

F: Es ist nicht nötig - - -

A: - - - ich glaube es wird notwendig sein. Von den Häftlingen - Sie haben nur die nach Birkenau abgegangenen erwähnt - - Es gehören dazu die meisten von denen, die nach Auschwitz abgegangen sind, denn es kann sich nur um Ausnahmefälle handeln, wenn jemand von Auschwitz von der Vergasung ausgenommen wurde; und dann hauptsächlich die Häftlinge, die nach dem Lager, nach Birkenau, geschickt wurden, ohne den Krankenbau passiert zu haben.

F: Mit anderen Worten, ich will Sie fragen, Herr Zeuge:

Die nach erwiesenen Todesfälle mit 689 selbst in Unterstellung der Annahme, dass die nach Birkenau und Auschwitz gekommenen Häftlinge auch gestorben sind, wurden insgesamt 2306 zusammen. Nun frage ich Sie,

wieviel glauben Sie, dass da noch in der Zeit dieses Krankenbuches hinzukommen, die ausser diesem Krankenbuch als tot angenommen worden mussten?

A: Nach meiner Erinnerung betrug die Zahl der aus dem Lager, aus dem Wohnblock des Lagers unmittelbar ohne Passieren des Krankenbaues nach Birkenau transportierten Häftlinge drei bis viermal so hoch, als die Zahl der aus dem Krankenbau transportierten.

F: Nun frage ich Sie, auf welche Gesamtbelegungszahl beziehen Sie nun diese Krankenfälle und Todesfälle, d.h. wie hoch war nach Ihrer Erinnerung die Belegschaft in der Zeit, also im Jahre 1943 und 1944?

A: Die normale Belegschaft des Lagers war 10.000 Häftlinge. Auf diesen Stand von 10.000 wurde das Lager im Laufe des Jahres 1943, wenn ich nicht irre, bis zum Sommer des Jahres 1943 gebracht.

F: Also ist dies die Zeit der Höchstbelegung?

A: Ja.

F: Kann Sie also sagen, dass 3 - 4 mal soviel Leute noch aus dem Wohnblock unmittelbar nach Birkenau und Auschwitz geschickt worden sind, und wenn ich Sie nun frage, dass dann eine Zahl von etwa 7 - 8000 Personen zureichende, kann das ungefähr richtig sein in dieser Zeit?

A: Die Zahl 7 - 8.000 ist fuer diese Zeit bestimmt zu niedrig bemessen.

F: Sie haben doch insgesamt nur 10.000 Belegschaft?

A: Die Belegschaft hat fluktuert. Es sind nicht nur von irgend einer ursprünglichen Zahl von 10.000 Häftlingen die Leute weggegangen, sondern die weggegangen sind wieder durch andere ersetzt worden.

F: Aber nicht alle, die weggegangen sind, sind nach Auschwitz oder Birkenau weggegangen?

A: Nein, es sind nicht alle nach Auschwitz oder Birkenau gegangen.

F: Ist es also richtig, dass diese Fluktuationen überhaupt durch den ständigen Wechsel im Zu- und Abgang entstanden sind?

A: Ich habe Ihre Frage nicht gut verstanden.

F: Ist es richtig, dass der ständige Wechsel zurückzuführen ist auf die häufigen Zu- und Abgänge von Häftlingen, unabhängig von Birkenau und Auschwitz?

A: Der ständige Wechsel ist zurückzuführen auf allerlei Zu- und Abgänge, also Abgang nach Birkenau und Auschwitz und auch Abgänge in andere Lager.

F: Konnten Sie den prozentualen Satz nennen, so wie Sie annehmen, dass der Abgang von Birkenau und Auschwitz in Zusammenhang steht mit der Fluktuation?

A: Die Zahl der Häftlinge, die von Monats zu andere Konzentrationslager gingen, war im Verhältnis zur Zahl der Häftlinge, die gestorben sind beziehungsweise zwecks Tötung nach Birkenau gebracht wurden, klein.

F: Haben Sie darüber Statistik geführt?

A: Ich habe täglich den Bericht der Lagerschreibstube über den Stand, über den Belegschaftsstand des Lagers erhalten, weil ich diese Zahlen zwecks Führung meiner Statistik benötigte.

F: Sind diese Statistiken oder Meldungen von Ihnen an die I.G. geliefert worden oder nur an die SS?

A: Von mir sind diese Statistiken nur an meine Vorgesetzten geliefert worden.

F: Mechten Sie also nicht annehmen, dass diese Statistiken auch an die I.G. ausgeliefert worden sind?

A: Ich bin in Gegenteil davon überzeugt, dass die I.G. über den Lagerstand täglich genau informiert war. Sie musste informiert sein,

weil sie die Verpflegung schickte.

F: Ist es richtig, dass die Verpflegung wechselte nach den all-
gemeinen Fluktuationen und nicht nur nach den mit Birkenn und Auschwitz
zusammenhängenden Transporten?

A: Die Verpflegung richtete sich jeden Tag nach dem jeweiligen
Lagerstand.

F: Sie können Sie nun erklären, Herr Zeuge, dass die I.G.
aus dem jeweiligen Lagerstand entnehmen konnten - selbst wenn Sie
diese Berichte bekommen hatten -, wieviele Leute davon gestorben sind und
wieviele nicht?

A: Es war so, dass die Massenverdrückung nach Birkenn zur
Vermutung immer eine Folge des Abnehmens der Arbeitsleistung in Lager
war. Es war ein Unterschied in der Arbeitsleistung und es musste und
konnte deshalb nicht vollkommen gleich sein, ob schwach werdende
Häftlinge einfach getötet wurden oder ob Häftlinge aus irgendwelchen
politischen Gründen in andere Lager überstellt wurden.

F: darf ich fragen, wie das aus der Statistik ablesen zu werden
gewesen wäre?

Sie haben davor erklärt, dass der Zustand, also die Statistik-
meldung der I.G. bekannt gewesen sein könnte. Aus dem konnten Sie aber
doch wohl noch nicht entnehmen, ob welche gestorben sind oder verlegt
worden sind.

A: Ich habe erklärt, dass die Fluktuation in Lager der I.G.
bekannt waren; die Folgerung daraus, die Sie mir eben vorwerfen, habe
nicht ich gezogen, sondern Sie, Herr Verteidiger.

F: Also, Sie ziehen die Folgerung selbst nicht?

A: Nein.

F: Ich auch nicht. Herr Zeuge, nun eine andere Frage. Sie tragen
solche Selektionen vor sich? Sie schildern diese auf Seite 7 a Ihres.

Affidavits. Wer hat die Selektionen geleitet?

A: Die Selektionen wurden durch den SS-Ärzterrat geleitet, - nicht nur geleitet, sondern sogar durchgeführt aussortiert.

F: Und wer war da noch zugegen? Sie persönlich?

A: Es waren Häftlinge, Ärzte, Schreiber, Pfleger zugegen, soweit sich die Selektionen im Krankenbau abspielten.

F: War da jemals jemand von den I.G. zugegen.

A: Nein.

F: Hatten Sie diese Möglichkeit gehabt, Herr Lange, den einen oder anderen der selektierten Häftlinge zu schonen, zurückzustellen, so dass er nicht abtransportiert wurde?

A: Die Möglichkeit hat es manchmal gegeben.

F: Herr Lange, war es Ihnen vollkommen klar, dass die selektierten Leute ausschließlich zur Vergasung selektiert wurden?

A: Das war vollkommen klar.

F: Darf ich Sie bitten, zu erklären, wieso?

A: Ich kann es erklären. Erstens, jeder Häftling, der das Lager verliess, der aus dem Lager abtransportiert wurde, egal, ob einzeln oder in grösseren Transporten, musste den Krankenbau passieren, nicht als Insasse des Krankenbaus, sondern zu einer sogenannten Artlassungs- oder Überstellungs- Untersuchung. Die Untersuchung hatte den Zweck, nicht transportfähige oder verdächtige Häftlinge von Transporten zurückzuhalten. Das war aber nur der Fall bei Transporten, die in andere Lager gingen. Bei den Transporten, die nach Birkenau beziehungsweise nach Auschwitz gingen, wurde die Transportfähigkeit der Häftlinge nicht nur nicht untersucht, sondern es gingen nämlich ausschliesslich solche Häftlinge mit, die in dem erstgenannten Sinne nicht transportfähig waren.

F: Und daraus schlossen Sie . . .

A: Das war das eine. Zweitens gibt es genügend Zeugen, nicht ich,

aber Häftlinge, die dabei waren und die es uns berichtet hatten, dass die Transporte, die von uns aus nach Birkenau geschickt wurden, unmittelbar in die Vergasung gingen.

F: Darf ich fragen: Was fuer Häftlinge haben Ihnen davon erzählt; solche, die mitgeschickt worden waren?

A: Beispielsweise unser Lagerarzt, der Arzt Dr. Budziszek, der an einem Tage, an dem Transporte nach Birkenau gingen, dienstlich dort war und es mit eigenen Augen gesehen hatte.

F: Hat Herr Dr. Budziszek selbst an der Selektion mitgewirkt?

A: Dr. Budziszek musste genau so die andere Häftlinge an der Selektion mitwirken, indem er administrative Arbeiten dabei machte.

F: Herr Ruesch, haben Sie jemals mit SS-Ärzten oder SS-Angehörigen darüber gesprochen, dass diese selektierten Leute nun getötet werden?

A: Ich habe selbstverständlich mit SS-Angehörigen darüber nicht gesprochen; das wäre selbstverstoßen gewesen. Offiziell hat niemand etwas davon gewusst. Darf ich fortsetzen?

F: Darf ich noch eine Frage an Sie stellen: Also auch andere Leute im Lz. selbst oder im Krankenhaus Ponowitz selbst haben nicht gewusst, dass es diese Selektionen zur Vergasung gab?

A: Jeder hat es gewusst; jedes Kind in 50 Kilometer Umkreis hat es gewusst.

F: Ha, wie verstehe ich dann Ihre Bemerkung: "Offiziell haben wir das nicht gewusst"?

A: Offiziell doch nicht, weil man einfach darüber nicht gesprochen hatte, weil es eine Lebensgefahr war, darüber zu sprechen.

F: Danke. Zu einer anderen Frage.

A: Entschuldigen Sie; ich habe auf diese Frage doch noch nicht zuende geantwortet. Sie fragten, ob Beweise vorliegen, dass diese

Transporte nach Birkenau gingen. Es gibt noch weitere

F: Herr Zeuge, Sie verkennen Ihre Aufgabe. Ich darf Ihnen sagen, dass Sie nur antworten sollen auf die Fragen, die ich gestellt habe.

Die Frage war beantwortet.

MR. MINSKOFF: Herr Präsident, wenn der Zeuge sagt, dass er seine Antwort noch nicht beendet hat, soll ihm die Erlaubnis gegeben werden, seine Antwort zu beenden.

VORSITZENDER: Das ist natürlich richtig. Der Zeuge soll nicht darum gebracht werden, eine volle Antwort zu geben; aber wir nehmen an, dass er es getan hat. Haben Sie die Frage nun beantwortet, Herr Zeuge?

ZEUGE: Nein; ich wollte noch einen dritten Beweis bringen, ausser den zwei Beweisen, die ich bereits genannt hatte.

VORSITZENDER: Ja wohl, Sie können Ihre Antwort vervollständigen.

ZEUGE: Ich sage also Drittens, dass die Kleider, die die Häftlinge mitbekamen auf die Transporte nach Birkenau, die Prothesen, Brillen und ähnliche Dinge, die sie hatten, mit denselben kamen, mit denen die Häftlinge nach Birkenau gebracht wurden, unmittelbar darauf wieder ins Lager zurückkamen. Einem Häftling, der am Leben blieb, nahmen sie seine Brille und Prothese weg.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Ich komme nun zu einer weiteren Frage: Herr Zeuge, wie war nun der Krankenbau eingerichtet? Ich halte Ihnen zunächst vor, dass Sie in Ihrem Affidavit auf Seite 4, Ziffer 3 erklären: "Im Krankenbau von Monowitz waren 6 - bis 700 Betten." Wie war die Einrichtung des Krankenbaues nun im übrigen?

A: Es ist nicht einfach, auf diese umfassende Frage zu antworten.

F: Ich will so fragen: War in normalen Zeiten, Herr Zeuge, die Bettenszahl genügend, so dass jeder Häftling grundsätzlich sich sein Bett hatte, wenn er eingeliefert wurde?

13. Nov-A*Ca-Lo-Seefried
Militärgerichtshof Nr. VI

A: Die Zahl der Betten war immer ungenügend.

F: Sie erwähnen im Affidavit, dass manchmal jedoch bis zu
1100 Kranke da waren. Ist es richtig, wenn ich annehme, dass das
ein Ausnahmestand war, diese hohe Zahl von Kranken?

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Rausch durch
Dr. Drieschel, Vert. des Angekl. Ambros)

A: Die hohe Zahl der Kranken, also die Zahl 1100, die
ich beispielsweise genannt habe, war ein Ausnahmefall.

F: Wie hoch war die normale Belagung im allgemeinen im
Krankenhaus?

A: Von einer normalen Belagung kann eigentlich nicht gut
die Rede sein, es hat im allgemeinen ausgesehen, dass die Kranken-
zahl stieg, immer weiter stieg, bis sie 10% der Lagerstärke über-
stiegen hatte. Das hatte dann immer wieder zur Folge, dass Abtrans-
porte nach Birkenau stattfanden.

F: Aber grundsätzlich war fuer jeden Haeftling an sich
ein Bett vorgesehen?

A: Grundsätzlich sollte fuer jeden Haeftling ein Bett vor-
gesehen sein, es war aber schon aus dem Grunde nicht, weil die erlaubte
Hoechstzahl - 10% der Lagerstaette - allein viel mehr Kranke ausgemacht
haette, da nur 600 bis 700 Betten vorhanden waren.

F: Wieviele Aerzte waren taetig?

A: Im Krankenhau waren etwa 20 Haeftlingeaerzte taetig.
Ich kann die Zahl nicht genau nennen.

F: Und wieviele SS-Aerzte?

A: Der SS Arzt war nicht im Krankenhaus selbst taetig. Der
SS-Arzt hat uns jeden zweiten oder dritten Tag aufgesucht, Kontrolle
gemacht, und seine Befehle gegeben.

F: Und wieviele Pfleger waren vorhanden?

A: Die Gesamtzahl der im Krankenhaus erlaubten Funktions-
haeftlinge war 50 bis 60; darunter waren da ca. 20 Aerzte, Schreiber und
sehnliche Hilfskraefte und etwa 20 Pfleger.

F: Ist es richtig, wenn ich annehme, dass also rein betreu-

ungs- und Behandlungsmaessig Sorge getragen war, dass hoechstens
raumaessig nicht genuegend Platz immer da war bei staerkerer Inanspruch-
nahme ?

A: Betreuungs- und Verhandlungsmaessig war Sorge getragen,
nachdem wir unter Missachtung der uns erteilten Befehle illegal mehr
Gefangene beschaeftigten, als uns erlaubt war.

F: Wer hatte Ihnen die Befehle gegeben?

A: Der Lagerarzt.

F: Ist es richtig, Herr Rauech, wenn ich also annehme aus
Ihrer Aussage, dass Anweisungen, die Sie empfangen in Punkte Ihrer
Taatigkeit, in Punkte des Krankenhauses, von der SS-Verwaltung ausgingen?

A: Ein Umstand laesst schliessen, dass es nicht sonder
gerade in der Frage, die Sie jetzt behandelt haben. Der Befehl, nicht
mehr als 50 bis 60 Mann Pflegepersonal im Krankenbau zu beschaeftigen,
ging von dem SS-Lagerarzt aus. Gleichzeitig wurde aber von demselben
Lagerarzt die illegale Vermehrung dieses Gefanglingspersonales to-
leriert.

F: Inwiefern schliesst dies meine Annahme aus, dass dieser
gleiche Lagerarzt befehlsmaessig ausstaendig war fuer alle Angelegen-
heiten des Krankenhauses?

A: Wenn ein Mann die Uebersetzung eines Befehles, den er
selbst gegeben hat, toleriert, dann wurde er von ein er anderen
Stelle veranlasst, diesen Befehl zu geben.

F: Eine hoechst subjektive Schlussfolgerung von Ihnen,
Herr Zeuge. Wie war Ihr Eindruck, als Sie nach Monowitz kamen?

A: Mein erster Eindruck, als ich nach Monowitz kam war sehr
gut. Er hat sich erst spaeter verschlechtert.

F: Hatten Sie in der Zeit, da Sie in Monowitz waren, nicht

13. Nov. - A-4P-3-Kaller
Militärgerichtshof VI.

angenommen, dass ein andere Dienststelle als die SS die kompetente
Lagerleitung und Lagerverwaltung war?

A: Ich war von Anfang bis Ende davon überzeugt, dass dies
der Fall war.

F: Darf ich abschliessend nur noch eine persönliche
Frage an Sie richten? Warum sind Sie in das Lager gekommen?

A: Ich wurde wegen unbefugter Grenzüberschreitung ver-
haftet.

F: Gehören Sie einer politischen Partei an?

A: Jawohl.

F: Welcher?

A: Der Kommunistischen Partei Österreichs.

DR. DREISCHEL: Ich habe keine Fragen mehr, Herr Präsident.

(Kreuzverhör des Zeugen Rausch durch Dr. Seidl, Vert.
des Angeklagten Durrfeld)

DURCH DR. SEIDL:

F: Waren Sie auch einmal im Konzentrationslager Auschwitz
selbst?

A: Im Konzentrationslager Auschwitz war ich nur eine Woche
im Oktober 1942.

F: Ist Ihnen bekannt, dass im Konzentrationslager Auschwitz
ein riesiges Krankenhaus war, mit erheblich mehr Betten als in Monowitz
für die Behandlung der dortigen Häftlinge?

A: Es ist mir bekannt.

F: Ist es für einen Ausgesethtenden unter diesen Umstän-
den nicht naheliegend anzunehmen, dass die Überführung eines Häft-
lings nach Auschwitz zu dem Zweck geschah, um ihn dort zu behandeln, wenn
er krank war?

A: Wenn man den weiteren Verdegang nicht kennt, koennt
diese Annahme naheliegend sein.

F: Ist es insbesondere richtig, Herr Zeuge, dass im
Konzentrationslager Auschwitz grosse Operationssaale mit allen
moeglichen Roentgeneinrichtungen und therapeutischen Apparaturen waren?

A: Es ist mir bekannt.

F: Herr Zeuge, waren Sie selbst einmal im Konzentrations-
lager Birkenau?

A: Nein.

F: Haben Sie erfahren, dass auch dort ein noch modernes
grosses Krankenhaus war fuer die Haeftlinge?

A: Ich weiss es.

F: Ist Ihnen auch bekannt, dass dort noch modernen Ope-
rationssaale, Roentgenapparaturen und saehnliche Einrichtungen waren,
als in Auschwitz selbst?

A: Das weiss ich nicht.

F: Ist es auch nicht unter diesen Umstaenden naheliegend
anzunehmen, dass ein kranker Haeftling von Monowitz nach Birkenau zu
dem Zweck ueberstellt wurde, um ihn dort einer besseren Behandlung zu-
zufuehren, namentlich wenn einer die naecheren Zusammenhaenge nicht
kennt?

A: Unter diesen Einschraenkungen sage ich ja.

F: Sie haben vorher gesagt, dass die SS die Befehlsgewalt
im Krankenhaus hatte. Sie sagten ferner, dass jener Lagerarzt dann
offenbar den Haeftlingen einen weitgehenden Bewegungsspielraum liess?

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, dass der Lagerarzt in jedem Konzen-
trations- und Arbeitslager sowohl disziplinaer wie fachlich dem Ober-
arzt Dr. Bollig beim Wirtschafts- und Verwaltungshauptamt der SS
unterstand?

A: Das ist mir bekannt.

F: Seine direkte Bezeichnung war, Chefarzt K. L. beim
Wirtschafts- und Verwaltungshauptamt. Stimmt das ?

A: Ja.

F: Haben Sie im Krankenrevier in Monowitz auch einmal einen
Schriftwechsel mit dem K. L. Arzt Tolling in Berlin gesehen oder selbst
geführt ?

A: Einen Schriftwechsel mit dem Oberarzt Dr. Tolling selbst
habe ich nie geführt, weil es doch eine Zwischeninstanz gab, den SS-
Standortarzt in Auschwitz.

F: Dann hat also der Lagerarzt im Lager IV seine An-
weisung von dem Standortarzt in Auschwitz erhalten?

A: Es ist anzunehmen.

F: Und dieser Arzt war wiederum ein SS-Arzt?

A: Jawohl.

F: Ist es unter diesen Umständen nicht naheliegend anzu-
nehmen, dass in Bezug auf die Beschränkung des Krankenhauses die Befehle
von diesem Standortarzt kamen oder von Berlin, oder wollen Sie nicht
wenigstens diese Möglichkeit einräumen ?

A: Ich bin sogar überzeugt davon, dass der Lagerarzt des
Lager Monowitz die Befehle nicht unmittelbar von einer Stelle ausserhalb
der SS erhalten hat, sondern von seinem Vorgesetzten.

F: Das genügt, Herr Heuge, danke sehr. Sie haben ausge-
sagt, dass 700 Betten im Krankenrevier Monowitz zur Verfügung standen?

A: 600 bis 700, ich kenne die genaue Zahl nicht. Ich habe
sie nicht in Erinnerung, die Zahl.

F: Wenn ich nun das Lager IV mit 9 bis 10 000 Häftlingen
mit einer mittelgrossen Stadt vergleiche, glauben Sie nicht, mit mir zu-
dem Ergebnis kommen zu müssen, dass nur sehr wenig solcher Städte ein

Krankenhaus mit 600 bis 700 Betten haben, und dass an sich die Zahl der vorhandenen Betten offenbar doch hätte ausreichend sein müssen?

A: Jawohl, in einer normalen Stadt hätte die Zahl dieser Betten bestimmt ausgereicht. Aber die Praxis hat bewiesen, dass im Lager von Monowitz die Zahl doch nicht ausreichte. Man ist oben dort viel leichter krank geworden als in einer normalen Stadt.

F: Wie hoch schätzten Sie die Zahl der Häftlinge in Monowitz in der Zeit, da sie dort waren, die zwar ärztlich behandelt wurden, aber nicht in dem Krankenhaus selbst aufgenommen wurden?

A: Ich habe die Zahl schätzungsweise in meinem Affidavit angegeben, die Ambulanten davon auch. Die Zahl der ärztlich Behandelten geht bis 200 000, wobei ich natürlich nicht genau sagen kann, wie oft ein Häftling die Ambulanz in Anspruch genommen hat.

F: Trifft es zu, dass sehr viele dieser ambulant Behandelten zwar nicht in dem Krankenhaus aufgenommen wurden, dass sie aber von der Arbeit befreit wurden und Schonung in ihren Baracken hatten?

A: Diese sogenannte Barackenschonung wurde gegeben. Es war eine Ausweichmassnahme, die nur dann zur Anwendung kam, wenn die Zahl der im Krankenhaus selbst befindlichen Kranken zu hoch war.

F: Die Folge dieser Ausweichmassnahme war aber jedenfalls die, dass der kranke Häftling nicht ins Werk zur Arbeit zu gehen brauchte?

A: Das war die unmittelbare Folge. Die zweite Folge war dann die Selektion, wobei bald Schwierigkeiten auftauchten, denn die Häftlinge fehlten im Werk.

F: Herr Zeuge, Sie haben gesagt, dass nach Ihrer Schätzung die Zahl der ausserhalb des Krankenhauses Behandelten drei bis viermal so gross gewesen wäre, wie die Zahl derjenigen, die im Krankenhaus ausgewechselt wurden. Haben Sie daraus eigene Feststellung und zwar tatsächliche Feststellung gemacht oder war das die allgemeine Ansicht.

oder haben Sie das von Hoerensagen?

A: In Ihrer frag ist das Wort "Schätzung" unrichtig.

Es ist nicht nach meiner Schätzung, sondern nach meiner Erinnerung so.
Ich habe die Zahl der Transporte immer genau von der Lageraufschreibstube erhalten, weil ich sie fuer meine Statistik gebraucht habe.

F: Herr Zeuge, ist es nicht richtig, dass sehr häufig Patienten, die nach Auschwitz ueberstellt wurden, nach Monaten wieder gesund in das Lager zurueckgekommen sind?

A: Es ist vorgekommen, es war aber nicht häufig.

F: Herr Zeuge, ist es nicht weiterhin richtig, dass wiederholt Haeftlinge, die im Krankenhaus untergebracht waren, nicht in das IV Revier oder in das Lager IV ueberstellt wurden, sondern in eines jener 28 Arbeitslager, die zu dem Verwaltungsbereich von Auschwitz gehoer

A: Nein.

F: Ich moechte sie daran erinnern, dass aus dem von Ihnen selbst gefuehrten Krankenbuch dieser Schluss gezogen werden kann.

A: Ich kann das genau erklæren. Die Haeftlinge, die aus dem Krankenhaus Monowitz in andere Arbeitslager gingen, waren entweder Haeftlinge, die aus diesen anderen Arbeitslagern zur Behandlung nach Monowitz gebracht wurden, dann aber wieder zurueckgingen, oder aber in einigen Faellen Haeftlingswerte, die in Monowitz zum Zweck des Einsatzes in einem anderen Lager als krank gefuehrt und geschult wurden.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich jetzt bis morgen 9.30 Uhr vertagen.

(Vertagung bis 14. November 1947. 9.30 Uhr)

14. Nov. 1947
14. Nov. - 14. Nov. - 1. Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 14. November 1947
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr

GERICHTSMARSHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu ver-
halten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im
Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Sind öffentliche Ankuendigungen durch die Anklage-
behörde zu machen?

HR. SPRECHER: Keine, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Liegt seitens der Verteidigung etwas vor? (Keine
Antwort) Der Kreuzverhoer des Zeugen kann fortgesetzt werden.

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, gestern Abend haben wir uns
ziemlich ploetzlich vertagt und keine Zeit mehr gehabt, Bekanntmachungen
zu machen. Wir haben der Verteidigung gegenueber bekanntgegeben,
dass der franzoesische Zeuge Afrine heute kommen wuerde.

VORSITZENDER: Gut. Herr Anwalt, entschuldigen Sie bitte einen
Augenblick. Das kan vielleicht ein guenstiger Zeitpunkt sein, dass
der Gerichtshof eine Bekanntmachung erlaesst. Dieser Gerichtssaal
wird am Montag Vormittag wegen der Schuldigbefragung in einem anderen
Prozess nicht verfuegbar sein. Wir werden jedoch, wie gewoehnlich, am
Montag Nachmittag um 1.30 Uhr tagen.

Kreuzverhoer des Zeugen Felix Rausch durch Dr. Seidl.

DR. SEIDL: fuer den Angeklagten Duerrfeld.

F: Herr Zeuge, Sie haben gestern Abend ausgesagt, dass in das
Krankenrevier des Lagers IV auch Haeflinge von anderen Arbeitslagern
aufgenommen worden waeren. Ist das richtig?



A: Jawohl.

F: Ist Ihnen bekannt, wieviele Arbeitslager insgesamt zum Konzentrationslager Auschwitz gehören?

A: Zum Konzentrationslager Auschwitz, das heisst also zu allen drei Konzentrationslagern Auschwitz eigentlich, da weisse ich die Zahl nicht genau, es dürften gegen 40 gewesen sein. Zum Konzentrationslager Auschwitz III, später Konzentrationslager Monowitz, haben etwas über 20 sogenannte Arbeitslager gehört.

F: Und diese 20 Arbeitslager haben ihre Kranken zum Teil auch in das Revier des Lagers IV geschickt. Ist das richtig?

A: Wenn ich diese Frage einfach mit Ja beantworten wollte, würde das irreführen. Diesemehr als 20 Arbeitslager haben im Verlaufe der ganzen Zeit in den Krankenbau Monowitz kaum mehr als 30 Häftlinge geschickt. Es waren Spezialfälle, die eine operative Behandlung brauchten, die in den anderen Lagern nicht durchgeführt werden konnten.

F: Ist es richtig, wenn ich annehme, dass diese anderen Arbeitslager dann auch ihre eigenen Krankenrevier hatten?

A: Ja.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen darüber etwas bekannt, dass es der Ambulanz der I.G. in Gorkagolander verboten war von der SS, sich um Häftlinge zu kümmern, die in Gorkagolande verunglückten und dass sie gehalten waren, den Krankenbau des Lagers IV zu verständigern?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Haben Sie auch nichts von einem Schriftwechsel gehört, der wegen eines solchen Vorfalles entstanden ist und wo die SS-Verwaltung, vielleicht auch der Standortarzt der SS von Auschwitz sich beschwerdeführend an die I.G. gewandt hat?

A: Ich habe nichts davon gehört.

F: In Ihrer Eidstattlichen Versicherung haben Sie auch ausgesagt, dass im Jahre neben den Tausenden von Kranken, die stationär in den Krankenbau aufgenommen wurden, 150-200.000 ambulant behandelt wurden. Ist es richtig, dass ein Teil dieser grossen Zahl in den sogenannten

Schonungsbaracken aufgenommen wurde?

A: Die sogenannten Schonungsbaracken sind hier nicht inbegriffen. Diese Baracken haben nur in den letzten Monaten, in den letzten 2-3 Monaten des Bestehens des Lagers Monowitz existiert in der Zeit, als die Vergasung, nicht mehr arbeiten konnte.

F: Wieviele Baracken haben insgesamt diese Art bestanden? Waren es zwei oder waren es vier?

A: Ich kann das nicht genau sagen.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass es im Lager IV eine sogenannte illegale Lagerleitung oder eine Selbstverwaltung der Häftlinge gegeben hat?

A: Eine illegale Lagerleitung habe ich nicht gekannt.

F: Aber eine Selbstverwaltung der Häftlinge?

A: Die offizielle Selbstverwaltung des Lagerältesten, Schreibstube, durch Blockälteste hat es in jedem Lager gegeben.

F: Eine führende Rolle hat dabei auch der Stefan Hymann gespielt. Ist das richtig?

A: Nein, Stefan Hymann war bloßes Schreiber im Krankenbau, und in dieser Funktion hatte er die Verhältnisse ausserhalb des Krankenhauses keinen Einfluss.

F: Sie haben dann weiter ausgesagt bzw. in Ihrem Affidavit angegeben, dass Sie statistische Übersichten angefertigt haben.

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass diese statistischen Übersichten an den Standortarzt der SS in Auschwitz gegangen sind?

A: Die statistischen Übersichten sind teils an den Standortarzt nach Auschwitz gegangen, teils waren sie in unserer Schreibstube selbst an den Wänden befestigt in Form von Kurven und Tabellen.

F: Sie haben auch Meldungen über den täglichen Krankenstand erstattet?

A: Ja.

F: Im Laufe der Jahre ist ja das Lager IV verhältnismässig gross geworden. Darf ich daraus den Schluss ziehen, dass auch der absolute

Krankenstand im Laufe der Jahre immer mehr angestiegen ist?

A: Ja.

F: Sind diese Meldungen, die taglich ueber den Krankenstand erstattet wurden, Bestandsmeldungen gewesen oder ist auch der Zu- und Abgang aufgenommen worden.

A: Es waren Meldungen ueber die gesamte Bewegung. Es waren ausdrucklich angefuehrt Aufnahmen, Entlassungen, Ueberstellungen, Todesfaelle.

F: Und der Inhalt dieser Meldungen deckt sich genau mit den Eintragungen, die Sie selbst im Krankenbuch gemacht haben?

A: Ja, er deckt sich genau, es waren keine Falschungen, weder im Krankenbuch, noch in den Meldungen.

F: Ich habe dann keine Frage mehr, Herr Zeuge.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen stattfinden? Da dies nicht der Fall zu sein scheint, fragen wir die Anklagebehoerde, ob die ein Wiederverhoer des Zeugen wuenscht.

MR. MINSKOFF: Eine Frage, Hohes Gericht.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Wenn ein Transport Monowitz verliess, um nach Birkenau oder Auschwitz geschickt zu werden, ging er durch einen Desinfizierungsraum?

A: Wenn ein Transport nach Birkenau ging und zwar vom Krankenbau selbst, was immer mit dem gleichzeitigen Transport aus dem Lager zusammenfiel, wurden diese Haeflinge zwar nicht desinfiziert, aber der Desinfektionsraum diente als Sammelraum fuer diese Haeflinge.

F: Waere es dann moeglich gewesen, dass ein Transport von Neugeborenen nach Monowitz am gleichen Tage kam, wenn ein Transport Monowitz verliess?

A: Es ist technisch nicht moeglich gewesen und ist auch nie der Fall gewesen.

F: Das heisst also, wenn Transporte ankamen und Transporte weggingen, so konnten sich diese nicht in den Buechern abgleichen, sondern es waren notwendigermassen starke Schwankungen in der Lagerstaerke

auferschienen?

A: Ja, es wäre in diesem Fall nicht vorgekommen, dass Zugänge in beiläufig derselben Zahl wie die Abgänge des gleichen Tages erschienen wären, sodass eine Bewegung im Bestandsstand nicht sicher gewesen wäre.

Hochmaliges Kreuzverhör durch Dr. Seidl.

DURCH DR. SEIDL: fuer den Angeklagten Doerrfeld.

F: Herr Zeuge, Ihre Tätigkeit beschränkte sich auf den Krankenbau. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Woher wissen Sie denn wissen, dass an dem gleichen Tag, an dem zum Beispiel 50 Häftlinge in den Krankenbau nach Auschwitz überstellt wurden, nicht 100 andere Häftlinge in der Schreibstube des Lagers als Eingang oder Zugang aufgenommen wurden?

A: Ich war als Schreiber des Krankenbaues über jeden Zugang des Lagers informiert, weil alle Zugänge ins Lager nicht nur die Schreibstube, sondern zuerst die Desinfektion und den Krankenbau passieren mussten, wo sie einer oberflächlichen vorläufigen Untersuchung unterzogen wurde, um keine Seuchen ins Lager einzuschleppen.

F: Sie sagten, es wäre technisch nicht möglich gewesen, dass an einem Tag 50 Patienten nach Auschwitz gingen und 100 Häftlinge von Auschwitz oder einem anderen Lager nach dem Lager IV gekommen wären?

A: Ich habe die Zahl von - - - - -

F: Einen Moment. Ich frage Sie, warum soll das technisch nicht möglich gewesen sein. Ich halte Ihnen vor, dass es eine einfachere Sache auf der Welt überhaupt nicht geben kann.

A: Ich habe die Zahl von 50 bzw. 100 Häftlingen nicht genannt. Die Transporte nach Birkenau waren viel grösser. Die Transporte nach Birkenau enthielten aus dem Krankenbau allein mindestens 250 - 300 Häftlinge, und die Desinfektionshalle war in Falle des Abganges einer so grossen Anzahl von Häftlingen nicht bereit, Zugänge bei beiläufig derselben Höhe aufzunehmen.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Felix Rausch
DURCH DR. SEIDL (Verteidiger fuer den Angeklagten Duerrfeld):

F: Dann muss ich Ihnen vorhalten, Herr Zeuge, dass sich aus dem von Ihnen selbst gefuehrten Krankenbuch ergibt, dass wiederholt Gruppen von 10, 15 und 20 Patienten nach Auschwitz ueberstellt wurden und dass kleine Gruppen auch nach Birkenau ueberstellt wurden. Das ergibt sich aus dem Buch, das Sie selbst in dem Lager 4 gefuehrt haben.

A: In dieser Sache ist eine Klarstellung notwendig. Es hat zwei Epochen gegeben. Die Entscheidung dieser beiden Epochen faellt zufaellig in die Zeit, in der das hier vorhandene Krankenbuch gefuehrt wurde. Es sind bis zum November 1943 kleine Gruppen zuerst nach Auschwitz geschickt worden. Die Vergruempung von Monowitz aus ist eigentlich in diesem Sinn in Details durchgefuehrt worden. Hier war es vielfach so, dass H oefflinge durch den Krankenbau ueberstellt wurden, ohne den Krankenbau als stationaere Kranke eigentlich passiert zu haben. Sie wurden zum Zwecke der Ueberstellung am selben Tage aufgenommen.

F: Ich glaube, ich muss Sie unterbrechen.....

A: Nein, ich muss fortsetzen. Es hat sich dann ergeben, dass diese Art der Transporte fuer die Zwecke des Arbeitseinsatzes im IG-Werk nicht genuegt haben und man deshalb im Dezember 1943 daran gegangen ist, die Sache anders zu machen. Es haben dann, beginnend mit 7. Jaenner 1944, die grossen Massentransporte eingesetzt, am 7. am 23. Jaenner usw. Aus dem Krankenbuch koennen Sie das entnehmen.

F: Nun, Herr Zeuge, dann muss ich Ihnen entgegenhalten, dass das von Ihnen gefuehrte Krankenbuch sich bis zum Juni 1944 erstreckte und dass sich gerade auch in diesem 1/2 Jahr aus dem Krankenbuch entnehmen laesst, dass nicht grosse Massentransporte nach Auschwitz oder Birkenau gegangen sind, sondern Gruppen von 10, 15 und 20, auch weniger, Patienten. Halten Sie immer noch Ihre Behauptung aufrecht?

A: Ich halte meine Behauptung aufrecht. Bitte zahlen Sie im Krankenbuch nach, dann ich weiss, was ich sage, und es sind keine Theorien, sondern Tatsachen.

F: Wieviele Transporte sind in dem Jahr vom Juli 1943 bis Juni 1944 rein zahlenmässig nach Auschwitz und Birkenau gegangen? Ich frage nicht die Zahl der Patienten, sondern die Zahl der Transporte.

A: Ich weiss die genaue Zahl der Transporte natürlich nicht, weiss aber aus meiner Erinnerung, dass zur Zeit der kleinen Transporte, also etwa in der ersten Hälfte des vorhandenen Krankenbuches, beinahe jeden zweiten Tag solche kleine Transporte abgegangen sind und die grossen Transporte ab Jaenner 1944 sind etwa zweimal im Monat abgegangen.

F: Das waren also 12 grosse Transporte allein im Jahre 1944. Nach dem Krankenbuch im ersten Halbjahr 1944.

A: Etwa.

F: Sie sagen, dass ein solcher grosser Transport 250 Leute umfasst hat?

A: Ja.

F: Das waren insgesamt in dem einen $\frac{1}{2}$ Jahr 3 000 Leute. Und ich halte Ihnen nun vor, dass in dem gesamten Jahr von Juli 1943 bis Juni 1944 überhaupt nur 1300 Leute nach Birkenau transportiert wurden.

A: Zählen Sie bitte die Zahl der am 7. Jaenner, die Zahl der am 23. Jaenner abtransportierten nach. Sie werden finden, dass die Transporte so gross waren.

F: Einen Moment. Wir werden das tun, Herr Zeuge.

DR. SEIDL: Ich habe keine Frage mehr.

VORSITZENDER: Noch etwas, meine Herren? Das Gericht wird den Zeugen jetzt entschuldigen.

(Der Zeuge zieht sich zurück)

Rufen Sie Ihren nächsten Zeugen, Herr Staatsanwalt.

HR. MINSKOFF: Der nächste Zeuge der Anklage ist Professor Weiss, französischer Nationalität.

VORSITZENDER: Der Herr Marschall wird den Zeugen hereinbringen.

HR. MINSKOFF: Hohes Gericht, darf die Anklage jetzt das Dokument 12373 als Anklagebeweisstück 1494 anbieten? Es findet sich in keinem Buch, Hohes Gericht. Es könnte in das Buch LXXV eingefügt werden.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, der Zeuge steht nicht zur Verfügung.

VORSITZENDER: Das Gericht hat verstanden, dass der Herr Marschall sagte, der Zeuge stehe nicht zur Verfügung. Was haben Sie dazu zu sagen, Herr Staatsanwalt?

MR. MINSKOFF: Es wurde mir gesagt, dass er auf dem Weg in den Gerichtssaal wäre. Er ist im Hause.

VORSITZENDER: Meine Herren, wir verschwenden in diesem Verfahren eine Menge Zeit dadurch, dass Zeugen nicht anwesend sind, wenn sie gebraucht werden. Der Gerichtshof würde es sehr schätzen, wenn Sie der Anwesenheit der Zeugen etwas mehr Aufmerksamkeit schenken würden. Einige Augenblicke die hier und da verloren gehen, machen im Laufe des Tages viel aus. Herr Staatsanwalt, sind nun alle Dokumente zu dem Anklagepunkt III eingeführt?

MR. MINSKOFF: Nein, Herr Vorsitzender, wir haben noch verschiedene Dokumentenbücher einzuführen.

VORSITZENDER: Wir würden vorschlagen, die Bücher, die als nächste angeboten werden, bereit zu haben, sodass wir, wenn solche Verzögerungen auftreten, keine Zeit verschwenden und wir wenigstens einige Dokumente als Beweismittel annehmen können.

MR. MINSKOFF: Im Falle einer Verzögerung eintritt, ist Buch LXXIX das nächste. Es ist Buch LXXIX - LXXVII wollte ich sagen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Haben Sie jemanden geschickt, um den Zeugen zu holen?

MR. MINSKOFF: Ja, Herr Vorsitzender. Es wurde mir mitgeteilt, dass er auf dem Wege ist.

(Eine Zeuge Robert Elie tritt, betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie bitte stehen bleiben, um als Zeuge vereidigt zu werden. Erheben Sie bitte Ihre rechte Hand. Schwören Sie, ohne Hass oder Furcht auszusagen, die Wahrheit zu sagen, die ganze Wahrheit und nichts als die Wahrheit?

Erheben Sie bitte Ihre rechte Hand und sagen Sie: "Ich schwöre".

ZEUGE: Ich schwöre.

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

Direktes Verhör des Zeugen Robert Elie Waits.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Professor Waits, Wie ist Ihr voller Name?

A: Waits, Robert Elie.

F: Und wo wohnen Sie?

A: In Strassburg, 67 Allée de Robertsau.

F: Mochten Sie jetzt im Hinblick auf Ihre Eidesstattlichen Erklärung, Anklagebeweismittel 1494, irgendwelche Verbesserungen oder Ergänzungen machen?

A: Nein.

F: Herr Professor Waits, sind Sie jetzt oder waren Sie jemals ein Mitglied der kommunistischen Partei?

A: Ich war niemals Mitglied der kommunistischen Partei und bin auch heute kein Mitglied. Ich möchte sagen, dass in Frankreich einem Zeugen eine solche Frage nicht gestellt wird.

F: Das ist alles. Der Zeuge steht der Verteidigung zur Verfügung.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, da Ihre Aussage für das Gericht ins Englische übersetzt werden muss, ist es wichtig, dass Sie, wenn Ihnen Fragen gestellt werden, zur Sache sprechen. Geben Sie Ihre Antworten so kurz wie möglich und lassen Sie einen Augenblick Pause zwischen der Ihnen gestellten Frage und Ihrer Antwort, damit die Übersetzung Schritt halten kann. Vor Ihnen sind zwei Signallampen, eine gelbe und eine rote. Ist Ihnen das erklärt worden?

ZEUGE: Nein.

VORSITZENDER: Wenn das gelbe Licht aufleuchtet, bedeutet das, dass Sie zu schnell sprechen. Wenn das rote Licht erscheint, bedeutet es, dass Sie zu sprechen aufhören sollen und nicht vorher sprechen sollen bis es Ihnen gesagt wird.

Der Herr Verteidiger kann beginnen.

Kreuzverhoer des Zeugen.

DURCH DR. DRISCHEL (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros):

F: Herr Professor Weiss, haben Sie Ihr Affidavit im Original in deutscher oder in französischer Sprache abgegeben?

A: Man hat mir bei der Uebersetzung geholfen.

F: Ich frage Sie nur deswegen, weil es mir auffällt, dass Sie das Original offenbar in deutsch unterschrieben haben. Verstehen Sie vollkommen und hinreichend deutsch, sodass Sie jeden Satz des Originals auch als richtig anerkennen und auch seinen Sinn verstehen?

A: Ich kann deutsch gut genug lesen und es tut mir leid, dass ich es nicht genug sprechen kann, um dem Gericht Zeit sparen zu helfen.

F: Wenn ich Ihnen nun eine Forderung in deutscher Sprache aus Ihrem Affidavit vorhalte, besteht die Möglichkeit, dass Sie sie nicht vollständig verstehen, sondern nur in original französisch verstehen werden?

A: Ich glaube, dass ich schon genug davon verstehen werde.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Prof. Robert Elie Witze
durch Dr. Drischel).

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Gut. Darf ich fragen, Herr Zeuge, Sie kamen aus dem Lager Drancy
und waren nach Auschwitz überstellt. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Sie kamen von dort statt nach Auschwitz, nach Bernitz?

A: Ja, ja.

F: Welche Verhältnisse fanden Sie nun bei Ihrer Ankunft in Bernitz
vor?

A: In welchem Sinn nehmen Sie das: welche Verhältnisse? Materiell,
oder das Leben der Häftlinge?

F: Ich meine welchen Zustand Sie vorfanden; ob das Lager in Ordnung
war; ob es sauber war, wo Sie eingestellungs sind und der gleichen?

A: Als ich ankam, war das Lager sauber, --

F: Voraussage, ich unterbreche Sie; führen Sie bitte fort.

A: Aber die Aufnahme war im Gegenteil weniger freundlich,
als der saubere Anblick des Lagers; denn man hat uns in Hof ausgezogen und
sogar in Hof des Krankenbaus; man hat uns dort, und zwar im Monat Oktober
im Jahre 1943 -- man liess uns voellig nackt im Hof stehen und zwar wahren
zahlreicher Stunden, ungefähr 5 - 6 Stunden, sodann hat man uns in die
Duschen geschickt und dort mussten wir wieder warten, nass, ohne abzu-
trocknen, bei der Kälte, die damals herrschte.

VORS.: Herr Zeuge, bitte -- hätte, erinnern Sie sich an die Frage,
die Ihnen gestellt wurde; wie die Zustände in dem Lager waren? Wollen Sie
bitte versuchen, Ihre Antwort so zu fassen, dass sie eine Antwort auf die
Frage, die Ihnen gestellt wurde, ist. Der Gerichtshof hört, dass Sie
jetzt über Ihre Behandlung sprechen. Wir verstehen die Frage des Ver-
teidigers so, dass er nach den Zuständen frage. Sie können fortfahren,
aber versuchen Sie, sich auf eine direkte und einfache Antwort, soweit

dies möglich ist, zu beschränken.

A: Jawohl. Die materiellen Zustände, die Hygiene a.B., waren in Lagers im Jahre 1943 ausreichend, aber es waren keine Häftlinge zu dieser Zeit dort.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Danke, Das genügt, wo wurden Sie nun eingeteilt, wohin wurden Sie eingeteilt, Herr Professor?

A: Nach ein paar Tagen wurde ich dem Krankenbau zugeteilt.

F: Da Sie Arzt sind, hatten Sie also auf der Baustelle selbst, draussen, keine körperliche Arbeit zu verrichten, und Sie waren während der ganzen Zeit des Aufenthaltes in Monowitz, im Krankenbau als Arzt beschäftigt?

A: Jawohl.

F: Mit was von der Lagerverwaltung hatten Sie dort zu tun, Herr Professor?

A: Hauptsächlich hatte ich mit dem Lagerarzt zu tun, mit dem SDG, und ebenfalls mit dem Lagerführer.

F: Sollen Sie uns kurz sagen; wer war der Lagerarzt, mit dem Sie zu tun hatten?

A: Ich kannte nicht mehr 3 Lagerärzte - - Entress, Fischer und Koenig.

F: Das waren SS-Ärzte, nicht mehr?

A: Jawohl.

F: Und wer ist SDG?

A: Es war ein Unteroffizier der SS, ein Pfleger, der mit der Verwaltung des Krankenhauses betraut war und zwar unter dem Befehl des Lagerarztes.

F: Der Krankenbau selbst, wurde der Arztlich, vornehmlich auch von Häftlingsärzten, also wie Sie, betreut?

A: Jawohl.

F: Gab es da auch noch andere Ärzte ausser Ihnen, die dieselbe Rolle spielten, und die als Ärzte verwendet wurden?

A: Ja wohl.

F: Können Sie den einen oder anderen Namen zur kurz nennen, damit wir im Bilde sind? Können Sie einen Dr. Budkissak?

A: Ja, das war der Lagerarzt, Das war der verantwortliche Arzt, der verantwortliche Haftlingsarzt, das Lagerarzt gegenüber.

F: Danke. Ist es richtig, dass die Schreibstube, mit der Sie ja wohl auch zu tun hatten, von einem Stefan Hymann, und einem Herrn Kausch in der Hauptsache geführt wurde?

A: Felix Kausch, ja.

F: Hatte man innerhalb dieser Verwaltung des Konzentrations lagers sonstiger noch zu tun, ausser : die Selbstverwaltung der Haftlinge und die Oberleitung und Direktion der SS?

A: Nein. Die Lagerverwalter, die Haftlingsärzte, erhielten ihre Befehle direkt vom Lagerarzt.

F: Herr Dr. Meits, konnten Sie nun auch Leute von der I.G.?

A: Ich möchte gerne wissen -- meinen Sie die Direktoren, oder die Meister, Angestellten oder Arbeiter?

F: Ich will zunächst allgemein fragen. Hätten Sie irgendwelche Beziehungen zur I.G. in Ihrer Eigenschaft als Lagerarzt?

A: Ich musste einige Male in das Innere der Buna-Werke gehen -- also ausserhalb des Lagers; und ausserdem kamen einige Male gewisse Personen der I.G. in den Krankenbau.

F: Aber Ihre Beziehungen dahin erschöpften sich in Ihrer beruflichen Tätigkeit, der ärztlichen Inanspruchnahme für Kranke und dergleichen?

A: Ja wohl.

F: Also irgendwelche Kenntnisse von Verwaltungs-Anordnungen oder Abmachungen zwischen der I.G. und der SS konnten -- kennen -- Sie nicht?

A: Aber ich hatte von folgenden Dingen Kenntnis - - Ich weiss, was ich vom Lagerarzt gehört habe.

F: Es ist gefährlich, Ihre Antwort auf Nachfragen zu begründen. Ich wollte Sie gerne fragen, was Sie selbst wissen. Wissen Sie selbst, kennen Sie selbst irgendwelche Abmachungen zwischen der Lagerverwaltung und dem I.G.- oder Auschwitz?

A: Von ersten Tag an, da ich in Krankenbau ankam, hat man mir sofort gesagt, dass man die Zahl der Zulassungen in den Krankenbau beschränken musste - - und zwar die Zulassung der Franken in den Krankenbau - - weil man nur einen sehr beschränkten Prozentsatz in Verhältnis zur Zahl der Gefangenen, welche im Lager waren, hatte. Wir hatten diesen Prozentsatz von Zulassungen in den Krankenbau, den wir nicht übersteigen durften; und zwar betrug er 10% im Winter, während der schlechten Zeit, und 5 - 6 . oder 7 % während der guten Zeit.

F: Wer hat Ihnen das gesagt, dass dieser Prozentsatz bestand?
Der SS-Arzt?

A: Das war der Lagerarzt.

F: Herr Dr. Ritz, Sie verwenden nun in Ihrem Affidavit Ausdrücke, die über Ihre jetzigen Feststellungen hinausgehen, und die mich daher zu der Frage berechtigen, was verstehen Sie darunter, dass Sie sagen: Monowitz war ein Vernichtungslager? Verstehen Sie das in Deutsch: ein Vernichtungslager?

A: Jawohl.

F: Was wollen Sie nun damit sagen, dass Monowitz ein Vernichtungslager gewesen ist?

A: Ich möchte damit sagen, dass es ein Lager war, in welchem die Häftlinge vernichtet wurden; dass sie auf die eine oder andere Art starben, oder sehr schnell verschwand, einer nach dem anderen.

F: Sie sind doch aber noch welche da; wie Ihre Person bewahrt.

A: Ja, es gibt welche, die das Glück hatten, die Sache zu überleben, andernfalls würden heute keine Zeugen mehr da sein.

F: Ja, Herr Dr. Jants, unter einem Vernichtungslager würde ich verstehen: Ein Lager, das ausschließlich zur Vernichtung von Menschen bestimmt ist, dessen Zweck doch nur in der Vernichtung besteht. Wollen Sie das mit Ihren Worten ausdrücken?

A: Das Ergebnis war folgendes: Die Vernichtung - die Kochzeit von 6 Monaten war normal - - die durchschnittliche Zeit war 3 Monate, nachdem die Menschen im Lager ankamen.

F: Herr Dr. Jants, ist es nicht vielmehr so, dass wenn Sie nicht nach Monowitz gekommen wären, sondern nach Auschwitz, wohin Sie bestimmt waren, dass Sie da heute wahrscheinlich nicht mehr am Leben wären? Verdanken Sie nicht Monowitz Ihr Leben?

A: Nicht mehr, als wenn ich in Auschwitz gewesen wäre. Ich kenne Freunde und Kameraden, die nach Auschwitz geschickt wurden, und die auch noch leben. Ich weiss den Prozentsatz nicht. Aber wenn man sich, an dem Tage, als ich am Bahnhof von Auschwitz angekommen bin, nach rechts, statt nach links geschickt hätte, würde ich heute nicht mehr am Leben sein.

F: Sie sagen, wenn ich Sie recht verstehe, dass die SS in Monowitz darauf ausging, die Menschen allmählich, und langsam hinzuberszuführen, zu töten.

A: Ja wohl, aber vorher benutzte man sie für die Arbeit, bis sie daran waren.

F: Herr Dr. Jants, wollen Sie nun auch sagen, dass - - ich bitte Sie, es sich sehr zu überlegen - dass die I.G., die die Leute auf ihrer Baustelle verarbeitete, die gleiche Absicht gehabt hätte, und die Menschen nur dazu gebraucht hätte, um sie zu vernichten? Oder machen Sie nicht einen Unterschied zwischen der SS und der I.G.?

Als die I.G. wusste genau, was vor sich ging. Die I.G. hat den Häftlingen, die in Monowitz arbeiteten nicht die Lebensbedingungen gegeben, die man den Arbeitern, die in einer Fabrik arbeiten, gewöhnlich gibt. Die I.G. konnte gar nicht unwissend über den Zustand sein, in welchem sich die Arbeiter-Häftlinge, die in ihren Werk arbeiteten, befanden. Sie sehen diese teilweise bekleideten Skulpturen, die nur mit einer ganz leichten Bluse arbeiten, 50 kg schwere Zementstecke oder Eisen tragen mussten und dabei ihre Schultern wund schmerzten.

MR. SPRECHER: Warten Sie . . . Herr Präsident, ich glaube, der Zeuge war mitten im Satz.

VORSITZENDER: Einen Moment, Herr Zeuge, waren Sie mit Ihrer Antwort fertig oder nicht?

ZEUGE: (DR. WEITZ) Nein.

VORSITZENDER: Dann können Sie fortfahren mit Ihrer Antwort zu Ende sprechen.

ZEUGE: Mein genaues Beispiel zu geben. In den Eisenkommando und im Kabelkommando, das waren die beiden schlimmsten Kommandos in der Buna-Fabrik - das Kabelkommando bestand aus 5 - 6000 Mann, die jeden Monat neu ersetzt werden mussten - sie starben gewöhnlich in dieser Zeit -. Im Winter haben die IG-Farben von Zeit zu Zeit den Häftlingen Kleidungsstücke gegeben, aber im allgemeinen war unter 10 nur ein Häftling, der Hantel hatte, und sehr oft passierte es denen, die das Eisen schloppen mussten, dass die Haut an Eisen hängen blieb. Wenn die IG nach meiner Auffassung wie ein normales Unternehmen gearbeitet hätte, wie wir sie aus normalen Zeiten kennen, dann hätte sie sich um die Leistungsfähigkeit der Arbeiter gekümmert. Sie hatte Listen, aus denen ersichtlich war, welche Arbeit von den 5 oder 600 Mann im einzelnen geleistet wurde, und sie musste daraus sehen, dass die Ergebnisse absolut ein Minimum darstellten. Unter solchen Verhältnissen gab es keine gute

Leistungsfähigkeit, bestimmt nicht. Ein gut geleitetes Unternehmen
müsste sich um die Gründe für solche schlechten Ergebnisse ge-
kummert haben.

VORSETZENDER: Herr Zeuge, jetzt haben Sie vielleicht genug gesagt.
Warten Sie bitte auf die nächste Frage.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Herr Zeuge, selbst wenn diese Verhältnisse bestanden haben sollten,
die ich nicht zugeben kann, ist das doch noch keine Antwort auf meine
Frage, ob Sie der IG die Vernichtungsabsicht zuschreiben wollen, ebenso
wie der SS.

A: Ich weiss nicht, ob das der gleiche Fall war oder ob das ein
Komplize der SS gewesen ist.

F: Sie sagten mir aber vorher auf meine Frage, und Sie bestäti-
gen das ja auch, dass Sie nicht wissen, welche rechtsgeschäftlichen
Verträge oder Abmachungen zwischen der IG und der SS über die Verwendung
der Häftlinge bestanden. Das wissen Sie nicht?

A: Ich antwortete, dass ich das von dem Lagerarzt wusste, und von
dem Lagerarzt hatte ich erfahren, dass die IG ---

F: also von Hörensagen.

A: Von Lagerarzt.

F: Gut. Nun, Herr Zeuge, ich möchte mich an sich nicht an techni-
sche Einzelheiten verlieren, Hohes Gericht, aber wenn der Zeuge schon
zum Beispiel das Kugelkommando erwähnt, so möchte ich doch den etwas
falschen Eindruck auszuräumen versuchen.

Herr Zeuge, waren Sie mal je draussen bei der Arbeit beim Kugel-
kommando?

A: Nein, aber ich bin mehrere Stunden dort gewesen und habe gesehen,
wie sie arbeiteten.

F: Wissen Sie, dass diese Kugelarbeit eine wohlüberdachte system-

tische Arbeitsweise voraussetzt und nach einem ganz bestimmten Schema abläuft? Ueber eine Trommel gelegt, mit Einfladewagen, Hebwerkzeugen, Arbeitsrollen und dergleichen, also ein rein technischer Vorgang ist. Haben Sie das gewisset?

A: Ja.

F: Und wissen Sie auch, dass, wenn ein solcher Arbeitsgang technisch wohl ueberlegt sich abwickelt, dass dann die einzelnen Handgriffe, die Leistung des einzelnen Mannes, gar keine uebermassige koerperliche Beanspruchung darstellt?

A: Diese Arbeit ist viel komplizierter als der Teil, der spaeter von den Arbeitern oder den Deutschen gemacht wurde, die die Graeben gegraben haben. Diese Graeben mussten fuer die Kabel gegraben werden ohne irgendwelche Maschinen, nur mit den Schaufeln. Es war Handarbeit. Sie mussten in Schnee und Kiesel arbeiten, und dann mussten sie diese schweren Kabelrollen, die in einem Lager waren, und am naechsten Ende von dem Lager heranziehen und sie einlegen, und das war eine sehr anstrengende Arbeit, diese Kabel durch diese gegrabenen Graeben zu ziehen.

F: Also ich will mich nicht in technische Einzelheiten verlieren, aber Graeben mussten auch fuer andere Zwecke gegraben werden, nicht nur zum Kabellegen. Die reine Arbeit des Kabellegens koennen Sie auch nicht als schwierig bezeichnen, Herr Zeuge. Nun zu etwas konkretem.

VORSITZENDER: Diese Erklaerung wollen wir als ausserschalt des Protokolls betrachten. Dies war keine Frage, sondern eine Beobachtung des Anwalts.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Herr Zeuge, Sie sagen in Ihrem Affidavit, entgegen Ihrer jetzigen Bekuendung, der Wunsch der IG, nur arbeitsfähige Zwangslinge in groesst-

möglichen Umfangs zu bekommen, war der Grund, dass in Monowitz Selektionen vorkamen. Ist es richtig, wenn ich annehme, dass ein unbefangener Leser daraus den Eindruck gewinnen könnte, dass nur auf Wunsch der IG Selektionen vorgekommen waren. Und wollten Sie das mit Ihrer Erklärung im Affidavit sagen?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wenn der Verteidiger ihn fragt, was eine nichtschöne Person gefunden hätte, so verlangt er damit eine Meinungsäußerung und das ist nicht angebracht.

VORSITZENDER: Das ist richtig. Aber der letzte Teil der Frage ist in Ordnung, nämlich, was er mit seiner Erklärung gemeint hat. Der Zeuge kann antworten.

Herr Zeuge, wenn Sie die Frage verstanden haben, können Sie antworten. Falls nicht, können Sie darum bitten, dass sie wiederholt wird.

ZEUGE: Bitte wiederholen Sie sie, Ich hätte gern, dass der zweite Teil wiederholt wird.

DURCH DR. BRISCHEL:

F: Wollten Sie mit dieser Erklärung sagen, dass auf Verlangen der IG Selektionen in Monowitz vorgekommen waren und dass dies der Grund fuer die Selektionen in Monowitz gewesen sei?

A: Ich weiss nicht, ob das der einzige Grund war, aber ich weiss, dass der Lagerarzt uns verschiedene Male gesagt hat, dass es nicht möglich sei, in dieser Art weiter zu machen, und dass ihm von IG-Farben gesagt wurde, dass man im Lager nicht genug leistete und dass an den einzelnen Stellen nicht genug Arbeit geleistet wurde.

F: Herr Zeuge, wo kamen nun diese Selektionen vor, und wie wurden sie durchgeführt?

A: Die Selektionen kann man in drei Klassen einteilen.

In der ersten Klasse wurden im Innern des Lagers Selektionen getroffen, in der zweiten Klasse wurde die Auswahl im Krankenrevier getroffen, und schliesslich in der dritten Klasse wurde die Auswahl getroffen in dem Moment, wo neue Kontingente von Gefangenen im Lager ankamen, bevor sie ins Lager selbst gebracht wurden, also direkt unmittelbar nach ihrer Ankunft.

F: Wer nahm nun die Selektionen vor?

A: Diese Selektionen wurden manchmal von dem Lagerarzt oder dem SDG durchgeführt, manchmal auch von kriegsgefangenen Ärzten, die mit dieser Aufgabe betraut wurden. Aber dann wurden diese Selektionen niemals gemacht, ohne dass der Lagerarzt persönlich die kranken Leute noch einmal untersucht hat, oder die Häftlinge wurden für die Selektionen herangeworfen im Falle, dass sie durch einen Gefangenearzt ausgesucht worden waren.

F: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, hatte der Lagerarzt die letzte Entscheidung über die Auswahl, aber die Vorwahl wurde von dem Häftlingsarzt selbst getroffen?

A: Nicht immer, in manchen Fällen, in anderen war es der Lagerarzt. Aber schliesslich war es doch der Lagerarzt, der die Entscheidung über die Wahl zu treffen hatte. Wir sprachen hier wohlverstanden von den Selektionen.

F: Herr Dr. Weitz, waren Sie selbst auch bei solchen Selektionen anwesend?

A: Ja, ich war dabei.

F: Wer dabei auch jemand von der IG anwesend?

A: Nein, es war niemand von der IG dabei.

F: Danke, Herr Dr. Weitz, darf ich dann nicht fragen, ob Ihre Aussage im Affidavit einer gewissen Korrektur bedürfte, wenn Sie also gesagt haben, dass in Zusammenarbeit zwischen IG und SS diese Selektionen offenbar durchgeführt worden waren?

A: Nein, ich kann das nicht ändern, was ich geschrieben habe. Als der Lagerarzt den Befehl gab, diese Auswahl zu treffen, hat er uns verschiedene Male gesagt, und ich habe das gehört, dass zu viel kranke

Häftlinge da sind, und die IG will, dass die Arbeitskräfte sich in besserer gesundheitlicher Verfassung befinden.

F: Aber das haben Sie nur von Hörensagen?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, diese Frage des Hörensagens wird meiner Ansicht nach von Anwalt sehr oft verwendet, und ich glaube, die Beobachtungen hinsichtlich der Hörensagenregel bezüglich dessen, was Aussagen machen kann, die jemand anders festlegen, sind ein sehr breites Thema. Ich glaube nicht, dass die Bemerkungen, die der Verteidiger jetzt zu dem anwesenden Zeugen gemacht hat, mehr als einen Vortrag über einen Rechtsstandpunkt darstellen und diesen Prozess sehr dienlich sind.

VORSETZENDER: Der Gerichtshof kann natürlich die Bemerkungen der Verteidiger nicht kontrollieren, und sofern wir diese für unangebracht halten, werden wir sie unberücksichtigt lassen. Der Gerichtshof hat heute viele Hinweise auf Hörensagen gehört, die darauf hindeuten, dass der Verteidiger diesem Ausdruck eine sehr enge und begrenzte Auslegung gibt. Es gibt sehr viele Aussagen von der Hörensagenregel, die anerkannt sind. Eine davon hat wahrscheinlich der Staatsanwalt bei seinen Bemerkungen im Gedächtnis. Das, was allgemein als Hörensagen angesehen wird, kann nicht als solches gelten, wenn es von jemandem kommt, der für einen Vorgesetzten an Stelle einer massgebenden Stelle spricht. Und natürlich ist uns allen die Tatsache bekannt, dass dieses Gericht eine ganz liberale Taktik verfolgt, indem es Hörensagen zulässt, wenn es über Dinge allgemeiner Kenntnis eine grundlegende Meinung vermittelt.

Wir möchten jetzt nur bemerken, dass das Verbot gegen Hörensagen vielleicht nicht so angherzig zu nehmen ist, wie die Verteidigung angezeigt hat, aber es kann nicht die Verantwortlichkeit des Zeugen sein, zu entscheiden, was Hörensagen darstellt und was nicht. Das zu entscheiden liegt beim Gericht, und es wird vielleicht nur das Protokoll belasten, wenn solche Bemerkungen gemacht werden.

Der Verteidiger kann mit dem Verhör des Zeugen fortfahren.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Weitz durch DR. DRISCHEL)

F: Ich hatte dann nur noch eine abschliessende Frage zur Art und Weise der Betreuung der Kranken im Krankenbau, Herr Dr. Weitz. Ist es richtig, dass etwa 50 Pfleger und ich glaube 20 Aerzte insgesamt zur Verfuegung standen, bei einer Belegschaft von 500 bis 700 Betten?

A: Ja, doch ist es gut, dabei zu bemerken, dass ein Teil der Betten zugeteilt war, d.h. fuer die bettlagerigen Patienten sorgte, waehrend die anderen sich um die ambulanten Faelle kümmerten, die 7 bis 8 Stunden lang kamen und sich an solchen Tagen bis auf 1000 Kranken beliefen. Ausserdem hatten diese auch die Aufgabe, dauernd das Lager durchzugehen auf der Suche nach Leuten;

F: Und, Herr Dr. Weitz, wie war die Unterbringung der Kranken im Krankenbau?

A: Im Krankenbau fuer die Bettlagerigen oder im Krankenrevier fuer die Ambulanten?

F: Nein, fuer die, die dort verblieben.

A: Sie lagen in Betten in Fetzen, manchmal zwei oder drei in einem Bett.

F: Toren das Ausnahmezustande, bei besonders starker Beanspruchung, und war im Prinzip fuer jeden Kranken ein Bett vorgesehen?

A: Nein. Wir hatten nicht genug Betten und man kann sagen, dass es auf der Durchgangsstation und auch in der chirurgischen Abteilung die Regel war, mindestens zwei Kranken in einem Bett zu sehen; es ist unnootig, zu sagen, dass dieser Zustand das Zusammenleben verheerend war, weil einerseits Durchfall und andererseits Phlogose sehr ansteckend sind. Ausserdem war es diesen Leuten unmoeglich, sich auszuruhen, wenn zwei oder drei in einem Bett lagen.

F: Herr Dr. Weitz, war das der normale Zustand oder waren das aussergewoehnliche Beanspruchungen?

A: Es war ein normaler Zustand, und aus diesem Grund ersuchten wir sehr haeufig den Lagerarzt, von der IG. die Berechtigung zu besorgen, dass wir neue Blocks zur Unterbringung der Kranken uebernehmen duerften. Der Lagerarzt kam zurueck und ich hoerte ihn bei drei verschiedenen

Gelegenheiten sagte: "Bei der Sitzung, von der ich konnte, konnte ich keine Genehmigung fuer die Verwendung neuer Betten zur Unterbringung unserer Krankenstation bekommen." Das einzige Mal, wo wir Erfolg erzielten, war als eine Krätze-Epidemie ausgebrochen war, die aussergewöhnlichen Umfang annahm und wir mehr als 800 Krätzekranke hatten, die am ganzen Körper infiziert waren, und dazu ueber 700 Leute mit Bartflechte, die die ganze Zeit behandelt wurden mussten. Ausserdem mussten auch die Arbeiter in der Fabrik behandelt werden.

F: Herr Dr. Weitz, Sie erwahnten vorher den Prozentsatz von etwa 10%, und was mehr war, sollte in andere Krankenhäuser oder sonst verlegt werden. Wurde denn dieser Prozentsatz eingehalten von 10%, oder waren auch mehr in Krankenbau?

A: Sobald ein Prozentsatz stieg - was sehr leicht zu sehen war, denn in Bezug des Lagerarztes hing ein grosses Scheubild, das unsere Funktionen wiedergab; da konnten wir auf der einen Seite die Tagesberichte der Lagerinsassen sehen, auf der andern die Zahl der Kranken, die entweder in Krankenbau untergebracht waren oder in den Ruhebaracken lagen - und sobald dieser Prozentsatz zu hoch stieg, kamen die Selektionen.

F: Wie hoch war die Gesamtbelegschaft denn zu Ihrer Zeit etwa?

A: Als ich in Monowitz ankam - also im Oktober 1943 - massen dort etwa 5000 bis 6000 Häftlinge gewesen sein; aber dann stieg die Zahl allmählich, bis es etwa 10 000 oder 11 000 waren. Verzweiflung - ich muss hinzufügen, Sie fragten mich vorher und lenkten meine Aufmerksamkeit auf die Zahl der Pfleger. Diese Zahl gilt nur fuer die Zeit, wo wir 10 000 bis 11 000 hatten. Zu Anfang, als ich ankam, war nicht einmal die Hälfte dieser Zahl in Krankenbau.

F: Also, Herr Dr. Weitz, wenn bei 6 000 Häftlingen der Prozentsatz von 10% Kranken, wie Sie sagen, eingehalten werden musste und eingehalten wurde, dann waren doch fuer diese 10% = 600 genügend Betten vorhanden, denn es waren ja bis 700 Betten da.

A: Zum Schluss. Zum Schluss, aber nicht am Anfang.

F: Als Sie kamen, Herr Dr. Weitz, war der Krankenbau schon eingerichtet; stimmt das?

A: Es war schon ein Krankenbau da.

F: Und nach

VORSITZENDER: Bitte, meine Herren, Sie bekommen das gelbe Licht ziemlich häufig. Wollen Sie bitte etwas langsamer machen. Das gilt für den Herrn Verteidiger und den Zeugen in gleicher Weise.

DR. DRISCHEL: Ich bitte um Entschuldigung.

F: Als Sie kamen, war der Krankenbau schon eingerichtet, und es waren nach unseren Unterlagen, die ich Ihnen vorhalten, auch nach Aussage von Zeugen, die vor Ihnen da saßen, bereits eine Bettenszahl von 600 bis 700 Betten vorhanden. Also darf ich Ihnen vorhalten, Herr Dr. Weitz, dass ich dann doch wohl richtig annehme, dass bei 6000 Häftlingen und 10% Kranken für jeden Kranken ein Bett da war. Ist das richtig?

A: Nein, nicht unbedingt, denn wir hatten ja eine höhere Zahl, was die Ursache für die Selektionen war; und zweitens ist es nicht möglich, von der Gesamtzahl der Kranken in einem Krankenhaus zu sprechen. Man muss von den Kategorien sprechen, eine Abteilung für Durchfall und eine Abteilung für ansteckende Krankheiten. Man kann nicht die Kranken von einer Abteilung in eine andere legen; daher sagte ich, dass wir besonders in der Abteilung für Dysenterie und in der chirurgischen Abteilung praktisch einen Kranken auf den Ändern liegen hatten.

F: Ich wollte, ja diesen Hinweis nur machen, Herr Dr. Weitz, um meine vorherige Frage nochmals zu wiederholen: ob sich nicht daraus ergibt, dass die Überbelegung eine Ausnahme war, es also auch eine Ausnahme war, wenn 2 Häftlinge in einem Bett vorübergehend liegen mussten. Und deswegen mein nochmaliger Hinweis und die Frage

VORSITZENDER: Wir verbrachten eine lange Zeit mit diesem Kreuzverhör. Dem Gericht drängt sich der Gedanke auf, dass dies eine Frage ist, mit Bezug auf welche der Zeuge übereinstimmen oder nicht übereinstimmen kann. Er konnte, mit anderen Worten, mit "Ja" oder "Nein" antworten und dadurch sehr viel Zeit sparen. Wollen Sie das bitte tun?

ZEUGE: Ich stimme nicht damit überein, denn wenn wir genügend Betten gehabt hätten, dann hätten wir nicht wirklich schwerkranke Leute als ambulante Patienten weggeschickt.

DR. DRISCHEL: Ich habe keine Fragen mehr, Herr Präsident.

DR. HELTE: (für Hoorlein). Herr Zeuge, Sie haben unter Ziffer 4 Ihres Affidavits und auch bei Ihrem heutigen Verhör von einer Krätze-Epidemie gesprochen, die in Monowitz herrschte. Entinnen Sie sich noch, wann diese Krätze-Epidemie war?

A: Der Höhepunkt dieser Epidemie war, wenn ich mich nicht irre, im Frühjahr und Sommer 1944.

F: Herr Zeuge, war hatte für die Medikamente zu sorgen, die für diese ansteckende Krankheit erforderlich waren?

A: Zuerst der Lagerarzt, welcher die Anordnungen herausgab; aber ich sage, dass ich wusste, dass er sehr oft versuchte, von der I.G. verschiedene zu bekommen, besonders Sulfonamide, wovon wir kaum etwas hatten und die wir nicht bekommen konnten.

F: Wollen Sie sagen, dass der Lagerarzt sich der Zuständigkeit nach, unmittelbar an die I.G. wenden konnte?

A: Ich weiss das nicht, aber ich weiss, dass er versucht hat, Sulfonamide von der I.G. zu bekommen.

F: Ich spreche jetzt von der Krätze. Wissen Sie über Bemühungen in Bezug auf die Beschaffung von Krätze-Mitteln?

A: Ich habe Sie nicht ganz verstanden.

F: Ich frage Sie, ob Sie etwas davon wissen, dass sich der Lagerarzt oder auch Sie sich bemüht haben, Krätze-Mittel von der I.G. zu bekommen?

A: Ja, der Lagerarzt ist zurückgekommen von der I.G. und erzählte uns, dass er von einer Konferenz käme, wo er versucht habe, Medikamente zu bekommen, und zwar war das Sulfonamide.

F: Und mit welchem Erfolg?

A: Was die Sulfonamide anbelangt, so haben wir überhaupt keine bekommen.

F: Also wollen Sie sagen, dass Sie überhaupt keine wirksame Mittel zur Bekämpfung der Krätze bekommen haben?

A: Ja, nach 6 Monaten ungefähr, wo die Epidemie immer schlimmer wurde und ungeheure Ausmaße annahm, da bekamen wir dann ein gewisses Öl,

das man "Kritikal" nennt, worauf die Epidemie gestützt war.

F: Wollen Sie bei dieser Behauptung bleiben, wenn ich Ihnen hier vor-
halte, sowohl das Auftragschreiben von Silberfeld als auch die Kartei-
karten, aus welchen sich folgendes ergibt: "Auftrag durch den Sonder-
beauftragten für Schädlingsebekämpfung in Auschwitz, am 25. März 1944 - -

DR. INSKOFF: Kann dieses Dokument eine Nummer erhalten?

VORSITZENDER: Lassen Sie den Verteidiger eine Frage bitte beenden
und dann wird das Gericht dafür sorgen, dass das Exhibit gezeichnet
wird.

DR. HIEB: Ich habe hier eine Karteikarte, aus welcher sich ergibt,
dass ein Beforderungsauftrag von Auschwitz vom 25. März 1944, vorliegt,
der am 22.4. weitergegeben, das ausgefertigt und durchgeführt wurde,
dass, beginnend Mitte Mai 1944, laufend 11.000 Kg. "Kritikal", das ist das
wirksamste Mittel für Krätze, geliefert wurde. Woraus mochte ich die
folgende Fragen an Sie ablesen: Geben Sie zu, dass nicht der Lagerarzt
an die I.G. herantrat, sondern sich an seine SS-Vorgesetzte
Dienststelle, nämlich an den Beauftragten für Schädlingsebekämpfung
bei der Infon-SS, wenden musste?

A: Ich weiss nicht persönlich, an wen der Lagerarzt sich wenden
musste. Aber der Lagerarzt hat versucht, sich an die I.G. zu wenden
für welche doch die Häftlinge arbeiteten und die doch ein Interesse
haben mussten, dass die Epidemie sich nicht noch weiter unter ihren
Arbeitern verbreitete.

F: Sind das nicht Argumente, die Sie vortragen. Sie sagten, ich weiss
nicht an wen sich der Lagerarzt wenden musste - - -

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, die Antwort ist ein Argument, weil die Frage mehr ein Argument, als auf eine Tatsache vorlangt.

VORSITZENDER: Das ist richtig. Herr Verteidiger formulieren Sie bitte Ihre Frage noch einmal.

DURCH MR. HELTZ

Fr Wissen Sie aus eigener Kenntnis, dass der Lagerarzt, um Medikamente zu erhalten, sich an die Verwaltung der I.G. wenden musste?

Ja Ich weiss, dass er versucht hat, Medikamente zu bekommen....

MR. HELTZ: Herr Vorsitzender, ich bitte den Zeugen zu veranlassen, auf meine Frage, die ganz eindeutig ist, mit Ja oder Nein zu antworten, und zwar, ob er weiss, dass der Lagerarzt sich zur Beschaffung von Medikamenten an die Verwaltung der I.G. wenden musste? Bitte, Ja oder Nein.

VORSITZENDER: Sagen Sie.

MR. SPENNER: Herr Zeuge, die Frage ist, wie wir sie in der Übersetzung bekommen haben: "Musste der SS-Arzt an die I.G. sich wenden oder nicht?" Ich nehme an, dass Dr. Helte - die Satzungen der Bestimmungen damit meint. Ich weiss es nicht, ich habe die Frage in diesem Sinne nicht verstanden. Falls er damit meint, was dieser SS-Arzt tatsächlich tat, soweit es sich um diesen Mann handelte, der ein unmittelbarer Untergeordneter war, so ist die Frage bereits gestellt und beantwortet worden. Jede weitere Frage ist nur argumentativ.

VORSITZENDER: Der Vorsitzende ist etwas verwirrt, hinsichtlich des Zweckes der Frage. Es ist nicht angenehm, hier Fragen zu verlesen. Wir bitten den Verteidiger seine Frageweise einmal klar und so direkt wie nur möglich zu wiederholen und dann werden wir entscheiden, ob der Zeuge die Frage beantworten soll oder nicht.

Wollen Sie das bitte tun, Herr Dr. Helte?

MR. HELTZ: Ja.

MR. HELTZ: Ich frage Sie: Wissen Sie aus eigener Kenntnis, dass ein Lagerarzt, wenn er Medikamente fuer die Behandlung brauchte, sich an die I.G. Verwaltung, wenden musste? Bitte, Ja oder Nein.

VORSITZENDER: Können Sie diese Frage beantworten, Herr Zeuge?

ZEUGE: Ich weiss nicht.

VORSITZENDER: Das ist eine Antwort.

DURCH DR. HELTZ:

F: Wissen Sie Herr Zeuge, dass die I.G. zur Bekämpfung der von Ihnen erwachten Krautzepidemie, nach Auschwitz in umfangreicher Weise, das Krautzmittel Mitigal geschickt hat?

A: Ich weiss nicht, wir haben Mitigal bekommen, und zwar ziemlich viel, aber ich weiss nicht woher es kam.

F: Können Sie dann die Frage beantworten, ob die I.G. wenn sie von irgendeiner Stelle aufgefordert wurde, Medikamente fuer die Haftlingekranken zu senden, diese Medikamente geschickt hat?

A: Ich kann mich nicht erinnern, dass ich Medikamente gesehen habe, die von der I.G. kamen, aber gewisse Medikamente kamen nicht in der Originalverpackung.

F: Sollte ich Ihre Antwort dahin verstehen, dass Sie auch nicht wissen, dass Medikal von der I.G. hergestellt und geliefert wurde?

A: Der Lagerarzt hat uns gesagt, dass er einen Teil des Medikals von der I.G. bekommen habe. Das war es, warum wir ihn noch weiter geben haben, bei der I.G. darauf zu bestehen, noch weitere Sulfonamide zu bekommen.

F: Darf ich fragen, was fuer ein Sulfonamide-Präparat Sie in diesem Zusammenhang gemeint haben?

A: Irigendwas, Hauptsache, dass es Sulfonamide war.

F: Macro es nicht zweckmässig gewesen, ein Mittel zu nehmen, das, wie man wusste, schon zur Bekämpfung von Krautz erfolgreich war, wie Mitigal?

A: Ich glaube, dass hier eine kleine Verwirrung entstanden ist. Es handelte sich hier um 2 parallel laufende Dinge. Es gab einerseits die Behandlung der Kraetze, wobei das Sulfonamide nicht weiter wirksam ist, waehrend wir auf der anderen Seite schreckliche Epidemien von Lungenentzündungen hatten, an der die Kranken starben.

F: Ich glaube, die Verwirrung stammt daher, weil Sie von den Sul-

fonemiden sprachen, während ich hier, in diesem Fall, nur Feststellungen machen wollte in Bezug auf die Krastzoopidemie, also einen ganz bestimmten Fall, dass die I.G. , obwohl, sie zuständigkeitsgemäss nicht verpflichtet war, fuer die Medikamente zu sorgen, auf Anfordern der Lagerärzte, die grossen Massen Mitigel geschickt hat, die Ihnen, wie Sie ja zugegeben haben, zugekommen ist ?

MR. SPEECHER: Hohes Gericht -- --

VORSITZENDER: Es kann als gestrichen betrachtet werden. Bitte fahren Sie fort.

MR. MELTZ: Danke, Herr Vorsitzender, wenn ich noch die Nummern-Identifizierung angeben kann: es sind 2 Fotokopien, und zwar 2 Kartokarte, die ich als Hoerlein Exhibit 1 bezeichnen moechte und 1 Schreiben der Abteilung Pharma-Verwaltung, Leverkusen, vom 6. Mai 1944, das ich als Hoerlein Nr. 3 zur Identifizierung ueberreichen werde.

VORSITZENDER: Sehr gut. Herr Verteidiger -- -- und das gilt fuer alle Verteidiger -- -- um unser Protokoll in Ordnung zu halten, haelt das Gericht es fuer notwendig, Sie daran zu ersuchen, dass, wenn Sie ein Dokument oder ein voraussetzliches Dokument haben, das eine Identifizierungsnummer bekommt, Sie es bei unserem Sekretar deponieren. Sie koennen es spaeter, wenn Sie wollen, mit Genehmigung des Gerichtes zurueckholen. Aber wenn wir Dokumente haben, die gezeichnet, aber nicht eingereicht sind, so koennte sich darauf eine sehr ernste Veranlassung ergeben. Sie werden natuerlich versetzen, dass das Dokument nicht als Beweismittel angesehen oder zum Gericht erwogen werden wird, nur, weil es erst zur Identifizierung gezeichnet ist. Erst wenn es als Beweisstück eingefuehrt wird, ist es fuer uns verfuegbar. Nur, um unser Protokoll in Ordnung und diese Dokumente greifbar zu haben, wenn es sich fuer uns notwendig erweist, denken wir, dass Sie die Dokumente bei unserem Sekretar, gleich bei der Identifizierung einreichen, sollten, sodass falls wir sie benoetigen, sie uns zur Verfuegung stehen. Das Gericht wird sich jetzt fuer 15 Minuten vertagen.

GERICHTSMANNSCHAFT: Das Gericht vertagt sich fuer 15 Minuten.

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

RICHTERSCHALL: Das Gericht nimmt seine Verhandlung wieder auf.

VORSITZENDER: Darf ich eine weitere Bemerkung hinsichtlich der Beweisstücke der Verteidigung machen, die nur zur Identifizierung gezeichnet worden sind. Der Generalsekretär hat uns darauf hingewiesen, dass es eine einheitliche Aktenmappe gibt, die zur ordnungsgemässen Sammlung dieser Beweisstücke notwendig ist, und eine einheitliches Reglementsexemplar, das Sie im Defense Center erhalten können. Bitte behalten Sie im Auge, wenn Sie Dokumente haben, die Sie zur Identifizierung vorgemerkt haben wollen, dass Sie diese in die Aktenmappe zusammen mit der Reglementierung legen, wenn Sie diese dem Generalsekretär übergaben. Das erleichtert die Hinführung des Dokuments und das Wiederauffinden, wenn Sie es wieder brauchen.

Sie können fortfahren, Herr Verteidiger.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHÖRS des Zeugen Robert White

DURCH DR. FRIEDMAN: (Für den Angeklagten Kierian):

F: Herr Professor, ich gehe einmal von ihrer Behauptung in Ihren Affidavit aus, dass die I.G. gefordert habe, der Krankenstand durfte nicht höher sein, als sechs bis sieben Prozent im Sommer und 10 Prozent im Winter. Mit welchen vernünftigen Mitteln wurde Ihrer Ansicht nach diese Forderung erfüllt werden müssen?

A: Es war unmöglich, diesem Verlangen vernünftig nachzukommen, denn in Monowitz hätte man sonst ein grosses Krankenhaus fuer 90 Prozent der Häftlinge bauen müssen, und nur 10 Prozent hätten arbeiten können.

F: Sie wollen also damit sagen, Herr Zeuge, dass die medizinischen Mittel stärker hätten sein müssen und in stärkerer Masse den Häftlingen hätten zur Verfügung stehen müssen, um diese Forderungen zu erreichen?

A: Nicht nur die medizinischen Mittel. Das Problem der kranken Häftlinge war viel komplizierter. Sie waren nicht angezogen. Sie hatten nichts zu essen. Vom moralischen Standpunkt waren die Lebensbedingungen schrecklich, und sie waren krank, und wir hatten keine Mittel, sie zu behandeln.

F: Und Sie sagten ja in Ihrem Affidavit, dass die SS diese Mittel nicht gewahrte, sondern die Methode der Vernichtung, der Vergasung wachte, ist das richtig?

A: Jawohl.

DR. PELCKHAUSEN: Danke sehr.

DURCH DR. STIEGLER: (Zur den Angeklagten Duerrfeld.)

F: Herr Zeuge, wie lange waren Sie im Konzentrationslager Buchenwald?

A: 3 Monate.

F: Wann sind Sie hingerückkommen?

A: Im Januar 1945.

F: In Ihrer Zeile 10 haben Sie nun angesetzt, dass die Lebensbedingungen in Buchenwald in den beiden letzten Kriegsjahren im Verhältnis zu Monowitz bedeutend günstiger gewesen seien?

A: Ja.

F: Ich frage Sie, wozu hatten Sie die Möglichkeit, einen Vergleich dieser Art anzustellen, wenn Sie überhaupt nur drei Monate in Buchenwald waren?

A: Weil ich die Prozentwerte der Statistiken von Buchenwald gesehen habe, als ich dort ankam. Die zweite Möglichkeit, war der Vergleich zwischen den französischen Transporten, die zu dieser Zeit ankamen und abgingen, einerseits in Monowitz und andererseits in Buchenwald und die im Lager blieben. Und wir konnten die Zahl der Überlebenden in gleichen Zeitraum sehen.

F: Herr Zeuge, bleiben Sie bei Ihrer Behauptung auch dann, wenn ich Ihnen vorhalte, dass ich Eidesstattliche Versicherungen von Häftlingen habe, aus denen sich ergibt, dass im Vergleich zu Buchenwald das Lager Monowitz direkt ein Paradies war?

DR. LINSKOFF: - - -

VORSTANDSMAN: Ich glaube, die Tatsache, dass der Herr Verteidiger Eidesstattliche Versicherungen hat oder nicht hat, die eine entgegengesetzte Auffassung der Tatsachen darstellen, ist keine geeignete Basis für ein Kreuzverhör. Wenn ein Affidavit über diese Tatsache als Be-

weismaterial beigebracht wäre und dem Gericht vorliegt, dann kommen Sie die Aufmerksamkeit des Gerichts darauf lenken, dass jemand etwas anderes gesagt hat, und ihn bitten, ob das sein Erinnerungsvermögen auffrischt und er seine Behauptung ändert, aber in der Form, wie die Frage gestellt wurde, ist sie nicht zulässig. Der Einwand wird aufrecht erhalten.

WEITER: DURCH DR. GEHME:

F: Herr Zeuge, wann haben Sie Ihren Dienst als Häftlingsarzt im Lager IV Monowitz aufgenommen?

A: Was meinen Sie mit Lager IV Monowitz? Meinen Sie nur Monowitz?

A: Im Krankenrevier des Lagers IV, das auch als Monowitz bezeichnet wurde?

A: Im Oktober 1942.

F: Wieviel Patienten sind im Krankenrevier in Monowitz innerhalb eines Jahres gestorben?

A: Während eines Jahres starben ungefähr 10 000.....

F: Tote im Krankenrevier?

A: die vom Lager verschwinden sind.... 10 000.

F: Herr Zeuge, ich frage Sie, wieviele Patienten sind innerhalb eines Jahres im Krankenrevier im Lager Monowitz gestorben?

A: 900 - 1 000.

F: Ist Ihnen bekannt, dass sowohl im Konzentrationslager Auschwitz, wie im Lager Piskowice grosse Krankenhäuser waren, in die Patienten zur fachärztlichen Behandlung überstellt wurden?

A: Man hat es mir gesagt.

F: Herr Zeuge, die nächste Frage. Ist es richtig, dass die Verteilung der Baracken im Lager ausschließlich eine Angelegenheit der SS war, bei der der Lagerarzt und die Blockältesten, die selbst Häftlinge waren, einen massgebenden Einfluss ausgeübt haben?

A: Nein. Im Lager selbst gab es zwei Teile, die sehr unterschiedlich waren. Im Lager wohnten die Häftlinge, die nicht krank waren, und dann der Krankenbau. Das waren zwei ganz verschiedene Dinge, und es war

selbst fuer den Lagerarzt unmöglich, einige Blöcke ausserhalb der Ein-
zäumung des Krankenbaues ohne Genehmigung der I.G. zu bekommen. Es
war die I.G., die die Belegung von Blöcken zur Behandlung von Leuten ge-
nehmigte, die an Skabiöse litten.

F: Herr Zeuge: Sie haben die Frage nicht beantwortet. War die
Verteilung des vorhandenen Barackenraumes eine Angelegenheit der SS
oder der I.G.?

MR. MICKOFF: Soweit die Anklagebehörde die Frage versteht....

VERMIDDER: Es ist jetzt eine andere Frage gestellt worden.
Die letzte Frage ist vollkommen in Ordnung. Die vorhergehende Frage wird
so behandelt werden, als ob sie zurückgezogen worden wäre.

Herr Zeuge, verstehen Sie die letzte Frage, die der Herr Verteidiger
Ihnen stellte, ob die Verteilung Blocks der SS oder der I.G. war? Oder
machten Sie die lieber wiederholt haben?

ZEUGE: Ich bitte um Wiederholung.

VERMIDDER: Bitte, Herr Verteidiger.

VERMIDDER: Bitte, Herr Zeuge.

F: Die Frage lautet: War die Verteilung des im Lager IV
verwandenen Barackenraumes von SS oder der I.G. - die Zahl ist gleich-
gültig - eine Angelegenheit der SS oder der I.G.?

A: Die Verteilung selbst, die Verteilung der Baracken wurde
von der SS vorgenommen, aber die Zuteilung der Zahl der Baracken fuer
den Krankenbau einerseits und das ganze Lager andererseits wurde nicht
von Lagerarzt vorgenommen.

F: Ist Ihnen bekannt, dass die I.G. fuer die Häftlings-
schulung Kurse eingerichtet hat, wo Häftlinge zu Schlossern, Elektrikern,
Maurern, Schlossern usw. gemacht wurden? Haben Sie davon etwas gehoert?

A: Ja, es gab eine Maurerschule, und es gab andere Schulen.
Aber ich muss hinzufuegen, dass die Häftlinge, die diese Schulen besuch-
ten, genau so starben, wie die anderen.

F: Herr Zeuge, wollen Sie in Ernst behaupten, dass es die Ab-
sicht der I.G. war, die Häftlinge zu vernichten, wenn sie vorher in
sonstigen Kursen und unter erheblichem Geldaufwand die ungelernsten

Häftlinge erst zu Facharbeitern erziehen hat ?

A: Nein, ganz und garnicht. Ich sage nur, dass die Lebens- und Arbeitsbedingungen fuer die Schneler der Maurerschule z.B. genauso waren, wie die der anderen, und wenn die I.G. soviel Geld ausgab, so haette sie noch besser gotten, die Facharbeiter in einem guten Gesundheitszustand zu halten, die schon nach Mosowitz gekommen waren.

F: Wie oft waren Sie selbst im I.G. Werk, Herr Zeuge ?

A: Ich glaube, dass die Frage nicht gut ubersetzt wurde.

F: Ich wiederhole dann die Frage. Wie oft waren Sie selbst -- --

A: 15 mal.

F: 15 mal. Haben Sie selbst im I.G. Werk bei einem Kommando mitgearbeitet ?

A: Nein, nein.

F: Was war der Grund, waren Sie dann 15 mal doch im I.G. Werk selbst waren ?

A: Ich war mehrere Male dort, um Glaswaren von der IG. zu bekommen, die ein chemisches Zubehör sind. Ich war zweimal dort mit meinen im Krankenbau beschäftigten Kameraden, um eine Dampfmaschine zu holen für die Gasinflation des Krankenhauses, die wir mit Seilen gezogen haben wie die Sklaven in alten Ägypten.

VORSITZENDER: Bitte, geben Sie keine freiwillige Auskunft dieser Art. Wenn es wichtig werden sollte, wir Ihnen eine Frage gestellt. Bitte, geben Sie eine direkte und einfache Antwort und geben Sie freiwillig keine Nebenauskünfte.

DR. SEIDL: Ich habe keine Frage mehr, Herr Zeuge.

VORSITZENDER: Ich habe unterbrochen, sind Sie wirklich fertig, Herr Doktor?

DR. SEIDL: Ja.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Haben Sie Ihre Antwort beendet, Herr Zeuge?

A: Ich habe sie nicht beendet.

F: Wenn Sie sich an die Bräuhung des Gerichtes halten, dann fahren Sie bitte fort und beenden Sie sie.

A: Ich fuhr mehrere Male in die Fabrik, um Verwundete zu holen, Verletzte, oder Leute, die während der Arbeit zusammengebrochen waren, und schließlich kamen wir nach der schweren Bombardierung des Werkes dorthin, um die Verletzten und Toten zu holen.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass ein ausdrückliches Verbot der SS des Inhalts bestand, dass sich um Häftlinge, die im Werk einen Unfall erlitten, hatten, die Ärzte und der Betriebsarzt der IG. nicht kümmern durfte und dass zu diesem Zwecke der Krankenbau des Lagers 4, also die SS, verständigt werden musste?

A: Ich weiss nicht, was verboten wurde, aber wir gingen immer selbst. Wir wurden immer von der Kommandostelle verständigt, der

Kommandostelle, die im Inneren der Fabrik war.

F: Diese Kommandostelle war eine SS-Kommandostelle?

A: Es waren dort SS-Menschen, aber manchmal telefonierte man uns auch von einer Werkstatt aus an, und nicht von einer Kommandostelle aus.

F: Und Sie haben dann das Notwendige veranlasst, damit der verletzte Häftling, der einen Betriebsunfall erlitten hatte, in das Krankenrevier verbracht wurde?

A: Ja.

F: Herr Zeuge, im Krankenrevier waren 20-25 Häftlingsärzte tätig. Ist das richtig?

A: Ja, zum Schluss, aber keiner davon war - - - aber alleram liebsten nicht als Ärzte, eine gewisse Anzahl arbeitete als Pfleger.

F: Gestern hat ein Zeuge bekundet, dass der Lagerarzt der SS zum Teil nur alle drei Tage gekommen ist.

A: Das kam oft vor, das ist richtig.

F: Es hatten also die Häftlingsärzte eine weitgehende Selbstständigkeit?

A: Selbstständigkeit im Bereich des Krankenbaus, aber sie hatten keine Mittel.

F: Und es war die Zuständigkeit der Häftlingsärzte, zu entscheiden, ob ein Patient stationär in das Revier aufgenommen wurde oder ob er ambulant behandelt wurde? Ist das richtig?

A: Oh nein. Der Häftlingsarzt bei der Abend-Ambulanz konnte lediglich eine dringlich gebetene Bestätigung geben, ein ärztliches Attest, und der Kranke brachte dann am nächsten Morgen nicht zur Arbeit zu gehen, sondern stellte sich beim Krankenbau vor, worauf dann der Lagerarzt die Bestätigung erteilte. Wenn der Lagerarzt selbst

nicht anwesend war, dann konnte der Lagerarzt sagen, ob er zugelassen wurde, was jedoch im Rahmen dessen lag, wieviel Betten nach Anweisung des Lagerarztes mit Kranken belegt werden durften.

S. Und der Lagerarzt war wiederum ein Häftling?

A: Ja.

DR. SEIDL: Ich habe keine Frage mehr.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör gewünscht?
oder ein direktes Wiederverhör?

MR. MINSKOFF: Wir nehmen kein direktes Verhör mehr vor,
Herr Präsident.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich zurückziehen und der
Herr Marschall möge ihn aus den Zeugenstand geleiten. Rufen Sie den
nächsten Zeugen.

MR. MINSKOFF: Kai Feiberg, ein Norweger, bitte.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Der Gerichtshof möchte
sich erst über die bei einem norwegischen Zeugen übliche Form des
Eides unterrichten lassen. Was wissen Sie hierüber, Herr Angeklagter-
treter?

MR. SPRECHER: Die Verteidigung hat mir mitgeteilt, dass
die übliche Eidesformel mehr oder weniger die der deutschen Eides-
formel ist.

MR. MINSKOFF: Das Affidavit des Zeugen, hohes Gericht
befindet sich in Dokumentenbuch 75. Es ist das Anklage-exhibit 1460
das auf Seite 40 des englischen Buches erscheint.

VORSITZENDER: Lassen Sie den Zeugen vorführen.

(Der Zeuge KAI FEIBERG betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Der Zeuge möge stehen bleiben, um vereidigt
zu werden, seine rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen
nennen...

ZEUGE: Ich, Kai Feinberg.

VORSITZENDER: ... und mir den folgenden Eid nachsprechen:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden,
dass ich die rechte Wahrheit sagen, nichts verschweigen
und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Ist dieser Zeuge über die Übersetzungsprobleme und die
Verwendung der kleinen Gluebbirnen unterrichtet?

MR. MINSKOFF: Ja.

VORSITZENDER: Der Herr Anklagevertreter möge fortfahren.

(Direktes Verhör des Zeugen KAI FEINBERG durch
Anklagevertreter Mr. Minskoff)

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Feinberg, wie ist Ihr voller Name?

A: Kai Feinberg.

F: Und wo wohnen Sie?

A: In Oslo.

F: Wussten Sie im Hinblick auf Ihr Affidavit, das als
Exhibit 1460 der Anklagebehörde bezeichnet ist, irgendwelche Be-
richtigung oder Ergänzungen zu machen?

A: Nein.

F: Herr Feinberg, sind Sie jetzt oder waren Sie jemals
Mitglied der Kommunistischen Partei?

A: Nein.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde hat keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann nun zum Kreuzverhör
übergehen.

(Kreuzverhoer des Zeugen Kai Feinberg durch

Dr. Seidl, Verteidiger fuer den Angeklagten Duerrfeld)

DURCH DR. SEIDL: (Verteidiger fuer denangeklagten Duerrfeld)

F: Herr Zeuge, welche Farbe hatte der Winkel, den Sie
als Haeftling getragen haben?

A: Die Farben waren gelb und rot.

F: Wann sind Sie nach dem Lager 4 oder Lager Monowitz, wie
es auch heisst, gekommen?

A: Zu Anfang Dezember 1942.

F: Sie sagen in ihrer Eidesstattlichen Versicherung, dass
Sie zusammen mit 300 anderen 4-5 Stunden zum Buna-Werk marschieren
mussten?

A: Ja.

F: Nun, Herr Zeuge, hinter Ihnen befindet sich eine
grosse Tafel. Ich bitte, sich diese Tafel anzusehen und mir dann zu
sagen, welchen Weg Sie waehrend dieser 4-5 Stunden genommen haben,
um in das Lager Monowitz zu kommen. Ich bitte aber, Ihre Antwort in
das Mikrophen zu sprechen, weil sonst Ihre Antwort, wenn Sie sie nur
zeigen, nicht im Protokoll erscheint.

A: Ich brauche nicht auf die Tafel zusehen, um zu sagen,
wie wir zum Lager kamen. Ich weiss, dass wir vier oder fuenf Stunden
marschierten. Zuerst gingen wir ins Lager, dann wieder zurueck, um
noch einmal entlastet zu werden, und dann gingen wir wiederum zurueck,
auf diese Weise brauchten wir ungefaehr vier oder fuenf Stunden von
Auschwitz nach Buna.

F: Ist es richtig, dass der normale Weg von Auschwitz
nach Buna ungefaehr 8 km ausmacht?

A: Ja, das nehme ich an; ich habe ihn allerdings nie
gemessen.

F: Welche Arbeiten mussten Sie selbst im Iq. Werk verrichten?

A: Die ersten drei Wochen befand ich mich im Lager. Ich war in Quarantäne. Nach diesen drei Wochen kam ich in das Kommando 4, in die Buna, und war musste ich dort Zement und Eisenstangen abladen helfen.

F: Wann haben Sie mit dem Austausch begonnen aus dem Lager in das Iq. Werk um wieviel Uhr?

A: Die genaue Zeit kann ich nicht nennen, danach keine Uhr hatte. Es war aber ungefähr zur Zeit der Morgendämmerung.

F: Nun, in Ihrem Affidavit haben Sie angegeben, 5 Uhr 15 Minuten.

A: Das war es auch.

F: Sollen Sie im Ernst behaupten, dass im Dezember die Morgendämmerung um 5.15 Uhr beginnt?

A: Ich glaube, der Herr Verteidiger hat meine Erklärung falsch verstanden. Wir standen um ein Viertel nach fünf auf.

F: Ich glaube nicht, dass ich Ihre Erklärung falsch verstand, und zwar deshalb, weil in Ihrem Affidavit steht, dass Sie um 5 Uhr aufstanden.

A: Um dieses Missverständnis aufzuklären, möchte ich sagen, dass ich über zwei Jahre in Auschwitz war. Ich habe diese Zeit höchstwahrscheinlich nach der deutschen Sommerzeit berechnet. Ich kann mich nicht genau an die ersten drei Monate in Monowitz erinnern. Ich kann nicht genau sagen, wann ich aufgestanden bin und wann wir das Werk zur Arbeit verlassen haben.

F: Auf jeden Fall sind Sie in das Werk erst marschiert, nachdem es hell geworden war.

A: Das müssten wir tun, denn zu der Zeit, von der ich spreche, gab es keine Wächter im Lager herum. Deshalb wagten es die Wächter nicht, mit uns zu gehen, denn es dunkel war.

F: Wieviele Häftlinge waren zu der Zeit, Dezember 1942, bereits im Lager 4, als Sie dorthin von Auschwitz überstellt wurden?

A: Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass ich die
ganzen zwei Jahre eingewöhnlicher Gefangener war. Ich hatte gar keine
Verbindung mit Schreibstuben oder irgendwelchen verwandten Ämtern;
ich kann Ihnen daher keinen genauen Aufschluss geben und ich musste
auch an andere Dinge denken als daran, wieviele Gefangene sich im
Lager befanden.

F: Wieviele Baracken waren in dem Lager 4 zu der Zeit be-
reits fertig?

A: Ich schätze an ca. 20 - 25 Baracken.

F: 20 - 25 Baracken im Dezember 1942?

A: Nein, im Januar 1943.

F: Wie lange waren Sie dann im Krankenbau des Lagers 4?

A: Ungefähr drei Wochen.

F: Wohin sind Sie dann gekommen?

A: Ich hatte Lungenentzündung gehabt und war gerade mein
Fieber losgeworden; wurde da sofort wieder zur Arbeitstätte gesandt,
denn es waren so viele Gefangene im Lager gestorben, dass es viele
leere Plätze gab, die ausgefüllt werden sollten. Deshalb mussten alle,
die sich im Spital befanden, in diesen Krankenbau, auch wenn sie nun
nicht ganz gesund waren, wieder zur Arbeit geschickt werden.

F: Und wann sind Sie dann wieder in das Konzentrationslager
Auschwitz zurückgekommen?

A: Ungefähr im April 1943.

F: Und wie lange waren Sie in Auschwitz?

F: Sie die Russen uns befreiten; das war am 27. Januar 1945.

F: Was hatten Sie in Auschwitz selbst zu tun?

A: Ich hatte alle möglichen Arbeiten zu tun. Ich war die ganze Zeit ein gewöhnlicher Gefangener und wurde als solcher behandelt.

F: Sie sagen dann, dass im Februar 1943 die Häftlinge an einer Kommission vorbeimarschieren mussten. Wann hat sich das ereignet, in der Frühe oder abends?

A: In der Frühe?

F: Und welche Massnahmen wurden dann hier getroffen?

A: Alle Arbeitskolonnen mussten in Feuerreihen durch das Tor marschieren, und jede Reihe musste drei Schritt von der anderen marschieren. Bei dem Tor stand eine Reihe höherer deutscher Offiziere und eine Anzahl von Zivilisten, und diejenigen, die unter uns am schwächsten waren, wurden da ausgewählt. In meiner Reihe waren wir fünf Norweger; von denen wurden drei herausgenommen. Diese wurden zur Seite gestellt. Es kann sich da in ganzen um 800 Menschen gehandelt haben. Das erfahre ich später. Und als ich zum Lager zurückkam, waren diese Menschen fort und später hatte ich nie wiederum das Geringste von meinen Kameraden gehört oder gesehen.

F: Während dieses ganzen Aufmarsches durch das Lagertor hat die Lagerkapelle gespielt; ist das richtig?

A: Das ist möglich - nein das ist ganz unmöglich, denn zu dieser Zeit gab es dort keine Kapelle.

F: Können Sie mir Namen nennen von den Offizieren oder Zivilisten, die damals im Februar 1943, wie Sie behaupten, am Lager-Ausgang gestanden sind?

A: Ich möchte noch einmal darauf aufmerksam machen, dass ich ein gewöhnlicher Gefangener war und als solcher weder die Offiziere noch die Zivilisten kennen konnte.

F: Im Konzentrationslager Auschwitz waren Sie dann während der ganzen Folgezeit; ist das richtig?

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass häufig Häftlinge, die im Lager 4 in Monowitz untergebracht waren, genau so wie Sie in das Konzentrationslager Auschwitz zurückverstellt wurden?

A: Das geschah ganz selten.

F: Sie waren im Lager Auschwitz im Krankenhaus laengere Zeit;
ist das richtig?

A: Jawohl.

F: War dieses Krankenhaus modern eingerichtet oder hat es sich
um ein kleines Revier gehandelt? Wieviele Betten waren dort?

A: Ich moechte gerne wissen, von welcher Krankenbaracke sprechen
Sie, von Bonowitz oder von Auschwitz?

F: Von Auschwitz.

A: In Auschwitz gab es sechs grosse Blöcke, die als Kranken-
baracken eingerichtet waren; und die waren selbstverstaendlich sehr ueber-
fuellt.

F: Ich habe dann keine weiteren Fragen mehr an den Zeugen.

VORSITZENDER: Irgendwelche weiteren Kreuzverhoere dieses Zeugen?
- Nachdem dies nicht der Fall ist: irgendwelches Wiederverhoer?

MR. MINSKOFF: Kein Wiederverhoer.

VORSITZENDER: Dann kann sich der Zeuge zuruecksiehen und der
Marschall wird ihn hinausbegleiten.

MR. MINSKOFF: Der naechste Zeuge der Anklage ist Mr. Davison.

VORSITZENDER: Der Marschall wird auf seinem Rueckweg Mr. Davison
hereinbringen, bitte. Welches ist die Staatsangehoerigkeit dieses Zeugen?

MR. MINSKOFF: Herr Davison ist ein Brite. Sein Affidavit ist
auch im Dokumentenbuch 74; es erscheint als Exhibit 1464 auf Seite 63
des englischen und Seite 63 des deutschen Textes.

(Frederick R. VISON, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt
wie folgt aus)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie Ihre rechte Hand erheben,
um als Zeuge vereidigt zu werden? Ich werde Ihnen den Eid abnehmen und
am Ende koennen Sie sagen: "Ich tue es". Schwören Sie feierlich, dass die
Aussage, die Sie jetzt machen, die Wahrheit sein wird, die volle Wahrheit
und nichts als die Wahrheit, so helfe Ihnen Gott?

ZEUGE: Ich schwöre.

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen.

Direktes Verhör des Zeugen Frederick DAVISON

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Wie ist Ihr voller Name, Herr Davison?

A: Frederick Davison.

F: Und wo wohnen Sie?

A: In 13 Saxon Crescent, Sunderland, England.

F: Haben Sie irgendwelche Verbesserungen oder Hinzufuegungen
zu dem Beweisstueck 1153 der Anklage zu machen?

A: Nein, meine Erklärung bleibt wie sie ist.

F: Herr Davison, gehoerten Sie je der Kommunistischen Partei an?

A: Nein, niemals.

MR. MINSKOFF: Keine weiteren Fragen fuer die Anklagebehoerde.

Kreuzverhoer des Zeugen Frederick DAVISON

DURCH DR. HOFFMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten v.d. Hayde)

F: Herr Zeuge

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Darf ich Fragen, Herr
Zeuge: Sind Sie, bevor Sie hereinkamen, u ber die Art der Aussage wegen der
 bersetzungsprobleme aufgeklärt worden?

ZEUGE: Nein, ich denke nicht.

VORSITZENDER: Es ist notwendig, dass Ihre Aussage ins Deutsche
 bersetzt wird.

ZEUGE: Ich verstehe.

VORSITZENDER: Und aus diesem Grunde ist es wichtig, dass Sie
langsam sprechen. Vor Ihnen sind zwei Signallichter. Kennen Sie sich da
aus?

ZEUGE: Nein.

VORSITZENDER: Wenn das gelbe Licht aufleuchtet, so bedeutet
das, dass Sie zu rasch sprechen und Sie werden gebeten, langsamer zu spre-
chen. Sollte gar das rote Licht aufleuchten, dann muessen Sie voellig auf-
hören, bis Ihnen der Gerichtshof sagt, dass Sie wieder sprechen koennen.
Noch eine weitere Sache: fuehlen Sie sich bitte nicht veranlasst, ausfuehrl

che Antworten zu geben oder eine freiwillige Information. Beantworten Sie die Fragen so direkt und einfach als möglich. Sollte der Verteidiger weitere Auskunft wünschen, dann wird er zusätzliche Fragen stellen. Wenn wir Ihre Mitarbeit haben, so wird das helfen, Ihre Aussage zu erleichtern.

ZEUGE: Jawohl, Herr Vorsitzender.

(Fortsetzung des Kreuzverhoer des Zeugen
DAVISON durch DR. HOFFMANN)

F: Herr Zeuge, Sie sagen in Ihrem Affidavit, die Haeftlinge wurden gezwungen, 100 Pfund schwere Saecke mit Zement zu tragen. Haben Sie das selbst gesehen?

A: Ja, ich habe es gesehen.

F: Wurden Sie mir bitte mal schildern, wo sich das zutrug?

A: Unten an der E-Strasse im Lager Auschwitz.

F: Können Sie den Arbeitsvorgang beschreiben?

A: Sie haben dort Lastwagen an der Eisenbahnlinie ausgeladen.

F: Darf ich fragen, kam der Zement mit der Eisenbahn oder mit Lastwagen?

A: Mit der Eisenbahn und mit Lastwagen.

F: Wenn der Zement mit Eisenbahnwagen kam, was geschah dann?

A: Die Haeftlinge von Auschwitz hatten ihn auszuladen und dort hinzubringen, wo man ihn zur Arbeit benoetigte.

F: Und wie lange und wie weit war der Weg, wo die Haeftlinge die Zementsaecke tragen mussten?

A: Manchmal 50 Yards oder vielleicht auch mehr.

F: War es nicht so, dass von der Eisenbahnhaltestelle bis zu der Stelle, wo der Zement abgeladen wurde, nur ein Weg von 10 - 15 Schritte war?

A: Nein. 50 Yards sind etwa 60 bis 100 Schritte, nicht wahr?

F: Wie lange brauchte ein Häftling, um diesen Weg zu gehen?

A: Vielleicht etwa 1 viertel bis eine halbe Stunde; vielleicht.

F: Konnte er sich dabei ausruhen?

A: Nein.

F: Und Sie sagen, Herr Zeuge, dass das die übliche Art und Weise war, wie der Zement von der Eisenbahn zu seinem Bestimmungsort hintransportiert wurde?

A: Ja.

F: Andere Arten des Transportes haben Sie nicht gesehen?

A: Eine andere Art des Transports habe ich niemals gesehen.

F: Herr Zeuge, Sie sagen weiter:

„Ich habe gesehen, wie Häftlinge mit Eisenstangen totgeschlagen und direkt in der Fabrik ermordet wurden.“

Wie oft sind Sie Zeuge eines solchen Vorganges gewesen?

A: Vier- oder fünfmal.

F: Wann war das, Herr Zeuge?

A: Etwa im Dezember 1943 während des Winters und wiederum im März des Jahres 1944 ungefähr und wiederum etwa im Oktober, November und Dezember 1944.

F: Herr Zeuge, wer hat diese Häftlinge totgeschlagen, als Sie dabei waren?

A: In drei Fällen war es die SS. In den anderen Fällen waren es deutsche Angestellte, Meister.

F: Herr Zeuge, Sie sagten, Sie hatten viermal einen solchen Mord zugehört. Ist das richtig?

A: In meiner Eidesstattlichen Erklärung heisst es vier- oder fünfmal.

F: Gut. Dann sagen Sie, dreimal hatte es die SS gemacht und zweimal nicht die SS.

A: Das ist richtig.

F: Woher wussten Sie, dass es sich bei den zweimal, wo es nicht SS-Leute waren, um Meister handelte?

A: Ich kenne die deutschen Meister von SS-Leuten auseinander.

F: Glauben Sie, dass es I.G.-Meister gewesen sind, oder konnten es auch Meister sein, die zu anderen Firmen gehörten?

A: Ich arbeitete fuer die I.G. Farben. Einige dieser Meister haben auch fuer dieselbe Firma gearbeitet, wenn also ich fuer die I.G. arbeitete, muessen sie dasselbe getan haben.

F: Aber sie brauchten deshalb nicht bei der I.G. angestellt sein, sie konnten auch von einer anderen Firma beschaeftigt sein?

A: Ihre Befehle, das heisst die Befehle meines eigenen Meisters waren alle uberschrieben: "I.G. Farben."

F: Herr Zeuge, Sie koennen vielleicht nicht wissen, dass es auch viele andere Firmen gab, die auf diesem grossen Gelaende arbeiteten und die nicht zur I.G. gehoerten?

A: Das weiss ich sehr wohl.

F: Dann frage ich Sie, ob es sich nicht doch um solche Meister gehandelt hat, die nicht zur I.G. gehoerten, die nur fuer die I.G. arbeiteten, in allgemeinen gesehen?

A: Wenn sie fuer die I.G. Farben arbeiteten, dann betrachtete ich sie als I.G.-Angestellte, da sie unter dieselbe Rechtsgewalt kamen wie ich.

F: Herr Zeuge, wissen Sie die Namen dieser Menschen, die diese Morde veruebt haben?

A: Ich weiss sie nicht.

F: Herr Zeuge, hat man sich nicht erkundigt nach diesen Namen?

A: Es war nicht bekoemmlich, sich nach irgendetwas in dieser Fabrik zu erkundigen.

F: Wer war ausser Ihnen bei diesen Morden noch dabei?

A: Eine ganze Anzahl von Haeftlingen aus dem Lager 4.

F: Arbeiteten Sie mit diesen Haeftlingen zusammen?

A: Ja.

F: Bestand da nicht ein Verbot, dass die Kriegsgefangenen mit den Haeftlingen nicht sprechen sollten und nicht zusammenkommen sollten?

A: Es bestand.

F: Und wie kam es nun, dass also dieses Verbot nicht eingehalten wurde?

A: Man tat es waehrend die SS und die Gestapo dort nicht aufpass-

ten.

F: Herr Zeuge, ich möchte Ihnen jetzt vier Photographien vorhalten, die ich zur Identifizierung als Dokument Ambros 9, 10, 11, 12 anbiete. Sie können aus diesen Photographien den Arbeitsvorgang beim Entladen von Zement sehen. Bitte ich frage Sie, ob sich der Arbeitsvorgang so abspielte.

Verzeihung, Herr Präsident, ich muss mich berichtigen, der Herr Generalsekretär teilt mir eben mit, was die Nummern fuer diese Exhibits sind: 10, 11, 12, 13. Ich bitte um Entschuldigung.

VORSITZENDER: Wie viele Photographien sind es?

DR. HOFFMANN: Vier.

VORSITZENDER: Dann wird das Protokoll aufzeigen, dass sie nur zur Identifizierung als Beweisstücke fuer Ambros Nr. 10, 11, 12 und 13 gekennzeichnet worden sind. Sie können dem Zeugen ueberreicht werden.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, wenn ich Ihnen zu diesen Bildern sagen darf, Sie sehen auf diesem Bild, wie der Eisenbahnwagen neben einem Zementtalo steht, wie der Beck aufgeschritten wird und ueber eine Schurra in die unterliegende Einlauföffnung entleert wird. Sie sehen auch, wie bei dem rechten Waggon, der anscheinend etwas zu weit, also nicht mehr direkt ueber der Öffnung des Bunkers liegt - - -

DR. MENCKOFF: Die Anklagebehörde beantragt jetzt die Beschreibung der Bilder aus dem Protokoll zu streichen. Die Beschreibung ist nicht als Beweisstück eingefuehrt. Es ist nur eine Beschreibung. Wir glauben, hier wird vor dem Gericht ein Umstand als Beweis vorgelegt, der so sein kann oder auch nicht, und es ist kein Beweis vorhanden, dass dieses Bild genau oder ungenau ist.

VORSITZENDER: Das ist richtig, und doch ist es nicht ungehoerig, wenn der Verteidiger die Erinnerung des Zeugen auffrischt oder wenn er seine Aufmerksamkeit darauf lenkt, was auf den Bildern zu sehen oder nicht zu sehen ist. Der Verteidiger kann seine Frage vervollstaendigen und der Zeuge kann dann seine Antwort nach seinem eigenen Ermessen geben, und zwar, wie er glaubt, dass sich die Tatsachen verhalten.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Sie sehen dann weiter einen Mann, der einen Sack trägt, offensichtlich einen Sack Zement, und als der Mann diesen Sack abstellt, geht dann alles weitere automatisch. Ist das der Vorgang, den Sie auch beobachten konnten?

A: Ich habe diesen Vorgang niemals gesehen. Ich war während der ganzen Zeit in Auschwitz und den einzigen Vorgang, den ich gesehen habe, ist so, wie ich es bereits angegeben habe.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, das wäre ein geeigneter Zeitpunkt, unsere Mittagspause einzulegen, aber vorher möchten wir die Herren Anklagevertreter auf eine Sache aufmerksam machen: Der Gerichtshof möchte wenn Sie in Zeit dafür haben, eine Liste derjenigen Zeugen bekommen, die unter Anklagepunkt I der Anklageschrift noch ins Kreuzverhör genommen werden sollen, zusammen mit den Beweisstücknummern und der Buchseitenzahl, das heisst also, die Namen der Verfasser dieser Eidesstattlichen Erklärungen, wenn Sie verstanden, was ich meine?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender, ich werde das überprüfen. Ich glaube, dass sie zum grössten Teil bereits auf dem zweiten Markzettol sind, und was diesen Punkt betrifft. - - -

VORSITZENDER: Wenn wir eine überprüfte und verbesserte Liste haben könnten? Wohlgeachtet, sie ist nicht fuer das Protokoll und braucht deshalb nicht formal sein. Ein mit Bleistift geschriebener Notizzettel genügt unserem Zweck. Wir möchten also die Namen der Affianten, die Exhäftnummer, die Buch- und Seitenhinweise in Bezug auf die Zeugen, deren Eidesstattliche Erklärungen eingeführt worden sind, um Anklagepunkt I der Anklageschrift zu stützen, so dass wir in der Lage sind - -

MR. SPRECHER: Oder die noch nicht im Kreuzverhör waren oder auf die verzichtet wurde.

VORSITZENDER: Oder auf die verzichtet wurde. Das Gericht legt nun bis 1.30 Uhr eine Pause ein.

(Einschaltung einer Pause).

1947
14. Nov. - 1-1-Gettinger
Militärgerichtshof Nr. VI,

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, den 14. Nov. 1947
SITZUNG VON 13.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

VORSITZENDER: Bitte fahren Sie mit dem Kreuzverhör des Zeugen fort.

Kreuzverhör des Zeugen Frederick Davison. (Fortsetzung)

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, darf ich Sie nochmals fragen, von wann bis wann Sie im Lager Hueswitz - - - nicht, in Auschwitz waren?

A: Ich war dort von Oktober 1943 bis ungefähr 21. Januar 1945.

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich noch an die Bilder, die ich Ihnen vor der Pause zeigte?

A: Jawohl.

F: Haben Sie diese Anlage niemals gesehen oder kennen Sie sich an sie nicht erinnern?

A: Diese Bauten sehen sich einander so ähnlich, dass es schon möglich ist, sich zu irren. Ich glaube, dass die Fotografie eine andere Fabrik darstellen kann. Sie mag auch Auschwitz sein.

HR. KUNSKOFF: Es mag vielleicht von Hilfe sein, wenn darauf hingewiesen wird, dass zwei der 4 angebotenen Fotografien Duplikate sind, sodass also nur 2 verschiedene Bilder gezeigt worden und entsprechend bezeichnet werden konnten.

DR. HOFFMANN: Das ist richtig, Herr Präsident, Herr Zeuge

VORSITZENDER: Gut. Entschuldigen Sie, Herr Anwalt, wenn es Duplikate sind, ist es dann nicht verwirrend, wenn man ihnen verschiedene Nummern gibt. Sollten wir nicht 2 Nummern statt 4 haben? Soweit ich mich entsinnere, haben Sie ihnen die Nummern 10, 11, 12 und 13 gegeben. Vielleicht sollten sie nur die Nummern 10 und 11 haben?

DR. HOFFMANN: Jawohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Gut. Der Generalschreiber möge eine Korrektur

machen. Sie können fortsetzen.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Sie berichteten von den Horden, die Sie an Haftlingen gesehen haben und sagten, dass 7 von diesen unglücklichen Häftlin-



gend durch SS-Leute erschlagen worden waren. Ist es so gewesen, dass die SS-Leute zur Bewachung der Häftlinge auf dem I.G.-Gelände waren?

A: Jawohl.

F: Darf ich fragen, wieviele deutsche SS-Bewachungsmannschaften ungefähr auf dem IG-Gelände täglich waren?

A: Das weiss ich nicht.

F: Haben Sie häufig solche SS-Bewachungsmannschaften gesehen?

A: Jawohl.

F: Dann war es also so, Herr Zeuge, dass nach Ihrer Ansicht die Häftlinge auch ausserhalb des Lagers, in dem sie sich befanden, während ihrer Arbeitszeit unter der Bewachung der SS-Mannschaften standen? Ist das richtig?

A: Das stimmt.

F: Danke, Herr Zeuge, Sie sagen dem weiteren: "Dass ich es beurteilen konnte, mochte ich sagen, dass ein verhältnismässig gesunder Häftling, der im Monat Oktober ankam, keine Hoffnung hatte, bis Ende des Winters zu leben." Wenn ich Ihnen sage, Herr Zeuge, dass die Staatsanwaltschaft ein "rankenbuch in Band 76 vorgelegt hat, aus dem sich ergibt, dass dies nicht in dieser Allgemeinheit stimmt, wie Sie sagen - ist es dann richtig, wenn ich annehme, dass diese Aussage von Ihnen lediglich eine Annahme ist?

VORSITZENDER: Der Sitzung gegen diese Frage wird aufrechterhalten. Der Zeuge braucht nicht zu sagen, dass diese Erklärung unrichtig ist. Sie können seine Aufmerksamkeit auf das Buch lenken und ihn fragen, ob das nicht seine Erklärung abschwächt, die er dem Gericht gegenüber abgegeben hat.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: So hätte ich Sie auch gerne gefragt, wurden Sie dann Ihre Erklärung einschränken?

DR. SEECHER: Herr Vorsitzender, was können wir tun? Die Anklagebehörde kann sicher der Ansicht sein, dass das Buch nicht das aufzeigt, was der Verteidiger eben erklärt hat. Ich glaube, er nimmt da eine Tatsache an, die als Beweis nicht vorliegt. Er gibt eine sehr allgemeine Er-

Klärung ab ohne jede Qualifikation und ohne jeden Beweis.

VORSITZENDER: Das ist vielleicht richtig. Wir sind der Ansicht, dass niemand an das gebunden ist, was in diesem Buch enthalten ist. Hier ist nur als Beweis vorgelegt, dass das Buch geführt wurde. Wenn der Verteidiger eine Frage dahingehend stellen will, ob es ein derartiges Buch gegeben hat, dass das Buch gewisse Dinge enthält, und ob das seine Absicht oder seine Antwort auf die Frage nicht ändern wurde, das wollte der Gerichtshof zum Ausdruck bringen. Es war etwas schlecht ausgedrückt. Vielleicht kann der Verteidigungseanwalt jetzt verstehen, was der Gerichtshof zum Ausdruck bringen wollte.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Zeuge, wenn ich Ihnen sage, dass hier verschiedene Häftlinge als Zeugen gewesen sind und länger als die von Ihnen angenommene Zeit in Auschwitz waren, würden Sie dann Ihre Ansicht abändern?

A: Nein, das würde ich nicht tun. Es gab viele, die länger dort waren, das gebe ich zu, aber sie waren an diese Art harten Lebens schon jahrelang gewöhnt gewesen. Die Neuanhänger waren nicht an diese furchtbar schweren Bedingungen gewöhnt und deshalb konnten sie sie nicht überleben.

F: Würden Sie auch sagen, Herr Zeuge, dass insgesamt nach Ihren Beobachtungen neuankommende Häftlinge, die nicht körperliche Arbeit gewohnt waren, sondern früher eine sitzende Beschäftigung hatten, besonders schwer an der Umstellung zu tragen hatten und besonders grosse Verluste hatten?

A: Ja, das würde wohl der Fall sein; sie wurden mehr gelitten haben.

F: Wissen Sie, Herr Zeuge, ob die IG nun sich die Art der abkommandierten und bei ihnen zu beschäftigenden Häftlinge aussuchen konnten oder nicht?

A: Ich weiss nicht, wie sie die Häftlinge bekamen.

F: Herr Zeuge, Sie sagten weiter in Ihrem Affidavit, die Kapos erzählten mir, dass denjenigen, welche als untauglich befunden waren, gesagt wurde, dass sie versetzt würden, aber in Wirklichkeit bedeutete es

die Gaschammer. Verstehen Sie Ihre Aussage richtig, dass die Kapos, von denen Sie sprachen, den unglücklichen Häftlingen nicht die Wahrheit sagten über das, was ihr weiteres Schicksal war?

A: Sie sagten ihnen, dass sie versetzt wurden, aber sie wussten, was eine Versetzung bedeutete, nämlich dass sie in Stätten wie die Gaschammer versetzt wurden.

F: Herr Zeuge, ein anderer Zeuge, der vor Ihnen hier war, hat gesagt, dass man in Auschwitz nur wusste, was eine Selektion bedeutete, dass man aber offiziell nicht darüber sprach. Ist das das, was auch Sie hier ausdrücken wollen?

A: In meiner Erklärung habe ich gesagt, dass jeder in der Fabrik von den Gaschammern wusste, und jeder davon sprach.

F: War es aber dann nicht gefährlich, darüber zu sprechen, Herr Zeuge?

A: Wenn die Gestapo oder SS dabei war, sicherlich.

F: Wenn nun Meister der IG in der Nähe waren, sprach man dann darüber?

A: Ja, es wurde davon gesprochen.

F: Dann war es also nicht gefährlich, mit Meistern der IG zu sprechen?

A: Nicht, wenn nicht die Gestapo oder SS-Leute dort waren. Dann war es gefährlich, dann sprachen die Meister überhaupt nicht mit uns.

F: Dann darf ich Sie fragen: Hatten Sie den Eindruck, als ob die Meister der IG sich auch vor den SS- und Gestapo-Leuten fürchteten?

A: Ja, sie fürchteten sich auch.

F: Dann standen sie auch unter einem gewissen Druck?

A: Das weiss ich nicht.

F: Herr Zeuge, Sie sprechen dann weiter davon, dass die Kapos manchmal gewöhnliche Häftlinge waren, welche sich die Vergünstigung, ein Kapo zu sein, durch Arbeit im Krematorium verdient hatten. Bitte sagen Sie mir, welches Krematorium Sie damit meinen.

A: Das Krematorium in Auschwitz oder in Birkenau.

Fortsetzung des Kreuzverhoer des Zeugen FREDERICK DAVISON,
DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, wollen Sie damit sagen, dass diese Kapos an einer
Vergasung in Auschwitz persönlich teilgenommen haben und Hilfsaktionen
bei dieser Vergasung geleistet haben?

A: Das sagten mir die Kapos, und sie hatten keinen Grund, mich an-
zulügen.

F: Erschulden sie noch weiter, wie diese Vergasung in Auschwitz
vor sich ging?

A: Nein, ich wollte das überhaupt nicht hören! Vergasungen wa-
ren genug fuer mich.

F: Sie glaubten nicht, dass diese Kapos lediglich aufschritten,
wenn sie das erschulden?

A: Das ist moeglich, aber vielleicht auch nicht. Ich habe das ge-
sagt, was ich gehoert habe und das habe ich auch in meinem Affidavit be-
schrieben.

DR. HOFFMANN: Ich haette dann keine weit-eren Fragen.

VOESITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen ge-
wunscht?

(Keine Erwiderung)

Nach dies nicht der Fall ist, wird vielleicht ein direktes Wieder-
verhoer verlangt?

HR. MINSKOFF: Kein direktes Wiederverhoer.

RICHTER MORRIS: Ich habe noch eine Frage.

DURCH RICHTER MORRIS:

F: ^H Herr Zeuge, wo haben Sie als Arbeiter Ihr Mitgefangenen eingenom-
men, im Lager oder im Werk?

A: Im Werk.

F: Wurde das in den Werkkuechen ausgegeben, oder woher kam das
Essen; wissen Sie das?

A: Das Essen kam aus den Werkkuechen und es wurde uns in Kuebeln
hergebracht.

F: Sie erhielten also eine Mahlzeit, und zwar die Mittagsmahl-
zeit im Werk?

A: Jawohl, das stimmt.

F: Und wie war es mit Ihrem Frühstück und Abendessen; wo erhielten Sie dies?

A: Das Frühstück und auch das Abendessen wurde im Lager eingenommen.

RICHTER MORRIS: Danke sehr.

VORSITZENDER: Wir nun noch irgend ein weiteres Verhör dieses Zeugen gewünscht?

MR. MINSKOFF: Von der Anklagebehörde nicht.

VORSITZENDER: Der Zeuge ist damit entschuldigt und der Gerichtsmarschall möge ihn aus dem Zugsstand geleiten.

(Der Zeuge zieht sich zurück.)

MR. SPRECHER: Herr Dr. Seidl und Herr Dr. Drischel, die wie ich schon habe, seitens der Verteidigung hauptsächlich das Kreuzverhör dieses Zeugen geführt haben, haben mich davon unterrichtet, dass die Verteidigung hinsichtlich der 9 britischen Zeugen auf ein Kreuzverhör verzichten will.

VORSITZENDER: Vielleicht wiederholen Sie im Interesse eines vollständigen Protokolls ihre Namen, wenn Sie dazu in der Lage sind.

MR. SPRECHER: Ich werde sie, mit Ihrer Erlaubnis, alphabetisch verlesen.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER:

John Adkins - das ist Exhibit 1475, NI-11699;

Douglas Frost - das ist Exhibit 1480, NI-11692;

Arthur Greenham - das ist Exhibit 1463, NI-11705;

John Pascoe - Exhibit 1473, NI-11701;

Kenneth Lovell - Exhibit 1467, NI-11702;

Robert Roberson - Exhibit 1487, NI-11700;

Albert Seal - Exhibit 1466, NI-11708;

Ivan Spencer - Exhibit 1466, NI-11707;

Frederick Welloy - dieses Affidavit ist noch nicht eingeführt worden; es ist in Buch 78 enthalten und trägt die Nummer NI-11706.

Besueglich der anderen britischen Zeugen, die bereits in Kuerberg sind, wird ein Kreuzverhoer stattfinden.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof faest dies also so auf, dass die Verteidigung auf das Kreuzverhoer der von der Anklagebehörde seeben fuer das Protokoll genannten Zeugen besueglich der in gleicher Weise fuer das Protokoll angegebenen Eidesstattlichen Versicherungen verzichtet, und somit die Zeugen von der Anklagebehörde nicht beigebracht werden brauchen.

Rufen Sie nun bitte Ihren naechsten Zeugen. Einen Augenblick noch, bitte.

DR. SEIDL: (fuer den Angeklagten Duerrfeld):

Herr Praesident, wir stimmen ueberein mit der Liste, die Hr. Sprecher seeben dem Gericht bekanntgegeben hat. Ich moechte nur ganz wenige Worte hinzuefuegen, was uns veranlasst hat, auf das Kreuzverhoer zu verzichten. In Erfuellung des Wunsches des Gerichts, den Prozess moeglichst zu beschleunigen, haben wir dieses Affidavit der englischen Kriegsgefangenschaft durchgesehen und wir haben dabei festgestellt, dass der Inhalt dieser Affidavits sehr einheitlich ist und die Zeugen sich im grossen und ganzen ueber die gleichen Gegenstaende aussprechen. Im Hinblick darauf, dass nun bereits einige Zeugen verhoert worden und noch weitere Zeugen verhoert werden sollen, erachten wir es nicht fuer notwendig, all diese Zeugen zu dem gleichen Gegenstand ins Kreuzverhoer zu nehmen, insbesondere, nachdem auch noch andere Haeflinge, die hier vor Gericht vernommen werden, von der Verteidigung zu den gleichen Fragen gehoert werden koennen. Wir gehen aber dabei von der Annahme aus, dass in diesem Verzicht keinerlei Zugestaeundnis erblickt wird und dass selbstverstaendlich noch wie vor das Recht der Verteidigung vorbehalten ist, Entlassungsmaterial und Material zur Widerlegung vorzubringen, wenn der Fall der Verteidigung an der Reihe ist.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof schuetzt die Mitarbeit der Verteidiger sehr und erkaennt die Tatsache an, dass die Verteidigung auf das Kreuzverhoer dieses Zeugen verzichtet hat. Wir moechten Ihnen jedoch klar machen, dass wir der Rohheit des Kreuzverhoers nicht beschranken wollen. Wir nehmen an, dass Ihr Verzicht auf freier und freiwilliger Grundlage und in voller Kenntnis des Inhalts der Affidavits erfolgt. Der Herr Verteidiger hat vollkommen recht,

dass die Angeklagten durch diese Aussagen nicht gebunden sind. Sie werden auch in keinem Fall als Beschränkung des Rechtes der Verteidigung angesehen, zu gegebener Zeit ihre eigenen Beweise über die gleichen Tatsachen oder andere Tatsachen vorzubringen, die der Verteidigung in diesem Fall als erheblich erscheinen.

Die Anklagebehörde möge nun ihren nächsten Zeugen rufen.

MR. MINSKOFF: Mr. Ferris, ein Brito. Das Affidavit von Mr. Ferris, Hohes Gericht, ist in Buch 75 als Anklagebeweisstück 1463 auf Seite 56 des englischen und 76 des deutschen Textes enthalten.

(Der Zeuge Robert William FERRIS betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie bitte stehen bleiben, um den Eid zu leisten?

Erheben Sie nun bitte Ihre rechte Hand. Ich werde Ihnen den Eid vortragen, worauf Sie, gemäss den Gebräuchen Ihres Landes, sagen können "Ich schwöre."

Schwören Sie förmlich, dass die Aussage, die Sie in diesem Verfahren geben werden, die Wahrheit sein wird, die ganze Wahrheit und nichts als die Wahrheit, so wahr Ihnen Gott helfe?

ZEUGE: Ich schwöre.

VORSITZENDER: Sie können sich setzen. Darf ich Sie ferner fragen, Herr Zeuge, ob Ihnen die Probleme der Übersetzung erklärt wurden, ehe Sie den Zeugenstand betraten?

ZEUGE: Jawohl.

VORSITZENDER: Können Sie den Zweck der beiden Lampen vor Ihnen?

ZEUGE: Jawohl.

VORSITZENDER: Also gut; der Zeuge steht der Anklagebehörde zur Verfügung.

DIREKTES VERHOER,

DURCH MR. MINSKOFF:

F: "Wo ist Ihr voller Name, bitte, Mr. Ferris?"

A: Robert William Ferris.

F: Wo wohnen Sie?

A: Lower Edmonton, London.

F: Wussten Sie bezüglich Ihres Affidavits, das als Anklagebe-

14. Nov.-A-AM-Weidol-9
Militärgerichtshof Nr. VI,

Abstand 1463 vorliegt, irgendwelche Errichtungen oder Zusätze jetzt zu
machen?

A: Ja, eine Berichtigung. Es heisst in Absatz 5 des Affidavits,
dass ich die 30 Toten Häftlinge im Verwaltungsgebäude sah; das war aber
im Kesselhaus an der Hauptstrasse, und sie wurden von den Häftlingen unter
SS-Bewachung weggeschafft.

F: Ist ein Kesselhaus eine Art "boiler house"?

A: "Boiler house", jawohl, das ist richtig.

F: Wollen Sie noch andere Berichtigungen oder Zusätze machen?

A: Nein.

F: Mr. Forrie, waren Sie jemals Mitglied der Kommunistischen Par-
tei?

A: Nein.

MR. HINSKOFF: Das ist alles seitens der Anklage.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann den Zeugen ins Kreuzverhör neh-
men.

KREUZVERHÖR

DURCH DR. TRAMONT (fuer Dr. Duerrfeld):

F: Mr. Ferris, kamen Sie mit dem ersten Transport britischer Kriegsgefangener, die im Buna-Werk Auschwitz arbeiten sollten, nach dorthin?

A: Jawohl.

F: Was sind Sie von Beruf, Mr. Ferris, wenn ich fragen darf?

A: Installateur.

F: Und Sie sagen, Sie waren bei der Bedienung einer Rohrenleitung fuer Petroleum beschaeftigt. Habe ich das dahin zu verstehen, dass Sie diese Rohrenleitung mit aufgebaut und montiert haben?

A: Ja, das stimmt.

F: Haben Sie waehrend der ganzen 1 1/4 Jahr, in denen Sie in Auschwitz waren, immer diese Arbeit gemacht?

A: Jawohl.

F: War das ein ganzes Kommando von Arbeitern, oder war das nur ein Mann und ein deutscher Meister, oder wie waren diese Arbeitsverhaeltnisse dort an dieser Arbeitsstelle?

A: Es war eine Anzahl von Arbeitern, die unter einem deutschen Meister schafften.

F: Waren das auch britische Kameraden von Ihnen?

A: Ja.

F: Nur, oder gemischt mit anderen Arbeitern?

A: Sie waren mit anderen Arbeitern gemischt.

F: Ja, wie gross war dieses Kommando?

A: Etwa 70.

F: Wie war das nun, Mr. Ferris, ging diese Arbeit immer an einer Stelle vor sich, oder gingen Sie bei dieser Arbeit langsam durch verschiedene Abteilungen des Werkes?

A: Wir kamen dabei durch die ganze Fabrik.

F: Haben Sie — wie kann ich das verstehen? Sind Sie langsam von Ort zu Ort gerueckt, oder war an einem Tag die Arbeit an diesem Ende der Fabrik, an anderen Tag die Arbeit an anderen Ende der Fabrik?

A: An einen Tag an dem einen Ende und am anderen Tag an dem anderen Ende.
Wir mussten die Rohren durch das ganze Park tragen.

F: Kennen Sie den Begriff des Freizeitkards?

A: Das ist Stueckarbeit, aber wir sollten die Fabrik aufbauen, und die Fabrik wurde nicht fuer Stueckarbeitmethoden verwendet.

F: Ich will mich besser ausdruecken, Mr. Ferris. Ich meine, war es so, dass Ihnen am Morgen des Tages eine gewisse Arbeit zugewiesen wurde, und wenn Sie mit Ihrer Arbeit fertig waren, konnten Sie dann in Ihr Lager gehen?

A: Nein, nicht in unserer Abteilung.

F: War das bei anderen Ihrer britischen Kameraden so?

A: Das stimmte fuer die Besten, einige durften fruher zurueckgehen.

F: Haben Sie Sport treiben koennen in Ihrem Lager?

A: Ja, gelegentlich, manchmal.

F: Und hatten Sie viel in der Woche Zeit?

A: Waehrend der Woche nicht, nein.

F: Wann war Ihr Arbeitsbeginn, Mr. Ferris?

A: Um 4 Uhr mussten wir aufstehen, wir fingen an mit der Arbeit an um 3/4 6 Uhr.

F: Auch im Winter 3/4 6 Uhr Arbeitsbeginn?

A: Wir fingen an zu arbeiten um 3/4 3 Uhr im Winter, weil es ja auf den Winter zugeht, als wir ankamen.

F: Die Uebersetzung scheint nicht korrekt gewesen zu sein. Im Winter fingen Sie um 3/4 6 Uhr an?

A: Wir fingen im Winter um 3/4 6 Uhr an zu arbeiten, und zum Sommer zu wurde es leichter.

F: Sie hatten auch Arbeiten im Freien, Aussenarbeiten?

A: Arbeit ausserhalb des Lagers?

F: Nein, ausserhalb eines Raumes. Arbeiteten Sie in frischer Luft?

A: Ja, draussen im Freien.

F: Da konnten Sie im Winter um 3/4 6 Uhr doch noch nichts sehen, da war es doch noch voellig dunkel.

A: Es war sehr dunkel, ja, aber wir konnten genug sehen, um die Rohre durch die Fabrik zu schleppen.

F: Sie haben also, wie Sie schon sagten, an verschiedenen Enden der Fabrik gearbeitet?

A: Das stimmt.

F: Und haben Sie auch verschiedene Haftlingskommandos bei der Arbeit beobachten können?

A: Ja, das taten wir.

F: Was taten diese Leute?

A: Die Haftlinge und sonstigen Insassen haben alle mehr oder weniger in der Fabrik gearbeitet, aber die Haftlinge fingen später an, als wir.

F: Ja, wenn Sie mit Ihrem Kommando an einer Stelle der Fabrik arbeiteten, arbeitete dann einmal ein Haftlingskommando in der Nähe von Ihnen, selbst wenn es später anfing?

A: Ja, wir konnten sie sehen.

F: Und was taten diese Haftlinge dort? Mit welcher Arbeit waren sie beschäftigt?

A: Einige arbeiteten in den Werkstattzonen und andere beim Zementtragen, und sie arbeiteten, mehr oder weniger, in der Fabrik.

F: Wir verstehen uns, wie mir scheint, noch nicht ganz, Mr. Perrie. Natürlich arbeiteten die Haftlinge in der Fabrik, aber was taten sie da? Machten sie Werkzeuge, oder worin bestand ihre Arbeit?

A: Sie haben Strassen gegraben und die Wege in Fabrikgebäude repariert. Sie haben Zement getragen, und sie haben, unter dem deutschen Vornamen, alle Arbeiten verrichtet, die von ihnen verlangt wurden, und das waren ganz verschiedene Arbeiten.

F: Ja, und Sie sagen in Ihrem Affidavit: "Täglich fielen Haftlinge tot um." Bei dieser Arbeit, beim Rohren-reparieren?

A: Das stimmt.

F: Haben Sie jeden Tag Haftlinge tot umfallen sehen? Jeden Tag?

A: Jeden Tag.

F: Sie sagen weiter im Punkt 3 Ihres Affidavits, bei den Lastwagenkommandos, von denen Sie sprechen: "Wir wussten, dass die Haftlinge nach den Gaskammern fahren." Woher wussten Sie das?

A: Das haben sie uns gesagt, jeder Mann in der Fabrik wusste das. Das war ganz allgemein bekannt, dass sie in die Gaskammern gingen. Die deutschen Zivilarbeiter wussten das.

F: Wussten Sie damals schon, dass auch grosse Kommandos von Lager 4 in andere Arbeitslager überstellt worden sind?

A: Nein, das wussten wir nicht.

F: Und wer hat Ihnen das erzählt, dass diese Lastwagentransporte zu den Gaskammern gingen?

A: Das war allgemein bekannt. Die deutschen Zivilisten wussten das, und die Häftlinge wussten es auch, und jeder, der in der Fabrik arbeitete, wusste das.

F: Sprechen Sie Deutsch?

A: Ja, ein bisschen, aber, wenn ich mit einem Chinesen spreche, dann könnte ich mich auch noch verzeandigen, nicht wahr?

F: Ja, und Sie sagen weiter: "Die Häftlinge, die dann ohnmächtig umgefallen waren, die lagen teilweise mehrere Stunden auf dem Werksgelände herum." "Wussten Sie, dass es den IG-Farben-Leuten verboten war, sich um diese Leute zu kümmern, dass dafür besondere SS-Schutzkommandos bestimmt waren?"

A: Das wusste ich nicht. Das ist nur menschlicher Instand, fuer sie zu sorgen, nicht wahr?

F: Das wäre es — Aber wussten Sie auch, dass diese menschliche Anständigkeit den Farben-Leuten, die es teilweise gut haben, teuer zu stehen gekommen ist? Hat man sich davon auch erzählt? Man hat ja so viel erzählt.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde erhebt Einspruch dagegen, dass der Verteidiger aussagt, anstatt Fragen zu stellen.

VORSITZENDER: Dies war eine Frage, der Einspruch wird abgelehnt. — Wiederholen Sie die Frage bitte.

F: Ich habe gefragt, ob Sie, Herr Zeuge, nicht gehört haben, dass es den Farben-Leuten, wenn sie solchen Häftlingen geholfen haben, und das ist manchmal vorgekommen, teuer zu stehen gekommen ist? Ich habe gemeint,

Sie haben vielleicht davon gehört, weil so viel allgemeine Kenntnis in der Fabrik war und man so viel von verschiedenen Dingen sprach.

A: Ja, es war eine ganze Menge allgemein bekannt, aber, wenn sie zusammenbrachen, dann war es bestimmt nicht verboten, sie zu stoßen oder ihnen einen Tritt zu geben, zum Beispiel, wenn sie schon unten lagen, nicht wahr? Ich meine, sie waren nicht gezwungen, das zu tun?

F: Nein, das waren sie sicher nicht.

A: OK, aber sie haben es getan.

F: Danach habe ich sie nicht gefragt, Herr Zeuge. Ich habe sie gefragt, ob Sie wussten, dass es gefährlich war, den Leuten zu helfen. "Ja" oder "nein" konnten Sie darauf antworten.

A: Ja, ich nehme an, es war gefährlich, ihnen zu helfen.

F: Und Sie haben auch gesehen, wie Zivilisten die Häftlinge geschlagen haben? Das sagen Sie in Ihrem Affidavit.

A: Das stimmt.

F: Waren Sie da ganz in der Nähe? Haben Sie das ganz aus der Nähe gesehen?

A: Ich habe es aus ganz kurzer Entfernung gesehen.

F: Was ein Kape ist, wissen Sie das?

A: Ja, ich weiß, was ein Kape ist.

F: Und das waren keine Kapes, sondern Zivilisten?

A: Das waren Zivilisten.

F: Kennen Sie Ihren Kameraden Greenham, der auch dort war?

A: Ja, ich kannte ihn.

F: Und Ihr Kamerad Greenham hat in den 1 1/4 Jahren, die er da war, niemals gesehen, dass ein Zivilist einen Häftling schlug.

MR. MINSKOFF: Ich erhebe Einspruch.

VORSITZENDER: Wird aufrechterhalten.

A: Mein Kamerad —

VORSITZENDER: Warten Sie einen Moment, bitte, Herr Zeuge, diese Frage fällt aus. Warten Sie auf die nächste Frage.

F: Sie sprechen weiter von russischen Kriegsgefangenen in Ziffer 6 Ihres

Affidavits, Herr Ferris? Haben Sie mal russische Soldaten gesehen?

A: Nicht Soldaten.

F: Ja, Kriegsgefangene sind ja auch Soldaten. Ist das nicht richtig?

A: Nicht notwendigerweise. Als die Russen vorrückten, als die Deutschen in Russland vorrückten, da haben sie ganze Dörfer voll Russen in ihren Fabriken arbeiten lassen, und das waren auch Kriegsgefangene, aber es waren keine Soldaten.

F: Das wollte ich von Ihnen hören. Es waren also keine russischen Soldaten, nicht wahr?

A: Nein, aber da waren Russen, die Häftlinge waren, und die sagten uns, sie seien Soldaten, und andere Häftlinge haben uns auch gesagt, dass sie Soldaten waren.

F: Russen, die Ihnen sagten, dass sie Soldaten waren?

A: Russen, die uns sagten, sie waren Soldaten.

F: Haben sie Ihnen das erzählt? Sprechen Sie noch Russisch, Mr. Ferris?

A: Nein, aber ich kann mich doch selbst verständlich machen. Ich meine, das Wort "Soldat" und wenn dann jemand auf sich selbst zeigt, das ist doch international.

F: Das ist wohl wahr. Sie sprechen weiter, dass Sie russische Mädchen beim Hammerschwingen gesehen haben?

A: Das stimmt.

F: Was ist das fuer eine Beschaeftigung: Hammerschwingen? Ist das nicht Sport?

A: Es ist ein Sport fuer Maenner, aber nicht fuer Frauen.

F: Ja, aber eine Arbeit muss doch einen vernuenftigen Zweck haben. Wenn man nur den Hammer schwingt, kann das doch keinen vernuenftigen Zweck haben.

A: Sie arbeiteten ja dort an den Strassen. Sie schwenkten Schmiedehammer, waehrend sie tatsaechlich an den Strassen dort arbeiteten und Meissel in den Boden trieben.

F: Sie sahen weiter, die ersten Arbeiten, mit denen die britischen Kriegsgefangenen beschaeftigt waren, waren Bauarbeiten, und Sie haben mir heute, zu Anfang unserer Unterhaltung erzuehlt, sie haben waehrend der ganzen Zeit

diese Röhren montiert. Ist das richtig so?

A: Das ist immer noch Bauarbeit.

F: Das wollte ich eben fragen. Das verstehen Sie unter Bauarbeit?

A: Ja.

F: Sie sagen aber weiter in Ziffer 7 Ihres Affidavits, die englischen Kriegsgefangenen sind später in der Produktion des chemischen Werks der IG-Farben eingesetzt worden. Das ist natürlich keine Bauarbeit mehr, aber Sie haben noch Bauarbeit bis zum Schluss Ihres Aufenthalte in Auschwitz gemacht - ist das richtig?

A: Ja, das stimmt. Ich sagte nicht, dass wir alle Bauarbeit leisteten.

F: Und Sie sagen, dass später andere Ihrer Kameraden in die Benzinherstellung eingeschaltet worden sind. Stimmt das?

A: Ja, das stimmt.

F: Haben Sie jemals gesehen, dass Benzin von diesem Werk, in dem Sie gearbeitet haben, abtransportiert worden ist, das fertige Benzin?

A: Nein.

F: Was sagen Sie, wenn ich Ihnen vorhalte, dass die Bauarbeiten nie so weit gediehen sind, dass jemals Benzin in diesem Werk hergestellt werden konnte? Kann das stimmen?

A: Das kann nicht stimmen, denn ich kann mich erinnern, dass Gasolin und Benzin.....

(Starke Neben-Geräusche in der Leitung.)

VORSITZENDER: Herr Marschall, wollten Sie bitte einmal nachsehen, ob dieses Geräusch notwendig ist?

DR. TRABANDT: Ich darf solange unterbrechen, Herr Präsident?

VORSITZENDER: Sie können fortsetzen, Herr Verteidiger. Fahren Sie fort. Wenn das Geräusch zu stark wird, so dass die Übersetzung der Aussage nicht folgen können, dann geben Sie uns bitte ein Zeichen.

DOMMETSCHER: Ja, Herr Vorsitzender.

DURCH DR. TRABANDT:

F: Hr. Ferris, Sie haben erzählt, Sie waren in der Nähe und haben gesehen, wie Zivilisten Häftlinge geschlagen haben. Stimmt das?

A: Ich sah, wie Zivilisten der IG, Häftlinge misshandelten, ja.

F: Warum sind Sie da eigentlich nicht zugegriffen? Das war doch unfair, dieses Schlagen von Schwächeren.

A: Was hätte ich tun können?

F: Was hätte Ihnen passieren können, wenn Sie dazwischen -
gegriffen wären?

A: Was mir haette passieren koennen?

VORSITZENDER: Ich glaube, wir muessen einen Augenblick aussetzen, um zu sehen, ob wir dieses stoerende Geräusch beheben koennen oder nicht.

Sie koennen fortfahren, Herr Verteidiger, wenn das Geräusch wieder anfängt, hoeren Sie wieder auf.

DURCH DR. TRABANDT:

F: Mr. Ferris, Sie sagen zum Schluss Ihres Affidavits, Sie haetten, niemals von Monowitz gehoert.

A: Das ist auch wahr. Wir kannten es nur als Konzentrationslager. Ich habe nie den wirklichen Namen gehoert.

F: Sie sagen, dieses Konzentrationslager, von dem Sie gehoert haben und von dem Sie wussten, dass die Haeftlinge, die in der IG. arbeiteten, dahin gingen, war 1½ Meilen von Lager entfernt - stimmt das?

A: Entschuldigen Sie, das habe ich nicht gesagt. Ich sagte "ungefaehr 1 Meile".

F: Das ist hier... Verzeihung, Herr Praesident, das ist in meinem deutschen Text verdruckt.

VORSITZENDER: Nun, gut.

DR. TRABANDT: Dann ist staerkler und ich habe keine weitere Frage, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Irgendein weiteres Kreuzverhoer?

DR. DRISCHEL (fuer Amrose): Herr Praesident, nur noch noch eine Frage zur Glaubwuerdigkeit.

F: Herr Zeuge, Sie erwahnten in Ziffer 9 Ihres Affidavits, dass auch Himmler zu Ihrer Zeit im Lager gewesen sei, aber Sie haetten ihn nicht gesehen.

A: Nein, ich habe ihn nicht gesehen. Im Werk, sagte ich.

F: Woher wissen Sie, dass er das wahr?

F: Ich wurde von mehreren deutschen Zivilisten unter-
richtet, dass er das wahr, und auch von den Häftlingen.

F: Und das soll im November 1943 gewesen sein?

A: Ungefähr um den November herum.

F: Wenn ich Ihnen vorhalte, Herr Zeuge, dass Himmler im
Jahre 1943 nicht da war, geben Sie zu, dass Sie sich geirrt haben
können?

A: Nein, warum? Ich würde es nicht zugeben, denn woher
wissen Sie schliesslich, dass er nicht dort war?

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, ich glaube, der Zeuge
hat sowieso nur gesagt, dass er es gehört hätte; seine Informations-
quelle kann daher richtig oder falsch gewesen sein.

DR. BRISCHEL: Das genügt, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Noch weiteres Kreuzverhör?

DURCH DR. DIX (für den Angeklagten Schneider)

F: Herr Zeuge, ich wollte Sie fragen: Mit wem von den
Deutschen und wie haben Sie von den Vergasungen gesprochen? Was haben
die da gesagt, im allgemeinen, und unter welchen Umständen?

A: Was ich gesagt habe?

F: Nein, was die Deutschen gesagt haben.

A: Die IC-Beamten sagten, dass wenn sie arbeitsuntauglich
wurden, sie nutzlos weiterlebten und es deshalb ein Ausweg für sie
wäre.

F: Haben Sie das allein zu Ihnen gesagt, oder in einem
grösseren Kreis auch?

A: Sie sagten das auch in einem grösseren Kreis. Es war im
Betrieb allgemein bekannt. Ich habe das bereits gesagt.

F: Wie erklären Sie sich dann, Herr Zeuge, dass gestern einer der Zeugen bekundet hat, dass man offiziell davon nicht sprechen durfte? Wie erklären Sie sich das?

MR. MINSKOFF: (erhebt sich);.....

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. DIX: Ich möchte bemerken, dass das eine Frage ist...

VORSITZENDER: Das ist keine zulässige Frage. Man kann von den Zeugen nicht verlangen, dass er die Aussage anderer Zeugen erklärt. Er kann seine eigene Geschichte erzählen, wenn er danach gefragt wird. Sie können ihm sagen, wenn Sie wollen, dass jemand über andere Dinge ausgesagt hat und fragen, ob das seine Erinnerung auffrischt. Er kann seiner eigenen Aussage etwas hinzufügen, aber man kann nicht verlangen, dass er seine Aussage gegen die Aussage eines anderen Zeugen verteidigt.

DURCH DR. DIX:

F: Also, dann wiederhole ich die Frage so: Einer der Zeugen hat hier gesagt, dass man offiziell darüber nicht sprechen konnte. Haben Sie dann Ihrer Aussage irgendetwas hinzuzufügen?

A: Gewiss. Es gibt einige Dinge, die man offiziell tut, aber offiziell nicht tun soll.

F: Aber es ist doch so, dass das Sprechen eines IG-Beamten zu einem Kriegsgefangenen keine Privatunterhaltung ungefährlichen Charakters fuer den deutschen ist. Oder beurteilen Sie das anders?

A: Aber wenn sie jeden Tag mit uns arbeiteten, sprechen Sie natürlich.

F: Ja, IG-Beamten, arbeiteten aber doch nicht mit Ihnen? Beamte sind doch die gehobene Leute.

A: Beamte? Eine desk man Mann an einem Pult in London ist ein Beamter (official) der Firma. Ein "Beamter" ist jemand, der fuer

eine Firma arbeitet, nicht wahr?

F: Ja, dann ist die Übersetzung nicht richtig.

Was waren das fuer Beamte, die Ihnen das gesagt haben?

F: Die deutschen Zivilisten, die dortigen IG-Meister.

F: Und die haben das Ihnen allen gesagt, auch in grosserem
Kreise- dabei bleiben sie?

A: Ja, sicher.

DR. DIX: Danke.

VORSITZENDER: Noch ein weiteres Kreuzverhoer?

DURCH DR. HOFFMANN:

Herr Zeuge, ich moechte nur noch fragen, wann diese Zivilisten
und Meister der IG Farben das von der Vergasung sagten, wie ausserten
sie, bedauernd oder - - - -

A: Nein, sie ausserten sich nicht bedauernd, sie infor-
mierten uns einfach. Sie sagten uns, dass fruher die Deutschen fuer die
Juden arbeiten mussten und jetzt mussten die Juden fuer die Deutschen
arbeiten.

F: Sprach man dabei nur von Juden?

A: Nur von Juden.

DR. HOFFMANN: Danke, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Weiteres Kreuzverhoer?

MR. MINSKOFF: Nur eine Frage, Hohes Gericht.

Von den Haeftlingen, die Sie sahen, und kannten, wieviele
davon waren jueden, welcher Prozentsatz?

A: Ich wuerde sagen, der gresste Teil der Juden, unge-
faehr 70 %

MR. MINSKOFF: Danke.

VORSITZENDER: Noch ~~ein~~ weiteres Verhoer dieses Zeugen
Seitens der Anklage oder Verteidigung? (Keine Meldungen)

Da niemand einen Antrag stellt, wird der Zeuge entschuldigt. Rufen Sie bitte Ihren nächsten Zeugen.

MR. MINSKOFF: Mr. HILL, auch britischer Staatsangehöriger.

VORSITZENDER: Bringen Sie ihn herein.

MR. MINSKOFF: Mr. Hills Affidavit, Hoher Gerichtshof, ist im Buch 78 enthalten und die Anklage bietet es jetzt als Beweisstück 1495 an. Es erscheint als Dokument 11704. Es ist auf Seite 116 im englischen und Seite 114 im deutschen Dokumentenbuch 78.

VORSITZENDER: Der Bote soll bitte in unser Zimmer gehen und das Buch 78 holen.

(Der Zeuge Hill betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, um vereidigt zu werden. Erheben Sie bitte Ihre rechte Hand und ich werde Ihnen den Eid versprechen und nach dem können Sie sagen, "ich schwöre".

Schwören Sie feierlich, dass die Zeugenaussage, die Sie jetzt in diesem Verfahren geben werden, die ganze Wahrheit und nichts als die ganze Wahrheit sein wird?

ZEUGE: Ich schwöre.

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

DIREKTES VERHOER DURCH MR. MINSKOFF:

Mr. Hill, wie ist Ihr voller Name?

A: Charles Hill.

Wo wohnen Sie?

A: 28. Upper West Grove, Manchester, England.

F: Haben Sie in Ihrem Affidavit, das als Anklagebeweisstück 1495 eingereicht worden ist, irgendwelche Berichtigung oder Zusätze zu machen?

A: Nein.

F: Mr. Hill, Sind Sie jemals Mitglied der Kommunistischen

A: Niemals.

F: Danke sehr, Mr. Hill, das ist alles von Seiten der
Anklage.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann mit dem Kreuzverhör
beginnen.

Kreuzverhör des Zeugen.

DURCH DR. BEIDL: (Verteidiger fuer den Angeklagten Dumrrfeld)

F: Herr Zeuge, wann sind Sie nach Auschwitz gekommen?

A: Im September 1943.

F: Und von der Zeit an haben Sie bei der IG. gearbeitet,
ist das richtig?

A: Ja.

F: Wieviele Kriegsgefangene waren bereits in Auschwitz,
als Sie dorthin kamen?

A: Ungefäher 200.

F: Und in welchen Lagern waren sie untergebracht? Können
Sie die Nummer des Lagers angeben?

A: Lager VIII und VI.

F: Zunächst waren Sie in Lager VIII?

A: Ja.

F: Wann sind Sie dann in das Lager VI überstellt worden?

A: Ungefäher im Mai 1944.

F: Im Laufe der Zeit ist die Zahl der englischen Kriegs-
gefangenen grösser geworden, das stimmt?

A: Ja, das stimmt.

F: Wie gross war die Zahl der englischen Kriegsgefangenen,
als sie den höchsten Stand erreichte?

A: Das kann ich Ihnen nicht sagen.

F: Auch nicht ungefäher?

F: Aber Herr Zeuge, Sie müssen doch sagen können, ob es 500 oder 2 000 waren?

A: Ungefähr 1 200 möchte ich sagen. Das war vielleicht der höchste Stand, soweit ich das beurteilen kann.

F: In wessen Verwaltung stand das Lager VIII, beziehungsweise Lager VII? Waren das deutsche Wehrmachtsbeamte, die das verwalteten?

A: Das war deutsche Wehrmachtsbeamte, ja.

F: Und die Bewachung wurde von deutschen Truppen ausgeführt, ist das richtig?

A: Ja.

F: Im Lager waren auch 2 englische Ärzte, die die Betreuung der englischen Kriegsgefangenen hatte, ist das richtig?

A: Ja.

F: Die Aufsicht über diese beiden Ärzte, wurde von einem deutschen Wehrmachtsarzt ausgeführt, ist Ihnen das bekannt?

A: Ja, ich glaube, dass das stimmt.

F: Herr Zeuge, haben Sie davon erfahren, dass wiederholt Vertreter des Internationalen Roten Kreuzes Ihre Lager besucht haben?

A: Ja.

F: Haben Sie gehört, wie oft sie dort waren?

A: Nein, ich kann nicht nicht erinnern, wie oft sie da waren.

F: Hat man Ihnen gesagt, dass diese Kommission das Lager als musterhaft befunden hat?

A: Als einwandfrei? Können Sie das vielleicht erklären, über einen Vorwurf erhaben?

F: Ich wollte Fragen an Sie richten Herr Zeuge. Haben Sie etwas über das Ergebnis dieser Besichtigung gehört?

A: Nein, ich hoerte nichts ueber das Ergebnis.

F: Nun HerrZeuge, Sie waren selbst im I.G. Werk zum Arbeiten eingesetzt. In welchem Betrieb waren Sie beschaeftigt, welche Arbeiten mussten Sie ausfuehren?

A: Ich war bei dem Kabelkommando eingesetzt.

F: Was mussten Sie da fuer Arbeiten ausfuehren, mussten Sie die Kabel montieren?

A: Wir mussten die installieren, die Gruben ausheben, um sie hineinzulegen zu koennen.

F: Was sind Sie von Beruf, Herr Zeuge?

A: Zivilberuf?

F: Ja.

A: Autobeschaeffner.

F: Waren Sie immer bei diesem Kommando oder haben Sie spaeter auch in anderen Kommandos gearbeitet?

A: In Auschwitz?

F: Ja.

A: Ich kam zu einem anderen Kommando.

F: Welches war dieses? Welche Arbeiten mussten Sie dort ausfuehren?

A: Ich musste Roehren und Kessel transportieren.

F: Diese Arbeiten wurden erleichtert durch Zuhilfenahme von Maschinen, ist das richtig?

A: Maschinen?

F: Kraftfahrzeuge.

A: Nein, es tut mir leid, ich verstehe nicht, was Sie meinen.

F: Wie haben Sie die Kessel transportiert?

A: Mit Stangen, Winden und Luftkatzen.

F: Darf ich von Ihnen wissen, Herr Zeuge. Sie haben also Maschinenwerkzeuge gehabt, die die Arbeit erleichtert haben?

A: Es tut mir leid, das war harte Arbeit. Wir mussten eine Kette halten.

VORSITZENDER: Wie wurde das betrieben? Haben Sie Leute gehabt, welche diese Winden und Krane gehandhabt haben, bedient haben?

A: Wir mussten das selbst machen.

VORSITZENDER: Hatten Sie irgendwelche elektrische Maschinen?

ZEUGE: Nein, niemals.

F: Bei den verschiedenen Kommandos, bei denen Sie tätig waren, waren auch andere Arbeiter beschäftigt, die nicht Kriegsgefangene waren, ist das richtig?

A: Ja.

F: Können Sie dem Gericht sagen, welche Art dieser Arbeiter waren, ob Deutsche dabei waren, Polen, Franzosen?

A: Alle, die Sie nannten und Häftlinge, russische Zivilisten, französische Zivilisten und von allen Nationen.

F: Nun, Herr Zeuge, die Häftlinge haben also offenbar mit den Kriegsgefangenen und anderen Arbeitern, auch mit den deutschen Arbeitern, zusammen gearbeitet, ist das richtig?

A: Ja, das stimmt.

F: Wie erklären Sie dann die Behauptung, Herr Zeuge, dass die Häftlinge in I.G.-Werk zu Tode gearbeitet wurden, nachdem sie offenbar genau die gleiche Arbeit hatten, wie die und alle anderen Arbeiter auch?

A: Sie wurden bestimmt zu Tode gearbeitet. Sie sahen wie Skelette aus, waren sehr mager, hatten Wunden und keine richtigen Kleider.

F: Herr Zeuge, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche, aber die Arbeiten der Häftlinge waren doch an sich die gleichen, wie die Arbeiten der anderen und wie die Arbeiten der Kriegsgefangenen und wie die, die Sie selbst hatten, ist das richtig?

A: Nein, sie hatten auch noch andere Arbeiten, außer diesen.

F: Sie hatten z.B. Kohle zu legen, ist das richtig?

A: Ja, sie mussten Kabel legen.

F: Sie waren aber auch bei anderen Arbeiten eingesetzt, z.B. bei Montagearbeiten, stimmt das?

A: Installationsarbeiten? Können Sie das näher erklären, Herr Verteidiger?

F: Sie hatten z.B. bei Installation elektrischer Einrichtungen mitzuarbeiten, ist das richtig?

A: Ja, das stimmt, das ist richtig.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen durch
Dr. Seidl).

F: Ist es auch vorgekommen, dass in dem I.G. Betrieb Unfälle eintraten?

A: Jawohl.

F: Was ist daraufhin geschehen?

A: Ja, wenn es ein britischer Gefangener war, so hatten wir unsere eigenen Sanitätsler dort; wenn es ein Häftling war, wurden sie dort gelassen, bis sie abends nach Hause gingen.

F: Wenn es ein Häftling war, sagen Sie, wurde er dort gelassen. Ist es nicht richtig, dass dann die Sanitätsstation der SS verständigt wurde, die den Häftling dann abgeholt hat?

A: Nicht, dass ich es wusste. Ich hatte nichts mit der SS zu tun. Es tut mir leid.

F: Haben Sie auch mit deutschen Zivilisten gesprochen, Herr Zeuge?

A: Jawohl.

F: Sprechen Sie selbst deutsch?

A: Etwas. Genug um zuzukommen.

F: Wären Sie z.B. auf Grund Ihrer deutschen Sprachkenntnisse in der Lage, meine Fragen in deutscher Sprache zu beantworten.

A: Nicht alle. Ich kann mir aber vorstellen, dass ich

den Sinn verstehen würde. Es ist jetzt zwei Jahre her, dass ich etwas damit zu tun hatte.

F: Sie sagen dann in Ziffer 3 Ihres Affidavits, dass im Lager einmal Häftlinge gesucht wurden, die von einem anderen Lager entflohen waren. Um welches Lager hat es sich dabei gehandelt?

A: Ich weiss nicht. Ich kann nicht sagen, aus welchem Lager sie entflohen waren. Man hat nach den Häftlingen gesucht, die entflohen waren.

F: Sie wissen aber nicht, aus welchem Lager die Häftlinge geflohen waren?

A: Ja, wir waren man war allgemein der Auffassung, dass sie aus den Gaskammern entflohen waren.

F: Nun, Herr Zeuge, dann muss ich Ihnen vorhalten, dass in Ihrem Affidavit steht, dass diese Häftlinge aus dem Konzentrationslager Auschwitz entflohen waren. Woher wissen Sie das? Wer hat Ihnen das erzählt? Haben Sie das damals schon gewusst, oder hat man Ihnen das bei der Vernehmung gesagt?

A: Ich glaube, dass ich in meinem Affidavit sage, dass sie aus den Gaskammern entflohen waren.

F: Sie sagen, dass Sie aus Auschwitz geflohen waren.

A: Ja, Auschwitz war fuer mich dasselbe.

F: Sie sagen dann weiter, dass man am Lager der Ansicht war, dass die Konzentrationslagerhäftlinge in Auschwitz vergast wurden. Wer hat Ihnen das gesagt?

A: Meine Meister, Zivilisten, jedermann - es war in Auschwitz allgemein bekannt.

F: Wie heisst der Meister, der Ihnen das gesagt hat, Herr Zeuge. Nennen Sie seinen Namen an?

A: Das ist nicht nur einer. Meister Stieler, Weiss ...

F: Bitte. Waren das I.G.-Meister, Herr Zeuge?

A: Leute von Farben, wurde ich annehmen, ja.

F: Sie erinnern sich nur an zwei - Stiegler und Weiss?

A: Stiegler, Weiss und Wir konnten sie mit Spitznamen, wenn Sie mich verstehen.

F: Mir genügen zunächst die zwei Namen. Nun, Herr Zeuge, was hat Ihnen der Meister Stiegler und was hat Ihnen der Meister Weiss gesagt - genau?

A: Ja, es ist lange her, um sich an die genauen Worte zu erinnern.

F: Sie brauchen sich nicht an die Worte zu erinnern, sondern es genügt, wenn Sie den genauen Inhalt angeben,

A: Ja, wir sprachen öfters und sie - ich sagte, dass die Behandlung dieser Häftlinge sehr schlecht ist, und sie sagten dann, nun, das ist - hoffen wir - es ist ihre Sache, sich darüber zu beschweren - sie konnten sich nicht darüber beschweren - ich kann es nicht genau in Worte fassen, wenn Sie mich für einen Augenblick entschuldigen wollen -. Wir sprachen öfters untereinander, wenn Sie verstehen, was ich meine. Wenn niemand in der Nähe war, sprachen sie mit uns und wir kamen dann auf verschiedene Dinge zu sprechen.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie versuchen, die Frage zu beantworten, die der Verteidiger gestellt hat; wenn Sie sich an die Worte nicht erinnern können, dann geben Sie nur den wesentlichen Inhalt der Gespräche an, die Sie mit diesen Männern hatten, falls Sie sich erinnern können.

A: Ich kann mich nicht erinnern. Es tut mir leid.

F: (durch Dr. Seidl) Herr Zeuge, bei welchem Betrieb war der Meister Stiegler oder Stieler beschäftigt? Können Sie das möglichst genau bezeichnen mit der Nummer des Betriebes und der Lage des Betriebes?

A: Es war der letzte neben dem deutschen Lager, der

auf die Aeschwitzer Strasse hinausfuhrte; es waren dort Werkstätten Ich kann mich nicht genau an die Nummern des Betriebes erinnern.

F: Herr Zeuge, hinter Ihrem Rücken befindet sich eine Tafel. Auf dieser Tafel ist das Werk eingezeichnet. Sie haben die Längsstrasse und die Querstrassen. Nehmen Sie sich diese Tafel an und sprechen Sie dann in das Mikrophon genau die Strassen nach Buchstaben und Ziffern, wo sich dieser Betrieb befunden hat.

A: Ungefähr dort, wo die Pfeile sind, auf der E-Strasse. Das ist richtig. Ungefähr dort.

F: Und in welchem Betrieb hat sich der Meister Weiss befunden? Und erinnern Sie sich daran, was der Meister Ihnen gesagt hat und was Sie zum Gegenstand Ihres Affidavits gemacht haben?

A: Ja, sie sagten uns oft, dass die Juden fuer sie den Krieg verloren haben, und als sie zurueckkamen, waren die Juden in all den guten Stellungen, und soehnliche Sachen.

F: Das hat er Ihnen erzuehlt?

A: Ja.

DR. SEIDL: Ja. Das genuegt. Ich habe keine Fragen mehr.

VORSITZENDER: Irgendein weiteres Kreuzverhoer?

KREUZVERHOER

DURCH DR. DAISSHEL:

F: Herr Zeuge, haben die Meister der I.G. sehr freimuetig mit Ihnen gesprochen oder haben sie das nur getan, weil SS-Bewachung nicht in der Naechte war?

A: Sie haben niemals mit uns gesprochen, wenn ueberhaupt irgendwelche Bewachung in der Naechte war. Wir arbeiteten allein in Gebaeuden.

F: Haben die Meister der I.G. ueberhaupt bedauert - mit eigen-

14. November-A-AG-6-Polas
Militärgerichtshof VI

Bedeuern über die Vorgänge, die die SS hier betreibt, mit Ihnen gesprochen?

A: Sie haben niemals ihr Bedauern ausgedrückt, nein.

F: Sie sagen aber - wenn ich Sie richtig verstanden habe - dass in Gegenwart von SS die Meister nicht mit Ihnen gesprochen haben. Hatten die Meister selbst Furcht und Angst vor der SS, dass sie gemeldet werden könnten?

A: Ja, das ist es. Sie hatten eine Angst vor der SS.

F: Wussten Sie, dass es an sich verboten war, dass I.G.-Meister sich mit Kriegsgefangenen besprechen durften?

A: Ich wusste das, ja.

F: Ist es richtig, Herr Zeuge, dass auch englische Kriegsgefangene wiederholt durch Vermittlung von I.G.-Meistern Post auf illegalem Wege nach Hause befeordern liessen und dass auch umgekehrt - dass also I.G.-Meister Ihnen behilflich waren an der Übermittlung von Nachrichten an Ihre Angehörigen zu Hause usw.?

A: Das ist das erste Mal, dass ich davon gehört habe.

F: Sie haben es auch nicht von Ihren Kameraden gehört?

A: Wie bitte?

VORSITZENDER: Stellen Sie eine andere Frage.

F: (durch Dr. Drischel) Die letzte Frage, Herr Präsident. Ist Ihnen bekannt, dass ein I.G.-Meister einmal von der SS eingesperrt wurde, weil er sich unzulässigerweise mit Kriegsgefangenen unterhalten hatte?

A: Nein.

DR. DRISCHEL: Ich danke, Herr Präsident.

DURCH DR. DIX:

F: Sie sagten, dass Sie ueber die geschilderten Dinge nur sprachen, wenn niemand in der Naehе war. Habe ich das richtig verstanden?

A: Ja.

F: Also diese Unterhaltungen waren vertraulich?

A: Sie waren vertraulich.

VORSITZENDER: Irgendein weiteres Kreuzverhoer? Irgendein nochmaliges direktes Verhoer?

MR. MINSKOFF: Nein, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Der Zeuge ist entlassen. Der Marschall wird ihn aus dem Zeugenstand fuehren.

Koennen Sie uns vor der Pause den Namen Ihres naechsten Zeugen sagen?

MR. MINSKOFF: Mr. Afrine, franzoesischer Nationalitaet.

VORSITZENDER: Schoen. Der Marschall wird dafuer sorgen, dass der Zeuge im Gerichtssaal ist, wenn wir nach der Pause wieder zusammentreten.

Das Gericht wird sich jetzt erheben.

GERICHTSMARSCHALL: Es tritt eine Pause von 15 Minuten ein.

(Nachmittagspause.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof moechte, dass das Protokoll aufweist, dass der Angeklagte Wurster fuer heute entschuldigt wird, damit er soerztlich behandelt werden kann.

(Vertheidigung des Zeugen GREGOIRE M. LEFINE, der waehrend der Pause in den Zeugenstand gefuehrt wurde.)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte bleiben Sie zum Zwecke der Verteidigung stehen.

Ich werde Ihren National Eid verlesen und bitte Sie, Ihre Hand zu erheben und dann zu sagen: "Ich schwöre".

Sie schwören, dass Sie ohne Hass und Furcht, die Wahrheit, die volle Wahrheit, nichts als die reine Wahrheit, sagen werden.

Wollen Sie nun Ihre Hand erheben und sagen: "Ich schwöre"

ZEUGE: Ich schwöre.

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

DIREKTES VERHOER DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Affrino, wie lautet Ihr voller Name?

A: Gregoire Affrino.

F: Und wo wohnen Sie jetzt?

A: Ich wohne in Paris, 113. Rue de Fauberg Poissoniere.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie bitte, Herr Anklagevertreter, wollen Sie uns bitte das Buch und die Seitenzahl fuer das Affidavit angeben?

MR. MINSKOFF: Es ist das Buch 75, Seite 92 im englischen Text. Es erscheint als Anklageexhibit 1465.

VORSITZENDER: Danke sehr. Sie können fortfahren.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Wollen Sie im Anklage-Beweisstück 1465, Ihrem Affidavit, irgendwelche Aenderungen vornehmen oder irgendetwas hinzufuegen?

A: Nein, nichts.

DR. NELLE: Ich habe nicht verstanden, Herr Praesident, ob die Anklagebehörde aus dem Affidavit die Teile herausgenommen hat, die gemäss ihrer Beschlussfassung nicht vorgelegt und eingefuehrt worden sind, die Seiten 4 und

5 des englischen Textes. Wenn der Herr Anklagevertreter es, wie er es mir vor der Sitzung gesagt hat, jetzt erklären würde, wäre ich ihm sehr dankbar.

VORSITZENDER: Das sollte fuer das Protokoll geten werden.

MR. MINSKOFF: Das Affidavit, wie es dem Gericht vorliegt, enthaelt nicht die Teile, die aus dem Protokoll herausgenommen wurden. Es besteht auch nicht die Absicht, diese Teile jetzt einzufuehren.

VORSITZENDER: Wollen Sie uns bitte fuer unsere Buecher noch einmal angeben einen Augenblick, bitte. Vielleicht ist es nicht notwendig. Unsere Buecher sind gekennzeichnet. Ist der Herr Verteidiger jetzt im Bilde, welche Teile herausgenommen wurden?

DR. NELKE: Ja.

DURCH DR. MINSKOFF:

F: Die letzte Frage war, ob Sie jetzt noch irgendwelche Korrekturen anzubringen oder etwas hinzuzufuegen wuenschen?

A: Nein, keine einzige.

F: Herr Afrine, sind Sie Mitglied der kommunistischen Partei?

A: Nein. Ich gehoere keiner Partei an.

MR. MINSKOFF: Die Anklagevertretung kann mit dem Kreuzverhoer beginnen.

Herr Anwalt, Sie wissen natuerlich - um kein Missverstaendnis aufkommen zu lassen - dass Sie das Kreuzverhoer nicht auf die Teile des Dokumentes ausdehnen duerfen, die von der Anklagebehoerde herausgenommen wurden.

DR. STIHL: Ich werde das Kreuzverhoer auf die Teile beschraenken, die von der Anklage als Beweisstuoeke eingefuehrt

wurden.

VORSITZENDER: Das ist in Ordnung.

KREUZVERHOER

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, zur Vervollständigung des Protokolls bitte ich, mir anzugeben, wann Sie geboren sind.

A: Ich bin am 3. Mai 1906 geboren.

F: Und wo sind Sie geboren?

A: Ich bin in Sebastopol in Russland geboren.

F: Welche Staatsangehörigkeit besitzen Sie jetzt, Herr Zeuge?

A: Ich bin dabei, meine französische Staatsangehörigkeit zurückzuerlangen. Ich wurde naturalisiert und wurde Franzose, aber während der deutschen Besatzungszeit hat man mir die Staatsangehörigkeit entzogen. Ich stehe jetzt unter französischem Schutz.

F: Wann haben Sie Ihr russisches Staatsbürgerrecht verloren?

A: Meine russische Staatsangehörigkeit habe ich zu Beginn des Jahres 1933 verloren, aber wir haben Russland schon während der Revolution verlassen und ich bin seit 1925 in Frankreich.

F: Und wann haben Sie die französische Staatsangehörigkeit erworben?

A: Jawohl. Ich habe meine Militärdienstzeit in Frankreich verbracht. Ich erhielt die französische Staatsangehörigkeit und am Krieg habe ich natürlich teilgenommen. Als ich im Jahre 1943 auf Befehl der Vichy-Regierung aus dem Heeresdienst entlassen wurde, wurde mir meine Staatsangehörigkeit entzogen und ich wurde als Staatenloser bezeichnet.

F: Wenn ich Sie recht verstehe, Herr Zeuge, dann sind Sie im Augenblick staatenlos?

14. November 1944-11-11-Desbert
Militärdisziplin VI

A: Ja, aber ich warte auf meine Naturalisierung.

F: Gut. Der Name Afrine wurde schon immer von Ihnen
geführt, oder hatten Sie früher einen anderen Namen?

A: Seit meiner Geburt. Nein. Nein. Schon immer seit
meiner Geburt, und meine ganze Familie führt denselben
Namen.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie sind am 22. Januar 1944 ver-
haftet worden. Was war der Grund Ihrer Verhaftung?

A: Den allgemeinen Grund kann ich Ihnen nicht nennen,
aber ich glaube, es geschah, weil ich Kolbjuco bin.

F: Und dann sind Sie nach Auschwitz gekommen. Wann sind Sie dort angekommen?

A: Am 22. Juni wurde ich verhaftet, um nach dem Bahnhof Austerlitz verbracht zu werden. Bis zum 30. Juni blieb ich dort. Am 30. Juni 1944 wurde ich vom Lager deportiert.

F: Wohin sind Sie dann gekommen?

A: Dann wurde ich nach Auschwitz deportiert, wo ich nur 1 Tag verblieb und dann wurden wir nachdem wir aufgeteilt waren, nach dem Lager Monowitz gebracht, zur Herstellung von "Buna".

F: Wie lange waren Sie in dem Lager Monowitz, oder Lager 4, wie es auch geheissen hat?

A: Wir sind in Auschwitz am 3. Juli genau um 11⁰⁰ Uhr angekommen und am 4. Juli kamen wir nach dem Lager Monowitz. Wir blieben dort bis zu unserer Befreiung. Zu diesem Zeitpunkt wurde ich wegen einer Phlegmone am Knie operiert und ich blieb in Monowitz bis zum 9. Februar 1945.

F: Ist das nicht richtig, dass der ["]grössere Teil der Häftlinge bereits am 15. Januar 1945 von der SS vom Lager 4 evakuiert wurde und in das westliche Reichsgebiet gebracht worden ist?

A: Von Monowitz - ich habe 1 Kameraden gesehen - sind die Kameraden von den Deutschen in die Nähe eines Waldes bei einem kleinen Dorf, genannt Koniany, geführt worden. Es wurden dort 10 000 von uns 12 000 abgeschlachtet.

F: Haben Sie das selbst gesehen? Woher wissen Sie das?

A: Nein, ich wiederhole, dass ich das von der Erzählung eines Freundes weiss. Er hat es mir erzählt, als ich ihn später traf; er gehörte zu der Gruppe. Ich habe es nicht sehen können, weil ich in Auschwitz verblieb; ich war in Haft.

F: Welche Arbeiten hatten Sie nun im IG-Werk in Auschwitz zu verrichten während Ihrer Anwesenheit?

A: Ich bin Elektriker von Beruf und ich war im Kommando der Elektriker, im Kommando 86.

F: Wann haben Sie in der Frühe mit der Arbeit begonnen, Herr Zeuge?

A: Nun, wir wurden genau morgens um 4 Uhr geweckt. Bereits 4.30 Uhr müssten wir fertig sein, um auf den Apellplatz zu gehen. Dort mussten wir uns sammeln und bis 7 Uhr verbleiben, worauf wir dann unter Aufsicht der SS nach dem Buna-Werk geführt wurden, wo wir von 7 Uhr morgens bis 5 Uhr abends arbeiteten.

F: Sie wollen also sagen —

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte Herr Zeuge. Würde Ihnen der Zweck der von Ihnen befindlichen Lichter erklärt?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Bitte, beachten Sie sie und sprechen Sie bitte etwas langsamer und geben Sie Ihre Antworten so kurz und direkt wie möglich. Glauben Sie nicht, dass Sie freiwillige Informationen zu geben haben. Wenn weitere Fragen gewünscht werden, so werden sie Ihnen gestellt.
DURCH DR. SEIDL:

F: Sie bleiben dabei, Herr Zeuge, dass der Morgenapell $2\frac{1}{2}$ Stunden gedauert hat, auch dann, wenn ich Ihnen verhalte, dass nach den Bekundungen anderer Zeugen der Morgenapell nur $\frac{1}{2}$ Stunde gedauert hat? Ist das Ihre Auffassung?

A: Oh nein. Ich wollte sagen, dass der Apell selbst morgens mindestens ungefähr 1 oder $\frac{1}{2}$ Stunde dauerte, aber wir waren auf dem Apellplatz mindestens 2 oder $2\frac{1}{2}$ Stunden lang.

F: Sie sagen dann weiter, dass ausser Ihnen noch insgesamt 12.000 Häftlinge im Werk arbeiteten. Woher wissen Sie diese Zahl?

A: Das sind nur Zahlen vom Hörensagen. Wenn Sie das wissen müssen, sie entsprechen ungefähr der Anzahl der Blocks. Es gab 50 Blocks und in jedem Block waren durchschnittlich 200 oder 250 Häftlinge.

F: Ist es nicht richtig, dass nur ein Teil der Belegung des Lagers täglich ins Werk ausrückte und dass seine erhebliche Zahl, zum Teil bis zu 1500, als Arbeitsdienst im Lager zurückblieb?

A: Ich kann die Anzahl nicht genau angeben, aber ich weiss, dass im Lager diejenigen zurückblieben, die wir Blockältesten-Stubendienst nannten, und dass viele Leute im Lager blieben, aber deren Zahl

kann ich nicht sagen.

F: Waren Sie einmal im Krankenrevier des Lagers?

A: Ja, so gegen Ende, also genau am 31. Dezember wurde ich selbst an einem Knie-Phlegmon operiert.

F: Wer hat Sie an diesem Phlegmon operiert? War das ein SS-Arzt oder ein Häftlingsarzt?

A: Nein, es war ein deutscher Arzt, ich kann Ihnen aber nicht sagen, ob er von der SS war. Jedenfalls war er nicht wie ein Häftling gekleidet.

F: Während Sie in Ihrem Elektriker-Kommando arbeiteten, welche Arbeiten mussten Sie zu dieser Zeit ausführen?

A: Während der ersten zwei oder drei Wochen musste ich Löcher in die Wandbohren, durch die wir Drähte zogen, und dann hatte unser Meister gesehen, dass ich meine Arbeit verstand, worauf er mich in die Werkstatt schickte, um dort Installationsarbeiten zu machen.

F: Sie haben also im I.G. Werk genau die gleiche Arbeit ausgeführt, die Sie auch sonst auf Grund Ihres Berufes in Freiheit ausgeführt hätten? Ist das richtig?

A: Nein, nein, denn ich habe als Elektroingenieur studiert und arbeitete nicht als Arbeiter, aber dort verrichtete ich sehr schwere und körperliche Arbeit.

F: Sie erwähnen in Ihrem Affidavit auch verschiedene Namen, u.a. erwähnen Sie den Oberingenieur Dix. Wissen Sie, ob er zur I.G. gehört hat, oder hat er zu einer anderen Firma gehört, zu einer der 250 Firmen, die auf dem Bughelände tätig waren?

A: Nein, er selbst sagte uns eines Tages, dass er fuer die I.G. arbeitet und er das Hakenkreuz trägt, und er erzählte uns, dass, wenn er nicht Parteimitglied wäre, er nicht als Ingenieur arbeiten könnte. Er selbst hat uns das gesagt.

F: Ferner erwähnen Sie Herrn Laschen. Ist Ihnen bekannt, ob dieser Herr ein Angehöriger der I.G. Farbenindustrie war oder gehörte er einer anderen Firma an?

A: In dem Gebäude, in dem wir arbeiteten, wussten alle Arbeiter recht gut, dass wir fuer I.G. Farben arbeiteten, und Herr Leschen, den ich schon in Paris kannte, als er dort interniert war, arbeitete direkt fuer die I.G. Morgens wurde uns gesagt, dass ein Inspektor der I.G. Farben kommen wuerde, um uns zu sehen, und es wurde uns geraten, gute Arbeit zu leisten und nicht fuer eine Sekunde anzuhalten. Ich bin daher nicht ganz sicher, aber ich nehme an, dass Herr Leschen Angehoeriger von I.G. Farben war.

F: Sind Sie waehrend Ihrer ganzen Taetigkeit im I.G. Farben-Werk jemals von irgend jemand misshandelt worden.

A: Mich persoenlich? Nein. Ich kann nicht sagen, dass ich misshandelt worden waere, aber ich sah Kameraden von mir, die wirklich von Meistern misshandelt wurden.

F: Wissen Sie, um welche Meister es sich gehandelt hat? Sind Sie in der Lage, mir einige Meister zu nennen?

A: Jawohl, ich erinnere mich nur eines einzigen, weil wir direkt unter seiner Aufsicht arbeiteten, und dessen Name war Meister Scharf. Was die anderen Meister anbetrifft, ist es mir unmoeglich, Ihnen die Namen zu sagen.

F: In welchem Betrieb war dieser Meister Scharf taetig? War er in Ihrem Betrieb taetig?

A: Ja. Er beaufsichtigte unser Kommando, denn der Meister selbst arbeitete nicht.

F: Sie erwaechnen dann einen Vorfall, der sich am 26. Dezember 1944 zugetragen hat. Ist es richtig, wenn ich sage, und ich bitte, mich gegebenenfalls zu korrigieren, dass das sich nicht im I.G.-Werk ereignet hat, sondern im Lager 4, in dem Sie untergebracht waren und wohnten?

A: Dieser Vorfall mit den Vieren, die ausgewacht wurden, meinen Sie das?

F: Nein, Sie sagen, dass am 26. Dezember 1944 Sie aus der Reihe traten und dass daerner der SS Leute Sie am Knie verletzt haette. Wo hat sich das ereignet, im Werk oder im Lager 4?

A: Das war nicht am 26. September, das war am 26. Dezember 1944, und zwar auf der Strasse, als wir aus dem Lager herausgegangen waren und uns zwischen dem Stacheldraht und etwa der Mitte des Weges befanden, zwischen unserem Lager und der Fabrik selbst.

F: Das Lager 4, in dem Sie untergebracht waren, wurde von SS bewacht und verwaltet. Ist das richtig?

A: Ja, beaufsichtigt von der SS, aber verwaltet von Verbrechern.

F: Nun, Herr Zeuge, es sind bereits eine Reihe von Zeugen hier aufgetreten, die mit in dieser Verwaltung tätig waren. Ich glaube nicht, dass Sie diese als Verbrecher bezeichnen wollen. Sie meinen offenbar, dass es im Lager 4 eine Selbstverwaltung der Häftlinge gegeben hat und dass es lagerälteste Blockhäftlinge gegeben hat und dass das alles selbst Häftlinge waren. Ist das richtig?

A: Das war so, wir waren natürlich überall beschäftigt, sowohl im Buero als auch im Verwaltungsdienst; wir wurden aber von der SS geleitet, und der Lagerchef, z.B. war ein Verbrecher, aber ich will nicht sagen, dass alle in den Bueros arbeitenden Häftlinge Verbrecher waren. Sie wurden in die Bueros gesetzt genauso, wie ich dem Elektro-Kommando zugewiesen wurde.

F: Währenddem Sie in dem Elektriker-Kommando in dem I.G.-Werk arbeiteten, konnten Sie sich verhältnismässig frei bewegen. Ist das richtig?

A: Nein, Wir wurden von der SS beaufsichtigt und durften nicht fuer die kuerzeste Zeit anhalten. Wir wurden sofort geschlagen, und sehr oft sandte der Meister eine Mitteilung oder einen Bericht an die Aufsichtsbeamten, die uns dann zu sich riefen, und uns sogar sehr scharf strafen.

F: Nun, Herr Zeuge, haben Sie selbst einmal einen derartigen Bericht gesehen oder ist gegen Sie selbst einmal ein solcher Bericht erstattet worden?

A: Nein. Ueber mich ist nie ein Bericht abgegeben worden, aber ich hatte einen Freund, der beim Rauchen angetroffen wurde

F: Herr Zeuge, ich glaube, die Frage ist bereits beantwortet.

MR. MINSKOFF: Ich glaube, dem Zeugen sollte erlaubt werden, die Frage zu beantworten.

VORSITZENDER: Nein. Er hat die Frage beantwortet. Es war eine freiwillige Information. Der Einwand wird abgewiesen.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, Sie sagen, Sie wurden im Werk von SS-Leuten bewacht. War es nicht so, dass während Ihrer Tätigkeit im Werk die SS lediglich entlang des Werkzaunes an bestimmten Abständen abgestellt war, dass sie aber innerhalb des Werkes entweder überhaupt nicht oder nur ganz selten zu sehen war?

A: Ja, und ich möchte sagen, um die Fabrik wie um das Lager herum befanden sich Soldaten der Wehrmacht, die uns beaufsichtigten, aber die SS ging von einem Gebäude zum anderen. Natürlich sahen wir sie täglich vier- oder fünf- oder x-male. Es war verschieden.

F: Sie sagen dann weiter, dass Sie die I.G. Farben-Leute an Hakenkreuz-Binden erkannten. Wollen Sie damit sagen, dass alle Angehörigen des I.G. Farben-Konzerns mit solchen Hakenkreuz-Armbinden im Werk ausgerüstet waren?

A: Nun, nein. Ich habe nicht gesagt, dass sie Armbinden hatten. Sie waren alle wie Zivilisten gekleidet und die meisten von ihnen - nicht alle - hatten ein Hakenkreuz-Abzeichen auf ihrem Rock, sie trugen aber keine Armbinden.

F: Nun, Herr Zeuge, dann muss ich Ihnen vorhalten, was in Ihrem Affidavit steht. Da heisst es nämlich wortlich, ich zitiere auf Seite 2.

"Die Farben-Leute waren Zivilisten mit Hakenkreuzbinden, die SS war in Uniform und die Kapos waren Mitgefangene."

Ende des Zitats. - Hier zweifellos erweckt doch diese Formulierung den Eindruck, als ob alle I.G. Farben-Leute mit Hakenkreuzbinden herumgelaufen wären. Oder war es nicht so, dass nur ein ganz kleiner Teil der Zivilisten, die eine bestimmte Funktion hatten, solche Binden trugen, damit sie kenntlich waren?

A: Nein, was ich sagen wollte, war - und so war es auch verstanden, dass es keine Armbinden mit Hakenkreuzen gab. Ich habe Leute mit Abzeichen an ihren Röcken gesehen, genauso wie ich das Abzeichen der Deportierten trug.

Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen APRINE

DURCH HR. SEIDL: Ich komme nun zu einer anderen Frage.

F: Herr Zeuge, Sie sagten, dass die Gefangenen in Monowitz im Lager wohnten und dass sie in das I.G.-Werk gehen konnten, ohne ausserhalb des Stacheldrahtes zu kommen. Ist es nicht richtig, dass zwischen dem I.G.-Werk und dem Lager IV, in dem Sie wohnten, eine grosse Verkehrsstrasse war, die Sie uberschreiten mussten und dass es selbstverstaendlich notwendig war, dass sie an zwei Stellen den Stacheldraht mindestens uberschreiten mussten?

A: Waehrend der ganzen Zeit, die ich in Monowitz war, wo ich alle Tage bis zum 31. Dezember gearbeitet habe, habe ich niemals einen Durchgang gesehen, wo kein Stacheldraht war. Wir umgingen die Strasse dann - ich erinnere mich sehr gut -, aber ich habe ueberall Stacheldraht gesehen.

F: Ja, Herr Zeuge, der sogenannte Werkzaun, der das ganze Fabrikgelaende umgeben hat, war das ueberhaupt ein Stacheldraht oder ein ganz gewoehnlicher Drahtzaun, ein Drahtgeflecht?

A: Ich weiss es nicht genau; ich habe den Draht nicht angefasst. Es war Draht; den habe ich gesehen; aber wir durften uns dem Draht ueberhaupt nicht naechern. Ich kann nicht sagen, ob er elektrifiziert war oder nicht.

F: Nun, Herr Zeuge, hinter Ihrem Ruecken befindet sich eine grosse Tafel. Auf dieser Tafel ist das I.G.-Werk eingezeichnet. In der Mitte und suedlich davon befindet sich das Lager IV. Ich bitte, mir nun zu sagen, wie Sie von dem Lager IV in das I.G.-Werk gekommen sind, und zwar dadurch, dass Sie es nicht zeigen, sondern eine Beschreibung geben, die Sie in das Mikrofon sprechen.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie koennen aufstehen und sich die Karte anschauen. Bevor Sie sich dann wieder setzen, nehmen Sie vor dem Mikrofon Platz.

14. Nov. - 4*GH-1-Ssefried
Militärversteckhof Nr. VI

A: Auf der Karte kann ich es nicht gut herausfinden, aber soweit ich mich erinnere, kann ich genau sagen, auf welche Art wir den Weg gemacht haben. Sobald wir vom Haupttor herauskamen, fuhrte ungefähr 80 bis 90 Meter ein Weg nach rechts, und wir wandten uns nach links. Wir gingen entlang der Eisenbahnstrecke - wir waren augenscheinlich von dieser Eisenbahnstrecke isoliert - etwa 200 bis 250 Meter, dann wandten wir uns wieder nach links und nach ungefähr 400 bis 500 Meter befanden wir uns am Eingang des Lagers. Das ist, soweit ich mich erinnere, der Weg, den wir jeden Morgen gemacht haben.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie sagen, Sie haben das Tor verlassen, haben einen bestimmten Weg zurückgelegt und haben dann den Eingang wieder betreten. Ist es nicht völlig klar, dass Sie da ganz zweifellos durch den Stacheldrahtzaun verlassen mussten; sonst wäre es nicht notwendig gewesen, ein Tor zu verlassen und das andere zu betreten?

A: Ja, natürlich; es gab ein Zaunstück und es waren überall "Eisen-drahte um uns herum; aber das Lager selbst war von Stacheldraht umgeben und jenes Tor war nicht ein Tor, das verschlossen werden konnte; es war kein wirkliches Tor. Wir hatten oben den Eindruck, einen Durchgang zu passieren, und dieser war gerade am Ende des Zauns.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie haben weiter gesagt, dass einige der Häftlinge und einige der Arbeiter und Meister Verbindungen zu dem Konzentrationslager Auschwitz hatten. Wie wurden die Verhältnisse in Monowitz geschildert, dass die Verhältnisse im Lager IV in Monowitz erheblich besser waren, als im Stammlager Auschwitz, oder was hat man Ihnen darüber berichtet?

A: Ich habe erstens die Frage nicht sehr gut verstanden; aber ich möchte wenigstens wiederholen, dass Zivilisten des Lagers niemals betreten konnten. Wir hatten natürlich Beziehungen mit Zivilisten, obwohl es verboten war, aber das geschah im Werk selbst. Nun, wir konnten selbst die Lebensbedingungen in Monowitz, seit wir dort arbeiteten, als weniger schwer, als in Auschwitz. Wir wussten, dass es in Auschwitz Krematorien gab.

und wir wussten, was uns dort erwartete.

F: "Ihr Zeuge, Sie sagen, Sie wussten, mehr oder weniger, was Sie dort erwartete. Wollen Sie damit sagen, dass die Vorstellung sehr unbestimmt war, dass man nicht recht wusste, was das los war?"

A: Nein. Zum Beispiel, wenn man uns nach Auschwitz schickte, dann konnte man nicht genau sagen, welches unser Schicksal sein würde, ob wir in das Krematorium kommen würden. Aber nach den Selektionen, welche jeden Monat vorgenommen wurden, waren wir absolut sicher, dass wir ins Krematorium kommen würden. Sehr oft sagten uns während der Arbeit die Meister, wie auch die anderen: "Du wirst auch bald ins Krematorium wandern, nach Auschwitz kommen."

F: Nun, welcher Meister hat Ihnen derartiges gesagt? Können Sie mir den Namen nennen?

A: Nein, das ist unmöglich. Es waren junge Leute und ich kannte sie, weil sie in unserer Reihe arbeiteten. Sie beobachteten uns und zeigten an, was wir zu tun hatten; aber ich kenne ihre Namen nicht.

F: Es war von Auschwitz die Rede, nicht von Birkenau; ist das richtig? Sie sagten, dass Sie über diesen Gegenstand gesprochen haben?

A: Ja. Wir haben von Auschwitz gesprochen. Wir wussten auch sehr wohl, dass es in Birkenau vier Krematorien gab, während es in Auschwitz nur zwei gab.

F: Ist Ihnen bekannt, dass Auschwitz ein grosses Konzentrationslager war mit vielen, Zehntausenden von Häftlingen, wo schon allein wegen der Fleckfieber-Epidemie eine grosse Sterblichkeit herrschte?

A: Ja, ich kann nicht sagen, dass ich wusste, dass das Lager von Auschwitz wie Monowitz und alle die anderen angeschlossen gewesen war. Man hat mir gesagt, es waren dort etwa 140 - bis 150 000 Insassen; aber ich bin mir selbst darüber nicht sicher. Und was die Erkrankungen anbelangt, wusste ich nicht, dass es dort Krankheiten gab. Aber die Arbeit war sehr schwer, weil fast alle - ich sage "fast", weil natürlich ein Teil immer im Lager blieb - in Aussenkommandosarbeiten mussten, Erdbauarbeiten verrichteten.

F: Sie sagen, dass die Arbeit in Auschwitz sehr schwer war. Wollen Sie damit sagen, dass sie erheblich schwerer war, als im I.G. -Werk Auschwitz, zum Beispiel?

A: Gewiss, für einige Leute, zum Beispiel für mich, war die Arbeit in Monowitz nicht so schwer; für andere, zum Beispiel die Kesselarbeiter in Monowitz, war sie sehr schwer. Das war unser Strefkommando. Ein Mann konnte es nicht mehr, als drei Monate aushalten.

F: Herr Zeuge, Sie sprechen dann davon, dass im I.G. Werk in Auschwitz ein hoher Kamin gebaut worden war. Ist der Kamin gebaut worden, während dem Sie im Werk als Arbeiter tätig waren?

A: Ja, der Kamin und das Werk waren schon gebaut, als wir ankamen. Es waren Kameraden, die mir in Unterhaltungen erzählt haben, wie sie dies auch anderen erzählten, dass dieser Schornstein 3 000 Leben gekostet habe.

F: Das haben Ihnen die Kameraden erzählt?

A: Ja wohl, die alten Häftlinge, die schon seit zwei, drei oder vier Jahren dort waren.

F: Sie erzählen dann weiter von Hinrichtungen, die im Lager IV stattgefunden haben. Wieviele solche Hinrichtungen haben Sie selbst gesehen?

A: Ich glaube, ich kann sagen - lassen Sie mich einen Moment nachdenken..... Ich glaube, ich habe sechs oder sieben gesehen; aber ich bin nicht ganz sicher bei dieser Zahl. Sechs oder sieben, und zwar zu zweien und dreien.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie waren mehr als ein halbes Jahr im Lager Monowitz und Sie sagen, Sie hätten sechs oder sieben gesehen. Es kann dann Ihre Darstellung im Affidavit unmöglich richtig sein, da Sie nämlich sagen, dass zwei bis drei Hinrichtungen pro Woche stattgefunden hätten, wenn Sie in einem halben Jahre nur sechs bis sieben gesehen haben.

A: Ja, diese Hinrichtungen waren gewöhnlich gegen das Ende; woch-

wend der ersten Monate waren keine Hinrichtungen, wenigstens sah ich keine.

F: Können Sie also diese Behauptung in Ihrem Affidavit nur mit gewisser Einschränkung aufrechterhalten; das stimmt?

A: Nun, was meinen Sie mit "Einschränkung"?

F: Das heisst, dass es nicht richtig ist, dass durchschnittlich zwei bis drei Hinrichtungen pro Woche stattgefunden haben. Es kann nicht richtig sein, was Sie sagen, dass Sie selbst nur sechs bis sieben gesehen haben.

A: Ja, am Anfang habe ich keine Hinrichtungen gesehen; aber es geschah, wie ich schon gesagt habe, dass wir gegen Ende ungefähr zwei Hinrichtungen in der Woche gesehen haben. Nun, wenn Sie so sagen wollen, im Monat November, vom Monat November bis zum Ende, bis vier Tage vor der Evakuierung, - nein, vier Tage, bevor ich operiert wurde, am 31. Dezember, haben wir Hinrichtungen gesehen von - ich kann mich nicht erinnern; aber es waren drei oder vier in der Woche.

F: Ich glaube, dass diese Antwort auf die Frage genueg end ist. Nun etwas anderes, Herr Zeuge. In dem ElektriKER-Kommando, in dem Sie gearbeitet haben, waren auch deutsche und Fremdarbeiter beschäftigt und haben die gleichen Arbeiten ausgeführt. Sind in diesem Kommando Kräftlinge vor Erschopfung und Ueberanstrennung durch die Arbeit zusammengebrochen?

A: In unserem Kommando, nein. Ich habe nie gesehen, dass welche zusammengebrochen sind; aber ich sah einige, die sehr schlecht waren, die mit grosser Schwierigkeit arbeiteten; aber ich sah andere zusammengebrochen, in Kommandos, die neben unseren arbeiteten.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine weiteren Fragen an den Zeugen.

VOESITZ: Irgendwelches weiteres Verhör dieses Zeugen?

(Kreuzverhör durch DR. DIX)

F: Sie sagten, Herr Zeuge, dass die Akkos zum grossen Teil Verbrecher gewesen sind. Da wollte ich fragen, ob diese Akkos dann auch mit entsprechenden Winkeln, die ja auf den Uniformen ueblich waren, gekennzeichnet

not waren, mit diesen kriminellen *inkeln?

A: "Ja, viele von diesen Agos hatten ihre kriminellen *inkel;
aber ich kann sagen, dass selbst ich in meinem Kommando einen politischen
Kapo hatte, denn er trug einen roten *inkel und er war ein deutscher
Jude.

F: Konnten Sie auch die Schreiber in den Krankenstuben und in der
Lagerverwaltung; nicht persönlich, aber dem *ussatz nach?

A: Ja, ich habe eine so gesehen. Im Krankenbau gab es viele.

F: "Ihre Schreiber waren wohl meistens politische Gefangene mit
dem roten *inkel?

A: Ja, ich habe in den Krankenbau nichts, als die roten *inkel ge-
sehen. Im Büro sah ich auch rote und gelbe *inkel und unter den Block-
schreibern trugen welche die grünen *inkel.

F: Die Blockschreiber hatten also sehr viel die grünen *inkel.
Habe ich Sie richtig verstanden?

A: Ja. Ich kann sogar die Blocks angeben, wo die Blockschreiber
die grünen *inkel trugen. In Block 50 war ein grüner *inkel und in
Block 52 einer.

F: Und es war doch wohl so, dass die Gruppe mit den grünen *inkeln
auf der einen Seite und die Gruppe mit den roten *inkeln auf der anderen
Seite sehr zusammenhielten und sich gegenseitig unterstützten?

DR. SPRACHER: Hohes Gericht, ich kann kaum ersehen, in welchem
Zusammenhang diese Befragung mit der vorgelagten Eidesstattlichen Er-
klärung steht.

DR. ALA: Das ist sehr wichtig fuer den Hintergrund und fuer die
Verhältnisse in dem Konzentrationslager. Es wird zum Teil auch wichtig
werden fuer die Bewertung der einzelnen Zeugnisse, also fuer die Glaub-
würdigkeit der oder der Zeugen.

VORSITZENDER: Die Frage kann als einleitend angesehen werden. Wir
können nicht sagen, worum sie fuhr; aber wenn es nicht die Absicht
des Verteidigers ist, diese Frage mit der Eidesstattlichen Erklärung in

Verbindung zu bringen. So sollte sie nicht weiter verfolgt werden. Wir wollen es dem Verteidiger überlassen, dies zu sagen, da wir nicht wissen können, was sein Ziel oder seine Absicht sein mag.

MR. SCHRAGER: Ich selbst habe keinen Zweifel über den Zweck dieser Art von Verhör. Ich glaube, Sie als das Gericht erkennen, welches das Ziel des Verteidigers bei der Aussage vorher war, als der Verteidiger damit begann, Leute nach ihren politischen Verbindungen zu fragen. Es hatte nichts mit der Eidesstattlichen Erklärung zu tun oder, nach meiner Ansicht, mit der Glaubwürdigkeit der Zeugen. Es ist ein Versuch, die ganze Frage heraufzubringen, ob einige dieser politisch Verfolgten des Dritten Reiches Deutsche Kommunisten waren oder nicht und selbstverständlich waren viele von ihnen Kommunisten.

VORSITZENDER: Ich glaube mich zu erinnern, dass die Anklagebehörde vielleicht ebenso auf diese Frage eingegangen ist, wie die Verteidigung.

MR. SCHRAGER: Das, Hohes Gericht, geschah, weil wir es für eine eindrucksvolle Frage erachteten, und wir dürfen hoffen, dass Sie zugestimmt war, und wir wollen das ganze Bild herausstellen, da ihnen erlaubt war -

VORSITZENDER: Das rechte Mittel ist, gegen Fragen der Verteidiger Einspruch zu erheben und nicht einen zweifelsvollen Fehler zu machen. Der Gerichtshof hat nun entschieden und wir wollen nicht Zeit verlieren. Falls der Verteidiger sagt, dass diese Fragen einleitend sind und in den Rahmen dieser Eidesstattlichen Erklärung fallen - - wenn nicht, sollte die Frage nicht gestellt werden. Wir können weder seine Gedanken lesen, noch können wir wissen, was der Zweck sein mag, und wir wollen keine Vermutungen anstellen.

DR. DIA: Ich hätte an sich nur noch einige Fragen in dieser Richtung, und ich glaube, dass sie an sich von Bedeutung sind für die Bewertung aller Affidavits, die wir bis jetzt haben. Aber wenn diese Befragung unzulässig ist, würde ich die Frage jetzt abbrechen. Ich kann das auch später klären, eventuell. Aber der Zeuge hat ja ausdrücklich im Affidavit davon gesprochen,

dass die Leitung aus Verbrechern bestand. Welches Ansehens steht es im Zusammenhang mit dem Affidavit, wenn ich zu klären versuche, welche Teile Verbrecher waren und welche politische Gefangene. Dann der Zeuge hat bekundet, dass die Verbrecher sich sehr unfreundlich gegen andere Gefangene verhalten haben. Ich glaube also, dass all diese Dinge im Rahmen des Affidavits liegen.

H. R. SPENCER: auf Grund der Erklärung, dass die Frage bei der Gesamtbewertung des Affidavits nützlich sein kann, hat der Verteidiger natürlich selbst dargelegt, dass die Befragung über den Rahmen des Kreuzverhörs hinausgeht. Hohes Gericht, wenn Sie nun das Affidavit betrachten, so werden Sie feststellen, dass die Erklärung über Verbrecher mit den Kapos zu tun hat. Dr. Dix spricht nicht über Kapos. Er geht auf die Häftlinge in der Verwaltung ein, die in anderen Plätzen waren, und mit dieser Andeutung - will er die-so ganze politische Streitfrage hier wieder aufwerfen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat entschieden und der Verteidiger mag seine Frage stellen. Herr Koetzelwolt, vielleicht würden Sie sie besser wiederholen, dass der Zeuge die Frage versteht.

DR. DIX:

F: Ich hatte gefragt, ob diese beiden Gruppen, die grünen und die roten zusammengehalten haben und sich halten; das heisst, die grünen unter sich und die roten unter sich.

A: Ich kann nicht genau sagen, worin die Beziehungen bestanden, aber alles was ich sah, war, dass die Kapos untereinander sprachen und die mit den farbigen Häftlingen untereinander sprachen. Ich kann nicht genau sagen, wie ihre Beziehungen waren.

F: Diese Kapos blieben doch im Lager und wechselten selten?

A: Ja, und hauptsächlich sah ich unsere, zum Beispiel. Ich konnte natürlich nicht beobachten, ob alle diese Kapos ausgetauscht wurden oder nicht. Nun, unsere blieben mehrere Monate bei uns.

F: Und diesen Kapos schuldeten doch die anderen Häftlinge auch

Geborsen?

A: Ja, im Prinzip hatten wir unseren eigenen Kapo zu gehorchen; aber wenn uns ein anderer Kapo einen Auftrag gab, mussten wir natürlich seinen Auftrag auch ausführen.

VORSITZENDER: Wird es in weiteres Kreuzverhör gewünscht?

DR. DRISCHEL:

F: Ich habe nur noch einige wenige Fragen. Sie erwehnten in Ihrem Affidavit die Vergewaltigung. Haben Sie mit SS-Leuten oder mit Kapos auch darüber gesprochen, dass Vergewaltigungen vorkamen, oder haben Ihnen diese Leute so etwas gesagt?

A: Ich habe niemals mit irgendeinem SS-Mann gesprochen. Überhaupt durften wir uns den SS-Leuten nicht nähern, wenn sie uns riefen. Wir hatten drei Meter vor ihnen anzuhalten. Die Kapos haben uns das ziemlich oft gesagt und auch unsere Kameraden.

F: Und wenn Sie nun mit I.G.-Meistern oder mit zivilen Vorarbeitern gesprochen haben, haben die in Gegenwart von SS-Leuten von Vergewaltigungen oder sonstigen unmenschlichen Massnahmen vor Ihnen gesprochen?

A: Nein, nur eine SS-Frau, die wir immer wieder hörten, wurde uns sehr oft gesagt: "Du wirst noch ins Konzentrationslager kommen". Aber sie haben nicht über Vergewaltigung gesprochen.

F: Hatten Sie den Eindruck, oder kam es auch so vor, dass in Gegenwart von SS-Bewachung selbst die Meister der I.G. sehr vorsichtig und ängstlich in der Unterhaltung waren oder gar nicht mit Ihnen gesprochen haben?

A: Also, wenn die Meister zu uns sprachen, dann nur, um uns Befehle zu geben, und wenn wir sprachen, dann nur in solchen Situationen, wo man uns nicht beobachten konnte. Aber auch ich glaube, dass die Meister auch Angst hatten, damit man sie nicht sehe.

DR. DRISCHEL: Danke.

VORSITZENDER: Noch etwas, meine Herren? Ein nochmaliges direktes Verhör?

MR. MINSKOFF: Zwei Punkte, Hohes Gericht, möchte ich in Ordnung bringen. Hier besteht ein kleines Missverständnis hinsichtlich der Hakenkreuzabzeichen. Im englischen Text steht Hakenkreuzabzeichen. Im deutschen Text mag der Eindruck von Armbinden entstehen. Der englische Ausdruck ist richtig. Zufällig ist das Original in englischer Sprache. Ich beantrage jetzt, dass die Fragen und Antworten über die Zusammenarbeit zwischen den politischen Gefangenen und den kriminellen Gefangenen aus dem Protokoll gestrichen wird.

VORSITZENDER: Der Antrag wird abgelehnt.

MR. MINSKOFF: Ich habe keine weiteren Fragen, Hohes Gericht.

DR. GIESLICH: Herr Zeuge, sind Sie der englischen Sprache mächtig?

A: Ja, ich spreche Englisch. Ich kann es lesen, aber ich kann es nicht sehr gut sprechen.

F: Können Sie eine Unterhaltung flüssig führen können?

A: Ja, flüssig genug, aber ich habe Schwierigkeiten, mich auszudrücken. Aber ich kann alles lesen und verstehen, was ich lese.

DR. GIESLICH: Danke sehr.

VORSITZENDER: Wird noch etwas von dem Zeugen gewünscht? Das Gericht will ihn jetzt entlassen, Herr Zeuge, Sie sind entlassen und der Gerichtsmarschall wird Sie hinausbegleiten.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, die amerikanische Behörde möchte jetzt mit Dokumenten fortfahren, nachdem wir mit den verschiedenen geladenen Zeugen zu Ende sind.

VORSITZENDER: Gut.

MR. MINSKOFF: Buch Nr. LXXVII ist das nächste Dokumentenbuch.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Niemand von uns hat diese Bücher. Lassen Sie die Bücher besorgen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, während wir auf die Bücher warten, die hereingebracht werden sollen, könnte ich verschiedene Bekanntgaben?

VORSITZENDER: Ja, natürlich.

MR. SPRECHER: Für Montagnachmittag haben wir am Beginn unserer Sitzung die folgenden vier Zeugen vorgesehen:

Spotter, Pfeiffer, und die zwei englischen Zeugen Hartland und Doyle. Nun, die Widersetzlichen Erklärungen der letzten beiden Zeugen sind heute am späten Nachmittag verteilt worden oder werden heute am späten Nachmittag verteilt werden und wenn Sie von diesen welche erhalten, dann lesen Sie sie bitte in Ihr Dokumentenbuch LXXV, das die grösste Zahl an Widersetzlichen Erklärungen über denselben Gegenstand enthält. Im Fall wir mit diesen Zeugen fertig werden - - -

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, sind alle jene Widersetzlichen Erklärungen in Buch LXXV?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Gerichtshof, Sie sind getrennt verteilt worden.

VORSITZENDER: Aber Sie hören in Buch LXXV?

MR. SPRECHER: Ja, Und ich möchte sagen, dass der erste Zeuge, Spotter, ein Holländer ist, und der zweite, Pfeiffer, ein Franzose ist. Wenn wir am Montag nachmittag mit diesen Zeugen fertig werden sollten, dann werden wir mit den Dokumentenbüchern fortfahren.

VORSITZENDER: Welche Sprecher werden Sie dann am Montagnachmittag verwenden, wenn wir mit den Zeugenvernehmungen fertig werden?

MR. MINSKOFF: Nr. LXXVII, LXXVIII und LXXIX.

MR. SPRECHER: Das werden die Bücher sein, die von LXXVII an weitergehen: LXXVII, LXXVIII, LXXIX, LXXX und LXXXI.

DR. SEIDL: (Für den Angeklagten Duerrfeld):

Herr Präsident, wir haben auf neun Zeugen verzichtet, die britische Kriegsgefangene waren und Affidavits abgegeben hatten. Wir haben das in der Absicht nicht zuletzt getan, um den Prozess beschleunigen zu helfen. Wenn nun aber die Anklagevertretung laufend neue Affidavits bringt, die noch nicht als Beweismittel vorgelegt sind, dann hätten wir

gehen so gut bei den neun Affidavits bleiben können, die bereits vorliegen. Ich will damit nur sagen, Herr Präsident, dass eigentlich unser Vorhaben, das wir verfolgten, dadurch zunichte gemacht wird, dass die Anklage neue Affidavits bringt, von denen wir bis jetzt keine Ahnung hatten. Von den Zeugen Bertland und Doyle war bis jetzt überhaupt nicht die Rede, und unter diesen Umständen mochte ich vorschlagen, ob die Anklage nicht erwagen wollte, es dann bei den ursprünglichen Zeugen zu belassen. Wir ziehen unseren Vorsicht zurück, und wir wissen denn mindestens, woran wir sind.

MR. SPEAKER: Wir haben nicht vor, auf dieser Grundlage irgend-einen Handel abzuschließen, und wir lassen sie erkennen, dass wir das tun wollen. Das bezwecken wir nicht, wenn wir versuchen, in diesem Prozess die Wahrheit zu ermitteln. Jedoch unterrichteten wir die Verteidiger, dass zwei weitere britische Zeugen hier waren, bei denen wir ursprünglich die Absicht hatten, sie ohne Widersetzliche Erklärungen in den Zeugenstand zu stellen. Weil wir jedoch der Meinung sind, dass es den Verteidigern in diesem Prozess eine bessere Gelegenheit gibt, das Kreuzverhör vorzubereiten und das Protokoll dann klar sein wird, sind wir übereingekommen, nur Widersetzliche Erklärungen von diesen zwei Leuten, Bertland und Doyle, einzureichen, wie auch von den anderen zwei Zeugen, die keine Ankläger sind.

VORSITZENDER: Nun, der Gerichtshof versteht, wenn die Verteidigung auf das Kreuzverhör verzichtet und sagt, dass der Zeuge nicht gerufen werden braucht, dass das erstens deshalb geschieht, weil sie mit dem Inhalt des Dokumentes vertraut ist; sie haben andere Word vor, um die Frage zu lösen, entweder mit ihren eigenen Zeugen oder ihren eigenen Dokumenten, wenn die Zeit kommt. Wir können nicht zulassen, dass diese Sache auf der Grundlage einer Verleichenzahl von Widersetzlichen Erklärungen abgerechnet wird. Dieses Gericht hat keine Kontrolle über die Widersetzlichen Erklärungen, die die Anklagebehörde anbieten kann, noch wird es irgendeine Kontrolle in dieser Hinsicht

haben, zumindest hinsichtlich irgendwelchen Beweismaterials, das von einer der Parteien angeboten werden kann. Wir werden diese Verzichtleistung als wirksam behandeln müssen. Es gibt keinen Weg

für uns, das Beweismaterial zu kontrollieren, welches die Anklage-
behörde in der Folgezeit vielleicht anzubieten wünscht.

Wenn Ihnen die zusätzlichen -idesattlichen Erklärungen zur Ver-
fassung gestellt werden, dann können die Herren der Verteidigung ent-
scheiden, ob sie weitere Versuche zu leisten wünschen, oder ob sie
von ihrem Recht Gebrauch machen wollen, die Zeugen ins Kreuzverhör zu
ziehen. Wie immer ihre Entscheidung sein mag, dies wird die Verfahrens-
weise des Gerichtshofes in dieser Hinsicht sein. Das ist alles, was
wir sagen können, meine Herren.

DR. DIX: Herr Präsident, ich habe dann nur eine Frage, weil ich
das amerikanische Recht und seine Grundsätze nicht so kenne: Also
auch unter dem Gesichtspunkt der Kumulation bestehen hier keine Be-
denken gegen die Vorlage einer grossen Anzahl von Affidavits, die
ja unzufolge immer das Gleiche enthalten? Es ist nur eine Frage, wenn
ich sie stellen darf; ich weiss nicht, ob sie mir beantwortet werden
kann.

VORSITZENDE: Ich möchte es jetzt nicht unternehmen, in dieser
Hinsicht für den Gerichtshof in weiteren Umfang das Wort zu ergrei-
fen und möchte nur bemerken, dass es ein fester Grundsatz unserer
Rechtswissenschaft ist, dass lediglich kumulatives Beweismaterial unter
die Kontrolle des Gerichtes fällt. Nachdem eine bestimmte Anzahl von
Beweismaterial über einen bestimmten Punkt vorgebracht worden ist,
kann die Gegenpartei sich dahin aussprechen, dass jedes weitere Beweis-
material nur kumulativ sein würde. Und es ist dann dem guten richter-
lichen Ermessen des Gerichtshofes überlassen, zu sagen, ob er zusätz-
liches Beweismaterial dieser Art anhören will. Das wird jedoch haupt-
sächlich von der Tatsache beeinflusst, ob die Gegenpartei ausspricht, dass sie
es zu bestreiten beabsichtigt, oder es nicht zu bestreiten beabsichtigt.
Ich meine, dass wir wohl kaum den Punkt erreicht haben, dass der Ge-
richtshof wünscht, beiden Seiten diese Art der Anhörung aufzuer-
legen, aber sicher liegt das nicht ausserhalb des Möglichkeitsbereichs.
Jedenfalls liegt es in der Macht des Gerichtes, entweder auf Vorschlag
oder aus eigenem Antrieb, die Dinge in die Hand zu nehmen und zu sagen,

dass das Gericht kein weiteres Material dieser Art hoeren moechte, wenn das Beweismaterial nur kumulativen Charakter hat und das Protokoll sehr stark belastet. Jedoch, wie ich sage, wird das haeufig von der Haltung der Gegenseite beeinflusst, ob sie aussert, dass sie das zum Streitgegenstand macht; dann wenn es offensichtlich um einen Streitgegenstand wird, dann wuerde der Gerichtshof nicht zueigen sein, beiden Seiten Beschränkungen aufzuerlegen.

DR. SEIDEL (Fuer den Angeklagten Duerrfeld)

Herr Praesident, ich moechte nur noch hinzufuegen, dass die Zeugen Pfeffer und Spetter, die auch am Montag vernommen werden sollen, ebenfalls in das Dokumentenbuchern bis jetzt nicht enthalten sind, und dass es sich hier auch um ausserliche Zeugen handelt. Sie sind zwar keine deutschen Friedensgefangenen, aber es sind neue Affidavits, und es wird natuerlich die Frage fuer die Verteidigung immer schwieriger, ob und unter welchen Umstaenden sie ueberhaupt auf das Kreuzverhoer verzichten will, weil wir nicht wissen, wann die Anklagebehoerde aufhoeren wird, mit ihren Affidavits nachzuschliessen.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren, da ist jetzt nicht viel zu diskutieren. Natuerlich wuerden wir nicht erwarten, dass die Verteidiger irgendwelche bindenden Verpflichtungen eingehen, ob sie auf das Kreuzverhoer bezueglich einer Eidesstattlichen Erklaerung, die sie nicht gesehen haben, verzichten wollen oder nicht. Sie sollten natuerlich eine Gelegenheit haben, zu wissen, wie das Affidavit beschaffen ist, und selbst entscheiden, ob Sie es hier lehnen finden, den Zeugen ins Kreuzverhoer zu nehmen.

Wir erfahren von der Anklagebehoerde, dass diese Eidesstattlichen Erklaerungen heute nachmittag an Sie, wie an uns, verteilt wurden. Und wenn Sie am Montag ein wenig Zeit brauchen - Sie haben den Montagvormittag fuer sich -, und wenn Sie ein wenig mehr Zeit benoetigen, dann koennen wir vielleicht einige Beweisstücke entnehmen, bis Sie eine Gelegenheit zur Entscheidung haben.

In Anbetracht der Erwaerung, die seit der Beendigung der vorigen

14. Nov.-2-AS-5-Dinter
Militärgerichtshof VI

Zeugenvernehmung eintrat, lehnt es sich wohl kaum, jetzt mit der
Einführung von Beweisstücken zu beginnen.

Geben Sie noch weiteres anzukündigen, Herr Ankläger?

MR. SPEECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung jetzt noch weiteres zu be-
merken?

(Keine Antwort.)

Dann denken Sie bitte daran, meine Herren, dass unsere jetzt eintreten-
de Vertagung bis zum nächsten Montag, 1.30 Uhr, dauert.

Der Gerichtshof beendet nunmehr diese Sitzung.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich um 15.30 Uhr, 14.
November 1947, auf 15.30 Uhr, 17. November 1947.)

1947
17. Nov. - 8-1-1-Teiss
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 17. November 1947.
Sitzung von 13.30 bis 15.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt zumehr.

Gott schütze die "Verinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möchte feststellen, ob alle
Angeschuldigten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind (im Gerichts-
saal anwesend.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehörde vorher irgendwelche
Bemerkungen zu machen?

MR. SPRINGER: Herr Vorsitzender, ich möchte entweder jetzt oder
etwas später gewisse Teile des Protokolls korrigieren.

VORSITZENDER: Wenn Sie bereit sind, können Sie es jetzt tun.

MR. SPRINGER: Ja, ich bin so weit.

Die Anklage hat am 26. August - im Protokoll auf Seite 208 - das folgende
Dokument, Nr. 2760-A PS, als Exhibit Nr. 5 angeboten. Das war ein Aus-
zug aus Hitlers "Mein Kampf". Die englische Übersetzung lautete damals
"41. Ausgabe" statt "39. Ausgabe", da das Dokument, das dem Herrn
Generalsekretär übergeben wurde, zeigt. Der Irrtum entstand durch
eine falsche Übertragung oder Schreibweise der römischen
Zahl LXXXIX, 39. Wir legen nun die beiden englischen und deutschen
vervielfachten Exemplare noch einmal vor, die entsprechend verbes-
sert worden sind. Sie sollten als die Seiten 25 bis 28-B in dem eng-

lischen Dokumentenbuch Nr. I gekennzeichnet werden; im deutschen Dok-
umentenbuch Nr. I sind es die Seiten 24 bis 26. Ich habe den Herrn
Sekretär und den Herren Verteidigern Abschriften zugehen lassen. Das
dem Herrn Generalsekretär übergebene Dokument bleibt natürlich
unverändert.



Der erhobene Einwand - - - Entschuldigen Sie, Herr Vorsitzender. Darf ich dann annehmen, dass das Beweisstück Nr. 5 jetzt als Beweismittel angenommen ist?

VORSITZENDER: Wir nehmen an, dass gegen die Berichtigung des Protokolls kein Einwand erhoben wird und wir werden das Protokoll als entsprechend berichtigt und verbessert ansehen und das Beweisstück als ordnungsgemäss ausgetauscht.

MR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, das Beweisstück bleibt in diesem Fall das gleiche; es ist nur die Übersetzung.

VORSITZENDER: Ja, wir haben es so verstanden.

MR. SPRACHER: Nachdem gegen das Beweisstück Nr. 5 ein Einspruch erhoben worden war, hat die Anklagebehörde damals kein anderes Dokument mehr aus Dokumentenbuch I angeboten. Wir bieten nun eine weitere Reihe von Auszügen aus der gleichen Auflage von "Mein Kampf" an, der die Dokumentennummer PS-2760-B gegeben wurde. Wir möchten das gerne als Beweisstück 1496 anbieten. Es soll das Dokument PS-9356, englisches Dokumentenbuch Nr. I, auf den Seiten 29 bis 31, ersetzen. Dieses Dokument wurde nicht als Beweismittel angeboten und kann deshalb von Ihnen, Hohes Gericht, unbeachtet bleiben. An seiner Stelle wollen Sie bitte das Anklagebeweisstück 1496 in Erwägung ziehen. Die entsprechende Seite des Protokolls ist Seite 212. Sie ausserten sich damals, Herr Vorsitzender, dass hinsichtlich dieses Dokumentes dem Gericht nichts vorliege, da die Anklage es nicht angeboten hatte. Wir haben die nötige Anzahl von englischen und deutschen vervielfältigten Exemplaren zur Verfügung gestellt. Wenn Sie Ihr neues Dokument in das Buch I auf den Seiten 29 und 30 einfügen, dann glaube ich, dass das die Sache in Ordnung bringt. In das deutsche Buch müsste es auf den Seiten 30 fortlaufend bis 32 eingefügt werden.

VORSITZENDER: Das als Anklagebeweisstück 1496 gekennzeichnete Dokument wird als Beweismittel angenommen.

MR. SPEICHER: Herr Vorsitzender, am 4. September 1947 wurde das Dokument MI-5764 als Beweisstück 236 angeboten und als Beweismittel angenommen. Das ist im Dokumentenbuch VIII, Seite 166, Es war eine Aktennotiz des Technischen Ausschusses, der TEA. Herr Dr. Gierliche hat damals deshalb gegen dieses Dokument Einspruch erhoben, da es fraglich sein konnte, ob es ein zulässiges Beweisstück aus den Akten der TEA ist oder nicht. Obwohl das Hohe Gericht es angenommen hat, stellten Sie fest, dass das diesem Beweisstück beizulegende Gewicht sich danach richten werde, ob die Anklagebehörde einen weiteren Beweis hinsichtlich seiner Echtheit erbringen werde.

Ich habe hier zur Durchsicht für die Herren Verteidiger den Original-Aktenstock mit der Aktennotiz in der Hand. Ich hätte gerne für die Beweisstück-Akten eine Beglaubigung von Frä. Esther Glasemann angeboten, in der eine Anzahl von Dokumenten genannt werden, die auch kurz vor dem fraglichen Dokument und einige auch später - gefunden worden sind, um durch die chronologische Folge und die Stelle, an der das Dokument abgeheftet ist, zu zeigen, dass es eindeutig aus einem Akt stammt, die noch andere Aktennotizen des Technischen Ausschusses enthält.

Ich möchte jetzt nur bitten, dass dies, zusammen mit der Beglaubigung in diese Beweisstück-Akte eingebracht wird. Der Verteidigung steht eine Abschrift zur evtl. Prüfung zur Verfügung.

VORITZER: Besteht ein Einwand dagegen?

(Keine Antwort.)

Wenn nicht, kann die Beglaubigung in den Hefter mit dem Originalbeweisstück eingebracht werden und als ein Teil des Protokolls betrachtet werden.

MR. SPEICHER: Ich habe noch einige kleine Verbesserungen, die ich gerne vornehmen möchte - meistens im deutschen Protokoll-, da das nur eine oder zwei Minuten in Anspruch nehmen wird, und ich glaube, dass irgendein anderes Verfahren sehr viele technische Probleme verursachen würde, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Das bezieht sich auf Fehler in den deutschen Buchern?

MR. SPRINGER: Ja.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRINGER: Auf die Bitte von Dr. Bachem hin, wurden die deutschen Exemplare des Beweisstückes 339 auf das Vorhandensein eines Druckfehlerverzeichnis geschaut; es ist NI-6649. In der achten Zeile erscheint der Name "Kersten". Das sollte "Krueger" heißen, wie Herr Dr. Bachem herausstellte.

Im Dokumentenbuch XI sind vier Verbesserungen in der Übersetzung zu machen, auf die uns Herr Dr. Storkbaum (Verteidiger für den Angeklagten Schneider) aufmerksam gemacht hat. Sie betreffen das Dokument NI-9735, Beweisstück 317, und das Dokument NI-6846, Beweisstück 318.

In NI-9735, Beweisstück 317, im Buch II auf Seite 187 des englischen Textes - das ist auf Seite 213 des deutschen Buches - sollte "Landesfinanzamt" anstelle von "Country Treasury" mit "Country Treasury" übersetzt werden.

Im Dokument NI-6846, Beweisstück 318 - - und alle folgenden Verbesserungen beziehen sich auf dieses Dokument - auf Seite 189, Zeile 6 des englischen Textes - das ist Seite 216, Zeile 5 des deutschen - sollte das folgende Wort "Installationsgeschäftsinhaber" anstelle von "electric fittings business" mit "owner of a plumbing firm" übersetzt werden.

Und dann auf Seite 190 des englischen Buches - Seite 219 des deutschen - sollte im letzten Satz das Wort "Kauptabwahrbeauftragter" anstelle von "Chief Security Officer" mit "Chief Counter-Intelligence Officer" übersetzt werden.

Die letzte Verbesserung in diesem Dokument ist auf Seite 191 des englischen, Seite 220 des deutschen Textes. Das Wort "Appell" sollte mit "chop meeting" übersetzt werden und nicht nur mit "meeting".

Die letzte Verbesserung, die ich gerne zur Kenntnis des Gerichts und ins Protokoll bringen möchte, betrifft ebenfalls das Dokumentenbuch XI.

Es ist eine Verbesserung im deutschen Buch. Auf das Ersuchen von Dr. Kolts, Verteidiger für den Angeklagten Hoerlein, wurde ein Druckfehlerverzeichnis für das Dokument NI-6787, Belegstück 296, angefertigt. Die Druckfehlerverzeichnisse sind dem Defense Center vorgelegt worden.

VORSITZENDER: Diese Verbesserungen werden im Protokoll vermerkt worden.

Noch etwas von der Anklage?

MR. SPRINGER: Sonst nichts mehr, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Jetzt noch etwas von der Verteidigung?

(Keine Antwort.)

Dann kann die Anklage ihren nächsten Zeugen rufen.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, die Anklage möchte jetzt gerne das Dokumentenbuch Nr. 77 durchgehen.

VORSITZENDER: Sehr gut.

Dokumentenverlage.

MR. MINSKOFF:

Daraufhin werden wir dann die Zeugen rufen.

Die Anklagebehörde bietet jetzt das Dokument NI-838 als Anklagebelegstück 1497 an. Ich mache das Gericht auf Seite 1 des englischen und 2 des deutschen Textes aufmerksam, woraus hervorgeht, dass es ein Brief eines Angestellten der IG-Farben, Herrn Barth, an den Direktor Kuepper von IG-Farben ist. Es heisst hier unter anderem - er schreibt, zufällig, aus Abschnitt:

"Dass den Reichsdämonen, insbesondere uns von der I.G., die Bevölkerung nicht freundlich oder auch nur korrekt entgegengetroten wird, können Sie sich denken. Nur die Tatsache, dass die bewaffnete Macht (KZ-Lager) im Hintergrund steht, hält das

schmutzige Volk zurück, aufgessig zu werden. Bosse Blicke, die uns zuwollen zugeworfen werden, sind nun einmal nicht zu bestrafen. Aber ungeachtet dieser Tatsachen fühlen wir uns hier ganz wohl . . ."

Weiter heisst es auf Seite 2 im deutschen Text und noch auf Seite 1 im englischen:

"Dass die Zahl der Unterkunftsbaracken immer mehr anwachst und so bald eine grosse Barackenstadt entsteht, können Sie sich bei der grossen Gefolgschaftsmacht wohl vorstellen. Dazu kommt noch der Umstand, dass einige 1000 fremdländische Arbeiter dafür sorgen, dass unsere Lebensmittel nicht schlecht werden. So finden wir Italiener, Franzosen, Kroaten, Belgier, Polen und als "engste Mitarbeiter" die sogenannten Strafgefangenen aller Schattierungen.

Dass dabei die jüdische Masse eine besondere Rolle spielt, können Sie sich denken. Die Verpflegung und Behandlung dieser Sorte von Menschen ist zweckentsprechend. Irgendwelche Gewichtsabweichungen dürften wohl hier kaum zu verzeichnen sein. Dass bei einem geringsten Versuch, eine Luftveränderung vorzunehmen, die Kugel pfeift, ist eine ebenso feststehende Tatsache wie die, dass schon viele infolge "Hitzeschläge" abhanden kamen.

Auf Seite 4 im deutschen Text, und Seite 2 im englischen, heisst es:

"Über die Verpflegung als solche muss gesagt werden, dass man sich alle Mühe gibt, die meisten Schmecker, sind doch Reichsdeutsche aus allen Gauen vertreten, unter einen Hut zu bringen. Das Essen ist reichlich, aber andererseits entwickeln alle Gefolgschaftsmitglieder fast ohne Ausnahme einen so ausgezeichneten Appetit, dass manche Leute gefüllt werden muss."

Die nächsten 2 Dokument 4, Höher Gerichtshof, behandeln TFA-Sitzungen, und sie werden als Anklagebeweismittel 1498, das ist NI-10943, und 1499, das ist NI-10944, eingeführt.

Auf Seite 4 im englischen Text und Seite 15 im deutschen Text erscheint die Anwesenheitsliste, auf die wir den Gerichtshof besonders hinweisen. Das ist im Exhibit 1398. Im Exhibit 1499 befindet sich die Anwesenheitsliste auf Seite 11 im englischen Text und Seite 27 im deutschen.

Die Anklagebehörde wünscht mit Bezug auf 1398 darauf aufmerksam zu machen, dass im englischen Text eine Seite fehlt, die aber so bald wie möglich dem Gerichtshof nachgereicht wird. Es ist Seite 2, die fehlt. Der deutsche Text ist vollständig.

Die Anklagebehörde bietet ohne Kommentar MI 11085 als Exhibit 1500 an.

Wir bieten die Anklagebehörde MI 11140 als ihr Exhibit 1501 an, das Protokoll einer Besprechung, bei der die Angeklagten Andres, Overfeld und Schneider anwesend waren. Wir weisen den Gerichtshof auf Seite 19 im englischen Text, und Seite 35 im deutschen Text, hin. Vermutung, das sollte Seite 18 im englischen Text sein, wo es unter der Unterschrift "Haftlingsrats" heisst:

"Overfeld gibt Zahlen über Einsatz, 30 - 40 % sind nicht auf der Baustelle tätig, da sie noch mit der Herrichtung des Lagers IV beschäftigt oder krank sind. Durch weitere Einzachnungen innerhalb des Monatsgehaltes muss ermöglicht werden, dass die Zahl der Posten niedrig gehalten werden kann. Das Verhältnis zwischen Wachmannschaft und abgesetzten Häftlingen muss auf 1:40 gebracht werden."

Die Anklagebehörde bietet MI 10945 als Exhibit 1502 an. Wir weisen den Gerichtshof wieder besonders auf die Anwesenheitsliste dieser Sitzung hin, und auf das Interesse der I.G.-Farben an den Problemen von Auschwitz, der Stadt Auschwitz und dem Konzentrationslager Auschwitz. Wir weisen den Gerichtshof auch wieder darauf hin, dass bei diesem Dokum-

ment, Seite 5 im englischen Text fehlt, die wir sobald wie möglich nachreichen werden.

Die Anklagebehörde bietet NI 1141 als ihr Exhibit 1503 an.
Es wird auf Seite 30 im englischen Text und Seite 63 im deutschen Text
hingewiesen, wo es unter der Überschrift "Arbeiterstand" heisst:

"Zur Zeit rund 17000, davon 10500 im Baubetrieb, 1.200 in der
Montage, 2300 in den allgemeinen Betrieben. Beim Einsatz der
Franzosen und Belgier machte sich sehr stark bemerkbar, dass nur
ganz geringe Prozentsätze von Urlaubern zurückkehrten."

Und auf Seite 32 im englischen Text und Seite 67 im deutschen Text
heisst es unter der Überschrift "Haftlingsdienste":

"Mit Obergruppenführer Schmitt in Vertretung von Obergruppen-
führer Bohl wurde vereinbart, dass bis 1.6. die Zahl auf 5000 und
später auf 6000 erhöht wird." Die Zahlen beziehen sich auf die
Konzentrationslager-Häftlinge.

Die Anklagebehörde bietet NI 10946 als ihr Exhibit 1504 an, und
weist wieder auf die Anwesenheitsliste zu der Sitzung hin, die auf Seite
41 im englischen Text, und Seite 91 im deutschen Text, erscheint. Nach-
dem es für die Fragen hier nicht erheblich ist, weil es nur im Inhalts-
verzeichnis erscheint, möchte ich doch feststellen, dass einige Zahlen
im Inhaltsverzeichnis nicht stimmen, und die 95.000 RM, die im Inhalts-
verzeichnis angegeben sind - - die 95.000.000 sollten 95.000 sein.
Die 3.000.000 sollten 3.000 sein.

Die Anklagebehörde bietet NI 10142 als ihr Exhibit 1505 an und
weist besonders auf Seite 45 im englischen Text und Seite 97-98 im deutschen
Text hin, wo es unter "Diskussion über den Abgang von Arbeitern, die aus
dem Urlaub nicht wieder zurückkommen" heisst:

"Durrfeld schlägt vor, dass die Arbeiter einem Ausweis von der
Rüstungsinspektion mitbekommen, wonach sie bei der Zwangswerbung
in Frankreich gegen die Abstellung an andere deutsche Werke geschützt
werden können."

NI 16947 wird nun als Anklagebeweismittel 1506 angeboten. Es wird hier wieder angeboten, um auf die Anwesenheitsliste bei der Diskussion über Auschwitz, auf Seite 52 im englischen Text und auf Seite 109 im deutschen Text, hinzuweisen.

Die Anklagebehörde bietet nun NI 5666 als ihr Exhhibit 1507 an und weist auf Seite 55 im englischen Text und Seite 110 und 111 im deutschen Text hin. Es ist eine Sitzung der Zentralen Planung, bei der die Angeklagten Kirch und Sebets anwesend waren. Auf Seite 55 heisst es:

"Der bereits laufende Ausbau Auschwitz fuer 20.000 t Bauxit setzt voraus, dass

1. weitere Arbeitsabzuege aus Auschwitz eingestellt werden und eine Umsetzung von Arbeitern aus dem Bauktor in den Montagesektor erfolgen kann."

Es heisst weiter unten, dass 200 Arbeiter von anderen Werken durch Zwangsumlage innerhalb der I.G. bereits fuer Auschwitz zur Verfuegung gestellt worden sind.

Unter Punkt 3 heisst es: und ich zitiere:

"(Dass) das Auschwitz-Gebiet befriedet wird. Hierzu ist erforderlich die Zurverfuegungstellung von Waffen (Handgranaten, Maschinengewehre, und Munition) zwecks Bewaffnung der Salogeschafft und die Kommandierung von Landesschuetzen (rd. 2 - 300 Mann). Die Landesschuetzen-Kommandierung laeuft bereits. Sie ist zu beschleunigen.

4. zusaetzliche Haeftlinge aus dem KZ-Lager Auschwitz abgegeben werden."

Die Anklagebehörde bietet NI 16948 als ihr Exhhibit 1508 an, welches wieder eine TEA-Sitzung ist, und es wird nur auf die Bewilligung der Mittel und auf die Namen der Anwesenden bei der Sitzung hingewiesen.

Die Anklagebehörde bietet NI 11143 als ihr Exhhibit 1509 an; das Protokoll einer Baubesprechung, bei der die Angeklagten Ambros, Duerrfeld und Buettelisch anwesend waren. Wir weisen den Gerichtshof auf Seite 66 im englischen Text und Seite 129 und 130 im deutschen Text hin. Unter

der Überschrift "Arbeiterbedarf" heisst es:

"Bei dieser Gelegenheit wird gleichzeitig auch der Häftlings-einsatz besprochen. Im Lager sind 6500 Häftlinge, von denen effektiv auf der Baustelle 5400 im Einsatz stehen."

Weiter unten heisst es:

"Einer Erhöhung der Belegschaft steht in erster Linie die Schwierigkeit der Unterbringung entgegen. Es ist zu erwarten, dass noch 1000 Häftlinge und 1000 gefangene Engländer kommen."

Die Anklagebehörde bietet NI 10948 als ihr Exhibit 1510 an, eine Niederschrift einer TEA-Sitzung, und ich weise den Gerichtshof auf die Anwesenheitsliste und auf die Zurechnung für Auschwitz hin.

Die Anklagebehörde bietet NI 11144 als ihr Exhibit 1511 an, und weist den Gerichtshof auf Seite 80 im englischen Text und Seite 154 im deutschen Text hin. Unter der Überschrift "Häftlings-einsatz" heisst es:

"Für den Häftlings-einsatz wird eine Anzahl von 7.200 erstrebt. Häftlinge sind ferner auf Aussenbaustellen Guenthergrube und Jarka eingesetzt."

Als Anklagebeweismittel 1512 wird NI 10821 angeboten. Dies ist ein Brief des Angeklagten Ambros an die Mitglieder der Bauleitung Auschwitz, an Quetfisch und Dierrfeld. Es wird dabei vorgeschlagen, die Bauleitungen zu beenden, da man bereits von der Bau zur Erzeugung übergeht.

MR. MINSKOFF: NI 1905 wird angeboten als Anklagebeweisstueck 1513 ohne Kommentar.

NI 317 wird angeboten als Anklagebeweisstueck 1514. Das Gericht wird auf Seite 80 im Englischen und Seite 168 im Deutschen aufmerksam gemacht. Hier beschreibt Pohl Himmeler das Lager III und schreibt folgendes:

"Das Lager III umfasst alle in Oberschlesien bestehenden Aussenslager bei Industriebetrieben, die räumlich weit voneinander entfernt liegen. Es besteht zur Zeit aus 14 Aussenslagern mit einer Gesamthaftlingsstärke von rund 15.000 Männern. Diese Arbeitslager sind ebenfalls mit der üblichen Drahtsicherung umgeben und haben gleichfalls Postentürme.

Das grösste dieser Arbeitslager befindet sich in Auschwitz bei der I.G. Farbenindustrie AG. Es ist zur Zeit mit etwa 7.000 Haftlingen belegt."

Das nächste Dokument, das im Inhaltsverzeichnis erscheint, ist NI 7572 und liegt bereits als Anklagebeweisstueck 479 vor und bedarf im Augenblick keines Kommentars.

Die Anklage bietet NI 11145 als Anklagebeweisstueck 1515 ohne Kommentar an.

Die Anklage wird nun den Zeugen rufen.

VORSITZENDER: Damit schliesst das Buch 77?

MR. MINSKOFF: Damit schliesst das Buch 77 ab, Herr Präsident.

Hohes Gericht, der nächste Zeuge wird Herr Spotter sein, der holländischer Nationalität ist. Die Anklage bietet die eidesstattliche Versicherung von Herr Spotter als Beweis jetzt an. Es ist NI 12383 und wird angeboten als Anklagebeweisstueck 1516 und soll zum Buch 75 hinzugefügt werden.

VORSITZENDER: Ich habe eben gehört, dass es heute morgen ausgehändigt wurde, und es ist wahrscheinlich im Buero, in Ihrem eigenen Buero.

VORSITZENDER: Schicken Sie doch eben den Boten hin, um nachzusehen, damit wir es zu unseren Büchern bekommen können. In der Zwischen-

zeit koennen Sie fortfahren, wenn Sie wollen.

RICHTER MORRIS: Kann ich die Nummer von diesem Exhibit noch mal bekommen?

MR. MINSKOFF: Wie bitte?

RICHTER MORRIS: Kann ich die Nummer dieses Exhibits noch mal bekommen?

MR. MINSKOFF: Das ist 1516 und ist NI 12383.

VORSITZENDER: Und in welches Buch gehoert es bitte?

MR. MINSKOFF: Das wuesste in Buch 75 hinzugefuegt werden, Hohes Gericht. Das Deutsche ist der Verteidigung am letzten Samstag zugestellt worden, nur das Englische hat gefehlt.

RICHTER MORRIS: Ich habe es jetzt hinten in meinem Buch.

VORSITZENDER: Ich glaube, dass wir es jetzt alle haben.

MR. MINSKOFF: Schoen.

DR. SEIDL (fuer den Angeklagten DUERRFELD): Herr Praesident, die Anklagevertretung hat am vergangenen Freitag mitgeteilt, dass sie vier Zeugen heute zu vernehmen beabsichtigt. Wir haben inzwischen die Affidavits dieser vier Zeugen in Abschrift bekommen und haben daraus ersehen, dass diese Affidavits vor drei bzw. vier Tagen hier in Nuernberg aufgenommen wurden. Unter diesen Umstaenden stelle ich den Antrag, dass das Gericht diese Affidavits nicht entgegennehmen moege als Beweismittel, sondern, dass im Hinblick darauf, dass die Affidavits erst vor wenigen Tagen erstellt wurden, das Gericht in diesem Falle verlangt, dass die Anklage die Zeugen hier im Gerichtssaal in direktem Verhoer vernimmt. Es ist kein Grund ersichtlich, warum hier das Affidavit als Beweismittel eingefuehrt werden soll, wenn der Zeuge seit Tagen hier ist und ohne weiteres die Moeglichkeit besteht, ihn hier vor Gericht zu vernehmen. Es ist bei dem Militärtribunal bis jetzt der Grundsatz vertreten worden, dass der beste Beweis genommen werden soll, wenn ein Beweis von verschiedenen Guete zur Verfuegung steht. Der beste Beweis ist aber die Vernehmung des Zeugen selbst, und es ist nicht einzusehen, warum in diesem Falle zwischen dem Zeugen und dem Gericht ein Stueck Papier geschoben werden soll, nach-

dem der Zeuge selbst zur Verfügung steht.

Herr Präsident, ich möchte noch hinzufügen, dass diese vier eidesstattlichen Versicherungen ein typisches Beispiel dafür sind, dass mit Hilfe dieser eidesstattlichen Versicherung Schlussfolgerungen und Feststellungen von Hörensagen und persönlichen Meinungen in das Affidavit kommen, die sicherlich beim direkten Verhör des Zeugen nicht in der Form in das Protokoll gekommen wären.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, Dr. Seidl, der im ersten Prozess dabei war, weiss ebenso gut wie alle anderen in diesem Gerichtssaal, dass bei jenem Prozess das Hörensagen nicht ausgeschlossen gewesen ist und dass in dem IIT-Urteil Begründungen enthalten waren, die auf Hörensagen basierten, jedenfalls was den letzten Teil anbetrifft. Ich glaube nicht, dass es uns jetzt etwas hilft, wenn wir diesen Streitpunkt als einen Nebenstreitpunkt aufwerfen in Zusammenhang mit einem anderen alten Problem, nämlich die ganze Frage der Einführung von Affidavits als Mittel, zur Klärung des Protokolls, als Mittel der vorsätzlichen Ankündigung an die Verteidigung machen, und als ein Mittel, die Zeit des hohen Gerichts zu sparen. Wenn Sie in dieser Sache noch weiteres hören möchten, werden wir es Ihnen sehr gern vortragen, aber wir sind nicht der Ansicht, dass sich irgendetwas Neues ergeben hat.

VORSITZENDER: Dieser Einwand berührt dieselbe Frage, die schon wiederholt vor diesem Gericht erörtert worden ist, und wir glauben, dass es hinreichend ist, dass wir dahin entschieden haben, dass die Anklage Affidavits als Beweismittel verwenden kann. Was die Vorteile anbelangt, die von der Verteidigung auf Grund der Verwendung von Affidavits erreicht werden können, so ist die Situation wirklich ganz gegenteilig. Der Verteidiger ist in einer Lage, die Interessen seines Klienten viel besser zu schützen, wenn er ein Affidavit während der ganzen Zeit im Besitz hat, die gemäss den Regeln dieses Gerichts erforderlich ist, als wenn die Verteidigung sich unmittelbar und plötzlich der Notwendigkeit gegenüber sieht, am Ende des Hauptverhörs ein Kreuzverhör durchzuführen. Das Gericht hat nicht den Eindruck, dass den Angeklagten damit ein wesent-

liches Recht entzogen wurde. Was nun Schlussfolgerungen, Meinungen und Hörensagen anbetrifft, so ist das eine ganz andere Sache. Wie hier schon früher bemerkt worden ist, bildet die Grundlage für einige dieser Regeln, die Ihnen allen mehr oder weniger vertraut sind, die Tatsache, dass Beweismaterial dieser Art schädlich sein kann, wenn es vor ein Laiengericht kommt. Wir können Sie wiederum versichern, dass dieses Gericht sich selbst für in der Lage hält, zu unterscheiden zwischen Beweismaterial, das keinen Beweiswert hat, und solchem, das einen Beweiswert hat. Der Einwand gegen die Einführung dieser Exhibits wird nun abgelehnt. Die Anklage kann ihren ersten Zeugen rufen.

MR. MINSKOFF: Herr Spetter.

VORSITZENDER: Der Marschall wird den Zeugen holen.

(ISAAC SPETTER, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt folgendes aus):

Der Zeuge kann stehen bleiben, um seinen Eid zu leisten. Er erhebe seine rechte Hand. Der Zeuge wird sagen "Ich" und seinen Namen nennen.

ZEUGE: Ich, Isaac Spetter.

VORSITZENDER: Der Zeuge wird mir nun nachsprechen:

Ich schwöre bei Gott, dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen und nichts hinzufügen und nichts verschweigen werde.

(Der Zeuge wiederholt den Eid)

Herr Zeuge, sind Ihnen die Lichtsignale im Zeugenstand erklärt worden?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Dürfen wir Sie bitten, Ihre Antworten so kurz und klar und so genau wie möglich zu machen?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Fühlen Sie sich nicht verpflichtet, freiwillige Angaben zu machen. Wenn zusätzliche Fragen gewünscht werden, dann wird der Anwalt sie stellen, und Sie werden Gelegenheit haben zu antworten.

ZEUGE: Danke.

VORSITZENDER: Die Anklage kann fortfahren.

DIREKTES VERHOER

DURCH MR. LITINSKY:

F: Wie ist Ihr voller Name?

A: Isaac Spetter.

F: Und wo wohnen Sie?

A: Ich lebe in Amsterdam.

F: Haben Sie jetzt in Bezug auf Ihr Affidavit, Anklagebeweismaterial
1216, Korrekturen oder Verbesserungen zu machen.

A: Nein.

F: Die Anklage hat keine weiteren Fragen. Die Verteidigung kann
den Zeugen befragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann den Zeugen ins Kreuzverhoer
nehmen.

(Kreuzverhoer des Zeugen Spetter durch DR. SAIDL)

F: Herr Zeuge, wann sind Sie in das Lager Monowitz und Auschwitz
gekommen?

A: Ich war nie in Auschwitz selbst, im Hauptlager. Ich war nur
in Monowitz.

F: Was war Ihre erste Taetigkeit, die Sie in Monowitz bzw. im
194erKampfbereich hatten?

A: Ich arbeitete dort in einem Kommando als Zimmermann.

F: Waren Sie im Freien taetig oder waren Sie in einer Werk-
staette untergebracht?

A: Meistens im Freien, wo es im Winter sehr kalt war.

F: Wieviele Haeftlinge waren insgesamt bei diesem Kommando
eingesetzt?

A: Ich moechte sagen, etwa 100.

F: Waren neben den Haeftlingen auch noch deutsche Arbeiter und
andere auslaendische Arbeiter bei dieser Arbeit beschaeftigt?

A: Da waren verschiedene Nationalitaeten. Die meisten Chefs der
verschiedenen Abteilungen waren Deutsche. Daneben gab es andere Nationali-

taaten, wie z.B. Ukrainer, Franzosen usw.

F: Aus Ihrem Affidavit habe ich entnommen, dass Sie Verschaltungen fuer Kuchlanlagen herstellen mussten. Darf ich sagen, dass das wohl keine allzu anstrengende Arbeit war?

A: Der Fall lag natuerlich so, dass ich noch nie koerperliche Arbeit geleistet hatte, und ausserdem hatte ich nicht genug zu essen.

F: Sie sind dann spaeter zum sogenannten Holzstraegerkommando gekommen. Welche Taetigkeit hatten Sie dort auszuueben?

A: Wir mussten das schwerste Baumaterial herumtragen, u.a. schwere Zementplatten. Vier Mann trugen eine Platte vom Zug zu dem Platz, wo sie gebraucht wurde.

F: Ich komme nochmals zu dem Zimmermannskommando zurueck. Waren Sie hier bei der I.G. beschaeftigt oder bei einer der 200 Firmen, die beim Aufbau des Werks eingesetzt waren?

A: Es war die I.G. selbst. Ich sah verschiedene der Blaupausen und auf diesen Blaupausen befand sich der Aufdruck "I.G. Farben auschwitz."

F: Herr Zeuge, koennen Sie mir den Namen des Meisters nennen, der dieses Zimmermannskommando geleistet hat?

A: Nein.

F: In Ihrem Affidavit sagen Sie weiter, dass Sie selbst gesehen hatten, dass 10 Selektionen durchgefuehrt wurden. Ich frage Sie nun: Wo haben Sie das gesehen und zu welchen Zeiten hat sich das ereignet?

A: Ich sah verschiedene Selektionen im sogenannten Krankenbau und auch im Lager selbst.

F: Vor wem wurden die Selektionen im Krankenbau durchgefuehrt?

A: Durch den SS-Oberarzt.

F: Und wieviele Personen wurden, nach Ihrer Ansicht, damals zur Selektion bestimmt?

A: Ich spreche jetzt von dem einen Fall im Krankenbau, an den ich mich genau erinnere. Da waren 120 Mann im Transport. Ich sah sie weggehen.

F: Habe ich Sie richtig verstanden: 420 Personen?

A: Nein, 120.

F: 120. In welcher Zeit war das?

A: Das war etwa im März 1944.

F: Und diese Leute waren vorher alle als Patienten im Krankenbau, ist das richtig?

A: Man kann sie nicht gerade Patienten nennen, aber es waren alles Leute, die sich fuer die IG. kaputt gearbeitet hatten und erschöpft waren.

F: Herr Zeuge, ich moechte von Ihnen wissen, ob diese 230 Personen, die im März 1944 im Krankenbau ausgewählt wurden, ob die vorher auch schon im Krankenbau als Patienten gelogen hatten.

A: Jawohl.

F: Wenn es richtig ist, dass diese ausgewählt ins Krankenbuch eingetragen wurden, dann muessen also auch diese 120 Personen im Krankenbuch stehen.

A: Ich weiss nichts von einem Krankenbuch und hatte nicht mit der Verwaltung zu tun. Ich war ein gewöhnlicher Häftling dort und weiss nicht, wie sie in die Gaskammern und wie das gehandhabt wurde.

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass Dr. Weitz Ihnen abgeraten hatte, in den Krankenbau sich aufnehmen zu lassen. Wann hat er Ihnen diesen Rat gegeben?

A: Das war Ende Januar oder Anfang Februar 1944.

F: Sie haben also seinen Rat nicht befolgt und haben sich trotzdem in den Krankenbau aufnehmen lassen, ist das richtig?

A: Nein, das ist nicht richtig. Wenn Sie mein Affidavit genau ansehen, werden Sie feststellen, dass ich zuerst seinem Rat folgte und nicht ging; spaeter aber wurde ich krank und wurde, als ich bewusstlos war, in den Krankenbau gebracht.

F: Sie sind dann zu einer spaeteren Zeit auch in das Kabeckkommando gekommen?

A: Jawohl.

F: Ist es richtig, dass Ihre Tätigkeit darin bestand, dass Sie

zusammen mit anderen Häftlingen ein Kabel gezogen haben, das ueber eine Anzahl von Rollen lief?

A: Ja. Zuerst mussten wir noch die Gräben graben, in welche das Kabel gelegt werden sollte.

F: Ist das richtig, koennen Sie sich erinnern, wie dick, wie gross der Durchmesser dieser Kabel war, die Sie damals gelegt haben? 5 cm, 6, 3 cm?

A: Ich habe keine technische Ausbildung genossen; das kann ich nicht genau sagen.

F: Wann sind Sie denn in das Buchhalterkommando gekommen, Herr Zeuge?

A: Ungefähr Mitte Oktober 1944.

F: Und worin hat in diesem Kommando Ihre Taetigkeit bestanden?

A: Ich hatte die Zahlen auf den Rechnungen zu pruefen, welche von den verschiedenen Firmen an die IG. gesandt wurden, um zu sehen, ob die Beträge stimmten.

F: Herr Zeuge, ich komme nochmals zu dem Kabelkommando zurueck. Ist es richtig, dass der Oberkapo dieses Kommandos ein Hollaender war?

A: Dieses Kommando war in kleinere Kommandos unterteilt und verschiedene Kapos standen diesen kleineren Einheiten vor, aber der Chef des Ganzen war tatsaechlich ein Hollaender, ein ehemaliger Marineoffizier aus Holland.

A: Ich darf wohl unter diesen Umständen annehmen, dass, nachdem ein Hollaender selbst Oberkapo dieses Kommandos war, es nicht zur Miss-handlung von Häftlingen gekommen ist.

A: Nein, das stimmt nicht. Der Oberkapo war nur sehr selten bei der tatsaechlichen Arbeit anwesend. Er ging mit den Leuten, die von der IG. herueberkamen, und mit den hoeheren Angestellten herum.

F: Aber Sie hatten doch jederzeit die Möglichkeit, sich an Ihren Landsmann mit einer Beschwerde zu wenden, wenn Sie glaubten, dass Sie nicht gerecht behandelt wurden?

A: Man merkt, dass Sie nie im KZ waren.

F: Herr Zeuge, der Oberkapo war ein Landsmann von Ihnen, ein ehemaliger niederländischer Offizier. Wo hat dieser Kapo gewohnt? Hat er genau wie Sie im Lager 4 gewohnt?

A: Nein. Es gab besondere Blocke fuer die hoeheren Funktionaere unter den Haeftlingen im Lager, die etwas mehr Bequemlichkeit hatten, als die gewoehnlichen Haeftlinge. Er wohnte natuerlich im Lager.

F: Dann hatten Sie doch auf jeden Fall die Moeglichkeit, mit ihm zu sprechen und ihm Beschwerden vorzutragen, wenn Sie glaubten, dass Sie nicht gerecht behandelt wurden. Es war doch seine Sache, mit Ihren Vorgesetzten darueber zu sprechen?

A: Dann muss ich Ihnen einmal genau erklaeern, wie die Lage war. Unser Kapo hatte sehr wenig Beruehrung mit den ihm unterstehenden Leuten. Ein Oberkapo aber war etwas so furchtbar Hohes, dass er viel zu hoch stand, als dass er etwas mit den gewoehnlichen Volk zu tun hatte.

F: Nun komme ich wieder zu dem Buchhalterkommando. Wieviele Haeftlinge waren in dem Buchhalterkommando wie Sie beschaeftigt?

A: Es gab zwei Buchhalterkommandos. Eines war die Lohnbuchhaltung, und das andere die sogenannte Rechnungspruefung. Ich war in der Rechnungspruefung, wo sich etwa 43 Leute befanden.

F: Wieviele waren von den 43 angestellten Haeftlinge?

A: Alle waren Gefangene.

F: Alle waren Gefangene. Und wieviele waren im Lohnbuero eingesetzt, die also in anderen Bueero waren?

A: Ich weisse es nicht genau, es waren etwa ebensoviele.

F: Darf ich sagen, Herr Zeuge, dass Sie, bei dieser Taetigkeit, keine Arbeit zu leisten hatten, die ueber Ihre Kraefte hinausging.

A: Wenn ich ja sage, dann muessen Sie in Betracht ziehen, dass ich eine Ausnahme war und dass Tausende viel zu hart zu arbeiten hatten.

F: Sie haben in Ihrem Affidavit ausgesagt, dass es sehr lange dauerte, bis Sie sich im Winter erwärmt hätten. In diesem Zusammenhang muss ich Sie fragen: Ist es nicht richtig, dass in den Baracken des Lagers IV, in das Sie untergebracht waren, Zentralheizung war?

A: Das ist eine gute Idee, aber Sie müssen verstehen, wie die Zentralheizung wirklich war, nämlich der Schnee lag auf dem Boden, das Wasser war gefroren.

F: Sie können aber die Tatsache nicht bestreiten, Herr Zeuge, dass in jeder Baracke des Lagers eine Zentralheizung vorhanden war und dass die I.G. alles getan hatte, was in ihren Kräften lag, um fuer die Häftlinge zu sorgen?

A: Ich glaube nicht, dass die I.G. das aus Menschlichkeit getan hat, sondern um die Leute solange als nur möglich ausnützen zu können.

F: Sie haben meine Frage noch nicht beantwortet. Ich habe Sie gefragt, ob in jeder Baracke eine Zentralheizung sich befand. Das können Sie mit Ja oder Nein beantworten.

A: Ein Heizkörper war in jeder Baracke. Vielleicht kann man das Zentralheizung nennen.

F: Wieviele Häftlinge waren in einer solchen Baracke untergebracht, in der auch Sie lebten, Herr Zeuge?

A: Als ich im November 1943 ankam, wurde ich in Block 23 gebracht, und dort waren 300 Insassen. Ich war nur selten in anderen Baracken weil ich nach der Arbeit zu schwach war, um herumzulaufen zu können. Ich sah jedoch andere Baracken und sah, dass sie ueberfullt waren.

F: Sie erwähnten in Ihrem Affidavit auch einen Mann namens Walther oder Welther. Wie hieß der Mann geheißen?

A: Ich glaube, Walzer war sein Name.

F: Bei welcher Betriebsstelle war dieser Mann beschäftigt?

A: Er war einer der fuhrenden I.G. Angestellten in der Rechnungsprüfstelle.

F: In Ihrem Affidavit erwähnen Sie dann auch einen Brief, der von dem Ingenieur Murr geschrieben wurde.

Können Sie mir sagen, wann dieser Brief geschrieben wurde? Haben Sie

Das Datum noch in Erinnerung ?

A: Nein, ich weiss das Datum nicht mehr.

F: War das ein Brief, der waehrend Ihrer Anwesenheit oder zu Ihrer Zeit geschrieben wurde, oder war das ein Brief, der bereits fruher geschrieben war, und den Sie in der Registratur aufgefunden haben ?

A: Es war die Abschrift eines Briefes. Das Datum weiss ich nicht. Die Unterschrift war nicht handgeschrieben, sondern mit Schreibmaschine stand darunter I.G. Farben-Industrie Auschwitz.

F: Sie wissen aber nicht mehr, ob der Brief 1941 oder 1943, spaeter oder fruher geschrieben wurde ?

A: Nein.

F: Konnten Sie den gesamten Inhalt dieses Briefes angeben, den Sie nach ?

A: Naechstlich kann ich den Inhalt dieses Briefes nicht mehr angeben.

F: Aber Sie koennen den Inhalt des ganzen Briefes angeben ?

A: Ja.

F: Was stand in diesem Brief. Herr Zeuge ?

A: Auf dem ersten Blatt stand, dass die Werkkapazitaet der Haeftlinge viel zu gering sei, und zwar um 80% niedriger von dem, was ein normaler Arbeiter leisten koenne, und auf dem zweiten Blatt stand, dass die Haeftlinge auch arbeiten koennten, wenn es 15° unter Null sei.

F: Sie saegen, dass nach Ansicht des Briefschreibers die Leistung der Haeftlinge um 80% niedriger gewesen sei, als die Arbeitsleistung anderer Arbeiter, und dass diese unternommen werden muesse. Stand in dem Brief etwas, was Ihre Vorschlaege gemacht werden sollten, um die Leistung zu steigern, oder ob vorgeschlagen wurde, auf den Einsatz der Haeftlinge zu verzichten ?

A: Nein.

F: Sie beziehen sich in Ihrem Affidavit auf einen Amsterdamer Chemiker namens Bentzen.

A: Ja.

F: Und Sie saegen, dass Sie diesen Brief eines I.G. Vorgesetzten ubermittelt hatten ?

A: Nein, ich habe das Brieflein dem I.G. Vorgesetzten nicht persönlich übergeben. Es war jemand im Lager, der im gleichen Kommando arbeitete wie Benima, und ich gab ihm diesen Brief.

F: Haben Sie den Inhalt dieses Briefleins gelesen?

A: Nein, ich habe es nicht gelesen. Ich habe lange und oft mit Benima gesprochen, als er wusste, dass er vergast werden sollte, und tat daraufhin das oben erwähnte. Ich wusste natürlich, womit sich das Brieflein befasste.

F: Aber Sie haben das Brieflein selbst nicht gelesen?

A: Nein.

F: Herr Zeuge, woher wissen Sie dann, dass das der I.G. Vorgesetzte an die SS geschrieben hat?

A: Ich weiß nicht, was er geschrieben hat, ich sah auch keinen Brief, den der I.G.-Mann schrieb. Soviel ich weiss hat der I.G.-Mann gesagt, dass er darüber schreiben werde.

F: Dann ist es also nicht richtig, was in Ihrem Affidavit steht, und zwar in Buffer 6, am Schluss, Ich zitiere: "Der Vorgesetzte hat zwar der SS geschrieben, trotzdem ist Benima vergast worden."

A: Der Mann, der den Brief an den I.G.-Mann beforderte, sagte, dass jener versprach, dass er der SS schreiben würde. Ich sah aber das Ergebnis, und das war, dass mein Freund in die Gaskammer geschoben wurde.

F: Herr Zeuge, wieviele ungarische Kinder haben Sie im I.G. Werk selbst gesehen?

A: Eine genaue Zahl kann ich Ihnen nicht angeben. Ich sah in vielen Kommandos Kinder. Sie 12, 13 Jahre alt waren.

F: Wieviele Kinder waren insgesamt im I.G.-Werk? Diese Frage müssen Sie doch beantworten können. Sie müssen doch sagen können, ob es 100, 10 oder 20, oder mehr waren?

A: Es müssen mindestens 150 - 200 gewesen sein. Eine genaue Zahl kann ich Ihnen nicht geben.

F: Und in welchem Alter haben sich diese Kinder befunden?

A: Wie war die Frage bitte?

F: Und in welchem Alter haben sich diese Kinder befunden - diese

Jugendlichen befunden? Waren sie 12, 15, 18 Jahre alt?

A: Bestimmt nicht ueber 14 - zwischen 12 und 14.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass tatsaechlich im IG-^Work fuer Jugendliche ueber 14 Jahre Kurse und Lehrwerkstaetten eingerichtet waren, wo sie als Elektriker, Schlosser usw. ausgebildet wurden?

A: Nein, davon weiss ich nichts.

DR. SEIDL: Ich habe keine Fragen mehr an den Zeugen.

DURCH DR. REISCHEL:

F: Herr Zeuge, koennen Sie den Namen des hollaendischen Oberkapae angeben im Kabelkommando?

A: Snelle.

F: Koennen Sie auch seine Anschrift angeben?

A: Ich glaube, er ist jetzt ein Offizier der Hollaendischen Armee in Australien.

F: Hiess er nicht Van Vollenhove?

A: Ich glaube, er war adelig. Ich glaube, er hatte einen zweiten Namen.

F: Ja, welches ist nun sein richtiger Name?

A: Ich glaube, es war Snelle Van Vollenhove, aber er wurde nie mit den beiden Namen genannt.

F: Dann habe ich noch eine abschliessende Frage. Gehoeuen Sie einer politischen Partei an?

MR. SPRECHER: Einwand gegen die Beantwortung dieser Frage.

DR. REISCHEL: Herr Praesident, darf ich kurz erwidern. Nachdem die Prosecution bei den letzten Zeugen der letzten Tage von selbst immer wieder die Frage nach ihrer Zugehoerigkeit zur Kommunistischen Partei oder einer aehnlichen Organisation des Auslandes gestellt hatte, scheint es mir doch angebracht in diesem Fall, wo die Prosecution diese Frage nicht selbst gestellt hat, sie zur Glaubwuerdigkeit und Beurteilung des Zeugen stellen zu duerfen.

VORSITZENDER: Ich moechte dem Herrn Anklaeger sagen, dass das Gericht dies nicht als eine Frage ansieht, die darauf hinaus geht, irgendeine Tatsache zu blockieren, die fuer das Gericht von irgendeinem Interesse

sind. Aber Sie, meine Herren, haben hinsichtlich dieser Frage Standpunkte eingenommen und Standpunkte gewechselt, und das Gericht wird jetzt den Einwand ablehnen. Falls Sie die Frage angesichts der Tatsache, dass das Gericht ihr überhaupt keine Bedeutung beimisst, stellen wollen, werden wir den Zeugen erlauben zu antworten, aus Gründen des Prestiges, das sich im Verlauf dieses Verfahrens gebildet hat.

DURCH DR. FRISCHEL:

F: Dann darf ich bitten, Herr Zeuge, die Frage zu beantworten.

A: Ich werde natürlich diese Frage beantworten, aber ich möchte zuerst bemerken, dass ich als holländischer Bürger mich an die Verfassung meines Landes halte, und diese Verfassung meines Landes garantiert mir politische und religiöse Freiheit. Ich bin kein Kommunist. Ich gehöre der Holländischen Demokratischen Partei an.

F: Darf ich noch einmal konkret fragen, Herr Stotter, ist es nicht richtig, dass Sie der Kommunistischen Partei der Niederlande angehören?

A: Ich sage nicht. Ich bin kein Kommunist.

DR. FRISCHEL: Ich danke, Herr Präsident.

MR. DUBOIS: Hohes Gericht, ich bin nicht hier gewesen, als einige dieser Fragen gestellt wurden. Aber meines Erachtens hat die Anklage angefangen, Fragen über die politischen Organisationen zu stellen, nachdem die Verteidigung solche Fragen gestellt hatte, nachdem wir Einwand dagegen erhoben haben und nachdem dies von mindestens einmal abgelehnt wurde. Es scheint, dass vorerstens in Zukunft, und insbesondere in Übereinstimmung mit den Bemerkungen des Gerichts, diese Fragen ausgeschlossen werden sollten.

VORSITZENDER: Das Gericht wird über Einwände entscheiden, wenn sie erhoben werden. Jetzt liegt dem Gericht nichts vor. Wir haben nur erlaubt, dass diese Frage gestellt und beantwortet wird, weil das Gericht sich nicht in die Lage zu begeben wünscht, dem Anwalt der einen Seite etwas zu verwehren, was dem Anwalt der anderen Seite gewährt wurde. In Anbetracht dessen, dass die Parteien ihren Standpunkt geändert und

in Widerstreit Einwand erhoben haben, wiederholt das Gericht, dass es dieser Tatsache überhaupt keinen Beweiswert beimisst, und wenn die Verteidiger und die Anklagevertreter Zeit sparen wollen, koennen sie jetzt diese Fragen fallen lassen, ohne irgendeine Einbusse an Prestige oder Stellung wegen der fruheren Behandlung dieses Themas.

DR. DIX: Wenn es erlaubt ist, moechte ich ganz kurz eventuell zu der oben erorterten Frage mich aussaern.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, wir sind immer gerne bereit, zum Thema gehoernde Bemerkungen der Anwaelte zu hoeren, wenn dem Gericht etwas zur Entscheidung vorliegt. Dem Gericht liegt jetzt keine Frage vor. Die Bemerkungen der Anklage gehoerten nicht zur Sache, und im Interesse der Zeitersparnis moechten wir Sie bitten, mit dem Verhoer dieses Zeugen fortzufahren. Wenn Sie glauben, dass irgendwelche Rechte, die Sie waehren moechten, davon betroffen werden, koennen Sie diese zur Sprache bringen, wenn die Frage das naechste Mal auftritt, falls sie auftritt.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Herr Zeuge, ich wollte Sie fragen, ob die Baracken nicht aus verschiedenen Raemen bestanden ?

A: Ja.

F: Dann ist es aber doch sicherlich so gewesen, dass in jedem Raum ein Heizkoerper mindestens gewesen ist ?

A: Es war dort eine Leitung an der Wand des ganzen Blocks. Der Block war unterteilt in einen Raum, in dem die Kapos waren, und der war geraeumig, und in den Rest davon waren die Haeftlinge zusammengedraengt.

F: Dann ist es vielleicht so gewesen, dass diese Heizung oeffters oder sehr oft nicht hinreichend geheizt war ?

A: Ich habe Ihnen schon gesagt, dass es moeglich war, dass Eis sich auf dem Boden, - auf dem Fussboden bildete.

F: Ja, ich frage ja jetzt, an sich, bei einer solchen Heizung, wenn die durch die ganze Baracke geht, so muss sie an sich ausreichen ? Die meisten Baracken haben keine andere Heizung. Ich frage jetzt, ob diese Heizkoerper hinreichend geheizt waren - immer ?

A: Es war natuerlich unzureichend, und die Leute auf der anderen

Seite des Raumes, wo nicht die Leitung war, froren sehr.

F: Sie waren in die Schweiz geflüchtet, wie Sie zum ersten Mal aus Holland weggegangen sind. Sie sind dann, aus der Schweiz wieder ausgewiesen worden, nach Ihrem Affidavit. Haben Sie den Schweizer Beamten Ihre Vergangenheit und Ihr eventuell drohendes Schicksal erzählt, ehe Sie ausgewiesen wurden?

MR. SPRINGER: Herr Präsident, wir möchten den Antrag stellen, dass die Ausföhrungen des Anwalt, & die ersten zwei Sätze - hinsichtlich der Frage, die danach behandelt wurde, gestrichen werden. Wir möchten, dass er seinen Zweck angibt, wenn hier etwas Weiteres ist, als wir daraus selbst ersuchen können, abgesehen von einem anderen Versuch, auf diese Frage einzugehen.

DR. BRISCHLE: In dem Affidavit ist erörtert, dass der Zeuge aus der Schweiz ausgewiesen worden ist. Und es ist sicher von Interesse zu wissen, wie sich dies abgespielt hat.

VORSITZENDER: Wo ungefähr, Herr Anwalt, steht es im Affidavit, dass er aus der Schweiz ausgewiesen wurde?

DR. BRISCHLE: Im deutschen auf Seite 2 steht - ich zitiere: "Wir beschlossen daraufhin, unser Kind in Holland bei guten Freunden zu verstecken und in die Schweiz zu fliehen. Nach unendlichen Strapazen dieser illegalen Reise in die Schweiz wurden wir im März 1943 von der schweizerischen Douane nach Frankreich zurückgeschickt."

VORSITZENDER: Herr Anwalt, wollen Sie jetzt bitte Ihre Frage fuer den Zeugen wiederholen und, Herr Zeuge, antworten Sie nicht, bevor nicht eine Gelegenheit fuer einen Einwand gegeben werde.

DURCH DR. BRISCHLE:

F: Ich habe Sie gefragt, Herr Zeuge, ob Sie vor Ihrer Ausweisung aus der Schweiz den schweizerischen Behörden Ihr Schicksal berichtet und auch ueber Ihre Zukunft in Frankreich mit ihnen gesprochen haben.

VORSITZENDER: Sie können antworten.

A: Ja, ich habe das den Schweizer Beamten gesagt, und wenn Sie irgendein Interesse an dieser Angelegenheit haben, können Sie feststellen, dass Tausende von Menschen in gleicher Weise in das besetzte Gebiet zu-

rueckgeschickt wurden.

F: Herr Zeuge, Sie erwachnen einen IG-Beamten Vogel in Ihrem Affidavit. Konnen Sie sein Aussehen kurz angeben ?

A: Er hatte ein sehr starkes Gesicht. Er hatte ein hageres Gesicht, dunkle Augen, graue Haare.

F: Sie haben auf Rat von Dr. Waitz gearbeitet, obwohl Sie krank waren. Das kam wohl oefters vor, dass Haeflinge arbeiteten, obwohl sie krank waren, eben aus den Gruenden, die Ihnen Dr. Waitz genannt hat ?

A: Ja, das kam ziemlich oft vor.

F: Nun habe ich noch eine letzte Frage. Sie haben als Hollaender durchaus zu Recht fuer den englischen Nachrichtendienst im Kriege gearbeitet. Darf ich Sie fragen ... - Aber Sie wissen doch auch, dass die feindliche, also in diesem Fall die deutsche Regierung bzw. Militarregierung nach dem Kriegerecht das Recht hatte, Sie sehr hart zu bestrafen, eventuell mit dem Tode ?

A: Dieses Risiko habe ich immer getragen, als ich fuer die hollaendische Widerstandsbewegung arbeitete. Aber die un menschliche Ausbeutung der IG-Farben war schlimmer, als der Tod.

VORSTEHENDER: Das Gericht erhebt sich zu seiner Pause.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSM. ASCHALL: Das Gericht nimmt seine Verhandlungen wieder auf.

VORSITZENDER: Duerfen wir einen Augenblick um die Aufmerksamkeit der Anwaltschaft bitten. Hinsichtlich der Befragung der Zeugen im Zeugenstand nach ihrer politischen Parteizugehoerigkeit, moechte das Gericht seinen Standpunkt Ihnen vollkommen klarlegen. Soweit wir uns an das Protokoll erinnern, tauchte diese Frage zum ersten Mal auf, als es sich um irgend-eine Bestrafung handelte, die der Zeuge nach seinem Affidavit auf Grund seiner politischen Einstellung erlitten hatte. Das hier die Frage nach seinen politischen Einstellung sachdienlich erscheinen. Es war sachdienlich diese Frage im Kreuzverhoer zu stellen. Das ist der Grund, warum damals der Einwand zurueckgewiesen wurde. Seitdem haben die Vertreter der Anklage und der Verteidigung, gleicherweise, Zeugen nach ihrer gegenwaertigen oder einstigen politischen Parteizugehoerigkeit gefragt, und hier lagen nicht Zusammenhaenge dieser Art, vor, wie sie im ersten Fall gegeben waren.

Wir haben diese Fragen die ganze Zeit als unsachgemess betrachtet, und wir sehen sie sich noch genau so an. Wir glauben ferner, dass die Parteien hier ungefaehr gleich stehen hinsichtlich der Fragen, die gestellt wurden. Mit anderen Worten, keiner von Ihnen ist irgendwie benachteiligt weil sie diese Fragen gefragt, dagegen Einspruch erhoben oder nicht widersprochen haben. Wir werden alle diese Fragen - ausgenommen das einzigen Falles, den ich vorher erwahnt habe - als ueberfluessig im Protokoll ansehen und sie nicht beachten. Und wir bitten Sie nun, meine Herren: Nehmen Sie, bitte, davon Abstand, wenn nicht besondere Umstaende dieses Falles, des richtigen Kreuzverhoers, gegeben sind. Das gilt sowohl fuer die Anklage, wie fuer die Verteidigung.

Der Verteidiger kann mit dem Kreuzverhoer fortfahren.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS DES ZEUGEN ISAC SPETTER

DURCH DR. SEIDL: (Fuer den angeklagten Duerrfeld):

F: Herr Zeuge, waren Sie in der Lage, mir moeglichst genau an -

zugeben, zu welcher Zeit Sie im Krankenbau untergebracht waren?

A: Ich glaube, es muss von Ende März bis Ende April, bis ungefähr die letzten Wochen des März, gewesen sein.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass der Meister Seliger vom Zimmermanns-Kommando deshalb von der Gestapo verhaftet wurde, weil er, verbotenerweise, den Häftlingen Post, Lebensmittel und andere Gegenstände zugesteckt hat?

A: Davon weiss ich nichts. Ich nehme aber an, dass es noch anständige Deutsche bei I.G.-Farben gab.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör gewünscht?

DURCH DR. TR. RANDT: (Für den Angeklagten Duerrfeld)

F: Ich habe nur noch zwei bis drei wenige Fragen. Sie sagten erst, als wir über den Oberkapo des Kellager-Kommandos sprachen, dieser Oberkapo, der stand daart hoch, dass er sich um die Sorgen und Noote des kleinen Häftlings nicht kümmern konnte. Stimmt das?

A: Bis zu einem gewissen Grade ist das richtig.

F: Meinen Sie dann, dass sich ein I.G.-Meister oder I.G.-angestellter um die Sorgen und Noote des Häftlings kümmern konnte, wenn es schon einen, der aus den eigenen Reihen kam, nicht möglich war?

MR. MINSKOFF: Ich erhebe Einwand gegen die Form dieser Fragestellung, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. TR. RANDT: Ich habe weiter keine Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör gewünscht?

(Keine Antwort)

Wird ein Wiederverhör gewünscht?

MR. MINSKOFF: Kein Wiederverhör.

VORSITZENDER: Der Zeuge wird entlassen.

Rufen Sie den nächsten Zeugen.

(Der Zeuge Isaac Spetter verlässt den Zeugenstand.)

MR. MINSKOFF: Herr Pfeffer, französischer Staatsbürger.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall wird den Zeugen hereinbringen.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, die Anklagebehörde möchte nun das Dokument NI-12384 als Anklagebeweisstück Nr. 1517 anbieten. Es soll in Dokumentenbuch 75 eingefügt werden.

(Der Zeuge PHILLIP PFEFFER nimmt im Zeugenstand Platz.)

VORSITZENDER: Zeuge. Bitte bleiben Sie stehen zur Verteidigung. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und Ihren Namen.

ZEUGE: Ich, Philippe Pfeffer....

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir nach: "..... erkläre feierlich und aufrichtig und bestätige, dass die Aussage, die ich machen werde, die Wahrheit und nur die Wahrheit sein wird."

Vorweisung, Herr Zeuge, ich habe einen falschen Eid vorgelegt. Es war ein Missverständnis, ich dachte, Sie wären Engländer. Ich muss Sie noch einmal vereidigen.

Ich werde den Eid vorlesen und bitte Sie dazu zu sagen "Ich schwöre". Hören Sie bitte zu.

Schwören Sie, ohne Hass und Furcht auszusagen, die Wahrheit zu sagen, die reine Wahrheit und nur die Wahrheit? Sagen Sie bitte mit erhobener Hand: "Ich schwöre".

ZEUGE: Ich schwöre.

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

DIREKTES VERHÖR DES ZEUGEN PHILLIP PFEFFER:

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Pfeffer, wie ist Ihr voller Name?

A: Philippe Pfeffer.

F: Wo wohnen Sie?

A: Augenblicklich lebe ich in einem Sanatorium in der Schweiz in Davos.

F: Wollen Sie in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung (Anklagebeweisstück Nr. 1517) jetzt irgendwelche Änderungen oder Zusätze machen?

A: Ja. Ich moechte zuerst eine Berichtigung vornehmen. Auf Seite 3 moechte ich in Absatz 5, in der vierten Zeile dieses Absatzes:
"Meister Montpellier, unter dem ich im Loesungsraum arbeitete..."
die Worte "Loesungsraum" aendern in "Aldehyd-Fabrik".

Ausserdem moechte ich meiner Eidesstattliche Versicherung hinzufuegen, dass ich ueberzeugt bin, dass Dr. Ambros wusste, dass die Juden, die im Lager Monowitz waren, nicht lebend aus diesem Lager herauskamen. Ich begruende dies mit einer Begegnung, die ich mit ihm hatte. November oder Anfang Dezember 1944 sprach er mit mir ungefaehr 10 Minuten, als er die Aldehyd-Fabrik besichtigte. Unter anderem fragte er zunaechst den Meister Montpellier, der ihn begleitete, wer ich waere. Er war sehr erstaunt, dass ein Haeftling in einem Laboratorium sein konnte. Und dann sagte er zu mir, als er entdeckt hatte, ich bin Franzose und kein Jude war:

"Du hast Glueck. Das wirst sehr wahrscheinlich aus diesem Lager lebend herauskommen, und in diesem Fall ist es Dir vielleicht moeglich, die Arbeit in der Aldehyd-Fabrik zur Fortsetzung Deiner Doktorarbeit zu verwenden."

So, mit diesen Worten unterstrich er, dass mir nur diese Chance gegeben war, weil ich Franzose und nicht Jude war. Das ist alles.

MR. HINSKOFF: Ich habe keine weiteren Fragen an den Zeugen. Er steht der Verteidigung zur Verfuegung.

(Kreuzverhoer des Zeugen DR. PFEFFER durch DR. DRISCHEL, Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros)

DURCH DR. DRISCHEL (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros):

F: Herr Dr. Pfeffer, ist die Urschrift Ihres Affidavits in deutscher oder franzoesischer Sprache verfasst?

A: Sie ist in Deutsch abgefasst worden.

F: Sie sprechen also auch gut Deutsch?

A: Ja, ich spreche sehr gut Deutsch. (auf deutsch gesprochen)

F: Waere es besser, wenn wir unsere Unterhaltung in deutsch vornehmen?

A: Nein, es tut mir leid, ich moechte franzoesisch sprechen.

F: Nun, zum Inhalt Ihres Affidavits. Zunächst zu Ihrer Tätigkeit im Glasmagazin und Methanolbetrieb unter dem Dr. Frick. Herr Zeuge, ist es richtig, dass Sie dort im Lösungsraum eine ziemlich selbstständige Tätigkeit hatten?

A: Ja, das stimmt, und ich war im Lösungsraum immer allein, und ich war immer frei. Ich unterstand Dr. Reichhardt vom Laboratorium und Dr. Frick vom Chemikalienlager und Glasmagazin.

F: Sie arbeiteten dort also als Chemiker und waren auch als solcher von Ihren Vorgesetzten behandelt worden?

A: Von meinen Vorgesetzten wurde ich als Chemiker behandelt, aber dies war nicht überall der Fall und nicht immer, solange ich als Chemiker arbeitete. Ich habe nicht in meinem Affidavit mehrere Fälle angeführt, in denen ich persönlich von Meister Kalas geschlagen worden bin, weil ich ein einseitiges Kaliumpermanganat mitgenommen hatte. Ich sagte ihm, dass ich Halbscheeren hatte und ich das Kaliumpermanganat zum Gergeln benutzen wollte. Er nahm mir die kleine Tüte Kaliumpermanganat weg und schlug mich.

VORSITZENDER: Sehr wichtig ist nun, dass Sie Ihre Antworten so kurz und direkt wie möglich geben. Sie brauchen nicht darauf zu achten, ob Ihre Antworten vollkommen genauen. Wenn die Frage nicht ausreichend beantwortet ist, wird Ihnen der Anwalt weitere Fragen stellen. Halten Sie sich nicht für aufgefordert, freiwillig und über den Rahmen der Ihnen gestellten Frage hinausgehende Antworten zu geben.

ZEUGE: Ich verstehe. Der Anwalt hat nun mich die Frage gerichtet, ob ich als Chemiker behandelt wurde. Ich wurde nicht immer so behandelt und nicht immer von geschultem Personal. Der einzige, der mich als Chemiker behandelte, war Dr. Spachnig. Alle anderen sahen in mir nur den Häftling, den Gefangenen.

DURCH DR. BRISCHEL:

F: Herr Zeuge, dieser Meister Kalas, den Sie oben erwähnten, von dem sagen Sie, Sie hatten ihn wegen des Textes einer Rechnung gefragt, die auf Seite 3 Ihres Affidavits erwähnt wird - - - eine Rechnung für Methanol-Lieferungen. Können Sie mir bitte sagen, welche Antwort konkret Herr Kalas Ihnen in diesem Zusammenhang hat?

A: Ich habe ihn niemals gefragt. Wir haben mehrere Male ueber dieses Methanol unter uns gesprochen, und zwar in Gegenwart von mehreren Angestellten der Methanolfabrik wie auch vom Glasmagazin. Herr Kalas hat nie etwas Heißes daraus gemacht, dass dieses Methanol zum Verbrennen der Juden diene. Es wurde in den Monaten Mai, Juni, und Juli fuer die im Lager Birkenau ausgehobenen Graeben verwandt. Diese Worte, die ich in meinem Affidavit zitierte, waren seine eigenen Worte, welche er mehrere Male und zu verschiedenen Personen wiederholte.

VORSITZENDER: Wir muessen Sie leider noch einmal ermahnen. Bitte, beantworten Sie die Ihnen vorgelegten Fragen direkt und erwaerten Sie nicht vorverurteilte Angelegenheiten, es sei denn, man befragt Sie darueber. Sie belasten damit das Protokoll viel zu sehr und ebenso die Uebersetzer und Stenographen.

ZEUGE: Dies war nur eine Antwort, die sich auf die Frage des Anwalts gegeben habe.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird selbst entscheiden, ob Sie die Frage beantwortet bzw. genuegend beantwortet haben. Es ist dies nicht Ihre Verantwortlichkeit. Beachten Sie bitte die Ermahnung des Gerichts und richten Sie sich danach.

ZEUGE: Sehr wohl, Herr Praesident.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Ich moechte Sie fragen, Herr Zeuge, wenn Kalas Ihnen gesagt hat: "Wenn wir ordentlich produzieren, gehen noch ein paar tausend Juden in die Luft", wollen Sie damit sagen, dass man Methanol zur Vergasung und Vernichtung von Juden verwandt haette?

A: Nein, nein. Meine Antwort ging dahin, dass man es in den Graeben verwandte, wenn im Krematorium kein Platz mehr war.

F: Aber wenn sie schon getoetet gewesen sind, nicht zum Tooten?

A: Nein, wenn sie schon tot waren, das stimmt.

F: Glauben Sie nun, Herr Zeuge, dass diese Quantitaeten, von welchen hier gesprochen wird, genuegend waren, um in diesen Graeben, von denen Sie gesprochen haben, Leichen zu verbrennen?

A: Ich glaube, dass diese Quantitäten nicht die einzigen waren, die geliefert wurden. Ich habe nur eine einzige Rechnung gesehen, auf der 50.000 Liter Methanol verzeichnet waren. Dies genügt meiner Ansicht nach, um einen ziemlich grossen Graben zu füllen.

F: Woher haben Sie die Kenntnis darüber, dass mit Methanol in den Gräben Juden verbrannt worden waren, also Leichen verbrannt worden waren?

A: Ich habe schon gesagt, es war etwas, worüber Meister Kalms, Meister Kris und Dr. Reichhardt, der zuerst im Laboratorium war, mir aufgetragen, und zwar in den Monaten Mai, Juni und Juli 1944.

F: Herr Zeuge, ich frage, ist es nicht so, dass Methanol auch zu Treibstoffzwecken benutzt und verwendet wurde?

A: Methanol kann natürlich auch als Treibstoff benutzt werden.

F: Dann noch eine andere Frage: Nach Ihrer Beschäftigung im Lösungsraum kennen Sie natürlich die Alkolfabrik, und Sie erwähnten dort, dass Ihr Chef, Herr Dr. Spaenig war. Wer war noch dort als leitende chemische Funktionäre der E.G.?

A: In der Alkolfabrik war nur Dr. Spaenig als Betriebsleiter. Er hatte Meister Meisepallier, Meister Goldenau und Meister Reichelt unter sich.

F: War nicht auch ein anderer Chemiker namens Paenik oder Penitz oder so ähnlich?

A: Nein, ich kann mich nicht erinnern.

F: Wie war nun Ihre Tätigkeit im Alkol-Laboratorium? Hatten Sie auch da eine ziemlich selbstständige Tätigkeit?

A: Ja, nur dort hatte ich eine Selbstständigkeit, die beinahe vollkommen war. Vorher hatte ich sie noch nicht.

F: Wann begann dort Ihre Tätigkeit morgens?

A: Morgens - ich erinnere mich nicht an die genaue Stunde, da ich keine Uhr hatte, aber wir verliessen das Lager, wenn die Sonne herauskam, und es war noch nachts, wann wir geweckt wurden, sowohl im Winter, als auch im Sommer.

F: Und das Laboratorium selbst, also bzw. Ihr Raum in der Alkolfabrik, war bestens eingerichtet und bot Ihnen auch fuer die Arbeit

selbst alle Bequemlichkeit?

A: Ja, ja.

F: Sie erwahnen dabei nun eine Denunziation, die mit Ihnen geschah durch einen franzoesischen Zivilarbeiter - es ist auf Seite 4. Koennen Sie mir den Namen, dieses franzoesischen Zivilarbeiters nennen?

A: Ich kann mich nicht mehr daran erinnern.

F: Wissen Sie auch nichts ueber das weitere Schicksal dieses franzoesischen Zivilarbeiters, der Sie denunziert hat?

A: Ich weiss, dass er im Lager der freien Franzosen, der freien Arbeiter war und dass -- ich weiss auch, dass er dann mit anderen franzoesischen Arbeitern auch ins deutsche Lager ueberstellt wurde, das sich am anderen Ende des Larkes Auschwitz befand.

F: Wer hat diese Versetzung veranlasst.

A: Ich weiss es nicht, aber ich glaube, es war die Gestapo des Lagers, fuer die er arbeitete. Er hatte Angst, dass ihm seine franzoesischen Kameraden, nachdem er sie denunziert hatte, irgendwie schaden koennten.

F: Herr Dr. Pfeiffer, Sie erwahnten vorher nun von selbst den Besuch des Herrn Dr. Ambros. Ist es richtig, dass Herr Dr. Ambros sich fuer Ihre Taetigkeit im Labor sehr interessierte und sich von Ihnen Proben an verschiedenen Reihenversuchen zeigen liess?

A: Nein, nein; er hat ein gewisses Interesse fuer die Arbeit gezeigt, die ich machte. Ich zeigte ihm nichts; ich habe ihm nur gewisse Apparate gezeigt, die ich fuer Versuche mit Katalysatoren zusammengestellt hatte.

F: Haben Sie nicht ueber Aldolisation mit ihm gesprochen?

A: Ja, das ist moeglich; es ist moeglich, ganz kurz, nur mit ein paar Worten.

F: Ist es nicht richtig, dass Dr. Ambros Ihnen sogar sagte: Setzen Sie Ihre Versuche fort; Sie koennten darueber auch spaeter in Frankreich einmal promovieren?

A: Ja, das ist absolut richtig; aber wie ich schon zu Beginn meiner zusaetzlichen Feststellung gesagt habe, - ich erwaehne, dass ich ihm das vorher gezeigt habe.

F: War die Unterhaltung mit Dr. Ambros ausgesprochen freundlich und wohlwollend?

A: Dr. Ambros sagte ausser den Worten, die ich eben zitierte, ich haette es gut, kein Jahr zu sein, dass ich dadurch vielleicht herauskomme, .. und er machte einen sehr guten Eindruck auf mich.

F: Hat Herr Dr. Ambros diese Aeusserung in Gegenwart von Herrn Dr. Spaenig oder in Gegenwart des Meisters Montpellier gemacht?

A: Dr. Spaenig war damals krank im Krankenhaus. Da waren noch zwei weitere Doktoren, die ich nicht gekannt habe, die Dr. Ambros und den Meister Montpellier in seiner Eigenschaft als Vertreter fuer Dr. Spaenig; - nebenbei, es war ein Sonntag und es war sonst niemand da.

F: Herr Dr. Preffer, darf ich vielleicht Ihr Gedachtnis noch einmal auffrischen und Ihnen vorhalten, dass Sie sich irren koennen. Herr Dr. Spaenig war wohl doch zugegen, denn Herr Dr. Ambros besuchte ja Herrn Dr. Spaenig im Laboratorium.

A: Tut mir leid; Dr. Spaenig war damals im Krankenhaus. Es war nur Meister Montpellier da, und darueber bin ich ganz sicher.

F: Haben Sie Dr. Ambros nicht auch spaeter noch einmal im Labor angetroffen? Waren es ein oder zwei Besuche?

A: Er war zweimal im Labor, aber ich habe ihn nur ein einziges Mal gesehen

und habe damals mit ihm gesprochen.

F: Wissen Sie, Herr Dr. Pfeffer, dass Herr Dr. Spaenig ein sehr enger Mitarbeiter auch von Dr. Ambros war?

A: Ich wusste es vorher nicht; jetzt weiss ich es.

F: Ich frage Sie deshalb, weil Sie vorhin erwachten, dass Dr. Spaenig besonders menschlich und aufmerksam zu Ihnen gewesen wäre, und weil ich annehme, dass Sie den Eindruck hatten, dass mit der gleichen menschlichen Wohlwollenheit auch Dr. Ambros Ihnen begegnet ist.

A: Wie ich Ihnen gesagt habe, hatte ich während der fünf Minuten, in denen ich mit Dr. Ambros gesprochen hatte, den Eindruck, einen intelligenten Mann vor mir zu haben; aber fünf Minuten genügen nicht, um jemanden wirklich kennen zu lernen.

F: Herr Dr. Pfeffer, Sie waren in der Hauptzeit Ihrer Verschickung nach Auschwitz, also von etwa Mitte Februar bis Weihnachten 1944, chemisch verwendet?

A: Ja, das stimmt.

F: Wie konnten Sie nun erklären, dass Sie während dieser Zeit im Laboratorium auch Kenntnis davon hatten, dass Leute in Auschwitz vergast wurden, insbesondere, indem Sie sagen, dass, wenn Transporte aus Birkenfeld kamen, Leute in Auschwitz vergast wurden?

A: Ich habe in meiner Erklärung auf Seite 4 erwähnt, dass Dr. Spaenig ebenso wie die anderen, unter deren Aufsicht ich gearbeitet habe, viel mehr wussten, als irgendein Mann in irgendeinem der anderen Lager. Es waren diese, die mir zu wiederholten Malen gesagt haben, dass wir alle ins Feuer und ins Krematorium kamen, und das einzige Mal - diese Sache war ein dauerndes Geräusch und jeder musste darüber.

F: Es war also, wenn ich Sie richtig verstanden habe, allgemeines Gerücht darüber?

A: Es war eine Sicherheit; jeder hörte es und die deutschen Doktoren eingeschlossen.

F: Wenn man von Sicherheit spricht, Herr Dr. Pfeffer, muss man doch wohl konkrete Unterlagen für eine solche Annahme haben. Sie sagten aber doch

gerade im gleichen Atemzug, es war ein Gerede. Nun frage ich Sie

MR. MINSKOFF: Wir erheben dagegen Einspruch, Herr Praesident; er argumentiert mit den Zeugen; hier ist kein Platz dafür.

MR. SPRECHER: Die Frage von Geruechten ist eine Frage der Uebersetzung. Worueber er spricht, ist allgemeiner Umlauf.

VORSETZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben. Fragen Sie ihn doch direkt, was er weiss. Bleiben Sie aus dem Gebiet der Geruechte so weit als moeglich heraus.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Herr Zeuge, haben Sie selbst positive Kenntnisse, wo und wie die Leute vergast worden sind?

A: Ich weiss das mit Sicherheit, weil alle meine Kameraden, die mit mir gekommen sind, nicht zurueckkehrten, und wir sahen niemand mehr, der nach Birkenau kam, und Meister Montpeller persoenlich, mit Dr. Spacnig, sagten mir, was ich auf Seite 3 im Abschnitt 5 erwaehte: "Du bist ein Arier; die Juden werden alle in die Luft gehen", und das war in Gegenwart von Dr. Spacnig.

F: Wissen Sie, wer die Vergasungen und Morde anordnet und durchgefuehrt hat?

A: Ich weiss nicht, wer diese Befehle gab; ich weiss nur, dass sie ausgefuehrt wurden und dass es ein SS-Befehl war.

F: Haben Sie Anhaltspunkte dafür, anzunehmen, dass die I.G. solche Massnahmen gewunscht oder gefordert hat?

A: Nun, Meister Krist hat mir mehrmals gesagt, dass, wenn die SS nicht alle Juden in dem Lager vernichten wuerde, dann die I.G. selbst gezwungen sein wuerde, sie zu toeten, weil sie nicht wuenscht, dass ein einziger Jude, der das Geheimnis der Fabrikation kennt, aus dem Lager herauskommt.

F: Herr Zeuge, halten Sie den Meister Krist fuer ein kompetentes Mitglied der obersten I.G.-Leitung?

MR. MINSKOFF: Einwand dagegen, Herr Praesident. Das ist, nebenbei bemerkt, eine Rechtsfrage, ob er kompetent ist oder nicht.

VORSETZENDER: Nun, es ist ein sachdienliches Fragezeichen. Vielleicht, Herr

Anwalt, wäre es besser, wenn Sie ihn fragen würden, was er über die Stellung dieses fraglichen Mannes weiss, im Verhältnis zu I.G. Farben.

DURCH DR. DRISCHEL:

Darf ich meine Frage nun in anderer Form nach dem Vorschlag des Gerichtes stellen. Herr Zeuge, welches war die Stellung des Meisters Krist?

A: Er war der Vertreter von Dr. Frick.

F: Hatte er leitende Befugnisse, Prokura, Handlungsvollmacht oder dergleichen in seinem Betrieb?

A: Ich weiss nur, dass er selbst das Gas-Magazin und das Chemische Magazin in Strasse I geleitet hat.

F: War er Mitglied des Vorstandes der I.G.?

A: Das weiss ich nicht.

F: Herr Zeuge, noch eine weitere Frage. Haben Sie jemals von dem Geruch etwas verspürt, der in Auschwitz wahrgenommen worden sein soll, über Verbrennungen?

A: Ja, ich habe das öfter gerochen, besonders während der Monate Mai, Juni, und Juli, als so viele ungarische Juden kamen und die in der Luft verbrannt wurden.

F: Die man in der Luft verbrannte? Also, nachdem sie schon getötet waren?

A: Ja, sie waren schon tot; aber Sie konnten den Geruch nur wahrnehmen, wenn sie tot waren, und dann wurden sie verbrannt.

F: Aber den allgemeinen Krematoriums-Geruch, den meinen Sie damit nicht; oder gab es den auch?

A: Ja, natürlich, den gab es auch, aber wie ich sagte, besonders. Ich sagte das Wort "besonders", während der Monate Mai, Juni und Juli, als die Krematorien voll waren und Hochbetrieb war.

F: Sie erwähnen dann ferner im Zusammenhang mit Ihrer Verhaftung vor Weihnachten 1944, dass Herr Dr. Spang sich um Ihre Freilassung bemüht hätte, aber nichts hätte erreichen können, und es sei auf Seite 5: "Trotzdem Herr Dr. Duerrfeld wusste, in welche Lage ich dadurch gekommen war" usw., "hat er es abgelehnt, mir zu helfen".

Woher wissen Sie, dass Dr. Duerrfeld es abgelehnt hat, zu helfen?

A: Ich habe, wie ich auf Seite 5 erwähnte, im Stahnbunker mehrere Male kleine Notizen erhalten, die von Dr. Spaenig kamen, der mich darüber unterrichtete, was getan wurde, um mir zu helfen, damit ich befreit werde. Er sagte mir, dass er sich an Dr. Duerrfeld gewandt habe und dass er nichts getan habe, um mich zu befreien oder mir zu helfen, und so wusste er, dass ich im Stahnbunker war.

F: Herr Dr. Pfeffer, es ist ein Unterschied, ob er nichts gemacht hat, vielleicht weil er nicht konnte, oder ob er es abgelehnt hat, etwas zu tun. Was wollen Sie nun mit Ihrer jetzigen Erklärung gegenüber der im Affidavit sagen? Wissen Sie also nicht konkret darüber Bescheid, ob Dr. Duerrfeld es abgelehnt hat zu helfen, oder ob er es nur nicht gekonnt hat und nicht geholfen hat?

A: Es ist nur die eine Sache, die ich weiss; dass sich in meiner Lage nichts geändert hat und dass er niemals etwas getan hat.

DR. BRISCHKE: Ich habe keine weiteren Fragen, Herr Präsident.

DURCH DR. SAHL:

F: Herr Zeuge, woher wissen Sie dann überhaupt, dass Dr. Duerrfeld von Ihrer Lage Kenntnis erlangt hatte?

A: Dr. Spaenig schrieb mir, dass er sich an Dr. Duerrfeld gewandt hatte, damit ich befreit werde, damit sie sich herausliessen, und ich weiss es von Dr. Spaenig.

F: Sie haben also nur die Mitteilung von Dr. Spaenig, dass er sich an Dr. Duerrfeld wenden wollte, als Grundlage Ihrer Kenntnis?

A: Nicht, dass er sich an Dr. Duerrfeld wenden wollte, sondern dass er sich an Dr. Duerrfeld gewandt hatte und dass Hilfe verweigert wurde.

F: Hat er Ihnen mitgeteilt, wie er sich an ihn gewandt hat, ob er ihn geschrieben hat oder mit ihm gesprochen hat?

A: Ja, es waren kleine Notizen, die an jemand in dem Stahnbunker geschickt wurden.

F: Herr Zeuge, Sie haben vorher dann den Dr. Frick erwähnt. War Dr. Frick auch der Vorgesetzte von Dr. Spaenig?

A: Nein, das war eine andere Abteilung, das war das Glaslager. Ich glaube nicht, dass sie zusammen waren.

F: Gehörten Sie zu irgendeiner Zeit einmal zum Kommando 147?

A: Ja, ich war im Glasslager, Glassmagazin, unter der Aufsicht von Dr. Frick.

F: Ist Ihnen bekannt, dass die Häftlinge dieses Kommandos 147 an Weihnachten 1944 dem Dr. Frick diese Karte geschrieben haben, die folgendermaßen geleutet hat:

"Dem Chef Herrn Dr. Frick mit den besten Neujahrswünschen, Kommando 147."

A: Von dem Kommando 147, das diese Karte geschickt hat, bin ich ganz sicher, dass von den dreissig Häftlingen, aus denen dieses Kommando bestand, siebenundzwanzig nichts davon gewusst haben. Das waren vielleicht Deutsche, vielleicht sogenannte SV's, die als Sekretäre gearbeitet haben und diese Karte an Dr. Frick geschickt haben. Dr. Frick hat persönlich einen Häftling ins Krematorium geschickt, es war einer meiner besten Freunde, ein tschechoslovakischer Jude, der einen Brief geschrieben hatte, in dem er für Zivilschuhe für seine Familie bat. Dieser Brief fiel in die Hände von Dr. Frick, und ich war Zeuge, als dieser alte Jude, der fast 60 Jahre alt war, vor Dr. Frick weinte und ihn bat, dieses Schreiben nicht der SS zu übergeben. Dr. Frick suchte seine Achseln und übergab den Brief. Zunächst brachten sie den tschechischen Juden herein und dann blieb der SV, der Deutsche, der als persönlicher Sekretär von Dr. Frick arbeitete, in dem Lager, und der Jude wurde zum Krematorium geschickt. Dr. Frick wusste sehr wohl, was der Jude zu erwarten hatte, falls er der SS überantwortet war.

F: Herr Zeuge, woher wissen Sie, dass Dr. Frick selbst die Anzeige erstattet hat? Waren Sie da selbst dabei?

A: Ja, ich war dabei. Ich sah den tschechischen Juden vor Dr. Frick weinen.

F: Und woher wollen Sie wissen, dass Herrn Dr. Frick genau bekannt war, was mit dem Juden geschehen würde?

A: Er wusste sehr wohl, dass ein Fluchtverdacht den Tod bedeutete.

DR. SAHEL: Ich habe keine weiteren Fragen.

(Kreuzverhör durch DR. HIX):

F: Ich habe nur eine Frage, Herr Dr. Pfeffer. Sie sprachen davon, dass

Sie Alkohol gegen Lebensmittel getauscht haben, um da wollte ich fragen: Solche Geschäfte, wenn man so sagen darf, sind doch öfter vorgekommen in Monowitz, im Lager und in der Fabrik?

A: Ich weiß nicht, ob das öfter vorgekommen ist; aber ich glaube, wenn jeder Häftling nur das zu essen gehabt hätte, was man ihm gegeben hat, würden alle innerhalb eines Monats tot gewesen sein.

F: Ich wollte auch Ihnen keinen Vorwurf machen deswegen. Ich wollte nur fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen gewünscht? (Kreuzverhör durch DR. GEFELICHS):

F: Herr Zeuge, Sie haben eben auf die Frage eines meiner Kollegen geantwortet, dass Sie dabei waren, als Herr Dr. Frick Ihren tschechischen Freund, an die SS meldete. Wie war das? Hat er in Ihrer Gegenwart ein Telefongespräch geführt, oder hat er einen Brief geschrieben, oder hat er eine SS-Wache gerufen, oder haben Sie da beigewohnt?

A: Er telefonierte an den SS-Kommandoführer, der sofort eintraf, um Herrn Stein - das war der in Frage stehende tschechoslowakische Jude - und den deutschen Sekretär von Dr. Frick in den Bunker des Lagers Monowitz zu schaffen.

DR. GEFELICHS: Ich danke Ihnen.

VORSITZENDER: Noch etwas, meine Herren?

Sie nochmaliges direktes Verhör?

MR. MINSKOFF: Kein nochmaliges direktes Verhör, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann ist der Zeuge entlassen.

Rufen Sie einen anderen Zeugen.

MR. MINSKOFF: Eric James Doyle, ein Brito.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wollen Sie sich erinnern, uns eine Gelegenheit zu geben, unser Programm fuer morgen anzukundigen, da wir eine ganz beträchtliche Anzahl von Zeugen morgen haben?

(Zeuge Eric Doyle betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie stehenbleiben und Ihre rechte Hand erheben.

Schwören Sie feierlich, dass die Aussage, die Sie jetzt in diesem Verfahren geben, die Wahrheit sein wird, die ganze Wahrheit und nichts als die Wahrheit und dass Gott Ihnen dazu helfe?

ZEUGE: Ich schwöre es.

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen durch Mr. HIRSHOFF):

F: Wie heißen Sie mit Ihrem vollen Namen, Mr. Doyle?

A: Eric James William Doyle.

F: Und wo wohnen Sie?

A: In London.

VORSTAND: Herr Ankläger, bitte, wie heisst die Exhibitnummer dieses Dokuments?

MR. MINIKOFF: Verzeihung, Herr Vorsitzender, Dies ist NI-12388 und die Anklagebehörde bietet es als ihr Beweisstück 1518 an.

VORSTAND: Und es kommt auch in das Buch LIII?

MR. MINIKOFF: Das ist richtig, Herr Vorsitzender.

VORSTAND: Fahren Sie fort.

MR. MINIKOFF:

F: Sollen Sie hinsichtlich Ihrer Eidesstattlichen Erklärung, Anklagebe-
standstück 1518, irgendwelche Korrekturen oder Zusätze jetzt machen?

A: Nichts weiter.

MR. MINIKOFF: Das ist alles fuer die Anklagebehörde. Der Zeuge steht
der Verteidigung zur Verfügung.

KREISWECHSEL DES ZEUGEN DOZEL DURCH G.S. IDL,

VERTEIDIGER FUEHRT DEN ANGEKLAGTEN DO. REIFEL

DOZEL G.S. IDL:

F: Herr Zeuge, wann sind Sie nach A uschwitz gekommen, am wievielten?

A: Am 18. September 1943.

F: Hinter Ihrem Buschen befindet sich eine Tafel. Wurden Sie sich dann
umdrehen und mir sagen, in welchem Lager Sie waren und ob Sie immer in dem
gleichen Lager gewesen sind? Die Antwort bitte ich aber ins Mikrofon
zu sprechen.

A: Im Lager VIII. Ich blieb hier ueber die ganze Zeit, die ich dort
war.

F: Sie sind nie in das Lager VI verlegt worden?

A: Nein.

F: Wieviel Kriegsgefangene waren in dem Lager VIII, Herr Zeuge?

A: Ungefaehr 1200.

F: Das Lager stand unter der Verwaltung eines deutschen Wehrmachtsoffi-
ziers. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Ihre aersztliche Versorgung hatten zwei englische Sanitatsoffiziere.

Ist das richtig?

A: Ja.

F: Ihre ärztliche Versorgung hatten zwei englische Sanitätsoffiziere.
Stimmt das auch?

A: Das stimmt.

F: Sie hatten auch die Gelegenheit, durch Vermittlung des Roten
Kreuzes Pakete aus der Heimat zu erhalten. Stimmt das auch?

A: Ja.

F: In Ihrem Affidavit heisst es dann, dass Sie in Bergwerken hatten
arbeiten müssen, wenn Sie sich zur Arbeit nicht freiwillig gemeldet
hätten. Wer hat Ihnen das gesagt?

A: Das wurde vom Werkmeister ausgegeben, welcher hereinkam, um die
Leute in verschiedene Kommandos einzuteilen.

F: Sie kennen den Namen des betreffenden Werkmeisters nicht?

A: Nein.

F: Worin bestand dann Ihre Tätigkeit im I.G.-Werk selbst? Welche
Arbeiten hatten Sie dort auszuführen?

A: Ich musste Rohren tragen, schwere Rohren.

F: Waren bei diesem Kommando auch andere Arbeitskräfte, ausser
Kriegsgefangenen, eingesetzt?

A: Ja, acht oder neun verschiedene Nationalitäten.

F: Sie haben also mit den anderen Arbeitskräften zusammengearbeitet?

A: Ja.

F: Die gleiche Arbeit wurde auch von Häftlingen ausgeführt. Ist
das richtig?

A: In diesem besonderen Kommando, ja.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass zu keiner Zeit des I.G.-Werkes
in Auschwitz in diesem Lager Benzin erzeugt wurde?

A: Ich erinnere mich, dass sie eine Feier hatten, als das erste Benzin
erzeugt war.

F: Sie wollen behaupten, dass es sich dabei um Benzin gehandelt hat,
und nicht um Methanol?

A: Ja.

F: Darauf bleiben Sie auch dann bestehen, wenn ich Ihnen sage, dass Benzin zu keiner Zeit des I.G. Werkes in Auschwitz erzeugt wurde?

A: Ich bin kein Chemiker; aber Kraftwagen liefen damit.

F: Mit welchen Arbeiten waren Sie ausserdem noch beschäftigt im I.G. Werk Auschwitz, ausser mit Röhrenlegen und Röhren tragen?

A: Mit dem Zusammensetzen der Röhren.

F: Und auch dabei waren wieder Häftlinge und andere Arbeitskräfte eingesetzt?

A: Ja.

F: Dann darf ich also sagen, dass die Arbeit der Häftlinge im wesentlichen die gleiche war wie die der Kriegsgefangenen und die der anderen Arbeitskräfte, die im Block tätig waren?

A: Nein.

F: Worin hat dann der Unterschied bestanden?

A: Es gab mehrere verschiedene Klassen von Arbeitern in Auschwitz: Kriegsgefangene, Zivilarbeiter, die aus anderen Ländern hergebracht worden waren. Ich weiss nicht, ob sie freiwillig arbeiteten oder was sie taten. Es gab auch Häftlinge von Konzentrationslagern, die unter strenger Aufsicht arbeiteten, und wir arbeiteten nicht mit jenen Arbeitern aus jenem Lager, aber sie arbeiteten alle rings um uns.

F: Sie sagen dann auch, dass Häftlinge im I.G. Werk in Auschwitz zusammengebrochen seien. Wieviele Häftlinge haben Sie selbst gesehen, die zusammengebrochen sind?

A: Viele.

F: Herr Zeuge, können Sie mir eine Zahl sagen, 5, 10, 20.

A: Wenn ich alle die zähle, die ich gesehen habe, die hingetragen wurden, nachdem die Arbeit beendet war, müsste ich sagen hunderte.

F: Und in welchem Zeitraum? - Wie lange waren Sie im I.G.-Werk als Kriegsgefangener bei der Arbeit beschäftigt?

A: Vom September bis zum April 1944.

F: Also vom September 1943?

A: Vom September 1943.

F: Bis zum April 1944?

A: Das ist richtig.

F: Sind Sie selbst einmal in das Lager IV gekommen, in dem die Häftlinge untergebracht waren?

A: Ich war nur ausserhalb davon.

F: Ist es richtig, dass zwischen dem I.G. Werk und dem Lager IV in dem die Häftlinge untergebracht waren, eine Strasse fuhrte, die einseitig befahren wurde und auf der grosser Verkehr sich abspielte?

A: Wurden Sie das bitte wiederholen?

F: Ich möchte Sie fragen, Herr Zeuge, ob Sie sich noch daran erinnern; dass südlich des Werkes der I.G. und unmittelbar nördlich von dem Lager IV und auch von dem späteren Kriegsgefangenenlager VI eine grosse Verkehrsstrasse nach Osten fuhrte, die Sie überschreiten mussten, wenn Sie das I.G. Werk betreten wollten?

A: Da war eine Strasse, ja, auf der anderen Seite des Hauptdrehes, glaube ich, zur H-Strasse.

F: Haben Sie selbst gesehen, wie in dem Lager IV Erhängungen von Häftlingen stattgefunden haben?

A: Ich sah drei Männer, die im Tor von Lager IV aufgehängt waren, ungefähr im Februar 1944.

F: Ist Ihnen bekannt, warum diese Häftlinge aufgehängt wurden?

A: Ich weiss nicht, dass dafür ein Grund bestehen musste.

F: Dann will ich Ihnen sagen, dass es wiederholt vorgekommen ist, und zwar zwei- oder dreimal, dass Häftlinge wegen Mordes an ihren Mitgefangenen aufgehängt wurden.

MR. MINIKOFF: Wir erheben Einwand gegen diese Aussage.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben. Stellen Sie eine andere Frage.

DURCH DR. SLIDL:

F: Sie sagen, dass diese Häftlinge unmittelbar am Tor zum Lager IV aufgehängt worden seien. Ist es richtig, wenn ich sage, dass man

diese Stelle ohne weiteres von der Strasse aus hätte überblicken können?

A: Ja. ganz leicht.

F: Haben Sie selbst einmal mit einem Angehörigen der I.G. mit einem Meister Oder Ingenieur, ueber die von Ihnen erwachten Gaskammern gesprochen?

A: Ja.

F: Können Sie mit einem Namen angeben, insbesondere einen Namen eines Meisters der I.G., mit dem Sie gesprochen haben?

A: Er war ein unmittelbarer Vorgesetzter, ich kenne seinen Namen nicht, Rother oder so ähnlich.

F: Und es hat Ihnen der berichtet, Herr Zeuge?

A: Er schien zu denken, dass die Insassen des Lagers überhaupt nichts waren ---

F: Entschuldigen Sie, Herr Zeuge, wenn ich Sie unterbreche. Ich will nicht wissen, was der Betreffende zu denken schien, sondern ich will von Ihnen wissen, was er Ihnen gesagt hat.

A: Die genauen Worte?

F: Möglichst genau, auf jeden Fall möglichst genau den Sinn.

A: Die Leute waren fuer Deutschland als Arbeiter von keinem weiteren Nutzen, und deshalb mussten sie fuer neue Arbeit Platz machen.

F: Sie sagen, dass Ihre Ansicht nach die Konzentrationslagerhäftlinge eine Lebenserwartung von zwei bis drei Monaten hatten. Stammt der Ausdruck "Lebenserwartung" von Ihnen, oder wer hat Ihnen das gesagt?

A: Jenes Wort stammt von mir.

DR. SILL: Ich habe dann keine Fragen mehr an den Zeugen.

VOHSITZENDER: Findet noch ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen statt?

DURCH DR. GL. RICH:

F: Herr Zeuge, ich habe zu der Frage der Erhaengung noch eine Frage. Sie sagen, Sie haben diese vier Toten vor dem Tor des Lagers haengen sehen. Können Sie mir das etwas genauer beschreiben?

A: Sehr leicht. Es waren drei, nicht vier, und die Männer waren an dem Balken ueber dem Tor aufgehängt; ich glaube, Sie hingen etwa vier bis fünf Meter hoch und waren von der Strasse, auf der ich ging, ganz leicht zu sehen.

V: Habe ich Sie richtig verstanden, dass ueber dem eigentlichen Torausgang ein Torbogen war, und dass die Erhängten in diesem Bogen hingen?

A: Es war entweder ein Bogen oder ein Träeger, und daran hingen sie. Sie befanden sich unmittelbar ueber dem Tor.

V: Sie blieben bei dieser Erklärung, auch wenn ich Ihnen vorhalte, dass Zeuge, dass dieser Ausgang des Lagers IV öden ueberhaupt nichts gehabt hat, dass es keinen Torbogen dort gab, dass dort, vielmehr, ein Doppelhaus war, dass an dem sechseren dieser beiden Doppelhauser eine Tuer war, ein Tor war, und das sich nach draussen öffnete, und nichts darueber war. Ist es möglich, dass Sie sich geirrt haben?

A: Das ist nicht möglich.

DR. GIEHLICH: Danke, Herr Präsident, keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Ein weiteres Kreuzverhoer?

(Keine Antwort)

VORSITZENDER: Ein direktes Wiederverhoer?

DR. MINSKOFF: Kein direktes Wiederverhoer.

VORSITZENDER: Dann kann sich der Zeuge zurueckziehen.

(Der Zeuge Eric James Doyle verlässt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Nun, Herr Ankläger, koennen Sie Ihre Erklärungen ueber das vorige Programm abgeben.

DR. MINSKOFF: Mr. Barland, der heute nachmittag darankommen sollte, wird morgen vormittag unser erster Zeuge sein, er ist britischer staatsangehoeriger. Dr. Vitak und Professor Epstein, beide tschechoslowakischer Nationalitaet, werden folgen. Ausserdem werden die Dokumentenbuecher 78 und 79 eingefuehrt werden.

Ich moechte eruehren, damit entsprechende Bekanntmachung, dass Dr. Ehrlich und Dr. Orlik die beiden folgenden Zeugen sein werden, wahrscheinlich am nachfolgenden Tage.

VORSITZENDER: Nun, die eidesstattlichen Erklärungen der drei Zeugen,

17 NOV.-A-49-7-Dinter
Militärgerichtshof Nr.VI

die sie aufschlitten, befinden sich im Buch 75; stimmt das?

MR. MINSKOFF: Vitak und Epstein, glaube ich, sind beide im Buch 75. Ehrlich und Ullik befinden sich im Buch 80.

VORSTZENDE: Noch etwas?

MR. MINSKOFF: Das ist alles.

VORSTZENDE: Der Gerichtshof vertagt sich bis morgen früh 9.30 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr.VI vertagt sich um 16.30 Uhr,

17. November 1947; auf 9.30 Uhr, 18. November 1947).

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 50

Target 2

Volume 12a, p. 3,955-4,331

Nov. 18-24, 1947

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 12a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

18-24 November 1947 pp. 3955-4331

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 18. November 1947
Sitzung von 9.30 - 12.15 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtshof anwesend.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof möchte den Anwälten sagen, dass angesichts der Umstände, die gegen Dr. John H.E. Fried.....

Eisen aufblick. Es sind hier einige technische Schwierigkeiten. Der Gerichtshof möchte den Anwälten sagen, dass, wir angesichts der Umstände, die gegen Dr. John H.E. Fried als Kommissar fuer den Gerichtshof erhoben wurden, bis auf weiteres Herrn Dr. Fried mit keiner Funktion betrauen werden. Wir erwägen die Sache noch.

Zur weiteren Information der Anwälte, möchten wir jedoch sagen, dass heute im Amt des Generalsekretärs der Gerichtshof eine Verfügung hinterlegt hat, Herrn James G. Quirry, der, zu Ihrer Information, einer der Rechtsberater des Gerichtshofes ist, als ausserordentlichen Kommissar zu ernennen. Wir werden das Protokoll jetzt nicht damit belasten, die Verfügung zu erläutern, da sie, mit Ausnahme des Namens des Kommissars und des Datums, mit der Verfügung übereinstimmt, die Herrn Dr. Fried als Kommissar ernannt. Sie werden rechtzeitig Abschriften davon erhalten.

Hat die Anklagebehörde irgendwelche Ankuendigungen zu machen?

ANKLAGEBEHÖRDE: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung irgendwelche Ankuendigungen zu machen? Dann kann die Anklagevertretung mit der Vorlage ihres Beweismaterials fortfahren.



18. Nov. 4-23-2-Jaren
Militärgerichtshof Nr. VI

MR. MINSKOFF: Die Anklagevertretung bietet jetzt eine Eidesstattliche Erklärung, Dokument Nr. 12390, als ihr Beweisstück 1519 an, welche dem Buch LXXV hinzugefügt werden sollte, und als ihren ersten Zeugen ruft sie heute Hr. Hartland, einen britischen Staatsangehörigen, auf.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen heraufführen.

REGINALD AUSTIN HARTLAND, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus:

VORSITZENDER: Der Zeuge möge stehen bleiben um eingeschworen zu werden und seine rechte Hand erheben.

Schwören Sie feierlich, dass die Aussage, die Sie abgeben, die Wahrheit, die reine Wahrheit und nichts als die Wahrheit enthalten wird, so wahr Ihnen Gott helfe.

DER ZEUGE: Das tue ich.

VORSITZENDER: Sie können antworten „das tue ich“.

DER ZEUGE: Das tue ich.

VORSITZENDER: Bitte setzen Sie sich.

DIRECTES VERHOER:

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Wie ist Ihr voller Name, Hr. Hartland?

A: Reginald Austin Hartland.

F: Und wo wohnen Sie?

A: Worcester, England.

F: Hinsichtlich Ihrer Eidesstattlichen Erklärung, das ist Anklagebeweisstück 1519, wollen Sie da irgendwelche Korrekturen oder Zusätze vornehmen?

A: Nein.

F: Herr Vorsitzender, die Anklagebehörde hat keine Fragen mehr.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen.

KREUZVERHOER:

DURCH DR. STEINLICH: (Verteidiger fuer den Angeklagten Krouch):

F: Herr Zeuge, Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass Sie alsbald nach Ihrer Ankunft in Auschwitz in der Abteilung Nr. 797 beschäftigt wurden. Können Sie mir sagen, was das fuer eine Abteilung war?

A: Es war eine allgemeine Werkstatt fuer die Benzin-Anlage. Es waren dort Drehbänke und Bohr器, und alle die noetigen Maschinen.

F: In welcher Eigenschaft wurden Sie dort beschäftigt, Herr Zeuge?

A: Ich arbeitete an den Gummirreifen fuer die Benzin Filterbecken und hatte die Filter einzulegen.

F: Sie sagen, dass sich dieser Bau, oder diese Abteilung 797 im Leuna-teil von Auschwitz befand. Was wollen Sie damit ausdruecken, Herr Zeuge?

A: Soweit ich mich erinnern kann, sind alle die Meister, die mit mir arbeiteten, aus Leuna gekommen.

F: Sie beziehen das also lediglich auf die Herkunft der Deutschen, die mit Ihnen dort zusammen arbeiteten?

A: Nein, nicht unbedingt. Sie arbeiteten, soweit ich wusste, alle in der Benzin-Anlage, und das waren dort Leuna-Produkte.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass in Auschwitz niemals Benzin erzeugt worden ist?

A: Ja, es ist erzeugt worden, bestimmt.

F: Also Sie wissen, dass es dort erzeugt worden ist?

A: Ja wohl.

F: Sie bleiben auch bei dieser Aussage, wenn ich Ihnen den Vorhalt mache, dass die Benzin-Produktion der Auschwitzer niemals in Betrieb gekommen ist?

A: Es wurde bestimmt getan, denn es gab eine Feier, als der 1. Benzin-Panzerwagen - ich glaube nach Russland - geschickt wurde. Die Waegen waren mit Girlanden dekoriert und viele hohe Beamte kamen dort hin; darueber wurde ziemlich gefeiert.

F: Also lassen wir das fuer den Augenblick, Herr Zeuge. Ihre Auskunft zu diesem Punkt war erchoepfend.

Sie nennen dann den Namen Ihres - - -

DR. HINSVOFF: Ich beantrage die Bemerkung aus dem Protokoll zu streichen.

VORSETZENDER: Sie kann als gestrichen betrachtet werden. Bitte fahren Sie fort.

DURCH DR. HIERLICH:

F: Sie stellen dann in Ihrer Affidavit fest, Herr Zeuge, dass Sie in allgemeinen nicht schlecht behandelt worden, nennen aber einige Vorkommnisse, darunter die Erschiessung des Korporals Reynolds. Waren Sie persoenlich anwesend, als Ihr Kamerad erschossen wurde?

A: Nein.

F: Ihre Aussage zu diesem Punkt ist also nur das, was Ihnen von anderer Seite berichtet worden ist?

A: Es war klar, ich sah den Leichnam, aber ich war, als die Erschiessung stattfand, nicht anwesend.

F: Wissen Sie aus den Berichten, die Ihnen gegeben worden sind, wo sich dieser Vorfall ereignet hat?

A: Nicht ganz genau. Es war in der Fabrik, aber ich weiss den genauen Ort nicht.

F: Erinnern Sie sich vielleicht, wenn ich Ihnen vorhalte, dass dieser Vorfall sich an einer Rohrbruecke abgespielt hat, und dass die Erschiessung von dem deutschen Unteroffizier erfolgte, nachdem sich Ihr Kamerad, im Gegensatz zu drei anderen englischen Kriegsgefangenen, die der ergaengenen Aufforderung Folge leisteten, 3 Mal nacheinander geweigert hatte, den ihm gegebenen Befehl zu befolgen?

A: Ich weiss nicht, wo die Bruecke war, wie ich schon vorher sagte, und soweit ich mich erinnere, war die Bruecke damals mit Eis und Schnee bedeckt, und er weigerte sich, hinauf zu gehen, solange er keinen ausreichenden Schutz hatte. Einige der anderen britischen Gefangenen hatten

18. NOV. - 4-74-5-3chmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

Rettungsquertel, um sich zu sichern, so lange sie an der Brücke arbeiteten. Der Korporal Reynolds hatte keinen bekommen und weigerte sich, hinaufzugehen, so lange er keinen hatte, und die Folge davon war, dass er erschossen wurde.

F: Herr Zeuge, ich möchte Ihnen zum Zwecke des Verfalls eine Photographie der Holzbrücke zeigen.

A: Ich kann nicht sagen, dass es besteht dieses gewesen ist. Es kann irgendwo gewesen sein, aber es war eine ähnliche Brücke wie diese.

MR. SPEECHER: Möchten wir die Photographie bezeichnen lassen?

VORSITZENDER: Ja, wir wollen das Exhibit mit der gegebenen Nummer des Klienten, den Sie gerade vertreten, bezeichnen lassen.

DR. TITLICH: Ich bitte dann um Markierung dieser Photographie als Exhibit Nr. 2. Schmitz.

VORSITZENDER: Danke.

DURCH DR. TITLICH:

F: Herr Zeuge, haben Sie etwas darüber gehört, dass der deutsche Unteroffizier, der Ihren Kameraden nach dreimaliger Aufforderung erschossen hatte, im militärgerichtlichen Verfahren für sein Vergehen bestraft worden ist?

A: Das habe ich nicht gehört.

F: Sie erwähnen dann einen weiteren Fall, dass einer Ihrer englischen Kameraden erschossen wurde? Möchten Sie mir den Namen Ihres Kameraden nennen?

A: Was? Der englische Kamerad?

F: Ja, bitte.

A: Sein Name war Campbell. Er war ein Schotte.

F: Und könnten Sie genauere Angaben hinsichtlich dieses Vorganges machen, der Zeit, wer die Tat verübt hat, und etwaige sonstige Einzelheiten?

A: Ich weiss nicht sehr viel Einzelheiten, aber ich weiss nur, der Unteroffizier, der Campbell erschossen hat, war der gleiche Mann, der

corporal Reynolds erschossen hat.

F: Lag der letztere Vorgang hinsichtlich Ihres Kameraden Campbell zeitlich vor oder nach den Ereignis mit Reynolds?

A: Vorher.

F: Waren Sie bei diesem Vorfall anwesend?

A: Nein, ich war nicht dabei.

F: Danke schön, Herr Zeuge. Ich möchte Sie dann fragen, Herr Zeuge, wie war dann generell Ihr Verhältnis zu den Deutschen, die mit Ihnen auf dem Baugelände arbeiteten?

A: Wir waren bestimmt keine Freunde.

F: Nein, das war ja nach Lage der Verhältnisse auch nicht zu erwarten. Aber war das Verhältnis korrekt?

A: Erklären Sie bitte, was Sie mit dem Wort "korrekt" meinen, bitte?

F: Ich wollte damit nur einen anderen Ausdruck dafür gebrauchen, weil sie sagten, dass Sie im allgemeinen nicht schlecht behandelt worden sind. Ich verstand darunter, korrekt behandelt worden sind.

A: Das verstehe ich, ja. Wir wurden im allgemeinen, wenn man ganz allgemein spricht, korrekt behandelt.

F: Sie neuasern sie, dann noch, Herr Zeuge, ueber die russischen Frauen, die in dem Werk in Auschwitz gearbeitet haben.

A: Ja, das ist richtig.

F: Und sagen, dass sie sich in einem kläglichen Zustand befanden?

A: Ja.

F: Worauf bezieht sich das? Ernährungsweise oder hinsichtlich ihrer Kleidung oder was?

A: Ihre Kleidung, und die Arbeit, die sie leisten mussten, schwere manuelle Arbeit. Die Kleidung war nicht ausreichend, um die Kälte abzuhalten. Sie mussten sich Papiersäcke um ihre Beine binden, um sich im Winter warm zu halten. Für uns Engländer war es ganz offensichtlich, dass sie in einem sehr schlechten Zustand waren.

F: Herr Zeuge, Sie erwehnen die Tatsache, dass sie sich Papiersäcke um die Beine banden. Wissen Sie, dass das eine uralte Methode ist, die im Bauhandwerk durchaus üblich ist, um sich bei sehr starker Kälte zu schützen, und dass derartige Schutzmassnahmen auch bei Deutschen in erheblichem Umfang geschehen wurden.

A: Ich habe niemals Deutsche gesehen, die in der Art Säcke um ihre Beine gebunden hatten, und ich habe etwas derartiges in England auch nicht gesehen.

F: Wie gross war die Zahl der russischen Frauen, die sie draussen haben arbeiten sehen, Herr Zeuge?

A: Ich kann mich an die Zahl nicht erinnern, aber es müssen viele Hunderte gewesen sein.

F: Die draussen gearbeitet haben?

A: Ja, sie haben draussen gearbeitet, hunderte von ihnen, und sie mussten Eisenbahnwagen entladen und schwere körperliche Arbeit leisten, die alten Frauen.

F: War das eine dauernde Beschäftigung dieser russischen Frauen oder sehr gelegentlich?

A: Das war die dauernde Beschäftigung.

F: Herr Zeuge, ich möchte Ihnen dann als Vergleich nochmals eine Anzahl von Photographien zeigen.

VORSITZENDER: Wieviel Photographien in der Gruppe, Herr Anwalt?

DR. TIEFLICH: Insgesamt 7, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Dann soll das Protokoll zeigen, dass eine Gruppe von 7 Photographien als Exh. Nr. 3 identifiziert wurde.

DR. TIEFLICH: Exh. Nr. 3, Herr Präsident.

VORSITZENDER: - - von den Angeklagten - - -

DR. TIEFLICH: Schmitz.

VORSITZENDER: Schmitz, aber nur zur Identifikation, und Herr Sekretär, wollen Sie bitte dafür sorgen, dass diese Photographien zusammengeheftet werden, so dass wir die 7 beisammen behalten.

DURCH DR. CIEPLICKS:

F: Herr Zeuge, sind das Bilder von russischen Frauen, wie Sie sie in Auschwitz auch gesehen haben?

A: Nicht so, wie ich sie in Auschwitz gesehen habe. Diejenigen, die draussen arbeiteten, waren, soweit ich gesehen habe, alt, sehr alte Frauen. Es gab auch junge Mädchen, so wie hier auf den Photographien, die arbeiteten an den Maschinen in den Werkstätten.

F: Herr Zeuge, Sie sprechen dann in Ihrem Affidavit weiter von der Tatsache, dass die Häftlinge zwar an meisten von der SS und den Kapos geprügelt wurden, aber auch von IO-Meistern. Nennen Sie mir Namen von IO-Meistern nennen, die Sie dabei beobachtet haben, wie sie Häftlinge geprügelt haben?

A: Nein, Namen kann ich nicht nennen.

F: Ist in der Abteilung 797, wo Sie tätig waren, so etwas auch vorgefallen?

A: Nun, nicht direkt in den Werkstätten, aber in den umgebenden äusseren Werkstätten kamen solche Fälle vor.

F: So dass also die Deutschen, mit denen Sie zusammengearbeitet haben, sich an solchen Vorgängen nicht beteiligt haben?

A: Manche ja, aber nicht in der Hauptwerkstätte.

F: Und die Namen dieser deutschen Meister, die in Ihrer Abteilung gearbeitet haben, sind Ihnen nicht mehr in Erinnerung?

A: Nein, ich kannte sie gar nicht, ich hatte auch kein Interesse daran.

F: Danke schon. - Sie erwähnen dann ausserdem die Tatsache, dass Häftlinge zu Tode geprügelt oder geschlagen und dann in Schubkarren weggefahren wurden. Ihre Aussage lässt nicht erkennen, Herr Zeuge, nachdem Sie vorher von SS, von Kapos und von IO-Meistern gesprochen haben, wer nach Ihrer Ansicht sich schuldig gemacht hat. Können Sie das etwas spezifizieren oder etwas klarer machen?

18. nov. 1948-9-Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

A: Nun, alle drei waren gleichermassen verantwortlich, die Kapos,
die SS-Leute und die deutschen Meister.

F: Ja, ich möchte die Frage etwas konkreter stellen. Haben Sie
gesehen, Herr Zeuge, dass ein deutscher Meister einen der Häftlinge
zu Tode geprügelt hat?

A: Ja, sie wurden bis zur Bewusstlosigkeit geschlagen.

VORSITZENDER: Nein, Herr Zeuge, die Frage lautete nicht, was Sie
gesehen haben, sondern, ob Sie gesehen haben, dass das vorfiel?

ZITIZ: Habe ich gesehen, dass ein deutscher Meister einen Häft-
ling zu Tode prügelte?

VORSITZENDER: Ja, das war die Frage.

ZEUGE: Ja.

DURCH DR. GIERLIERS:

F: Aber Sie koennen den Namen des Meister nicht nennen?

A: Nein.

F: Koennen Sie mir die Abteilung nennen, in der er arbeitete?

A: Ja, das gehoerte zu der Werkstatt 797.

F: Danke schoen. - Sie sprechen dann unter Ziffer 5 Ihres Affidavits, Herr Zeuge, von der Tatsache, dass viele der Haeftlinge Wunden hatten, die, wie es schien, wenig oder gar keine aerztliche Behandlung erhielten.

A: Ja.

F: Wie kamen Sie zu diesem Eindruck?

A: Sie waren nicht verbunden worden. Es waren offene Wunden. Das ging manchmal wochenlang so, und wenn wir mit diesen Leuten gesprochen haben und Sie fragten, warum sie keine aerztliche Behandlung bekamen, dann schienen sie Angst zu haben, diese Sachen zu berichten. Sie schienen alle die gleiche Auffassung zu haben, dass, wenn sie kranken waren und nicht laenger arbeitsfaehig, wurden sie in der Gaskammer erledigt werden.

F: Aber, Herr Zeuge, gerade wenn die Haeftlinge Angst vor einer solchen Entwicklung hatten, mussten sie doch grossen Wert darauf legen, ihre Wunden so sorgsam wie nur moeglich zu behandeln, um schnellstmoeglich wieder gesund zu werden. Haben Ihnen die Haeftlinge erzaehlt, dass ihnen die aerztliche Hilfe verweigert worden ist?

A: Nein, sie haben nicht gesagt, dass dies abgelehnt worden waere, aber sie hatten Angst, sich in aerztliche Behandlung zu begeben. Sie fuerchteten fuer ihr Leben.

F: Herr Zeuge, ich muss Ihnen da einen Vorhalt machen. In dem Lager 4 war eine grosse Anzahl von Haeftlingen Aerzte. Es ist mir nicht ganz ersichtlich, wieso die Haeftlinge Angst davor hatten, abends, nach Schluss der Dienstzeit, zu ihren Kameraden zu gehen und sich verbinden zu lassen. Koennen Sie mir das irgendwie erklaren? Sie sprechen von dem Ausdruck "wie mir schien", und ich moechte nur eine klarere Vorstellung davon gegeben haben. Ich moechte mich darueber unterrichten, wie sich diese Vorstellung

18. Nov. - M-85-2-Schmidt-Voll
Militärgerichtshof Nr. VI,

bei Ihnen gebildet hat.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, mir scheint, dass, wenn eine Frage vorliegt, die man in zehn Worte fassen kann, statt dem Zeugen eine Rede zu halten und mit ihm zu argumentieren.....

VORSITZENDER: Nun, der Gerichtshof kann natürlich keine Verantwortung fuer die Formulierung der Frage uebernehmen. Die Frage ist etwas verwickelt, aber wenn der Zeuge die Frage versteht, kann er sie beantworten. Schliesslich ist sein Verstehen die Probe darauf, ob die Frage angebracht ist.

Herr Zeuge, wenn Sie verstehen, was der Herr Verteidiger fragt, koennen Sie die Frage beantworten; wenn nicht, koennen Sie es sagen und ersuchen, dass sie anders gefasst wird.

ZEUGE: Nun, ich haette sie gerne etwas gekuerzt, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Es geht nicht darum, ob sie lang oder kurz ist, sondern darum, ob Sie sie gemuegend verstehen, um eine vernuenftige Antwort zu geben; dann koennen Sie antworten. Wenn nicht, geben Sie dem Gericht Bescheid und wir werden den Herrn Verteidiger bitten

ZEUGE: Ich moechte gerne, dass der Herr Verteidiger seine Frage anders formuliert.

VORSITZENDER: Wollen Sie bitte nochmals fragen, Herr Verteidiger?
DURCH DR. OERLICH:

F: Ich moechte von Ihnen wissen, Herr Zeuge, ob sich die Haeftlinge Ihnen gegenueber nach der Richtung geaussert haben, dass sie Angst haetten, ihre Wunden bei den Haeftlingsaerzten des Lagers verbinden zu lassen.

A: Sie hatten Angst, dass irgendjemand im Lager ihre Wunden behandelte, weil sie wussten, dass sie fuer die Deutschen von keinerlei Nutzen mehr waeren, falls sich herausstellte, dass sie so krank waeren, dass sie mehrere Tage nicht arbeiten koenntep, und dass sie dann ausgerottet wuerden. Das war allgemein bekannt.

F: Herr Zeuge, Sie erwaechnen dann die Tatsache, dass Sie sich mit

Herrn Norbert Wolheim sehr angefreundet haben

A: Ja, das stimmt.

F: und erwachen dabei die Tatsache, obwohl es verboten war, mit den Häftlingen zu sprechen,

A: Ja,

F: Da Sie im allgemeinen doch nun mit anderen, insbesondere auch mit Deutschen, zusammenarbeiteten, kann doch die Einstellung dieser Deutschen, die dort mit Ihnen zusammen waren, nicht sehr gehässig gewesen sein, denn sonst würden sie ja wohl diese Unterhaltung zwischen Ihnen und Herrn Wolheim nicht toleriert haben. Stimmt das?

MR. MINSKOFF: Ich sehe darin keine Frage an den Zeugen, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Gut, diesem Einwand wird stattgegeben. Das ist kaum angebracht. Formulieren Sie die Fragestellung anders, Herr Verteidiger.

DURCH DR. GISELICH:

F: Wie war es möglich, Herr Zeuge, dass Sie sich mit Herrn Wolheim unterhalten und sehr mit ihm befreundet konnten, obwohl es, wie Sie sagen, verboten war, mit den Häftlingen zu sprechen?

A: Nun, unter dem Vorwand zu arbeiten, führten wir eine Unterhaltung. Die Deutschen konnten uns natürlich nicht die ganze Zeit im Auge behalten.

F: Danke schön. Herr Zeuge, waren Sie selbst jemals im Lager 4?

A: Nein.

F: Sie sind also dann auch nie bei der Ausgabe der Verpflegung dabei gewesen?

A: Nicht im Lager 4; aber die Häftlinge bekamen mittags im Werk Essen ausgeteilt.

F: Aber doch nur die Mittagsmahlzeit?

A: Ja, das war alles, soviel ich weiss.

F: Über die Verpflegung, die die Häftlinge morgens und abends im Lager erhielten, können Sie aus eigener Kenntnis keine Angaben machen?

A: Nein, aus eigener Kenntnis nicht,

F: Herr Zeuge, Sie erwähnen dann Ihre Lebensmittelpakete und sagen, dass Sie, wenn Sie diese bekommen hatten, den Häftlingen Ihre Suppe zur Verfügung stellten. Ich möchte Sie dazu fragen: War es nicht so, dass der Ernährungszustand der englischen Soldaten, die diese Pakete über das Rote Kreuz oder auf anderem Wege bekamen, im allgemeinen auch als besser angesehen werden konnte, als der der Deutschen?

A: Ja, das vermute ich.

F: Und dass auch von den Deutschen, insbesondere im Jahre 1944, mit sehr begierigen Augen auf die Schätze geguckt wurde, die Sie in Ihren Paketen erhielten?

A: Ja.

F: Ich möchte dann zur Klarstellung noch eine Frage an Sie richten, Herr Zeuge. Sie erwähnen die Suppe

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, Herr Verteidiger. Gestatten Sie eine Unterbrechung? Darf der Gerichtshof fragen: Friert jemand im Gerichtssaal? Ist es nicht etwas kühler? Was sagen Sie, meine Herren? Der Marschall hat uns eben wegen der Temperatur gefragt.

Fahren Sie fort, Herr Verteidiger.

DR. GIERLICH: May I repeat my question, Mr. President?

(Darf ich meine Frage wiederholen, Herr Präsident?)

VORSITZENDER: Ja, gewiss.

DURCH DR. GIERLICH

F: Herr Zeuge, Sie erwähnen die Suppe, die die Häftlinge im Werk bekamen. Ist es Ihnen bekannt, dass diese Suppe eine zusätzliche Verpflegungsmassnahme war und nicht etwa das Mittagessen der Häftlinge, sondern zusätzlich zu der vom Lager zu gewährenden Mittagverpflegung zur Verfügung gestellt wurde?

A: Nein, das wusste ich nicht. Aber jedenfalls war das Essen absolut unzureichend, besonders die Suppe. Es war jedenfalls blankes Wasser. Ob sie ein Zusatz war oder nicht, macht nicht viel Unterschied.

F: Ich möchte darüber nicht mit Ihnen argumentieren, Herr Zeuge. Ich habe dann zum Schluss nur noch eine Frage an Sie. Sie erwähnen

die Tatsache, dass Sie die Weitergabe der Suppe, die auch Ihnen zur Verfügung gestellt wurde, an die Häftlinge vor den Deutschen geheim halten mussten, "die nicht wollten, dass wir den Häftlingen helfen."

Können Sie das ganz allgemein als die generelle Haltung aller Deutschen, mit denen Sie dort in Kontakt gekommen sind, feststellen?

A: Jawohl.

F: Mit Ausnahme, wo Deutsche versucht haben, auch Verständnis für die Situation der Häftlinge zu zeigen, ihnen zu helfen, vielleicht sogar zu helfen unter Überschreitung von Anordnungen der SS, sind Ihnen nie bekannt geworden?

A: Nein, bestimmt nicht.

HR. GIERLICH: Danke schön. Herr Präsident, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wünschen die Herren Verteidiger ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen? (Keine Antwort)

Da kein solcher Wunsch ausgesprochen wird, wünscht die Anklagebehörde ein Wiederverhör?

MR. MINSKOFF: Nur eine Frage, Hohes Gericht.

F: Haben Sie jemals gesehen, dass die Häftlinge ausser der Suppe, die sie, wie Sie sahen, mittags bekamen, damals noch irgendetwas anderes zu essen bekommen haben?

A: Mittags nicht; nein, bestimmt nicht.

MR. MINSKOFF: Das ist alles.

VORSITZENDER: Ist der Herr Staatsanwalt nun mit dem Zeugen fertig? - Nachdem das der Fall zu sein scheint, ist der Zeuge entschuldigt und der Marschall möge ihn aus dem Zeugenstand geleiten. Rufen Sie die nächsten Zeugen, Herr Staatsanwalt.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, die Anklagevertretung will mit den Dokumenten in Buch 78 weiterfahren.

VORSITZENDER: Nun gut.

MR. MINSKOFF: Hat das Gericht die Bücher?

VORSITZENDER: Ich glaube schon.

MR. MINSKOFF: Ich möchte hinzufügen, dass wir dann mit Buch 79 fortsetzen, sodass Sie beide Bücher bei der Hand haben.

VORSITZENDER: Sie können fortfahren, ich werde mir Notizen machen.

MR. MINSKOFF: Bezüglich des ersten Dokuments, Anklagebeweisstück 1123, welches bereits als Beweisstück vorliegt, wird die Aufmerksamkeit des Gerichts auf Seite 2 des englischen, auch Seite 2 des deutschen Textes, gelenkt. Dies ist ein Affidavit des Angeklagten Duerrfeld. Er sagt:

"In Fällen, in denen Otto Ambros oder Heinrich Buotefisch nicht persönlich anwesend sein konnten, wurden sie durch Übersendung von Protokollen über die bei den Bausitzungen besprochenen Fragen unterrichtet. Die für I.G. Auschwitz verantwortlichen Vorstandsmitglieder, Otto Ambros und Heinrich Buotefisch, wurden durch die Bausitzungen über alle grösseren Vorgänge auf der Baustelle IG-Werk Auschwitz unterrichtet. Ich habe meine grundsätzlichen Weisungen durch die Bausitzungen bekommen als durch Otto Ambros bzw. Heinrich Buotefisch, die in Besag auf I.G. Auschwitz der I.G. Farbenindustrie gegenüber verantwortlich waren."

auf der folgenden Seite, in Absatz 13:

"Solange das Haftlingslager Monowitz bestand, bin ich etwa 5 bis 10 Mal dort gewesen."

Und in Absatz 18, Seite 4 deutsch und englisch:

"I.G. Auschwitz wurde in den Jahren 1942/43 u.z. von Karl Krauch, Fritz ter Meer und Christian Schneider besucht. Otto Ambros und Heinrich Buotefisch, die verantwortlichen Vorstandsmitglieder der I.G. Auschwitz, waren des weiteren im Werk Auschwitz der I.G."

Die Anklagevertretung lenkt die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auch auf ihr Beweisstück 1119, Seite 6 des englischen und Seite 6 des deutschen Textes, wo der Angeklagte Ambros sagt:

Verzeihung, das war NI-9542, das zweite Dokument im Buch.

VORSITZENDER: welches ist nochmal die Exhibit-Nummer, bitte?

MR. MINSKOFF: Es ist Anklagebeweisstück 1119.

VORSITZENDER: Danke.

Der Angeklagte sagt hier und ich zitiere:

"Ich berhalb der I.G. war ich verantwortlich fuer den gesamten
Brennsektor, z.B. fuer die I.G. Werke in Huels, Schkopau, Luckwa-
hafen. In I.G. Auschwitz war ich verantwortlich fuer Sparte II.
Somit war mein Vorgesetzter Fritz Tor Moor; mein naechster Vorge-
setzter war der Vorsitzende des Vorstandes, Geheimrat Hermann
Schmits. Walther Duerrfeld hat mir ueber I.G. Auschwitz berichtet
und bezueglich Bunn seine Leistungen, von mir entgegengenommen,
bis Dr. Eisfeld, der Chefchemiker, nach Auschwitz kam. Nachdem
Dr. Eisfeld bei I.G. Auschwitz war und Walther Duerrfeld Betriebs-
fuehrer von I.G. Auschwitz wurde, berichteten sowohl Walther Duerr-
feld, wie Dr. Eisfeld an mich. Ich war der Vorgesetzte von sowohl
Walther Duerrfeld wie Dr. Eisfeld, Heinrich Buotofisch war in
I.G. Auschwitz verantwortlich fuer den Lohnanteil".

Dann sagt er weiter auf Seite 16 des englischen und Seite 20 des deutschen
Textes:

"Ich habe verschiedene Male den Ausmarsch der Haeflinge aus
dem I.G. Werk Auschwitz beobachtet".

Und er sagt dann in Absatz 21 :

"Ich bin im ganzen dreimal in Konzentrationslager Auschwitz ge-
wesen, und zwar Maerz/April 1941, Herbst 1941 zusammen mit
Fritz Tor Moor, sowie anlasslich des Besuches des Gauleiters
im Winter 1941/42. Im Herbst 1941 oder Winter 1941/42 habe ich
ein grauenvolles Bild von Massen in Konzentrationslager
Auschwitz in Erinnerung. Der Uniform nach zu schliessen, waren
es russische Kriegsgefangene, sie hatten keine Maentel und froeren.
Ausser Auschwitz habe ich ein anderes Konzentrationslager nicht
besichtigt.

I.G. Auschwitz wurde unter anderen von Fritz Tor Moor, Christian
Schneider, Ernst August Strauss und Karl Krauch besucht. Fritz
Tor Moor war im Herbst 1941 mit mir im Konzentrationslager".

"Mir haben uns von der I.G. Danstalle, vermutlich von Oberingenieur Jaust, beim Kommandanten des Konzentrationslagers Booss, anmelden lassen. Nach dem Besuch unterhielten Fritz Tor Moor und ich uns über den Besuch. Karl Krauch war ohne mich im Konzentrationslager". Weiter sagt er auf Seite 31 des englischen, Paragraph 32 und Seite 27 des deutschen Textes:

"Ich habe I.G. Auschwitz durchschnittlich alle zwei bis drei Monate besucht, und zwar:

1941 ungefähr vier Mal

1942 Vier Mal

1943 Fünf Mal

1944 Fünf Mal.

Die Anklagebehörde macht auf ihr Beweismittel 1420 aufmerksam, welches Dokument NI-4035 ist. Es befindet sich auf Seite 26 des englischen und Seite 32 des deutschen Textes, wo der Angeklagte Krauch in Paragraph 11 sagt:

"Ambros und Buetefisch waren die für die I.G. Farben Auschwitz verantwortlichen Vorstandsmitglieder, und zwar Ambros für alle Baufragen, sowie für fast alle Arbeitseinsatz- und Verwaltungsfragen, Buetefisch hauptsächlich für die Methanol- und Syntheseanlage, die in I.G. Auschwitz zur gleichen Zeit gebaut wurde.

Duerrfeld war der am Ort und Stelle verantwortliche Betriebsführer von I.G. Auschwitz. Ambros musste über alle Vorgänge in I.G.

Buna Auschwitz unterrichtet werden. Ich habe Buna Auschwitz einmal besucht. Mir ist bekannt, dass die Herren Tor Moor, Ambros und Buetefisch I.G. Auschwitz besichtigt haben".

Die Anklagebehörde geht nunmehr auf ihr Beweismittel 1418 über und lenkt die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf Seite 29 und 30 des englischen und Seite 34 des deutschen Textes.

VORSITZENDER: Um das Protokoll klar zu halten, möchte ich wissen, ob Sie auf Dokument NI-7604 hinweisen?

HERMINSKOFF: Das ist richtig, Hohes Gericht. Es ist das Affidavit des Angeklagten Schneider. In Par. 14 sagt der Angeklagte Schneider:

"Ich bin zweimal in der I.G. Auschwitz gewesen. Im K.Z. Auschwitz bin ich nie gewesen, ebenso nicht im K.Z. Monowitz. Bei meinem Besuch in I.G. Auschwitz habe ich K.Z.-Häftlinge im Einsatz gesehen, z.B. bei Transportarbeiten, Zementsockeltragen, Grabenarbeiten. Die Häftlinge trugen gestreifte Anzüge und wurden von SS bewacht. Es waren z.B. ausgemergelte, abgearbeitete Menschen dabei, während ein Teil noch ganz gut aussah. Ich habe gehört, dass K.Z.-Häftlinge auf der I.G.-Baustelle geschlagen worden sind".

Die Anklagebehörde lenkt nun die Aufmerksamkeit auf Exhibit 18, welches Dokument II-5197 ist. Es ist ein Affidavit des Angeklagten Schnitzler, und zwar auf Seite 71 des englischen und Seite 84 des deutschen Textes. Es ist eine Vernehmungsbetrachtung und kein Affidavit. Dort heisst es:

"F: Sie sagten gestern, dass während des letzten Viertels des Jahres 1944 ein Herr Müller-Gumradt Ihnen gegenüber erwähnte, dass die Giftgase und Chemikalien, die von der I.G. hergestellt wurden, zur Ermordung von Menschen, die in Konzentrationslagern waren, verwendet wurden.

A: So verstand ich ihn.

F: Fragen Sie denn ihre Angestellten nicht weiter in Bezug auf die Verwendung dieser Gase?

A: Sie sagten, dass sie wussten, dass sie fuer diesen Zweck verwendet wurden.

F: Was taten Sie, als Sie erfuhren, dass die I.G. Chemikalien verwendet wurden, um Personen in den Konzentrationslagern zu testen, zu ermorden?

A: Ich war entsetzt.

F: Unternahmen Sie irgendetwas?

A: Ich behielt es fuer mich, da es zu schrecklich war. Ich hatte immer den Eindruck, als ob diese Gase nicht von uns hergestellt wurden. Ich fragte Müller-Gumradt: Wussten Sie und Ambros und die anderen Direktoren in Auschwitz, dass die Gase und Chemikalien zur Ermordung von Menschen verwendet wurden?

Fr. Was sagte er ?

A: Ja, dies ist allen I.G. Direktoren in Auschwitz bekannt".

Die Anklagebehörde bietet nun ihr Beweismittel 1520 an. Es ist Dokument NI-9811 und ist ein Affidavit von dem Angeklagten Lautenschlaeger. Ich lenke die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf Seite 77 des englischen und Seite 94 des deutschen Textes, wo der Angeklagte Lautenschlaeger in Paragraph 17 sagt:

"Etwa 1943/44 erfuhr ich durch Besprechungen in Bochum von meinen Mitarbeitern, die Ludwigschafen besucht und dort Angestellte von I.G. Auschwitz getroffen hatten, dass Vergasungen von Menschen im Konzentrationslager Auschwitz stattfanden. Ich glaube auch, dass ich mich mit Vorstandsmitglied Friedrich Jaehne, Chefingenieur des I.G. Werkes Bochum, dessen Sohn bei I.G. Auschwitz als Ingenieur angestellt war, ueber Vergasungen von Menschen in Auschwitz unterhalten habe".

Die Anklagebehörde bietet das Dokument NI-11706 als ihr Exhibit - -

VORSITZENDER: Und wie steht es mit NI-5168 ?

MR. LINSKOFF: Ich bitte um Entschuldigung, Hohes Gericht. Ich habe es ausgelassen. Ich hatte die Absicht, das Gericht darauf hinzuweisen. Es ist Anklage-Exhibit 246.

VORSITZENDER: Danke.

MR. LINSKOFF: Ich wollte die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf Seite 84 des englischen und Seite 104 des deutschen Exhibits lenken, und zwar auf den Absatz 20, wo der Angeklagte sagt:

"Ich habe das Werk Buna-Auschwitz, in welchem Konzentrationslagerhäftlinge eingesetzt waren, drei Mal waehrend meiner Taetigkeit bei der I.G. Farbenindustrie A.-G. besucht, und zwar das letzte Mal etwa im Ostern 1943. Mein Sohn Herbert Jaehne war etwa von 1942 bis 1945 im Werk Buna-Auschwitz als Ingenieur des Kesselbaues taetig".

Jetzt, Hohes Gericht, bietet die Anklage das Dokument NI-11706 an. Es ist Exhibit 1521 und wir lenken die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf Seite 87 des englischen und Seite 107 des deutschen Textes.

VORSITZENDER: Kann man den Aussteller dieses Affidavits zum Kreuzverhör laden?

MR. HINSKOFF: Das ist einer der britischen Kriegsgefangenen, auf dessen Kreuzverhör die Verteidigung versichtet hat.

VORSITZENDER: Gut.

MR. HINSKOFF: Auf Seite 87 des englischen und Seite 107 des deutschen Textes sagt Mr. Wooley:

"Ich selbst und die anderen englischen Kriegsgefangenen wurden während der Arbeitszeit nicht schlecht behandelt. Wir erhielten ausserdem noch extra Lebensmittel vom Roten Kreuz, ohne die wir hätten nie durchhalten können. Aber die Juden oder die "Gestreiften", die viel schlechteres Essen erhielten als wir, bekamen niemals zusätzliche Lebensmittel von aussen oder irgendwelche Hilfe. Sie waren nur wandelnde Leichen. Sie waren abgemagert und zerfallen; ihre Arme und Beine waren aussergewöhnlich dünn und bestanden praktisch nur aus Haut und Knochen. Ihre Kleidung bestand aus gestreiften Pyjamas aus sehr dünnem Stoff und die Mehrzahl hatte keinerlei weitere Kleidungsstücke. Ein paar Glückliche unter ihnen trugen vielleicht ein zerrissenes Unterhemd und im Winter Mantel gehabt haben, die aus demselben Stoff, wie die Pyjamas angefertigt waren. Ihre Köpfe waren rasiert und sie liefen mit tiefgebeugten Kopf herum, eigentlich liefen sie gar nicht, sondern krochen nur weiter. Am Abend und am Morgen sahen wir sie zur Arbeit gehen und von der Arbeit kommen. Trotzdem sie sich kaum aufrecht halten konnten, habe ich oft beobachtet, dass sie ihre Ausrüsten, die vor Erschöpfung in der Fabrik zusammengebrochen waren, mit sich schleppten. Ich selbst habe oft beobachtet, wie diese Gefangenen an ihrem Arbeitsplatz zusammenbrechen, weil sie einfach nicht mehr weiter konnten. Wenn diese armen Menschen hinfielen, konnte man sich darauf verlassen, dass sie einfach nicht mehr stehen könnten, denn ihnen allen war nur zu gut bekannt, was die Redensart "ungeeignet zur Arbeit, ungeeignet zum Weiterleben" bedeutete."

Die Aufmerksamkeit des Gerichts wird auf das Anklagebeweismittel 1487, Dokument 11800 gelenkt. Es ist eine Zidestattliche Erklärung des Captain Robertson, wiederum eine Zidestattliche Erklärung eines britischen Kriegsgefangenen, hinsichtlich der auf das Kreuzverhör verzichtet wurde. Auf Seite 88-89 des englischen und Seite 110 des deutschen Textes erklärt Captain (Hauptmann) Robertson:

"Ich konnte beobachten, dass die KZ-Häftlinge mager, ausdruckslos betäubt aussahen, ihre Haut hatte eine gelblichweiße Farbe, sie waren offensichtlich völlig unterernährt und trugen nichts weiter als einen dünnen gestreiften Anzug, manchmal mit einem dünnen gestreiften Mantel aus demselben Stoff, selbst im Winter. Sie trugen schlechtes Schuhwerk, mitunter Latschen oder die Überbleibsel von Lederschuh. Es ist meine Ansicht, dass jeder, der diese Gefangenen bei der Arbeit beobachtete, gewusst haben muss, dass diese Menschen in den gestreiften Anzügen wandelnde Leichen waren, dass man sie den Verhörungen aussetzte und zur gleichen Zeit zur Arbeit anhielt".

Obige war Hauptmann Robertson einer der beiden "erste", die fuer die britischen Kriegsgefangenen sorgten.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, Sie haben dem keine Nummer gegeben.

ST. ANWALT: Das war Anklagebeweismittel 1487.

VORSITZENDER: Dürften wir nun nicht bemerken, dass diese Zidestattlichen Erklärungen, bei denen auf das Kreuzverhör verzichtet wurde - dürfen wir nicht annehmen, dass diese hauptsächlich kumulativ sind und dass wir Zeit sparen können, da wir dieses ganze Protokoll studieren müssen, wenn sie ohne Erklärung zur Identifizierung bezeichnet werden? Wenn Sie Gegenstand des Kreuzverhörs werden sollen, dann dürfte es natürlich angebracht sein, auf den Inhalt hinzuweisen oder einige Bemerkungen zu machen, aber in den Fällen, wo die Verteidiger auf das Kreuzverhör verzichtet haben, scheint es uns, dass wir vielleicht wertvolle Zeit sparen können, wenn die Dokumente nur bezeichnet werden und wir dann weitergehen.

MR. LINSKOFF: Darf ich sagen, dass wir um Zeit zu sparen, die meisten dieser Eidesstattlichen Erklärungen hinsichtlich derer auf das Kreuzverhör verzichtet wurde, auslassen werden. Ich möchte aber fuer das Protokoll sagen, dass wir diese Art der Eidesstattlichen Erklärung, wegen ihres Wesens, die die weit verbreitete Kenntnis dessen zeigt, was vor sich ging, nicht als kumulativ erachten.

VORSITZENDER: Sie es, wie es liegt; ich glaube, Sie koennen es sich ruhig leisten, diese Eidesstattlichen Erklärungen ohne Erläuterung anzugeben, bei denen kein Kreuzverhör stattfinden wird.

MR. BROFF: Die Anklagebehörde lenkt die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf ihr neuestes Beweisstück, 1409, das HI-10923 ist.

VORSITZENDER: Wird das nicht 1408 sein?

MR. LINSKOFF: Es liegt schon als Beweismittel vor, Herr Vorsitzender, als 1409.

VORSITZENDER: Gut. 10926 liegt als Beweismittel, als 1409 vor, stimmt das?

MR. LINSKOFF: Das stimmt, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Gut.

MR. LINSKOFF: Auf Seite 92 des englischen und 115 des deutschen Textes erklärt der Aussteller: "Die Anzahl dieser Zusammenbrüche und Unglücksfälle schwankte; sie betrug auch al 1.5 der Kommandostärke".

MR. SMIL (fuer den Angeklagten Merrifield): Herr Präsident, der Affiant, der dieses Affidavit abgegeben hat, gehoert zu den Zeugen, auf die die Verteidigung nicht auf das Kreuzverhör verzichtet hat. Ich danke daher, dass es wohl angebracht waere, aus dem Affidavit nichts zu verlesen, sondern zu warten, bis der Zeuge im Zeugensstand selbst seine Erklärungen abgeben kann.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof möchte nicht vorschreiben, wie die Anwaelte ihren Fall vorlegen sollen. Aber es koennte angebracht sein, die folgende Bemerkung zu machen, die der Anwalt fuer das, was sie ihm wert ist, hinzusetzen kann. Wir sind von den Gedanken beeindruckt worden, dass wir vor dem Kreuzverhör des Zeugen, also bevor wir mit dem direkten Verhör und Kreuzverhör uns befassen, von Richterisch aus einen ziemlich klaren Begriff davon bekommen, was das Dokument enthaelt.

Sir nehmen nun an - wenigstens hat der Vorsitzende vor einem Augenblick angenommen, als er sagte, dass es sich nicht lohne, Dokumente zusammenzufassen, bei denen auf das Kreuzverhör verzichtet wurde - wir nehmen an, dass angesichts des weiten Rahmens des zu behandelnden Themas es angebracht wäre, dieses als mehr oder weniger kumulatives Beweismaterial zu bezeichnen. Wir beklagen uns bestimmt nicht über das Ausmaß des Beweismaterials oder seine Zuverlässigkeit, aber aus der Tatsache, dass sich hier eine Anzahl dieser Dokumente befindet, die Bedingungen in den verschiedenen Lagern beschreiben, glauben wir, dass Sie etwas Zeit sparen könnten, wenn Sie diese Beweisstücke einfach nur bezeichnen; und dass auch etwas Zeit gespart werden könnte, wenn Sie wissen, dass das Beweisstück Gegenstand eines Kreuzverhörs sein wird. Das alles nur im Interesse der Zeitersparnis und nicht als Kritik der Weise, in der Sie hier Beweismaterial vorlegen. Wenn Sie uns aber in dieser Beziehung helfen können, wird es ufer alle, die damit befasst sind, von Nutzen sein. Sie können fortfahren.

MR. HINSKOPF: In Anbetracht der Bemerkungen des Vorsitzenden, werden wir ohne weitere Erklärung die Eidesstattliche Erklärung des Ausstellers Staischak, die 1469 ist, verlesen.

VORSITZENDER: Darf ich mir noch ein Wort erlauben? Wenn Sie wissen, dass der Zeuge zum Kreuzverhör gerufen werden wird oder dass auf sein Kreuzverhör verzichtet werden ist, werden Sie uns das bitte sagen, und wir werden das in unserem Inhaltsverzeichnis vermerken. Es hilft uns, die Lage im Auge zu behalten.

MR. HINSKOPF: Hinsichtlich des Zeugen Staischak, das ist 1469, hoffen wir ihn zum Kreuzverhör rufen zu können.

Das nächste Dokument ist 11699 und es ist schon als Beweis vorgelegt, als Anlagobeweisstück 1475. Das ist ein britischer Kriegsgefangener, in Bezug auf dessen Eidesstattliche Erklärung auf das Kreuzverhör verzichtet wurde.

Hinsichtlich der folgenden zwei Dokumente, III-11695, das sich als 1471 und III 11694, das als 1464 zum Beweis vorliegt, sind beide vor diesem Gericht erschienen und es hat keinen Sinn, ihre Eidesstattlichen Erklärungen

gen zu erläutern.

HI-11706, das als Anklagebeweismittel 1453 zum Beweis vorliegt, ist wieder ein britischer Kriegsgefangener, in Bezug auf dessen Fidesmäßliche Erklärung auf ein Verbrechen versichtet wurde.

Das folgende Dokument, HI-11704, ist Anklagebeweismittel 1495. Dieser Zeuge ist vor diesem Gericht erschienen.

In Bezug auf HI-5847, Anklagebeweismittel 1486, so wird dieser Zeuge zum Kreuzverhör gerufen werden. Der Name dieses Zeugen ist Berthold Epstein, ein tschechoslowakischer Staatsbürger.

Das folgende Dokument, HI 4829, ist Anklagebeweismittel 1455 und ist das von Herrn Tauber, der vor diesem Gericht erschienen ist.

Die nächsten zwei Dokumente - nein, das nächste Dokument ist HI-11703.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweismittel 1522 an. In Anbetracht dessen, dass hier wiederum auf das Kreuzverhör versichtet wurde, wird keine weitere Erklärung gegeben werden. Das ist der Aussteller George Harry Langdon.

Das folgende Dokument 11702 ist Anklagebeweisstück 1472 und es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Kenneth Lovell, auf dessen Kreuzverhör verzichtet wurde.

Das folgende Dokument, NI 11 693, ist Anklagebeweisstück 1463 Das ist Robert William Farris, der vor diesem Gericht erschienen ist.

Das folgende Dokument, NI 4827 ist Anklagebeweisstück 1484. Es ist die Eidesstattliche Erklärung des Mack Treister, der zum Kreuzverhör gerufen werden wird.

Das folgende Dokument, NI 4828, das Anklagebeweisstück 1470 ist, ist die eidesstattliche Erklärung des Jan Stern, der vor diesem Gericht erschienen ist.

Das folgende letzte Dokument in diesem Buch NI 10927 wird als Anklagebeweisstück 1523 angeboten. In Anbetracht dessen, dass hier wiederum auf das Kreuzverhör verzichtet wurde, wird keine Erklärung gegeben werden. Verzeihung - Habe ich Recht, wenn ich sage, dass darauf verzichtet wurde, oder ist darauf nicht verzichtet worden? Ich werde diese Erklärung zurückziehen, wenn es dem Gerichtshof genehm ist.

WRS : Ja.

R. NINSCHOFF: Es ist Colonel(Oberst) Edmund Tilley. Der Aussteller wird zum Kreuzverhör gerufen werden.

VORS.: Danke.

DR. GIERLICH (für Hermann Schmitz): Herr Präsident, das soeben vorgelagte Dokument ist hinsichtlich seines rechtlichen Charakters nicht eindeutig. Es stellt, im Gegensatz zur Fassung des Inhaltsverzeichnis, in dem es als Affidavit bezeichnet wird, keine Eidesstattliche Erklärung dar, da der diesbezügliche Vermerk fehlt. Es kann andererseits auch nicht als Protokoll über die damals durchgeführten Massnahmen angesehen werden, da es nicht, wie in solchen Fällen üblich, in unmittelbarem Anschluß an diese Massnahmen, sondern praktisch zwei Jahre später verfaßt worden ist.

- Die Verteidigung, die an einer rastlosen Aufklärung des behandelten Tatbestandes interessiert ist, beabsichtigt nicht, hieraus etwa resultierende formale Einwendungen gegen die Zulassung des Dokuments

zu erheben, sofern das Hohe Gericht im grundsätzlichen gestattet, dass der Aussteller dieser Erklärung ebenso wie der Abgeber eines Affidavits ins Kreuzverhör gerufen werden kann.

Ich möchte allerdings dazu noch eine weitere Erklärung abgeben. Ich habe bereits auf normalem Weg bei den Verwaltungsbehörden des Hohen Gerichts den Antrag gestellt, die Sammlung von Fotografien, die seinerzeit meinem Mandanten zum Geschenk gemacht worden sind, zu beschaffen und habe auch nachgewiesen, wo das Dokument beschlagnahmt und wo es sich zuletzt befunden hat. Ich glaube, wenn es möglich ist, diese Unterlagen hier vor dem Hohen Gerichtshof selbst zu produzieren, dass wir dann darauf verzichten können, jemanden als Zeugen zu hören, der nach zwei Jahren Angaben über den Inhalt dieses Buches macht, die ja durch persönlichen Augenschein in sehr viel besserer Weise gewonnen werden können.

MR. SPRECHER: Einen Augenblick, Herr Vorsitzender, die Anklagebehörde zieht das angebotene Dokument NI-10927 zurück, falls Sie denken sollten, dass das angeboten worden ist, weil wir sehr darauf bedacht sind, dass nur unterschriebene Affidavits von Personen eingeführt werden, die solche ausgestellt haben können. Wenn der Zeuge erscheint, dann werden wir ihn unter Eid befragen, ob er den Inhalt bekräftigt. Hinsichtlich des Dokuments, auf das hingewiesen worden ist, hat die Anklagebehörde so far durch Radioverlautbarungen in den Vereinigten Staaten versucht es zu erhalten. Wir werden weiterhin versuchen, es zu bekommen und wenn Dr. Gierlich es bekommen kann, wären wir sehr froh, wenn er es vorlegt.

VORSITZENDER: Dank schön. Da das Dokument ursprünglich angeboten und danach zurückgezogen wurde, Dokument NI-10927, so wird es die Exhibitsnummer 1523 nur zur Identifikation erhalten und im Protokoll dem Anwalt zu dem entsprechenden Zweck zur Verfügung gestellt werden.

Das beendet das Buch 78?

MR. MINSKOFF: Jawohl. Wir möchten jetzt im Dokumentenbuch 79 fortfahren.

VORSITZENDER: Es scheint dem Gerichtshof, dass das ein Buch ist,

das grösstenteils aus Affidavits besteht und wenn Sie glauben, dass es Ihnen bei der Vorlage Ihres Beweismaterials Rechnung trägt, dann schlagen wir vor, dass Sie dieselbe Verfahrensweise auch hier anwenden. Wenn Sie aber glauben, dass Sie einen guten Grund haben, der Sie dazu berechtigt, von der Anregung, die der Gerichtshof gemacht hat, abzuweichen, wollen wir Ihnen das nicht als eine Einschränkung auferlegen. Aber wir danken, dass die Anregung, die wir gemacht haben, fuer unsere Zwecke ausreicht, es sei denn, Sie denken, dass ein guter Grund fuer eine andere Verfahrensweise vorliegt.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht; die Anklagebehörde hatte beabsichtigt, die meisten der Dokument in diesem Buch ohne Erklärung anzubieten.

VORSITZENDER: Gut.

MR. MINSKOFF: Das erste Dokument ist NI-4827, welches als Anklagebeweismaterial 1484 bereits erschienen ist. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung von Norck Troister, der in einem früheren Dokumentenbuch bereits erwähnt wurde. Er wird als Zeuge der Anklagebehörde vorgeführt werden und der Verteidigung zum Kreuzverhör zur Verfügung stehen.

Das nächste Dokument ist NI-11705, Anklagebeweismaterial 1453, ein britischer Kriegsgefangener, hinsichtlich dessen Zeugnisaussage auf das Kreuzverhör verzichtet worden ist. Der Aussteller ist Dennis Arthur Greenham.

Das folgende Dokument ist NI-7967, welches als Anklagebeweismaterial 1452 erscheint. Das ist die Eidesstattliche Erklärung von Ervin Schülhof, der bereits vor diesem Gerichtshof stand.

Dann kommt Dokument NI-7184, Anklagebeweismaterial 1465, eine Erklärung unter Eid - 1465 - es ist ein Affidavit von Gregoire Mr. Afrina, der bereits hier vor diesem Gerichtshof war.

Jetzt bietet die Anklagebehörde als Beweismaterial 1524 Dokument NI-11697 an. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung von Horace Reginald Charters, britischer Kriegsgefangener, auf dessen Kreuzverhör verzichtet wurde.

Dasselbe gilt für das folgende Dokument NI-11692, Anklagebeweismittelstück 1460, Eidesstattliche Erklärung von Douglas Tilbrook Frost,

Das nächste Dokument, das die Anklagebehörde anbietet als Beweismittelstück 1525 ist Dokument NI-11698, eine Eidesstattliche Erklärung von David Innes Alexander, ein britischer Kriegsgefangener, auf dessen Kreuzverhör verzichtet wurde.

Das folgende Dokument ist NI-9807, das gegenwärtig Anklagebeweismittelstück 1476 ist, eine Eidesstattliche Erklärung von Norbert Vollmeim, der zweimal vor diesem Gerichtshof war.

Das gleiche gilt von dem zwei Dokument NI-11696, Anklagebeweismittelstück 1462. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Charles Joseph Coward. Und NI-12069, Anklagebeweismittelstück 1468, die Eidesstattliche Erklärung von Gustav Herzog.

Jetzt möchte die Anklagebehörde das Dokument NI-12070 zurückziehen, das ist eine Eidesstattliche Erklärung von Stefan Budziszewski.

VORSITZENDER: Ja wohl, dies gestatten wir Ihnen.

MR. WINKOFF: Die Anklagebehörde bietet jetzt das Dokument NI-10040 als Anklagebeweismittelstück 1526 an. Das ist ein Brief des Angeklagten Krauch an den Reichsführer SS Himmler. Wir lenken die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf Seite 53 des englischen, Seite 60 des deutschen Textes. In diesem Brief, Hohes Gericht, schreibt der Angeklagte Karl Krauch über die IG Auschwitz an den Reichsführer Himmler. Er berichtet im ersten Absatz, Seite 53 des englischen, Seite 60 des deutschen Textes:

"Mein Sachbearbeiter, Herr Dr. Eckell, hat mir über die mit Ihnen geführte Besprechung berichtet und den anliegenden Vermerk darüber gefertigt. Ich habe es besonders begrüßt, dass Sie gelegentlich dieser Besprechung angedeutet haben, eventuell den Ausbau eines weiteren Synthesewerkes, das ich zur Sicherung der Kautschukversorgung für unbedingt notwendig erachte, ähnlich wie in Auschwitz, durch die Zurverfügungstellung von Insassen aus Ihren Lagern gegebenenfalls zu unterstützen. Ich habe im entsprechenden Sinne auch dem Herrn Minister Speer geschrieben und

wäre Ihnen dankbar, wenn Sie dieser Frage weiter Ihre Förderung und volle Unterstützung angedeihen liessen."

Die Anklagebehörde geht nunmehr ueber auf NI-11956, welches wir als Anklagebeweismittel 1527 anbieten. Wir moechten die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf Seite 61 des englischen, Seite 76 des Deutschen Textes lenken. Das ist ein Bericht des Angeklagten Duerrfeld ueber die Raueumung von Auschwitz. Er sagt hier:

"Am Donnerstag des 18. Januar 1945 halten die Anmerkungen an: sie koennen trotz des polizeilichen und militaerischen Schutzkordons um Auschwitz nicht verhindert werden. Zur Abschreckung wird ein Anschlag herausgebracht, dass 15 Mann wegen Flucht erschossen worden seien. Die Geheime Staatspolizei hat Befehl, erforderlichenfalls zu erschiessen."

Seite 61 im englischen, Seite 81 im Deutschen Text:

"Die kriegsgefangenen Englaender ruecken auf Veranlassung des Betriebsfuhrers Dr. Duerrfeld ab."

VORSITZENDER: Wie steht es mit dem letzten Memorandum ganz unten in Ihrem Inhaltsverzeichnis hinsichtlich einer Tabelle?

MR. MINSKOFF: Diese Karte wird nicht angeboten werden; Sie kann gestrichen werden.

VORSITZENDER: Danke. Das schliesst Buch 79 ab, nicht wahr?

MR. MINSKOFF: Ja wohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Es ist fast Zeit fuer Pause, wollen Sie uns sagen, womit wir uns nach der Pause befassen werden?

MR. MINSKOFF: Nach der Pause werden wir einen Zeugen hier haben, Dr. Vitok.

VORSITZENDER: Moechte bitte der Marschall dafuer sorgen, dass der Zeuge im Zeugenstand ist, wenn wir uns nach der Pause hier wieder einfinden.

Hier ist ein Dokument in Richter Herberdt's Buch, am Ende von Buch 79, Nummer 1257 - Dokument Nummer 1257 -, das soll ein von Pohl unterschriebener Bericht sein.

MR. MINSKOFF: Das ist richtig; die Anklagebehörde bietet das an. Es ist erst in der letzten Minute angekommen. Wir dachten, dass wir es

nach der Pause anbieten können.

VORSITZENDER: Bieten Sie es als einen Teil dieses Buches an?

MR. TINSKOFF: Das ist richtig, Hoher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Das Gericht wird jetzt in seine Morgenpause eintreten.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten)

(Nach der Vormittagspause)

GERICH SCHARSCHALL: Der Militärgerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, habe ich richtig verstanden, dass dieser Zeuge tschechischer Nationalität ist?

MR. TINSKOFF: Das ist richtig, Herr Vorsitzender.

(Der Zeuge RUDOLF VITEK betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge möge bitte stehenbleiben, um vereidigt zu werden, seine rechte Hand erheben, "Ich", sagen und seinen Namen nennen - -

ZEUGE: Ich, Rudolf Vitok.

VORSITZENDER: - - - - und mir den folgenden Eid nachsprechen:

"Ich schwöre einen reinen Eid, dass ich auf alle mir hier gestellten Fragen, die vor diesem Gerichtshof gestellt werden, die reine Wahrheit antworten werde, nichts als die Wahrheit und dass ich wesentlich nichts verschweigen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

-in- deutsch -

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Herr Zeuge, ist Ihnen die Vernehmung der beiden vor Ihnen befindlichen Lampen vom Herrn Marschall erklärt worden?

ZEUGE: Jawohl.

VORSITZENDER: Und nun darf ich Sie noch ersuchen, dass Sie langsam und deutlich sprechen und Ihre Antworten möglichst kurz und direkt geben wollen.

ZEUGE: Jawohl.

VORSITZENDER: Glauben Sie nicht, dass Sie freiwillige Informationen hinzufügen müssen, sondern seien Sie versichert, dass, wenn Ihre Antworten unvollständig sind, zusätzliche Fragen gestellt werden.

ZEUGE: Jawohl.

VORSITZENDER: Und noch etwas, wenn Sie den Verteidiger beobachten und etwas Zeit verstreichen lassen wollten zwischen seiner Frage und Ihrer Antwort, damit uns die Übersetzung vermittelt werden kann, so wird dies Ihre Zeugenaussage sehr erleichtern.

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Der Zeuge steht nun der Anklagebehörde zur Verfügung.

(Direktes Verhör des Zeugen RUDOLF VITEK durch Anklagevertreter MR. MINSKOFF)

MR. MINSKOFF: Das Affidavit, Hohes Gericht, dieses Zeugen erscheint in Buch 75. Es ist Dokument NI-4830 und Anklagebeweismstück 1461 und befindet sich auf Seite 43 des englischen und Seite 61 des deutschen Textes.
DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, wie lautet Ihr voller Name?

A: Rudolf Vitek.

F: Und wo wohnen Sie?

A: Prag VII, Baldredinstr. 56.

F: Nennen Sie jetzt bezüglich Ihres Affidavits, welches nun als zum Beweis als Anklage-Exhibit 1461 vorliegt, irgendwelche Berichtigungen oder Ergänzungen vorzunehmen?

A: Nein.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde hat keine weiteren Fragen mehr.
Der Zeuge steht der Verteidigung zur Verfügung.

VORSITZENDER: Bitte, ziehen Sie ihn ins Kreuzverhör.

(Kreuzverhör des Zeugen RUDOLF VITEK durch DR. SEIDL, Verteidiger für den Angeklagten Duerrfeld)

DURCH DR. SEIDL: Dr. Seidl für Dr. Duerrfeld.

F: Herr Dr. Vitek, wann sind Sie im Jahre 1942 nach dem Lager IV in Honowitz gekommen? Können Sie sich an das genaue Datum noch erinnern?

A: Circa am 1. November 1942.

F: Waren vor Ihnen schon Häftlinge im Lager IV oder haben Sie zu den ersten gehört?

A: Unser Transport war der erste Arbeitstransport in das Lager, doch war vorher bereits die Mannschaft der Funktionäre im Lager ansässig.

F: Wieviel Personen waren Sie insgesamt, als Sie von Auschwitz nach Monowitz gekommen sind? Wieviel Personen gehörten insgesamt zu Ihrem Transport?

A: 2-3.000.

F: Und wieviel Baracken waren damals im Lager IV fertig?

A: Das kann ich nicht genau angeben.

F: Es war also offenbar eine grössere Anzahl bereits fertig. Ist das richtig?

A: Es war eine grössere Anzahl fertig; das Lager war im Bau und noch nicht beendet.

F: Und es ist wohl richtig, wenn ich sage, dass es dann fortlaufend vergrössert wurde?

A: Richtig.

F: Wann sind Sie dann von Monowitz bzw. vom Lager IV wieder weggekommen und wohin sind Sie dann gekommen?

A: Am 22. Februar 1943 in den Krankenbau nach Auschwitz.

F: Und in der Zeit vom 13. Dezember 1942 bis 13. Januar 1943 waren Sie selbst als Krankenpfleger im Krankenbau im Lager IV?

A: Richtig.

F: Das ist richtig?

A: Ja.

F: Sind Sie auch selbst im Werksgelände der I.G. einmal bei einem Arbeitskommando eingesetzt worden?

A: Nicht nur einmal. Ich war in der Zeit bis zum 13. Dezember und in der Zeit von 13. Januar bis zu meinem Abtransport am Arbeitsgelände.

F: Es war also doch eine verhältnismässig kurze Zeit?

A: Verhältnismässig, ja.

F: Was war das erste Arbeitskommando, bei dem Sie tätig waren, Herr Dr. Wittek?

A: Das erste Arbeitskommando war das Tragen von Eisen und Schwellen, von ganzen Weichenstücken.

F: Können Sie sich noch erinnern, an welcher Baustelle Sie diese

Arbeit durchführen mussten?

A: Das kann ich mich nicht erinnern.

F: Ist es richtig, dass diese Weichen und Schwellen fuer die Firma Schulz gelegt wurden, die fuer die gesamte I.G. die Gleisanschlüsse und den Bau des Gleises uebernommen hatte? Haben Sie davon etwas gehoert?

A: Das kann ich nicht behaupten, das kann ich nicht angeben.

F: Sie wissen darueber selbst nichts?

A: Nein.

F: Welches war dann das zweite Kommando, Herr Dr. Vitok, bei dem Sie noch eingesetzt waren?

A: Das 2. Kommando waren Erdbauern, Arbeiten mit Hacke und Schaufel.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass Sie dabei Graben graben mussten usw?

A: Nein, nein, nicht Graben graben, sondern das Gelände planieren fuer die Anlegung einer spaeteren Strasse.

F: Aha. In Ihrem Affidavit sagen Sie auch, dass Sie einmal beim Kommando I waren, wo Sie Zementsacke tragen mussten. Inwieweit waren Sie bei diesem Kommando, koennen Sie sich daran noch ungefaehr erinnern?

A: Ja, ich kann mich daran erinnern, schraegungsweise eine Woche.

F: Koennen Sie noch ungefaehr sagen, wie gross die Strecke war, die Sie die Zementsacke tragen musste, und wieviel Haeflinge beim Kommando eingesetzt waren?

A: Beim Kommando durften 60 Haeflinge eingesetzt gewesen sein. Die Strecke schwankte je nachdem, wo die Züge stehenblieben resp. von wo aus Sacke getragen wurden, zwischen 2 - 300 m.

DURCH HR. SEIDL:

F: Nun, Herr Zeuge, hinter Ihren Rücken befindet sich eine Tafel, die das I.G.-Werk in Auschwitz zeigt und auf der auch die Längsstrassen und Querstrassen ersichtlich sind. Ist es richtig, wenn ich sage, dass durch alle diese Längsstrassen Eisenbahngleise gegangen sind, auf denen die Transportgüter befördert wurden?

(Der Zeuge sieht die Tafel an)

A: Das kann ich nicht angeben.

F: Sie können sich nicht mehr daran erinnern?

A: Nicht erinnern; aber wenn Sie sich vorstellen, dass das Galnondo, meiner Schätzung nach, 5 x 10 km gross war und unser Kommando auf einem kleinen Abschnitt eingesetzt war, dann hat der Häftling absolut keinen Überblick gehabt.

F: Herr Zeuge, wollen Sie sagen, dass das I.G.-Werk-Galnondo 10 km lang und 5 km breit war?

A: Bitte, das ist eine grobe Schätzung meinerseits. Jedenfalls schätzte die Zeit unseres Zugangs zur Arbeit zwischen einer halben Stunde und eineinhalb Stunden, was immerhin eine Differenz von vier Kilometern ergibt.

F: Nun, Herr Zeuge, ich möchte Ihnen über diese Grössenverhältnisse keinen Vorhalt machen; es ergibt sich aus dem von der Anklage vorgelegten Plan genau die Grösse und ich möchte darüber keine Fragen mehr an Sie richten.

A: Bitte.

F: Ich möchte Sie nur fragen, unter wessen Aufsicht wurde das Konzentrationslager durchgeführt, bei dem Sie auch etwa eine Woche tätig waren? War das SS, waren das Lagers der Häftlinge, waren das irgendwelche Meister von der I.G. oder von Firmen? Können Sie darüber etwas sagen?

A: Jeweils, in erster Linie waren es Lagers, die uns zur Arbeitsstätte in Raibitz und Glöck brachten, in zweiter Linie war es die SS, die die Verwaltung übernahm, die die sogenannte Kostenliste bildete; auf dem Arbeitsplatz selbst waren Zivilisten.

F: Sie sagen auch, dass Betriebsingenieure der I.G. gewesen gewesen seien; können Sie sich noch irgendeinen Namen erinnern?

A: Nein, das kann ich nicht. Die Herren haben sich leider nicht vorgestellt.

F: Sie sagen dann weiter, dass sogar Totschläge an der Tagesordnung gewesen seien. Haben Sie selbst - und wie oft haben Sie selbst solche Totschläge gesehen in I.G.-Werk-Gebäuden?

A: Muss ich Ihnen darauf direkt antworten? Wollen Sie eine konkrete Zahl hören?

F: Kann Sie mir sagen können, dass Sie innerhalb einer bestimmten Zeit zum Beispiel innerhalb einer Woche so und so oft gesehen haben, dass Häftlinge geschlagen wurden, dann bitte ich, mir möglichst konkret zu antworten.

A: 50, wenn Sie wollen, 100, wenn Sie wollen, 200, wenn Sie wollen.

F: Haben Sie das selbst gesehen?

A: Jawohl, ich selbst habe einen von mir erschlagenen Kollegen den ganzen Weg mitgeschleppt, um ihn abends nach dem Appell als Leiche vor mir niederzusetzen.

F: Herr Zeuge, ich habe Sie nicht

VORSITZENDER: Herr Verteidiger und Herr Zeuge, bitte beachten Sie Ihr Licht; Sie gehen etwas zu schnell voran. Und ich möchte auch bemerken, dass Sie zwischen Frage und Antwort eine kleine Pause einschalten sollten, weil wir, sowohl was der Verteidiger als auch Sie sagen, hören möchten.

ZEUGE: Jawohl.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, wollen Sie wirklich behaupten, dass in der kurzen Zeit, in der Sie im Werk selbst tätig waren, Hunderte von Leuten, von Häftlingen, auf der Baustelle erschlagen worden sind?

A: Jawohl.

F: Von wem sind sie erschlagen worden?

A: Von allen, was schlagen konnte, von den Zivilisten, von den Kapos, von der SS.

F: Herr Zeuge, welches war dann Ihre Tätigkeit - hören Sie?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, welches war dann Ihre Tätigkeit, als Sie als Krankenpfleger in den Krankenbau des Lagers IV kamen?

A: Die Tätigkeit bestand zu Anfang darin, dass ein neu aufgebauter Block eingerichtet wurde als Krankenblock. Ich kam mit acht anderen neu angekommenen, zum Teil Ärzten, zum Teil Studenten der Medizin, zum Teil Leuten, in den Krankenbau. Wir hatten den Block zu waschen, Decken aufzustellen, Strohsacke zurechtzumachen, Decken zu ordnen, und schliesslich wurde mir die Arbeit als Arzt des Blockes zugewiesen.

F: Wieviele Baracken waren bereits damals als Teile des Krankenbaus im Lager IV eingerichtet worden? Können Sie sich daran noch erinnern?

A: Fünf oder sechs.

F: Darf ich daraus den Schluss ziehen, dass der Raum an sich ausreichend war, um die kranken Häftlinge ärztlich zu versorgen?

"Ausreichend" ist ein relativer Begriff. Wenn Sie als ausreichend annehmen, dass in einem Bett von 80 cm Breite drei Schwerkranke liegen, dann war es ausreichend.

F: Nun, Herr Zeuge, wieviele Kranke waren zu dieser Zeit im Krankenbau als Patienten untergebracht?

A: Das kann ich Ihnen leider nicht sagen.

F: Herr Zeuge, Sie sagen, dass fünf bis sechs Baracken als Krankenbau bereits eingerichtet waren. Sie haben mir vorher gesagt, dass zu der Zeit insgesamt 2 - 3 000 Häftlinge im Lager waren. Sie müssen mir doch dann ungefähr sagen können, ob in Krankenbau 100, 300 oder 800 Häftlinge untergebracht waren?

A: Herr Vertreter, ich bitte eine Sache richtigzustellen. Sie haben mich gefragt, wie stark war der Transport, mit dem ich hinkam, und ich sagte: 2 - 3 000. Es kamen aber über den Tag weitere Transporte hinauf.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie sind am 13. Februar 1943 vom Lager wieder abgegangen.

A: Am 22. Februar.

F: Am 22. Februar. Wieviele Häftlinge waren an diesem Tag ungefähr
in Lager untergebracht? Waren es 2 000, waren es 5 000?

A: Ich glaube eher an 5 - 6 000.

F: Und Sie sind nicht in der Lage, anzugeben, wieviele Patienten
zu dieser Zeit im Krankenbau als Häftlinge untergebracht waren?

A: Bitte, genau angeben kann ich es Ihnen nicht; ich kann Ihnen nur
folgendes angeben:

Einer der Blocks diente als Ambulanz; in dieser Ambulanz lagen keine
Kranken, ausser den Kranken im sogenannten Unfall-Zimmer, das als
Sterbezimmer diente; das waren sechs, acht, zehn Leute. Ansonsten waren in
diesem Block nur die Ambulansen, fuer die ambulante Behandlung.

F: Wo haben Sie selbst damals gewohnt?

A: Einen Augenblick; ich bin noch nicht fertig.

F: Entschuldigen Sie. -

A: Der zweite Block nebenan war fuer innere Kranke eingerichtet. In
diesem Block durften recht kleine Räume gewesen sein, in welchen
etwails 10 bis 12 zwischendeckige Betten waren. Der dritte Block war als
sogenannter Durchfall-Block eingerichtet. Zu diesem Block hatte ich keinen
Zutritt und weiss nicht, wieviele Leute draussen waren. Der vierte Block
war damals eingerichtet als sogenannter Erfrierungs-Block, wo Leute
mit angefrorenen Gliedmassen, Fingern, Zehen usw. untergebracht waren.
In diesem Block lagen meiner Schätzung nach - ich war einige Male
in dem Block, da mein jungerer Sohn auch dort lag - 2 bis 300 Kranke.
Der naechste Block, in welchem ich selbst Arzt-Tätigkeit verrichtete,
wurde erst allmählich gefüllt. Er diente fuer Kranke mit noch nicht
festgestellten Krankheiten und besonders zur Beobachtung auf Flecktyphus.

F: Nun, Herr Zeuge, wo waren Sie selbst damals in Lager IV untergebracht,
als Sie als Pfleger im Krankenbau IV tätig waren?

A: Die Aufnahme in den Krankenbau als Pfleger erfolgte so, dass man
mit einer Krankenkarte als Patient in den Stand kam. Ich war damals auf
dem oben neu eingerichteten Block kann ich mich recht erinnern, Nr. 16,
diese Ziffer kann falsch sein.

F: Und dort haben Sie gewohnt und geschlafen; es war Ihr Wohnraum?

A: Ja wohl, ja wohl.

F: Herr Zeuge, Sie sagen denn in Ihrem Affidavit u.a., dass die Schüsseln oft wochenlang überhaupt nicht gewaschen wurden, die Ess-Schüsseln. Nun, Herr Zeuge, war das nicht Sache der Häftlinge selbst, ihre eigenen Schüsseln zu reinigen? Können Sie sich vorstellen, dass sie daran von irgendjemandem gehindert worden waren?

A: Ja wohl, ich kann mir vorstellen, Erstens, betonen Sie, Herr Rechtsanwalt "die eigenen Ess-Schüsseln". Das waren nicht eigene Ess-Schüsseln. Die SS-Schüsseln gehörten zum Block-Inventar. Wir marschierten früh auf die Arbeit aus dem Block schätzungsweise 180 Mann. Mitgegeben wurden uns 30 Schüsseln. Diese 30 Schüsseln reichten in der kurzen Mittagspause von 30 Minuten für alle Häftlinge langen. Also, es war überhaupt erstens keine Zeit, die Schüsseln zu reinigen; zweitens überhaupt keine Möglichkeit, da es auf dem Buna-Werk ja kein Wasser gab.

F: Aber nun, Herr Zeuge, dann verstehe ich etwas noch nicht, dass Sie in Ihrem Affidavit sagen kommen: "Die Schüsseln wurden oft wochenlang überhaupt nicht gewaschen. Ich verstehe, dass die Schüsseln einen Tag lang vielleicht nicht gewaschen wurden, aber wieso es möglich war, dass sie wochenlang von den Häftlingen selbst nicht gewaschen wurden, geht mir eigentlich nicht recht ein.

A: Bitte, ich werde Ihnen das genau erklären. Um schätzungsweise 6 - 11 7 Uhr früh war der Morgenappell. Bevor der Block mit seinem Personal, d.h. mit der Bologschefit antrat, wurde von den Stabondiensten eine Anzahl Schüsseln ausgegeben, abgemessen, 30 Schüsseln. Wer Glück hatte, der bekam eine Schüssel und nahm sie sich. Diese Schüssel musste der Betreffende mitnehmen auf die Arbeitsstätte. Mittags kam der Kagen mit der Suppe. Nun, wer seine Schüssel in der Hand hatte, bekam zuerst seine Suppe. Er hatte noch nicht zu Ende gegessen, dann riss ihn der nächste Häftling, der keine Schüssel hatte, die Schüssel aus der Hand und ging mit der eben ausgelackten Schüssel - bitte, ich betone wortlich: ausgelackt, nicht bildlich - seine eigene Suppe holen. Der

dritte Häftling, der wieder Hunger hatte und keine Schussel hatte, der riss dem zweiten die Schussel aus der Hand. Inzwischen war die halbe Stunde vorbei und es hiess zur Arbeit. Man wurde einer oder zwei beauftragt, die Schusseln zu sammeln. Die Schusseln wurden deponiert bei den Werkzeugen, und etwa 5 oder 1/2 6 Uhr, als man zurückging, musste einer die abgestellten 30 Schusseln ins Lager zurücktragen, musste, bevor der Abendappell war, die Schusseln beim Blockaltsten abgeben. Dort wurden sie nachgezählt und die Schusseln blieben bis zum nächsten Morgen liegen und wurden in denselben Zustand frisch wieder auf die Arbeitsstätte gebracht.

F: Nun Herr Zeuge, Sie haben vorher den Blockaltsten und den Stubendienst erwähnt - -

A: Jawohl.

F: Hat es nicht zu den Aufgaben dieser Häftlinge, dieser Häftlingsgruppe gehört, nämlich zu den Aufgaben des Stubendienstes und des Blockaltsten, fuer die Reinlichkeit des Blockes und auch des Geschirrs zu sorgen?

A: Gewiss, theoretisch sicher, in der Praxis wurde das nicht gemacht.

F: Ja aber dann war das doch zweifellos ein Verschulden der Häftlinge selbst, Herr Zeuge, Wenn die Häftlinge Stubendienst deshalb hatten, um fuer Reinlichkeit zu sorgen, und sie es trotzdem nicht getan haben, etwa abends die Schusseln zu reinigen, dann war das entweder ein Verschulden des Blockaltsten, der dafür verantwortlich war oder der anderen Häftlinge.

A: Es kann auch ein Verschulden anderer Seite gewesen sein, denn zum Reinigen braucht man Wasser.

F: Wollen Sie sagen, Herr Zeuge, dass im ganzen Lager IV kein Wasser zum Reinigen dieser Schusseln vorhanden war?

A: Es war Wasser da. Das Trinken dieses Wassers war strengst verboten. Denn das Wasser enthält in hoher Prozentzahl Stickstoff-Derivate, also ein Zeichen, dass hier Vermesungsprodukte in dem Wasser sind. Wer beim Trinken von Wasser ertrinkt wurde, wurde unheimlich geschlagen. Mit diesem Wasser hatte man die Schusseln wohl waschen können, aber man

tat es nicht, denn es war verboten, dieses Wasser mit dem Essgeschirr in Berührung zu bringen.

F: Nun Herr Zeuge, an welche Wasserleitung war denn die Kuche des Lagers IV angeschlossen?

A: Herr Rechtsanwalt, ich bin mit der technischen Einrichtung nicht vertraut. Ich nehme an, dass das Wasser aus der Fernheizung war, also Kondenswasser, das aus dem Dampf sich niederschlug.

F: Das ist eine Vermutung von Ihnen?

A: Das ist eine Vermutung von mir.

F: Sie sagen in Ziffer 5 Ihres Affidavits, Herr Zeuge, dass die Häftlinge nur 14 Tage krank sein durften, und zwar deshalb, weil das die Zeit war, die die I.G. als höchste Zeit für kranke Häftlinge beschlen wollte. Haben Sie irgendeinen Befehl der I.G. oder eine Weisung oder ein Schreiben gesehen, aus dem sich diese Annahme ergibt?

A: Herr Rechtsanwalt, ein Schreiben habe ich nicht gesehen. Aber ich hörte öfter den Lagerarzt, damals Dr. Mitt, zum leitenden Arzt des Krankenbaus und zum Lagerarzt des Krematoriums sagen: "Die I.G. fordern braucht Leute, wir müssen alles, was nicht arbeiten kann, hinaus-schaffen, und alles, was arbeiten kann, muss aus dem Krankenbau hinaus." Auch das Krankenpersonal bezog sich dieser Befehl, und diesem Befehl bin ich auch am 13. Dezember zum Opfer gefallen, denn ich wurde kurzerhand als Arzt aus dem Krankenbau hinausgeworfen und wieder auf die schwere Arbeit gesetzt.

F: Herr Zeuge, Sie haben gesagt, dass Sie am 13. Dezember 1942 in den Krankenbau hinausgeworfen sind?

A: Entschuldigen Sie, das war ein Versprechen, am 13. Januar, ja am 13. Januar.

F: Ist Ihnen bekannt, dass der SS-Arzt seine Weisungen nicht von der I.G. bekommt hat, sondern von dem Ständertarat in Auschwitz und dieser vom leitenden Arzt III in Berlin?

A: Das ist mir nicht bekannt gewesen. Denn ich, als Häftling, konnte mit dem Lagerarzt nur sprechen, wenn er mich fragte. Ich kann nur das wiedergeben, was ich selbst gehört habe.

F: Und Sie wollen doch sagen, dass kein Häftling länger als 2 Wochen im Krankenbau war. Ist das Ihre Ansicht?

A: Bitte, das ist nicht nur meine Auffassung, sondern mein Erleben zu einer Zeit, in der ich selbst im Krankenbau war. Dann ich war eine Zeit lang im Krankenbau mit einer Lungenentzündung gelogen, und trotzdem mich mein Freund, der heutige Privatarzt Dr. Hermann in einer Provinzstadt in der Tschechoslowakei, behandelte, sagte er mir am 14. Tag: "Es tut mir sehr leid, du bist zwar noch nicht gesund, aber du musst hinaus."

F: Sind Sie der Auffassung, dass kein Häftling länger als 2 Wochen im Revier bleiben durfte, auch dann; bleiben Sie bei dieser Auffassung, wenn ich Ihnen sage, dass sich aus dem von der Anklage vorgelagten Krankenbuch selbst ergibt, dass hunderte von Häftlingen 5, 6 ja 8 Wochen oder noch länger im Krankenbau waren?

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde erhebt gegen die Bemerkung des Verteidigers Einspruch, die tatsächlich unrichtig ist.

VORSITZENDER: Gut, das Gericht wird die freundlichen Bemerkungen des Verteidigers übersehen und nicht beachten. Sie können fortfahren.

F: Sie sagen dann weiter, dass beim Ausmarsch aus dem Lager in das I.G.-Werk Selektionen stattgefunden hätten. Haben Sie selbst einmal eine solche Selektion mitgemacht?

A: Ich habe auf der Buna drei oder vier derartige Selektionen selbst erlebt. Die erste —

F: Herr Zeuge, meine Frage ist beantwortet. Ich wollte nur wissen, ob Sie auch welche erlebt haben.

A: Die erste Selektion fand Mitte November statt.

F: Mitte November 1942?

A: Jawohl.

F: Und zwar beim Ausmarsch der Häftlinge aus dem Lager. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Da waren auch Zivilisten dabei?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, ist es nicht möglich, dass in Wirklichkeit hier die Zivi-

listen neu zusammengestellte Häftlingskommandos abgeholt haben, die noch nicht wussten, an welcher Stelle des Werkes, des riesigen Werkes, sie eingesetzt wurden, und dass deshalb diese Zivilisten am Lagerort anwesend waren?

A: Herr Rechtsanwalt, das ist nicht anzunehmen, denn Zivilisten hatten laut Tafeln, die überall angebracht waren, keinen Zutritt zum Lager. In das Lager durften Zivilisten überhaupt nicht hinein. Und wenn Zivilisten in das Lager kamen, dann waren es immer hochgestellte Persönlichkeiten in der Begleitung des Lagerkommandanten oder Lagerarztes oder beider.

F: Herr Zeuge —

VORSITZENDER: Es ist notwendig, dass wir Sie, Herr Verteidiger ersuchen, weil Sie am häufigsten die Ermahnung des Gerichtshofes missachten. Sie folgen den Antworten des Zeugen zu schnell, ohne dem Übersetzungstab eine Gelegenheit zu geben, die Übersetzung vorzunehmen.

DR. SAHLE: Ich werde mich bemühen, die Fragen zwischen Antworten und Fragen länger zu gestalten.

F: Herr Zeuge, warum soll es denn nicht möglich sein, dass irgendein Ingenieur der IG, der ein neues Häftlingskommando zugeteilt bekommt, oder ein Ingenieur einer grossen Firma, wie der AGG, sich nicht am Ausgang der Lager den Kapo kommen lässt und den Kapo selbst nun mit seinem gesamten Kommando an diese grosse Baustelle hinführt?

A: Herr Rechtsanwalt, die Verteilung erfolgte ganz anders. Jeder Kapo bekam beim Kapo-Appell seinen Befehl: "Du hast dich mit deinem Kommando auf Abschnitt, z.B. E-5, zu melden." Also, die Mannschaft zur Arbeit wurde auf dem Arbeitsgelände dem Betroffenen zur Verfügung gestellt, nicht im Lager.

F: Ich komme dann noch zu einem anderen Punkt, und zwar zur Frage der Ernährung. Ist es nicht richtig, Herr Zeuge, dass neben dem von Ihnen erwähnten Nahrungsmengen täglich 25 Gramm Margarine ausgegeben wurden, wie ein Landmann von Ihnen, Herr Tauber hier auch ausgesagt hat?

A: Herr Rechtsanwalt, ich möchte Ihnen folgendes dazu bemerken: Ein Margarinewurzel wog 1/2 kg. Dieser Margarinewurzel wurde mit einem Drahtnetz, welches 7 Drächte hatte, erst in der Länge und dann in der Quere in 49 Teile

geteilt, sodass rund auf jeden Teil ein Deka kam, also 10 Gramm. Und diese Menge in der Länge des Würfels und ein siebtel in der Breite und in der Tiefe war die tägliche Portion, vorausgesetzt, dass davon nicht noch etwas wegkam auf illegale Weise.

F: Was meinen Sie mit illegaler Weise? Die Verteilung der Nahrungsmengen war doch Sache der Blockältesten in den einzelnen Blocks?

A: Jawohl, das schliesst natürlich nicht aus, dass nicht alles ausgegeben wurde, was ausgegeben werden sollte, nicht wahr, dass gestohlen wurde.

F: Sie wollen sagen, dass die Häftlinge unter sich gegenseitig gestohlen haben?

A: Ja.

F: In Ihrem Affidavit sagen Sie dann auch, dass für das Lager nur zwei Latrinen vorhanden gewesen waren. Ist es nicht so gewesen, Herr Zeuge, dass zwei Abortbaracken im ganzen Lager da waren?

A: Ja. Abortbaracken habe ich als Latrinen betrachtet, nicht wahr?

F: Das waren also zwei grosse Baracken, die als Latrinen benutzt wurden?

A: Es waren gedeckte Latrinen in einer kleinen Baracke.

F: Sie sprechen dann von Häftlingen, die auf dem I.G. Werk durch Betriebsunfälle verwundet wurden. Ist es nicht richtig, dass jedem Häftlingskommando, bzw. grösseren Häftlingskommando ein Sanitätshelfer des Lagers IV bzw. des Krankenbaus zugeteilt war, dessen Aufgabe es war, die erste Hilfe zu leisten?

A: Zu meiner Zeit nicht.

F: Wohin sind Sie dann gekommen, als Sie im Februar 1945 das Lager Monowitz verliessen, Herr Zeuge?

A: Auf den Krankenbau nach Auschwitz, auf den Block 49.

F: Sie meinen das Konzentrationslager Auschwitz?

A: Das Hauptlager Auschwitz.

F: War das ein grosser Krankenbau?

A: Der Krankenbau dürfte damals 5 oder 6 Blocks, also die Lagerhäuser des Hauptlagers umfasst haben.

F: Er wurde aber im Laufe der Jahre immer mehr vergrössert, ist das richtig?

A: Das kann man nicht sagen. Er schwankte, er wurde verkleinert, wurde vergrössert, je nachdem die Bedürfnisse waren.

F: Dort war auch ein Operationssaal vorhanden. Ist das richtig?

A: Ach Gott, es waren mehrere Operationssäle vorhanden, das waren einfache Bretterverschläge. Man hat kurzerhand in dem einen Raum aus Brettern einen Verschlag gemacht, und dort wurde einfach operiert, nicht wahr. Es gab später allerdings auf dem Block 21 einen ziemlich gut eingerichteten Operationsraum, der vielleicht den Bedürfnissen eines Frontoperationsraumes entsprochen hätte.

F: In diesem Krankenhaus waren auch Röntgenapparaturen vorhanden?

A: Jawohl.

F: Und Apparate zur physikalischen Behandlung; ist das richtig?

A: Also, von physikalischer Behandlung habe ich nur Heissluftkassen gesehen.

F: Später sind Sie dann auch in das Konzentrationslager Birkenau gekommen; ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Dort war auch ein Krankenhaus vorhanden; stimmt das?

A: Auch ein Krankenbau vorhanden, jawohl.

F: Haben Sie ungefähr eine Vorstellung, wieviel Häftlinge in diesem Krankenhaus in Birkenau untergebracht werden konnten?

A: Doch, das kann ich Ihnen sehr gut sagen. Dieser Krankenbau schwankte während der nahezu 1 1/2 Jahre, die ich dort war, zwischen acht Baracken und zwei Baracken; also er wurde jeweils den Lagerbedürfnissen angepasst. Ich selbst hatte eine Zeitlang die ärztliche Leitung einer dieser Baracken. Ich weiss nicht, ob Sie jemals eine derartige Baracke gesehen haben? Das waren —

F: Es ist nicht notwendig, Herr Zeuge, dass Sie ins einzelne gehend die Angaben machen. Ich wollte nur wissen, wie gross das Krankenhaus war —

A: Sie fragten, wieviel —

VORSITZENDER: Meine Herren, wir hoffen, dass es nicht noch

tig sein wird, Sie nochmals zu ermahnen, aber es geht einfach nicht, dass Sie die Fragen und Antworten so schnell aufeinander folgen lassen. Das gilt fuer Sie beide. Fahren Sie fort.

A: Ich wollte nur auf Ihre Frage antworten. Ich selbst war eine Zeitlang leitender Arzt einer dieser Baracken, wo Flecktyphus untergebracht war. Ich selbst hatte dort 800 Kranke, bei einem Lagerstand von damals schätzungsweise 16 000.

F: Ist es richtig, dass es, im Gegensatz zu den Konzentrationslagern Auschwitz und Birkenau, im Lager IV der I.G. gelungen ist, hier die Ausbreitung von Epidemien und insbesondere von Fleckfieber zu vermeiden?

A: Im Dezember 1942 wurde auf dem von der Strasse am weitesten abliegenden Teil des Lagers eine sogenannte Quarantäne eingerichtet. Diese Quarantäne umfasste damals vier bis sechs Blöcke. Bitte, ich kann die Ziffer nicht angeben; denn der Zugang war strengstens verboten. In diesem Block, in dieser Quarantäne, wurden neu angekommene Arbeitstransporte fuer die Dauer von drei Wochen interniert zur Quarantänisierung. Ich weiss, dass damals in einem dieser quarantänisierten Transporte Fleckfieberfälle festgestellt wurden. Am naechsten Tage wurde der ganze dort quarantänierte Transport abgezogen, und zwar wie allgemein verlautete, direkt in das Vernichtungslager Birkenau. Bitte, auf diese Weise ist die Verhütung von Epidemien oeffter gelungen.

F: Herr Zeuge, Sie haben den Ausdruck "verlautete" gebraucht.

A: Jawohl.

F: Sie wissen das also nur vom Hoerensagen und geruechtweise?

A: Jawohl, das weiss ich vom Hoerensagen. Ich weiss dagegen, dass im Dezember 1942 in dem Frauenlager 3000 fleckfieberkranke Frauen, darunter auch meine eigene Tochter, direkt ins Gas gegangen sind. Ich weiss ferner—

F: Herr Zeuge, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche, aber Sie werden doch nicht sagen wollen, dass diese 3000 Frauen in Monowitz untergebracht waren?

A: Bitte, ich habe betont, in Birkenau. Aber auf diese Weise — — —

VORSITZENDER: Herr Verteidiger — — — Herr Verteidiger. Sie haben

die Frage beantwortet, und wir glauben, dass es möglich gewesen wäre
sie viel kürzer zu beantworten.

Stellen Sie eine andere Frage.

ZEUGE: Gut.

HR. SEIDL: Ich habe keine Fragen mehr, Herr Präsident.

(Kreuzverhör des Zeugen Dr. Vitek durch Dr. Dix.)

DURCH HR. DIX:

F: Ich wollte Sie fragen, Herr Dr. Vitek, sind Sie darüber in-
formiert, was die I.G. täglich für jeden Häftling zuliefern hatte an
Lebensmitteln, oder wissen Sie das nicht?

A: Nein, das weiss ich nicht.

F: Wissen Sie durch Ihre Tätigkeit, zu welcher Tageszeit das Essen
von der SS an die Kapos verteilt wurde?

A: Das Essen sollte auf dem Arbeitsplatz um 12 Uhr geliefert
werden.

F: Die Verpflegung von den - - - an die Kapos verteilt wurde,
an die SS-Lagerverwaltung, oder die Blockältesten, wohl nicht die Kapos -
ich habe auch falsch gefragt - : Wann die Blockältesten die Verpflegung
für ihren Block erhielten?

A: Das Mittagessen wurde ab $\frac{1}{2}$ 12 Uhr ausgegeben.

F: Ich spreche von dieser Verpflegung, die im Lager verteilt
wurde.

A: Ja, bitte, ich auch.

F: Ich dachte, das Mittagessen - - -

A: Nein, nein - - -

F: Ja, ich spreche nicht vom Ausgeben des Essens, Sprechen Sie
jetzt: an die Blockältesten?

A: An die Blockältesten, gewisse.

F: Dann will ich Sie nicht mehr unterbrechen.

A: Ich spreche von den Tagen, an denen nicht gearbeitet wurde, also
vom Sonntag, nicht wahr. Ich spreche ferner von den Tagen, an denen ich - -
es war vielleicht zweimal während meiner ganzen Lagerzeit - nicht mit nur
Arbeit ging, also an denen ich Arbeit im Block verrichtete. Da wurde das

Essen zwischen 11 12 und 12 ausgegeben. Das weitere Essen, also Brot und die Abendzulage, wurde so ausgegeben, dass es bereits vor dem Appell im Block sein musste, also unbedingt vor 6 Uhr, bevor die Kommandos einmarschierten. Dann fand der Appell statt, und nach dem Appell verteilte der Blockälteste erst das Essen.

F: Und nach welchen Appellzahlen wurde das Essen empfangen am Tage, nach den Zahlen des Morgensappells doch wohl?

A: Ja, nach den Zahlen des Morgensappells.

F: Dann habe ich noch eine weitere Frage. Sie erwähnten schon selbst, es sind wohl eine grosse Menge von Unterschlagungen von Lebensmitteln durch die SS und auch durch die Lagerfunktionäre bekanntgeworden, oder zumindest haben Sie davon gehört?

A: Jawohl.

F: Dann habe ich noch eine letzte Frage. Wissen Sie, wann die Bombenangriffe auf Monowitz begonnen haben, oder ist Ihnen das nicht bekannt, weil Sie in Auschwitz waren?

A: Das kann ich Ihnen leider nicht sagen.

(Kreuzverhör des Zeugen Dr. Vitek durch Dr. Hoffmann.)

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Doktor, Sie sagten, Sie waren in Monowitz in Birkenau?

A: Jawohl.

F: Wir wissen aus den Prozessen, dass in Birkenau Vergasungen stattgefunden haben. War Ihnen das damals auch bekannt?

A: Selbstverständlich.

F: Ist es möglich, dass bei diesen Vergasungen auch Häftlinge mitgewirkt haben, oder halten Sie das nicht fuer möglich?

A: Bei der Vergasung selbst wirkten Häftlinge nicht mit.

F: Nicht mit.

A: Die Häftlinge wirkten mit bei der Verbrennung der vergasten Leichen in dem sogenannten Sonder-kommando.

F: Es ist nämlich hier davon die Rede gewesen, dass Kapos erschlagt hätten, sie waren bei der Vergasung dabei gewesen. Mir erschien das unglaubwürdig.

A: Das ist nicht anzunehmen.

F: Danke.

MR. MINSKOFF: Wir erheben Einspruch gegen die Frage. Sie ist eher eine Mitteilung, als eine Frage.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie bitte, ich habe Ihren Einwand nicht verstanden.

MR. MINSKOFF: Wir erheben Einspruch gegen die Frage, die eher eine Mitteilung darstellt, als dass sie eine Frage ist, um so mehr, als die Auskunft unrichtig ist.

VORSITZENDER: Nun, dem Einwand wird nicht stattgegeben.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, dann sagen Sie unter Nummer 3 Ihres Affidavits wo Sie von der Behandlung von Durchfällen sprechen, dass diese Behandlung von einem Buchdrucker Klinek durchgeführt wurde. Sie bezeichnen ihn als Wiener Sozialdemokraten - - -

A: Ja.

F: - - - und nun habe ich aus diesem Passus von Ihnen den Eindruck, als ob Sie ihn in nicht guter Erinnerung haben; oder ist das falsch?

A: Herr Rechtsanwalt, ich moechte auf diese Frage etwas ausfuhrlicher antworten, - - -

F: Herr Zeuge - - -

A: - - - wenn ich darf.

F: Ja, ich weiss nicht, ob das Hohe Gericht das zulassen will.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird Ihnen nicht erlauben, eine laengere Antwort zu geben, als fuer eine direkte Antwort noetig ist. Beantworten Sie bitte die Frage so kurz wie moeglich.

ZEUGE: Bitte.

A: Ich habe absolut gegen Klinek, der ein durchaus anstaendiger Mensch war, nichts einzuwenden. Mein Standpunkt erklaert sich nur so, dass auf der Buns, trotz zahlreicher vorhandener Aerzte, Laien die Behandlung durchfuehrten.

F: Nun, Herr Zeuge, sprechen Sie: "auf der Buns", - - -

A: Ja.

F: -- meinen Sie damit das Lager ?

A: Ja, das Lager wurde von uns Buna genannt und hiess: allgemein Lager Buna.

F: Nun, Herr Zeuge, sagen Sie, dass Sie gegen den Herrn Klinck im allgemeinen nichts einzuwenden hatten. Konnten Sie nun, als Arzt, ihm nicht in der Hinsicht Verhaltensmassregeln geben und ihn anweisen, wie er das zweckmassig zu machen hatte ?

A: Herr Rechtsanwalt, Sie gab einen Lagerkommandant, wenn ich so sprechen darf. Der Blockarzte war tabu, der Mann war Blockarzte und leitete die Behandlung, und ich war nur ein Haeftling ohne Charge.

F: Ja, Herr Zeuge, war denn die Macht dieser Blockarzte so gross, wie waren doch schliesslich auch nur -- also nicht nur --, sondern sie waren doch auch Haeftlinge ?

A: Herr Rechtsanwalt, ist Ihnen nichts darueber bekannt, wor die Blockarzte im allgemeinen waren ? Haben Sie noch nichts vom gruenen Winkel gehoert ?

F: Ja, ich habe aber andererseits auch --

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, da haben Sie das umgekehrte Verfahren. Lassen Sie dem Anwalt Fragen stellen und versuchen Sie, sie zu beantworten. Fahren Sie fort.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Sicher, Herr Zeuge, haben wir hier schon von gruenen Winkeln gehoert, aber wir haben ebenso oft auch von roten Winkeln gehoert, und ich kann mir vorstellen, dass ein Mann, der Sozialdemokrat gewesen ist, schliesslich einen roten Winkel trug nach dem, was wir hier wissen, und gerade die rotbewinkelten Haeftlinge haben doch an sich sehr gut sich den anderen Haeftlingen gegenueber verhalten, soweit wir hier wissen, und deshalb frage ich noch einmal: Warum hat nun gerade dieser Rotbewinkelte sich nicht so verhalten, wie man es annehmen muesste ?

A: Ja, wahrscheinlich auch aus dem Grunde, weil er keine andere Behandlungsmoeglichkeit hatte. Bolus Alba, mit der er den Durchfall behandelte, war das einzige Medikament, das da war, nicht wahr, und der Mann

hat sich aus der Bolus Alba ein Behandlungssystem gerechtfertigt, wenn auch als Laie. Uebrigens war der Mann fuer einen Laien ausserordentlich medizinisch gebildet, sehr belassen.

F: Aber Sie meinen, es half halt nichts, was er tat ?

A: Es half loider nichts, nein. Es half nichts. Uebrigens, es half dagegen auch nichts im Hauptlager auf der Schiesser -Abteilung - mit Verlaub, das war die offizielle Bezeichnung - wo ein Arzt die Behandlung leitete. Es waren keine Medikamente da, und es wurde keine Diagnose gestellt.

VERSITZENDER: Jetzt wird das Gericht eine Pause bis 1.30 Uhr einlegen.

(Einschaltung einer Pause bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND den 18. Nov. 1947
SITZUNG VON 13.30 bis 16.00 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Rudolf Vitek
durch Dr. Hoffmann).

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Doktor, wir waren vor der Pause dabei stehen geblieben,
dass der Blockälteste Klinik guten Willens war, und sich auch einige
medizinische Kenntnisse angeeignet hatte, dass aber weder er, noch
ein approbierter Arzt, die auftretenden Durchfälle richtig behandeln
konnte, weil Medikamente fehlten; sagten Sie.

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, um Ihre Erinnerung zu stützen, möchte ich Ihnen
sagen, dass wir hier als Zeugen einen Häftlingsarzt gehabt haben,
der auf die Frage eines Verteidigers erklärte, dass diese Medikamente
die auch nach seiner Ansicht fehlten, bei der SS-Sanitaetsverwaltung
anzufordern waren. Würde das auch Ihrer Ansicht nach richtig sein?

A: Jedenfalls. Natürlich bedeutet es nicht, dass sie das, was
sie angefordert haben, auch tatsächlich bekommen haben.

F: Aber zustaendig waere die SS-Sanitaetsverwaltung, nicht?

A: Gewiss.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie erzahlen, --- Sie geben ein Zeugnis
darüber ab, dass Sie gezwungen waren, die Toten, die am Tage verstorben
waren, auf dem Appel-Platz mitschleppen. Selbstverstaendlich mussten
diese Toten ins Lager zurueckgebracht werden, nur, warum nahmen sie die
Toten mit auf dem Appel-Platz und stellten sie mit in den Stand, wie
sie hier sagen?

A: Weil die Mannschaft, die ausmarschierte, das erste Mal beim
Morgensappel gezählt wurde, und dass 2. Mal beim Abendappel und weil
beide Ziffern stimmen mussten, egal, ob es tote oder lebendige Menschen

F: Das war also eine Einrichtung der SS, die das zu ihren Buchungs-
zwecken haben wollte!



A: Das kann ich nicht behaupten. Wer das angeordnet hat, weiss ich nicht, aber dafür den Stand allen Anschein nach die SS massgebend war, dürfte das auf Anordnung der SS geschehen sein. Aber ich kann das nicht behaupten.

F: Herr Zeuge, dann geben Sie unter Ziffer 3 eine sehr genaue Minimal-Frosttemperatur an.

A: Jawohl.

F: Haben Sie dazu einen bestimmten Anlass, dass Sie sich erinnern können, dass einmal eine Temperatur von 20 Grad war, oder meinen Sie -- wollen Sie nur allgemein sagen, dass es kalt war?

A: Nein. Es war die Minimal-Temperatur in diesem Winter, Winter 42/43. - 26 Grad, und als an dem betreffenden Minimal-Tag die meisten erfroren von der Arbeit zurückkehrten, wurde der Befehl ausgegeben, das unter - 10 nicht auf Arbeit gegangen wird.

F: Wer hat denn den Befehl ausgegeben, Herr Doktor?

A: Allen Anschein nach die Lagerverwaltung.

F: Aha. Nun darf ich noch weiter fragen. Unter Ziffer 5 beschreiben Sie die Gepflogenheiten im Häftling-Krankenbau. Daraus möchte ich einig, entnehmen, dass nach Ihrer Ansicht im Krankenbau keine Selektionen stattgefunden haben, sondern dass aus dem Krankenbau eine normale Verlegung nach Auschwitz erfolgte und dann unter Umständen in Auschwitz eine Selektion?

A: Ganz richtig. Die normale Selektion ^{war} in dem Buna-Lager und fand bei der Ausgangspforte statt. Im Krankenbau fand die Selektion als solche nicht statt. Aber die Kranken, die Schwerekranken, wurden ins Hauptlager im Krankenbau nach Auschwitz verlegt.

F: Was aber dort mit ihnen geschah, war nicht -- gehörte nicht zur Zuständigkeit des Krankenbaues Monowitz, sondern zur Zuständigkeit des Krankenbaues Auschwitz, also eines anderen Krankenbaues.

A: Jedenfalls. Allerdings, möchte ich dazu betonen, dass das nur die logische Fortsetzung war von der Buna.

F: Aber dann darf ich Sie fragen, ob es denn, nach Ihrer Ansicht, nicht auch vorgekommen ist, dass Kranke, die von Monowitz nach dem Kranken-

hinauschwitz verlegt wurden, unter Umständen doch behandelt wurden, und wenn sie wieder arbeitsfähig wurden, nicht vergast wurden?

A: Ich möchte Ihnen darauf mit meinem eigenen Schicksal antworten. Ich selbst ging am 22. Februar als Schwerkranker in den Krankenbau nach Auschwitz. Nachdem meine Zeit von 14 Tagen um war und ich glücklich durch eine Selektion gekommen war, arbeitete ich, trotzdem ich krank war, weil ich wusste, die nächste Selektion muss mich treffen. Mein jüngster Sohn, der mir nachkam, und in der Nachbarbaracke untergebracht war, war weniger glücklich, denn er fiel einer zweiten Selektion zum Opfer und wurde vergast.

F: Das fand in Auschwitz statt?

A: Ja.

F: Ich habe dann keine weiteren Fragen.

DURCH DR. DRISCHEL: (Verteidiger des Angeklagten Ambros):

F: Herr Dr. Vitok, Sie haben oben erklärt, dass im Krankenbau keine Selektion stattgefunden hat.

A: Im Krankenbau von der Buna, in Monowitz.

F: Nun, Herr Dr. Vitok, kennen Sie auch Herrn Dr. Waits, der als Arzt dort war?

A: Nein.

F: Kennen Sie den Krankenschreiber Rausch?

A: Das kann sein, dass ich ihn kenne.

F: Wenn ich Ihnen nun verhalte, dass diese Zeugen, gerade, im Gegensatz zu Ihnen, von Selektion nur im Krankenbau gesprochen haben, können Sie sich dann irren, oder irren sich diese Zeugen?

A: Bitte einer Ihrer Herren Kollegen hat gesagt, dass ich relativ kurze Zeit in Monowitz war. Ich kann nur von der Zeit sprechen. Was vorher und nachher war, weiss ich nicht.

F: Und wenn ich Ihnen weiter verhalte, dass diese Zeugen nichts von Selektionen am Tor gesprochen haben, ist es auch dann möglich, dass Sie sich nicht irren?

MR. MINSKOFF: Wir erheben gegen diese Art von Frage Einwand, wo offenbar die Hypothese nicht richtig ist.

VORSL: Ob die Hypothese richtig ist oder nicht, hängt vom Beweismaterial ab, und wir konnten uns in eine lange Kontroverse darüber einlassen. Wenn diese Frage nicht durch irgendwelche vorgelegte Beweismittel bestätigt wird, so würde sie auch keinen guten Zweck dienen und sogar zum Nachteil gereichen. Ehe wir eine parallellaufende Untersuchung darüber anstellen, wollen wir den Einwand besser ablehnen.

Sie können die Frage beantworten, wenn Sie es können, Herr Zeuge.

DER ZEUGE: Ich kann nur wiederholen, dass während der Zeit in welcher ich in Monowitz war, im Krankenbau keine Selektion stattfand, dagegen am Tor, wo ich selbst 3 Selektionen durchgemacht habe. Ich selbst bin durch 3 Selektionen gegangen.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Und, Herr Dr. Witok, waren bei diesen, wie Sie es nennen, Selektionen am Tor, Leute der IG. dabei?

A: Es waren immer Zivilisten bei der Selektion.

F: Aber Sie können nicht mit Bestimmtheit sagen, wer es war?

A: Bestimmte, nicht; weil ich die Herren nicht kannte.

F: Ich danke, Herr Präsident.

DR. SEIDL: (Verteidiger des Angeklagten Duerrfeld);

F: Herr Zeuge, Sie haben gesagt, diese Selektionen fanden am Lagertor statt. Ist es nicht richtig, dass die einzelnen Kommandos, ununterbrochen nacheinander zu tausenden, das Lager verlassen haben und ununterbrochen marschiert sind? Stimmt das? Nun bitte ich Sie, mir zu erklären, Herr Zeuge, wie sich das abgespielt hat, was Sie als Selektion am Lagertor bezeichnen.

A: Bitte, das kann ich Ihnen sehr genau erklären. Während beim normalen Arbeiten das Kommando in geschlossenen Reihen, in Feuerreihen, herausging, und langsam in ausgerichteten Reihen gehen musste, so dass ein SS Mann die Feuerreihen abzählen konnte und dann den Schreiber z.B. meldete "641 Mann, Kommando 24," fand während der Selektion der Ausmarsch anders statt. Es standen bei dem Ausgangstor eine Gruppe von Lagerärzten, Lagerführer, Arbeitsführer und 2 oder 3 Zivilisten;

und nun musste das Kommando in einer gewissen Distanz vor dem Tor stehen bleiben, und nun defilierte jede einzelne Puenferreihe langsam vor dieser Gruppe vorbei.

(Fortsetzung des Verhoers des Zeugen DR. VITECK
durch RA. DR. SEIDL)

DURCH DR. SEIDL:

F: Und was war dann weiter geschehen?

A: Der betreffende Lagerarzt oder Lageraltste sagte nach Unterredung mit einem der Zivilisten " Der Dritte oder der Fuenfte auf die linke Seite." Nun marschiereten diese restlichen drei Leute, weiter und blieben im Tor stehen. Jetzt kam die naechste Reihe, jetzt sagte man zum Beispiel: " Der Zweite und Vierte heraustreten." Und dann wurde die erste Reihe durch die zweite Reihe ausgefuellt, und diese komplette Puenferreihe ging durch das Tor und wurde gezählt.

F: Und das hat sich bei 5 bis 6 000 Haeftlingen so abgespielt?

A: Jawohl, an diesen Tagen begann die Arbeit eine Stunde spaeter.

F: Und, Herr Zeuge, diese Haeftlinge waren alle angekleidet ?

A: Ja, ganz richtig.

F: Nach welchen Kriterien wollte der Lagerarzt die Auswahl vornehmen?

A: Nach dem blossen Augenschein, wenn er ein gar zu grosser Unselmann war, Ich glaube, Herr Doktor, Sie wissen, was ein Unselmann ist. So wurde er herausgenommen, nach dem blossen Augenschein, ohne jede aerztliche Untersuchung.

F: Herr Zeuge, dann muss ich Ihnen verhalten, dass nach Aussagen, die uns gemacht wurden, diese Selektionen am Lagertor zu dem Zweck durchgefuehrt wurden, um schlecht bekleidete und schlecht beschuhte Haeftlinge herauszubringen.

MR. MINSKOFF: Einwand.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. SEIDL:

F: Wieviel Haeftlinge sind bei einer dieser Selektionen oder bei den drei, die Sie selbst erlebt haben, aus der gesamten Selektion herausgezogen worden?

A: Herr Doktor, Ich konnte natürlich nur sehen, was heraus-
gegangen wurde, was vor mir ging; was nach mir kam und was hinter mir
geschah, konnte ich nicht sehen.

F: Und wieviel haben Sie selbst gesehen?

A: 30 bis 40 Mann, aber das hing davon ab, in welchem Kommando
ich war. War ich im Kommando 1, dann sah ich nur wenig Mann. War ich
dagegen im Kommando 24, da war der Haufen natürlich bedeutend grösser.

F: Und was ist mit diesen 30 bis 40 Mann geschehen?

A: Diese Leute marschierten direkt vom Tor, unter SS-Bewachung,
nach Birkenau.

F: Haben Sie das selbst gesehen?

A: Das kann ich nicht gesehen haben. Ich habe Bekannte im Büro
in Auschwitz gehabt, die mir geholfen haben, die Leute zu suchen, aber
sie waren nicht vermerkt. Sie konnten nicht woanders hinausgegangen sein.

DR. SEIDL: Ich habe keine Fragen mehr.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich wollte nur bemerken, dass
kein direkter Wiederverhör stattfand, und dann fand eine Wiederholung
des Verhoers durch den Verteidiger statt. Nun haben wir grundsätzlich
keinen Einwand dagegen, aber im ganzen glauben wir doch, dass es einem
Verteidiger genügen sollte, wenn er sein Kreuzverhör beendet hat,

VORSITZENDER: Dies ist im grossen ganzen ein gutes Prinzip.
Der Gerichtshof hat in Bezug auf die Reihenfolge des Verhoers keine
sehr strenge Regel innegehalten, aber ich glaube, ich darf fuer die
Mitglieder des Gerichtshofes sagen, dass wir jetzt das Befehl haben,
dass das Kreuzverhör dieses Zeugen erschöpfend gewesen ist. Vom
Standpunkt des Gerichtshofes glauben wir nicht, dass ein weiteres Kreuz-
verhör und von Hilfe sein wird. Wenn ein anderes Mitglied der Vertei-
digung noch glaubt, ein oder zwei wichtige Fragen zu haben, so werden
wir sie zulassen, aber wir glauben, Sie müssten, jetzt soweit sein
dass wir einen anderen Zeugen rufen können. - Fahren Sie fort, Herr
Doktor.

DURCH DR. HOPPLAND:

F: Nur eine Frage, meine Herren Richter, die ich noch hatte.

Herr Dr. Vitok, Sie haben uns soeben geschildert, wie die Exekution vor sich ging, und Sie haben auch gesagt, dass dabei Zivilisten anwesend waren, und ich frage Sie nun: Können Sie sich auch denken - und ich bitte, diese Frage mal, obwohl ich Ihre Lage durchaus berücksichtige, Herr Doktor, in Erwägung zu ziehen: Können Sie sich denken, dass diese Zivilisten aus rein arbeitstechnischen Gründen die Häftlinge von der fernerer Arbeit ausschliessen, oder ist es fuer Sie gar kein Zweifel, dass bei diesen Zivilisten auch gleichzeitig das schreckliche Schicksal der Vergasung mit angeschlossen war? Ich bitte wirklich, sich diese Frage einmal genau zu ueberlegen. Es ist sicher, dass von Ihrem Standpunkt aus das klar war, aber musste es auch von dem Standpunkt der betroffenen Zivilisten klar sein, die Sie dabei gesehen haben?

A: Herr Doktor, was ich mir denke, ist fuer den Gerichtshof wohl nicht massgebend. Massgebend duerfte der praetische Erfolg sein.

VORSITZENDER: Nach ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen?

Wiederverhoer?

MR. MINSKOFF: Nein.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie sind entschuldigt, der Marschall wird Sie hinausbegleiten.

Der naechste Zeuge.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, der naechste Zeuge der Anklage ist Professor Berthold Epstein.

VORSITZENDER: Bringen Sie den Zeugen.

MR. MINSKOFF: Das Affidavit erscheint im Buch 78 als NI-5847, Anklagebeweistueck 1485. Es befindet sich auf Seite 118 im Englischen und Seite 146 im Deutschen.

(Der Zeuge Professor Berthold Epstein betritt den Zeugenstand und sagt folgendes aus:)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie stehen bleiben, und ich moechte Ihnen den Eid auferlegen, der in Ihrem Lande ueblich ist. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und nennen Sie Ihren Namen.

ZEUGE: Ich, Professor Dr. Berthold Epstein.

VORSITZENDER: Jetzt wollen Sie mir bitte nachsprechen - Ich schwore

einen reinen Eid, dass ich auf alle hier vor diesem Gerichtshof
gestellten Fragen nur die Wahrheit antworten werde und nichts als die
Wahrheit und dass ich wesentlich nichts verschweigen werde.

(Der Zeuge wiederholt den Eid)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

Nun, Herr Zeuge, hat man Ihnen den Gebrauch der elektrischen
Lampen vor Ihnen erklärt ?

A: Ja wohl.

VORSITZENDER: Noch eine weitere Angelegenheit. Wollen Sie bitte
daran denken, langsam zu sprechen und Pausen zwischen den Fragen, die der
Anwalt Ihnen stellt, und Ihren Antworten einzuschalten, so dass wir die
Übersetzung dafür mitbekommen. Und weiterhin fühlen Sie sich bitte
nicht veranlasst, sehr ausführlich Antworten zu geben. Geben Sie sie
so einfach und so klar wie möglich, und überlassen Sie es dem Ver-
teidiger, wenn er weitere Einzelheiten wünscht. Wenn Sie daran denken
wollen, so wird uns das sehr helfen. Der Zeuge kann von der Anklagebo-
hörde vernommen werden.

DIREKTE VERHÖR

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Professor Epstein, wie ist Ihr voller Name?

A: Dr. Berthold Epstein, Professor Dr. Berthold Epstein.

F: Und wo wohnen Sie ?

A: In Prag, Smichov Pibicheva 12.

F: Wunderschen Sie in Ihrem Affidavit, das als Anklagebeweismittel
1486 eingeführt wurde, jetzt irgendwelche Zusätze oder Berichtigungen vor-
zunehmen?

A: Nicht, dass ich wüsste.

F: Eine weiteren Fragen von Seiten der Anklagebehörde. Der Zeuge
kann von der der Verteidigung ins Kreuzverhör genommen werden.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren, versuchen Sie bei Ihrem Kreuzver-
hör so gut, wie Sie können, davon Abstand zu nehmen, dass Sie dasselbe The-
ma zweimal behandeln, und machen Sie das Kreuzverhör so kurz und direkt, wie
die Sache das zulässt. Die Verteidiger können mit dem Kreuzverhör beginnen.

KREUZVERHÖR.

DURCH DR. SEIDL (für den Angeklagten DUERRFELD)

F: Herr Präsident, ich werde mich bemühen, das Kreuzverhör so kurz
wie möglich zu machen, obwohl das insofern etwas schwierig ist, als die
Punkte des Affidavits dieses Zeugen genau die gleichen sind, wie die des vor-
hergehenden Zeugen. Es ist also kumulatives Beweismaterial.

Herr Zeuge, Sie waren während des Krieges im Lager 4 in Monowitz?
Ist das richtig?

A: Ja.

F: Wann sind Sie dort hingekommen?

A: Ich kam am 16. Dezember 1942 dorthin und war dort bis 25. August
1943.

F: Das Lager 4, in dem Sie untergebracht waren, stand unter der Ver-
waltung der SS. Ist das richtig?

A: Wer die Verwaltung des Lagers geführt hat, weiß ich nicht. Ich
weiß nur, die SS hatte die Oberaufsicht über uns.

F: Die SS hat das Lager bewacht?

A: Jawohl.

F: Der Appell wurde von einem SS-Führer abgenommen. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Daneben hat es auch Häftlinge gegeben, also einen Lagerältesten,
die in der Selbstverwaltung des Lagers arbeiteten? Der Barackenälteste war
also ein Häftling?

A: Jawohl.

F: Dann hat es auch Blockkollente gegeben, die waren auch Häftlinge, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Was war nun Ihre Tätigkeit in dem Lager?

A: Ich war Arzt im Ambulatorium, und zwar habe ich die internen Kranken zu untersuchen gehabt.

F: Wie gross war das Krankenrevier, als Sie hinkamen?

A: Etwa 6 Baracken, soviel ich mich zu erinnern weiss, und der Bolog ist mir heute nicht mehr bekannt, er dürfte aber nicht sehr gross gewesen sein, etwa 2000 Menschen im Lager, wenn ich mich richtig erinnere.

F: Nun, wie ist es dann möglich, Herr Professor, dass zwei bis drei Häftlinge in einem Bett liegen mussten, nachdem die Bologung an sich nicht so gross war?

A: Ich habe von dem Zeitpunkt gesprochen, als ich ins Lager kam. Später war der Bolog grösser, im Juni, Juli und August. Und wenn der Bolog klein war, wurden gewisse Baracken gesperrt, insbesondere im Winter 1942-43, als die Kehlen knapp geworden waren, wurde entsprechend gesperrt und gewisse Baracken geschlossen. Besonders in der Infektionsabteilung wurden in einer Baracke sämtliche Infektionskranke untergebracht, so dass fuer eine Krankheit nur ein geringer Raum zur Verfügung stand.

F: Sie selbst waren als Häftlingsarzt tätig?

A: Jawohl.

F: Ist es richtig, dass der SS-Arzt zum Teil auch nur alle zwei bis drei Tage in das Krankenrevier gekommen ist und die Leitung des Krankenreviers und die Behandlung der Patienten weitgehend eine Angelegenheit der Häftlinge war?

A: Soweit ich mich erinnere, wurde damals fast regelmässig vom SS-Arzt Dienst gemacht. Ein- oder zweimal kam es vor, dass der Arzt nicht jeden Tag da war, aber im grossen und ganzen wurde der Dienst regelmässig gemacht, und der Abtransport der Kranken musste warten, wenn der Arzt nicht da war. Viel Selbstständigkeit nach dieser Richtung hin war dem Arzt nicht gegeben.

F: Herr Zeuge, Sie erwähnen in Ihrem Affidavit auch die Patienten des
Durchfallblocks

A: Ja.

F: und sagen, dass diese Kranken aus Disziplinargründen zwei
Tage hungern mussten. Ich möchte Sie nun fragen: Ist das nicht ein anerkanntes
Mittel der Medizin, Leuten, die an Gastritis leiden, eine gewisse Zeit
hindurch Diät zu verordnen?

A: Es spricht Hahn der modernen Medizin, wenn man jeden Durchfall nach
einem Schock behandelt und Leute, die schon halb verhungert sind und die aus
Hunger Durchfall haben, noch hungern lässt. Es geht nicht an, eine so kom-
plexe Krankheit wie Durchfall nach einem Schock zu behandeln, und wenn ein
Student bei einer Prüfung etwas derartiges sagen würde, würde jeder Pro-
fessor in fortgeschrittenen. Dort haben sich Fälle ereignet, dass einfach jeder Kran-
ke zwei Tage hungern musste. Das bedeutete für viele den Tod. Ich erinnere
mich, dass wir mit Grausen daran gedenken haben, den oder jenen Kranken in
diese Hölle zu schicken. Ich erinnere mich, dass Kranke vor mir niederknie-
ten und mich gebeten haben, sie nicht in diese Hölle zu schicken. Ich er-
innere mich

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte erinnern Sie sich an das, was wir Ih-
nen sagten, als Sie den Zeugenstand betraten. Sie haben diese Frage beantwor-
tet und wenn weitere Einzelheiten gewünscht werden, wird Sie der Herr Ver-
teidiger fragen.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, war auf diesem Durchfallblock nicht ein gewisser Klinik
als Sanitätsdienstgrad tätig?

A: Jawohl.

F: Ware es nicht möglich gewesen, dass dieser eine Änderung der
Methoden der Heilbehandlung empfiehlt?

A: Als wir ins Lager kamen, war es so, dass die Ärzte viel weniger
zu sagen hatten, als die Häftlingspfleger. Nicht einmal, sondern oft hat
man mir gesagt: "Du sagst Professor sein, aber Lagererfahrung hast du keine.
Hier verstehst Du nichts." Wir haben dann versucht, durch Vorträge auch diese

Pfloger zu bekehren - aber es hat lange und lange gedauert.

F: Herr Zeuge, waren Sie selbst einmal im IG-Werk tätig?

A: Nein.

F: Sie sind nie reingekommen?

A: Nein, ich habe den Krankenbau nicht verlassen in 8 Monaten.

F: Nun sagen Sie in Ihrem Affidavit, dass viele Häftlinge einen täglichen Fußmarsch von 8 km von und zur Arbeit zurücklegen hatten. Tollen Sie bei der Behauptung auch bleiben, wenn ich Ihnen verhalte, dass das Werk in seiner Tiefenausdehnung lediglich eine Länge von 1,2 km hatte, also von 8 km kaum gesprochen werden kann?

A: Ich meine den Marsch von Lager ins Werk. Das war ungefähr eine Stunde Fußmarsch, nach dem, was ich nicht einmal, sondern hundertmal von den Häftlingen gehört habe. Nicht innerhalb des Werks, sondern der Marsch von Lager ins Werk.

F: Nun, Herr Zeuge, hinter Ihren Rücken befindet sich eine Tafel. Tollen Sie sich umdrehen und mir sagen, wo das Lager 4 ist und wo das IG-Werk ist?

A: Verzeihen Sie, aber ich bin über die Karte nicht orientiert.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte. Wenn Sie Wort darauf legen, können Sie aufstehen und die Karte studieren, aber es ist erforderlich, dass Sie sich wieder setzen, ohne Sie antworten, damit das Mikrofon Ihre Aussage aufnehmen kann. Vergessen Sie nicht, was ich Ihnen wegen des Niedersatzens sagte, weil wir Sie nicht hören können, bevor Sie sich gesetzt haben.

A: Also, ich kann nur immer wieder dasselbe sagen, dass mir immer wieder versichert worden ist und dass ich gehört habe, dass der Marsch vom Lager ins Werk etwa 4 km beträgt. Ich selbst

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, einen Augenblick bitte. Der Zeuge hat angegeben, dass er nicht behauptet, persönliche Kenntnisse davon zu haben und Ihnen nur sagt, was jemand anders ihm gesagt hat - Hörensagen - und es würde keinerlei Zweck haben, wenn Sie diesen Punkt, in Anbetracht der begrenzten Kenntnis, die der Zeuge zugibt, weiter verfolgen würden.

DURCH DR. SEIDL:

F: Dann muss ich eine andere Frage an Sie richten. Haben Sie nicht

gesehen, dass der Werkraum des IG-Werks unmittelbar auf der anderen Seite der Strasse war, die sich nördlich von Lager 4 hingezogen hat?

A: Das Lager war, soviel ich weiss, nirgends in direkter Nähe des Werks. Es mag sein, dass in der Nähe des Lagers auch Leute gearbeitet haben. Ich weiss aber ich habe gesehen nach dem Schuhdruck, dass es mindestens 4 km gewesen sind. Wir haben seinerzeit einen Kampf geführt fuer die Schmersenkol, weil die Leute gezwungen wurden, in nicht passenden Holzschuhen ohne Schmersenkol zu gehen. Wir haben auch durchgesetzt mit grosser Mühe, dass Schmersenkol gestattet wurden. Aus dieser Tatsache weiss ich, dass es ein langer Fussmarsch . . .

VORSITZENDER: Bitte - Sie haben die Frage beantwortet. Gedulden Sie sich und warten Sie auf eine weitere Frage.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, Sie sagten, dass Häftlinge erschossen in den Krankenzubau gebracht wurden. Sind diese Häftlinge im Lager 4 erschossen worden von der SS, oder wo anders? Haben Sie eigene Beobachtungen gemacht?

A: Ich habe Erschossene gesehen und habe mich selbstverständlich erkundigt und gefragt, wer geschossen hat. Ich weiss, dass viele Häftlinge...

VORSITZENDER: Einen Augenblick - Sie haben die Frage beantwortet. Wenn der Herr Verteidiger mehr wissen will, so wird er Sie fragen.

DURCH DR. SEIDL:

F: Sie selbst haben niemals gesehen, dass eine bestimmte Person einen Häftling erschossen hat?

A: Nein.

F: Sie kennen Ihre Angaben nur auf Grund der Erzählung anderer Leute machen?

A: Allerdings auch auf Grund der Erschossenen.

F: Ja. Aber den Verfall selbst haben Sie nicht gesehen?

A: Ich bekam den Endeffekt zu sehen.

DR. HINSKOPF: Hohes Gericht, die Aussage eines Arztes, welche Geschichten ihm die Patienten ueber die Entstehung von Verletzungen erzählten, ist ganz erheblich und durchaus nicht leeren Sagen.

VORSITZENDER: Stellen Sie eine andere Frage, Herr Verteidiger. Ich bin nicht sicher, ob ich Ihre letzte Frage selbst verstanden habe.

DURCH DR. SEIDL:

F: Sie sagen dann weiter, dass die Häftlinge nur 14 Tage im Krankenbau sein durften. Haben Sie darüber irgendwelche schriftlichen Anweisungen gesehen? Von wem stammten diese? Und was konnten Sie dazu sagen?

A: Als ich den Dienst im Lager übernommen habe, wurde mir als Richtlinie gesagt, in den Krankenbau durften nur solche Leute aufgenommen werden, deren Krankheitsdauer voraussichtlich nicht länger sein wird, als 14 Tage; und ich weiß auch, dass dies in dieser Form gehandhabt wurde.

F: Sollte damit gesagt werden, dass diejenigen Kranken, die eine längere dauernde Behandlung erforderten, in das grosse Krankenhaus im Stammlager Auschwitz überstellt werden sollten?

A: Jawohl.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine Frage mehr.

VORSITZENDER: Noch weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen? - Irgendein Rückverhör?

HR. MINSKOFF: Nur eine Frage, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Ich möchte der Anklagevertretung das gleiche sagen, was wir der Verteidigung gesagt haben. Wollen Sie daran denken, dass, wenn Sie zusätzliche Fragen stellen, Sie das Verhör in die Länge ziehen, indem Sie auf verschiedene Gebiete übergreifen. Aber lassen Sie Ihr Urteil . . .

HR. MINSKOFF: Nur eine Frage im Bezug auf die letzte Frage, die dem Zeugen gestellt wurde.

(Direktes Rückverhör des Zeugen)

F: Was geschah mit diesen Patienten, die nach Auschwitz geschickt wurden?

A: Die Leute, welche nach Auschwitz geschickt wurden, kamen in den Krankenbau und wurden dort in der Art behandelt, wie es im Krankenbau Auschwitz üblich war. Soweit ich weiss, wurden im Krankenbau Auschwitz regelmässige Selektionen vorgenommen und unheilbar Kranke und Schwerkranke und stark reduzierte Kranke in das Krematorium zur Vergasung geschickt. Das war bei uns in Buna genau bekannt, und die Leute antwortet, wenn sie nach Auschwitz geschickt

wurden.

VORSITZENDER: Einen Augenblick; fragen Sie den Zeugen uober irgendwas, das er vermutlich weiss, oder wollen Sie Heerensagen aus ihm herausbekommen? Oder allgemeine Information, welche die Grundlage dieser Information ist?

HR. MINSKOFF: Allgemeine Information, denn er war ja auch in einem anderen Lager.

Das war die einzige Frage, die wir hatten. Die Anklagewertretung hat keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Noch weiteres Kreuzverhoer? - Herr Zeuge, Sie sind entschuldigt. -

Sind Sie bereit, einen anderen Zeugen zu rufen?

HR. MINSKOFF: Hohes Gericht, die Anklagewertretung wird mit weiteren Dokumentenbuechern fortfahren. Dokumentenbuch 80 ist das naechste. Die Anklagebehoerde Vorzeihung, haben Sie Ihre Buecher?

VORSITZENDER: Ja, wir haben unsere Buecher.

HR. MINSKOFF: Die Anklagewertretung bietet HI-12012 als Anklagebeiwisatuech 1528 an.

DR. FLECHENER: Herr President, die Anklagebehoerde hat ueeben das Dokument HI-12012 angeboten, das erste Dokument des Bandes 80. Ich moechte gegen die Einfuehrung dieses Dokumentes und aller weiteren Urkunden, die sich in den Banden 80

18. Nov. - A-CA-1-Voll
Militärgerichtshof Nr. VI

und 81 befinden, Einspruch einlegen, weil diese Dokumente, meiner Auffassung nach, offensichtlich beweisunrehabilitativ sind. Alle Urkunden in den vorgenannten Bänden . . .

VORSITZENDER: Nun, Herr Verteidiger, wir wollen diesen Antrag in Erwägung ziehen; wollen Sie und Ihre Kollegen nun so direkt und genau wie möglich uns die Grundlage fuer Ihren Einspruch darlegen. Dann werden wir der Anklagebehörde gestatten, Ihnen kurz zu antworten, und Ihnen erlauben, das Argument zu beschliessen, so dass wir diese Sache ordnungsgemäss dargelegt bekommen. Fahren Sie fort und geben Sie uns Ihre Auffassung bekannt.

DR. F. AECHSNER:

Alle diese Dokumente in den Bänden 80 und 81 befassen sich mit dem Einsatz von Arbeitskräften, insbesondere Konzentrationslagerhäftlingen, bei der G.m.b.H. Fuerstengrube und der Janinagrube. Das sind 2 Bergwerkgruben in Ostoberschlesien, Fuerstengrube ist eine vollständig unabhängige Gesellschaft mit beschränkter Haftung, an der die I.G. Industrie nur kapitalmässig beteiligt ist. Die Geschäftsführung genannter Gesellschaften ist vollständig unabhängig, sie ist selbstständiger Betriebsführer im Sinne des Gesetzes zur Ordnung nationaler Arbeit. Die I.G. war weder in der Geschäftsführung vertreten, noch in der Betriebsführung beteiligt. Die Janinagrube ist ein selbstständiger Betrieb, ein ausserordentlicher Betrieb, dessen kommissarische Verwaltung der Fuerstengrube übertragen war. Die Verwaltung fuer den Arbeitsinsatz bei der Fuerstengrube und Janinagrube liegt also ausschliesslich bei den selbstständigen Verwaltungsorganen dieser Gesellschaft. Keiner der hier Angeklagten, noch ein sonstiger Vertreter der I.G., hat an dieser Verantwortung, nach dem Gesetz, oder auch nur tatsaechl. irgendwelchen Anteil. Das geht auch daraus hervor, dass die G.m.b.H. Fuerstengrube in den Unternehmerbeirat der I.G. niemals

vertreten war. Hinsichtlich der Verantwortlichkeit fuer den Arbeitseinsatz bei Unternehmen, an denen ein Dritter nur eine kapitalsmassige Beteiligung hat, muss man irgendeine Grenze ziehen. Ein Kriterium fuer diese Grenzziehung kann nur sein, ob der Anteilhaber an der Geschaeftsfuehrung des Unternehmens beteiligt ist oder nicht. Seitens der Verteidigung ist dem Hohen Gericht schon in 2 anderen Faellen, naemlich fuer die DAG und fuer die Firma Kalle, dieser Gesichtspunkt vorgetragen worden. Die Anklage hat daraufhin die darauf bezueglichen Dokumente zurueckgezogen. Der Fall liegt bei den Dokumenten, deren Einfuehrung ich beanstande, absolut gleich. Diese Dokumente sind aus den vorerwaehnten Gruenden ebenso wenig beweiserheblich. Nur am Rande moechte ich noch darauf hinweisen, dass es auch im Interesse der Beschleunigung des Verfahrens liegt, von der Einfuehrung dieser Dokumente abzusehen, denn der Prozessstoff wuerde um einen ganz neuen Komplex, betraechtlich vermehrt werden. Ich moechte zusammenfassen, die Urkunden sind weder aus rechtlichen, noch aus tatsaechlichen Gruenden in diesem Prozess beweiserheblich.

VORSTEHENDER: Hat noch irgendein Mitglied der Verteidigung den Wunsch, eine weitere Erwaerterung fuer die erste Vorlage zu geben?

(Keine Antwort.)

Dann wollen wir die Anklagebehoerde hoeren und wir moechten die Anklagebehoerde darauf hinweisen, dass hier gewisse Erklaerungen tatsaechlicher Art gemacht worden sind, die fuer die Beurteilung seitens des Gerichtshofes, ob diese Dokumente massgeblich sind oder nicht, von Bedeutung sein koennten. Da diese Dokumente von der Anklagebehoerde angeboten werden, so ist es die Aufgabe der Anklagebehoerde, den Gerichtshof ueber eine gewisse Theorie aufzuklaeren- und zwar ueber gewisse Theorien, auf Grund derer dieses Beweismaterial als erheblich angesehen wird.

Bitte berichten Sie, was die Verteidigung gesagt hat, bezueglich der Leitung dieser Gesellschaft.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, in Bezug auf die Dokumente, die in den Dokumentenbüchern 80 und 81 enthalten sind und die sich mit der Fürstengrube und der Janinagrube befassen, scheint der Anklagebehörde klar zu liegen, dass die absolute Kontrolle, Leitung und Aufsicht über diese Zechen, in den Händen der I.G. Farben lag. Die Angeklagten vor diesem Gerichtshof sind in zahlreichen, der in diesen Büchern enthaltenen Dokumenten selbst erwähnt, wobei ihre Kontrolle, ihre Aufsicht, ihre Arbeitsaufteilung, ihre Finanzierung und überhaupt der ganze Komplex, auf den wir in diesen 2 Büchern hinweisen aufgezeigt wird. Es liegt hier nicht die Frage einer technischen Kontrolle oder eines Aktienbesitzes vor, wodurch wir diese Angeklagten mit diesen zwei Zechen in Verbindung bringen wollen. Hier liegt eine direkte Beteiligung vor, die in einer aktiven Führung beider Gruben besteht, erstens durch die Besitzkontrolle und zweitens, durch die Verwaltungskontrolle, das heißt, es hat da niemals ein Besitzverhältnis bestanden, aber sie waren zu Verwaltern bestellt und sie haben die erste Firma, die Fürstengrube, als Verwalter für die 2. Firma Janinagrube, fungieren lassen. Aus den Dokumenten ist klar ersichtlich, dass die Angeklagten in diesem Prozess, aktiv waren und an der Leitung und Kontrolle dieser beiden Gruben beteiligt waren. Es besteht hier keine Frage einer technischen Beteiligung von Seiten der I.G. Farben vor.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, Ihre Stellungnahme ist etwas anderes, als die der Verteidigung in dieser Hinsicht. Die Verteidigung behauptet, dass die Dokumente diese Kontrolle nicht erweisen. Sie sagen wiederum, dass sie es aufzeigen. Es liegt nun an Ihnen, das herauszustellen und wenn es hier bestimmte Dokumente gibt, die Ihre Theorie ergäben, so steht es Ihnen frei, uns auf sie hinzuweisen und wir können sie kurz und flüchtig während der Verhandlung betrachten und zu gewissen Schlüssen kommen. Sind gewisse Dokumente über dieses Zwei-Unternehmen vorhanden, von denen Sie glauben, dass sie Ihre Theorie

der Zuständigkeit anworten?

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, wenn Sie mir 3 oder 4 Minuten gestatten, dann kann ich die Dokumente fuer das Hohe Gericht anführen.

VORSITZENDER: Wir geben Ihnen soviel Zeit, wie Sie fuer diesen Zweck notwendigerweise benoetigen.

(Anklagevertreter sieht die Dokumentenbucher durch.)

MR. MINSKOFF: Danke. Hohes Gericht, die Anklagebehörde hatte nicht erwartet, dass diese Dokumente fuer diese zwei Gruben angefochten werden. Das erste Dokument, auf das ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes lenken moechte, ist das 3. Dokument im Buch 60. Es ist NI-11117, naemlich das Grundungsprotokoll fuer die I.G. Farben Auschwitz. Es wird der Erwerb dieser Gesellschaft ereortert, um fuer den Auschwitzer Komplex zu arbeiten. Dr. Buntofisch war damit beauftragt.

VORSITZENDER: Zeigt das irgend etwas hinsichtlich der Beteiligung an der Leitung oder ist das - - -

MR. MINSKOFF: Das ist das erste, Hohes Gericht; das zeigt nur die Grundung dieser Gesellschaft.

VORSITZENDER: Und was zeigt es bezueglich der Verbindung der I.G. Farben damit, ganz allgemein?

MR. MINSKOFF: Diese Gesellschaft wurde mit 51% I.G. Farbenanteilen gegründet und sie kontrollierten sie auch bis zur Uebernahme. Ausserdem garantierten sie fuer etwa 23 Jahre, glaube ich, einen Gewinn von 4 % an die Inhaber der Minoritaet. Das ganze Risiko war also bei der I.G. Farben.

Das naechste Dokument ist das Protokoll einer Vorstandssitzung, wobei der gesamte Vorstand anwesend war. Ambros und Buntofisch berichteten im Einzelnen ueber den neuen Plan, hier wird ueber die Sitzung in allen Einzelheiten berichtet.

Das Dokument 12014, auf der folgenden Seite zeigt eine Aktennotiz

über den Anteil von Rustofisch, Ambros und Duerrfeld.

Hier handelt es sich um die 2. Grube, die Janinagrube, und es wird hier betont, dass sie diese Grube erwerben wollen, aber dass es praktisch besser wäre, wenn sie durch die Fürstengrube gekauft würde, sodass es nicht den Eindruck erwecke, als ob I.G. Farben diese Grube erwerben möchten.

Dann, in einigen von - - in dem folgenden Dokumentenbuch 81, Dokument 4, Dokument ND-10886 wird gesagt, dass I.G. Auschwitz das Arbeitslager Waldock übernimmt, das die Arbeitskräfte für die Grube zur Verfügung stellt.

Und schließlich möchte ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf Seite 10, NI 10535, lenken, wo die Frage nach einer kleinen Angelegenheit, wie die Beschreibung von Stiefeln, für die in diesen Gruben arbeitenden Leuten, von Duerrfeld selbst behandelt wird, der an Duellberg schreibt und vorschlägt, dass Stiefel für die Bergleute gekauft werden sollen.

Wenn es Ihnen passt, Hohes Gericht, so könnten wir die verschiedenen Dokumente durchgehen und aufzeigen, dass die Leitung in allen Fällen die Leitung von Farben war. Niemand anders hat diese Gruben geleitet.

VORSITZENDER: Wir wollen nicht auf allzu viele Einzelheiten eingehen; wenn Sie aber ein oder zwei oder drei der Dokumente auswählen können und unsere Aufmerksamkeit besonders auf das lenken, was Ihrer Meinung nach Ihre Theorie unterstützt?

MR. MINSKOFF: Das letzte Dokument, auf das ich Ihre Aufmerksamkeit gelenkt habe, NI 10535; es ist ein Schreiben des Angeklagten Duerrfeld an Duellberg - -

VORS.: In welchem Buch befindet sich das, bitte?

MR. MINSKOFF: Es ist Buch 81, Hohes Gericht.

VORS.: Es befindet sich nicht dort; Sie irren sich darin, und im Buch

Es ist kein Dokument mit dieser Nummer angeführt.

MR. MINSKOFF: NI 10535.

VORS.: Ja, es ist auf Seite 46.

MR. MINSKOFF: Versicherung, ich hatte Seite 10 des Inhaltsverzeichnisses gemeint. Es tut mir leid, Herr Vorsitzender.

VORS.: Ich verstehe.

MR. MINSKOFF: Tatsächlich wird in der Niederschrift der Baubesprechung, die sich auf Seite 9 des Inhaltsverzeichnisses befindet - NI 11144 - darauf hingewiesen, dass fuer den Haftlingsinsatz eine Anzahl von 7200 erstrebt wird. "Haftlinge sind ferner auf Aussonstollen Guenthergrube und Janina eingesetzt." Es besteht kein Zweifel an der Rolle, die Farben in der Besprechung gespielt hat, und die Leitung von Farben beschafft die Haftlinge fuer die Gruben. Ich moechte tatsaechlich darauf hinweisen, dass in einer der Gruben keine Haftlinge sind, bis Farben die Leitung uebernimmt.

VORS.: Wo in diesem Dokument NI 11144 befindet sich der Kern der Sache; das, worauf Sie sich stuetzen?

MR. MINSKOFF: Das ist auf 35 des englischen Textes.

VORS.: Ja, das ist das Dokument, das sich auf Seite 35 des Buches 81 des englischen Textes befindet. Es ist ein umfangreiches Dokument und ich dachte, Sie koennten unsere Aufmerksamkeit auf irgendeinen Teil desselben lenken, den Sie von besonderem Interesse erachten.

MR. MINSKOFF: Der Teil auf den ich in der Niederschrift hinweise, unter dem anschuetz-Teil befindet sich auf Seite 39 unter der Ueberschrift "Haftlingsinsatz." Das ist Seite 67 des deutschen - - 68 des deutschen Textes.

Dort sind eine Anzahl Hinweise, Herr Vorsitzender, von denen ich Ihnen nur einen gezeigt habe, weil die Vorstandsbesprechungen, die Baubesprechungen, die Gieswerd-Besprechungen aufgezzeigt worden; es geht durch die ganzen

Dokumente hindurch.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, das wirft eine ziemlich allgemeine Frage auf, und sie steht in gewisser Beziehung zu den Ereignissen des 5. November, Mittwoch, als die Anklagebehörde einige Dokumente über DAG und Kalle und Company zurücksog; und daher mochte ich, wenn Sie erlauben, eine kurze Erklärung abgeben.

VORS.: Bitte sehr.

MR. SPRECHER: Hinsichtlich der DAG, die ein altes Unternehmen war, das später einen Interessengemeinschafts-Vertrag mit IG-Farben abschloss und das ein Riesenunternehmen war, so meinen wir, dass die Tatsache der Aktienkontrolle uns voll und ganz berechtigt, diese Dokumente als in jeder Beziehung erheblich anzubieten. Unser Standpunkt hat sich in dieser Angelegenheit nicht geändert.

Wenn sich DAG zu 51 Prozent im Besitz von Farben befunden hat und es weiterhin bekannt war, dass die so Gesellschaft mit gestohlenen Waren handelte, dann glaube ich nicht, dass irgendein Jurist überhaupt einen Zweifel darüber haben kann, dass Farben von der Tatsache Kenntnis hatte, und diese Firma jahrelang weiter unterstützte, die Gewinne abschöpfte, ihr die Anweisungen gab, die die dortige Leitung zur Betriebsführung benötigte; sondern es wurde nur zur Frage stehen, welches Verbrechen hier vorliegt. Hier handelt es sich nicht um die Waren, die die Gesellschaft verkaufen mag, sondern es handelt sich um die Frage der Versklavung von Menschen, die Frage der Arbeitskräfte, die die Tochtergesellschaft verwandte.

Wenn in der heutigen Zeit eine Besitzgesellschaft mit einer kontrollierenden Mehrheit in der Lage ist, eine Tochtergesellschaft Menschen als Sklaven benutzen zu lassen, und sie bereitwillig und wissentlich der Tochtergesellschaft erlaubt, Menschen als Sklaven zu verwenden, damit die Tochtergesellschaft die Waren erzeugen kann, aus denen mittelbar oder

unmittelbar die Besatzungsgesellschaft ihre Gewinne zieht, dann ist bestimmt ein Verbrechen eindeutig bewiesen.

Aber wegen des umfangreichen Komplexes der D&G, wird die Anklagebehörde keine Dokumente, die sich auf diese bestimmte Gesellschaft beziehen, nochmals anbieten, weil sie glaubt, dass die Dokumente die darüberhinausgehende strafrechtliche Verantwortlichkeit damit beweisen zu viel Zeit in Anspruch nehmen würden und es ist auch nicht in unserem Fall irgendwie erheblich.

Hinsichtlich Kalle und Kompanie, einer der ursprünglichen Gründungsgesellschaften der IG, die unter Sparte III von einem der hier Angeklagten gefördert wurde, werden wir uns auf einen anderen Standpunkt stellen und werden entweder weiter argumentieren oder dem Höchsten Gericht einige weitere Dokumente in aller nächster Zeit vorlegen.

In diesem Fall haben wir schon wiederholt früher gesehen, dass IG-Farben aus sehr vielen Gründen verschiedene Arten von rechtlichen Verschleierungen, rechtlichen Tarnungen schuf. In diesem Fall wird die Frage, ob sie eine rechtliche Verschleierung haben sollten oder nicht, in einem der frühen Dokumente besprochen. Und es wurde beschlossen, dass zum Zwecke des Verkehrs mit den Behörden, den deutschen Behörden, die - wie wir gesehen haben - im Falle der Ausbeutung Polens keine weiteren Erwerbungen durch Farben befürworteten, die IG eine Scheingesellschaft benutzen würden, um die von ihnen gewünschten Gruben zur Versorgung von Auschwitz, einem anderen Farbenkonzern, zu bekommen.

Hohes Gericht, viele der Betriebe befanden sich in diesem Fall im Besitze von Scheingesellschaften - einige zu 100 Prozent, einige zu 80 Prozent, einige zu 51 Prozent; aber es scheint uns, dass, wenn diese rechtliche Verschleierung in diesem Fall hinsichtlich der primären Verantwortlichkeit dafür, wie die Arbeit getan wurde, nicht klarliegt - ich glaube, eine Sache, die die Dokumente meines Erachtens schon zur Genüge in Warschau, in Auschwitz und in der Nachbarschaft von Auschwitz bewiesen haben -

dass dann wirklich das Recht sehr unzulänglich geworden ist, wenn es nicht in der heutigen Zeit diejenigen heranzieht, die wirklich verantwortlich sind.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, wenn ich jetzt das hervorheben dürfte, worauf ich vorher hingewiesen und wovon ich nicht die Seite hatte? Es befindet sich im Dokumentenbuch 81 auf Seite 4 des englischen Textes; der Lagerführer des Lagers Waldeck an die Abwicklungsstelle des Lagers Waldeck. Der allererste Absatz: "Wir geben Ihnen einschliesslich die uns gegen Quittung überlassenen Unterlagen dabei zurück und bringen Ihnen zur Kenntnis, dass das Lager Waldeck, Forstengrube, am 27.6.43 an die IG-Farben, Auschwitz, übergeben wurde."

DR. FLAEG SMER: Herr Präsident, die Anklage hat dem Hohen Gericht hier einige Hinweise auf Dokumente gegeben; aber auf das Dokument, welches den Schlüssel fuer die hier zur Erörterung stehende Frage bildet, hat sie nicht hingewiesen. Das ist das Dokument VI 12011. Das ist der Genußungsvertrag der Fuerstengrube. Und was ergibt sich aus diesem Gründungsvertrag? Dasse die IG mit einem grossen obereschlesischen Bergwerk-Konzern ein Abkommen trifft, wonach sie eine bisher diesem Konzern allein gehörende Grube, die Fuerstengrube, in Zukunft in eine Gesellschaft einbringt, an der die IG kapitalmässig beteiligt ist. Und die IG hat das offenbar gemacht, weil sie irgendwelche Selbstverbrauchsrechte sich fuer ihre zukünftig entstehenden Fabriken in Oberschlesien sichern wollte.

An der Verwaltung der bisher dem Fuerstlich Plessischen Bergbauunternehmen gehörenden Fuerstengrube ist nichts geändert worden. Die Personengleichheit ist aufrechterhalten worden. Und nur aus der Tatsache, dass ein geschäftliches Gesellschaftsverhältnis ueber diese Fuerstengrube mit der Fuerstlich Plessischen Bergwerke-AG in Kattowitz geschlossen worden ist, will man nun die IG - nicht die IG, sondern die hier angeklagten früheren Vorstandsmitglieder verantwortlich machen. Ich glaube, das von Herrn Sprecher angezogene Beispiel trifft auf den vorliegenden Fall in keiner Weise zu. Hier handelt es sich weder um eine Tochtergesellschaft, noch um ein Konzernmanöver. Wenn man zu einem Unternehmen zu 51 Prozent beteiligt ist, kann man das wohl kann eine Tochtergesellschaft nennen.

Ich bitte daher, diese in den Dokumentenbänden 80 und 81 sich lediglich auf die Fuerstengrube und auf die Janinagrube beziehenden Dokumente auszuschliessen und möchte nur noch ergänzend bemerken: der Zusammenhang - der angebliche Zusammenhang - zwischen den hier Angeklagten und der Janinagrube ist noch loser, als nach der Behauptung der Anklage der Zusammenhang mit der Fuerstengrube; denn die Janinagrube war ein auslaendisches Unternehmen und von der Fuerstengrube vom 1. Januar 1943 ab nur kommissarisch verwaltet.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird seine Pause jetzt etwa früher einlegen, um diese Angelegenheit zu beenden.

(Mitt. Pause wurde eingelegt)

(Nach der Nachmittagspause)

GERICHTSNARSCHELL: Der Militärgerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: In Bezug auf den durch den Verteidiger erhobenen Einwand gegen Dokument II-12012, das als Exibit 1538 bezeichnet wurde und das das erste Dokument im Dokumentenbuch 80 ist, hat der Gerichtshof entschieden, dass wir der Anklagebehörde erlauben werden, alle Dokumente der Dokumentenbücher 80 und 81 nur zur Identifizierung zu kennzeichnen; ich wiederhole, nur zur Identifizierung. Wir werden der Verteidigung erlauben, ihre spezifischen Einwände gegen alle diese Dokumente schriftlich einzureichen, und der Anklagebehörde werden wir gestatten, dass sie uns schriftlich eine Erklärung über ihre Theorie abgibt, auf Grund deren sie diese Dokumente als zulässiges Beweismaterial betrachtet, und uns ausreichendes Material des Dokumentenbuchs aufzeigt, das nach ihrer Auffassung ihre Theorie - hinsichtlich der Kompetenz klarlegt.

In der Zwischenzeit wird der Gerichtshof weiter seine endgültige Entscheidung über die Zulässigkeit dieser Dokumente beraten. Wenn entschieden wird, dass diese Dokumente unzulässig sind, so wird kein Schaden dadurch entstehen, dass sie lediglich zur Identifizierung mit einer Nummer versehen werden. Wenn die Entscheidung getroffen wird, dass entweder alle oder ein Teil der Dokumente zulässig sind, dann wird es nicht notwendig sein, dass sie noch einmal formell eingeführt werden oder dass die Zeit des Gerichtshofes mit der Erklärung ihres Inhaltes in Anspruch genommen wird.

Inzwischen werden wir uns so gut wie möglich mit dem Inhalt vertraut machen, sodass zu gegebener Zeit durch eine Entscheidung alle Dokumente der Dokumentenbücher 80 und 81 ausgeschlossen oder angenommen werden, oder solche Teile ausgeschlossen oder angenommen werden, die dem Gerichtshof ungenügend erscheinen, sodass diese Dokumente nicht einmal in Betracht gezogen werden, d. h. noch einmal formell eingeführt werden müssen.

Falls die Anwälte noch Fragen wegen dieses Verfahrensweises zu stellen haben, dann stellen Sie Ihre Fragen bitte jetzt, damit

kein Missverständnis entstehen kann. Wir wollen kein bestimmtes Datum festsetzen, bis wann diese Schriftsätze eingereicht werden sollen, aber Sie können sich selbst darüber einig sein, welche Zeit Sie als angemessen ansehen, und dann werden wir erwarten, dass Sie Ihre Verpflichtungen einhalten werden.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, die Anklagebehörde hat eine Frage: In Zusammenhang mit der Kennzeichnung dieser Dokumente zur Identifizierung möchten wir gern wissen, ob es nicht ratsam wäre, dass uns ein gewisser Spielraum gegeben würde, um einige kurze Erklärungen über ihren Zweck, sowohl im Hinblick auf die Frage der Zulässigkeit, als auch in anderer Hinsicht abzugeben?

VORSITZENDER: Das würde gerade den Zweck vereiteln, den der Gerichtshof im Sinne hat. Wir wollen nicht jetzt unsere Zeit damit verschwenden, den Inhalt der Dokumente zu besprechen, wenn über ihre Zulässigkeit noch nicht entschieden wurde. Sie können in Ihren Schriftsätzen in allgemeiner Art den Zweck dieser Dokumente angeben, und wenn Sie irgendein bestimmtes Dokument für wichtig erachten, dann werden wir Ihnen Gelegenheit geben zu sagen, was es darstellt. Wenn es als Beweismaterial zugelassen wird, dann werden wir Ihnen diese Möglichkeit gewähren.

Bestehen nun noch weitere Fragen über unsere Entscheidung?

MR. SPEECHER: Wir haben keine Fragen wegen der Entscheidung. Die Tatsache bleibt bestehen, dass einige Zeugen über diese Dokumente geladen worden sind, und die Frage, ob diese Zeugen gehört werden können, hängt offensichtlich von der Entscheidung ab, die dieser Gerichtshof über die Zulässigkeit der Dokumente fällen wird. Ich glaube, daher, dass ein Termin gesetzt werden könnte, damit wir schnell vor diesem Gerichtshof die Punkte, und zwar für beide, die Anklagebehörde und die Verteidigung, vorbringen könnten. Der Gerichtshof könnte dann kurz entscheiden, welchen Vorschlag er einzuschlagen beabsichtigt.

VORSITZENDER: Der Verteidigungsanwalt, der den Einwand erhob, und der Anklagevertreter, sollten sich untereinander besprechen und dem Gerichtshof mitteilen, welche Zeitspanne Sie für die Vorlage Ihrer Schriftsätze für notwendig erachten. Wir werden daraufhin die Verfügung erlassen.

und im Augenblick können wir damit die Angelegenheit beschliessen.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, der Anklagebehörde wird es möglich sein, dieses gewisse Memorandum Donnerstag früh vorzulegen. Die Verteidigung, d. h. Dr. Flaechner und Dr. Gierliche, haben mitgeteilt, dass sie nicht glauben, dass die Wiederholung dessen, was sie vor der Pause sagten, von grossem Nutzen sein würde. Sie beabsichtigen, eine ziemlich eingehende Untersuchung anzustellen und werden daher das Memorandum nicht vor Ende der Woche fertiggestellt haben.

VORSITZENDER: Haben Sie fuer die Anklagebehörde den Donnerstag Vormittag genannt?

MR. SPEECHER: Ja.

VORSITZENDER: Vielleicht faellt es hier, eher der Anklagebehörde zu den Beweisen fuer die Zulassung des Beweismaterials zu fuhren, als der Verteidigung den Gegenbeweis zu fuhren. Die Verteidigung hat ihre Funktion erfuilt, indem sie ihren Einwand erhob, und die Last faellt damit der Anklagebehörde zu. Wir werden deshalb am Donnerstag um 4.30 Uhr vertagen, und bis zu diesem Zeitpunkt sollen diese Schriftsaetze unterbreitet werden.

Wir werden Ihnen keine Zeit fuer eine Antwort geben koennen, denn wir haben Sie bereits maedlich gehoert und das genuegt. Wir erwarten keine Antworten oder Erwidernungen Ihrerseits, wir werden jedoch alles, was uns zur Bekraeftigung der Stellungnahmen beider Seiten bis zum Zeitpunkt der Vertagung, am Donnerstag dieser Woche, unterbreitet wird, in Erwaeigung ziehen.

Nun, Herr Anklagevertreter, wollen Sie bitte fortsetzen und uns die Nummern der Dokumente bekanntgeben.

Werden die Nummern chronologisch fortlaufen, mit 1528 fuer VI-13012 in Buch 80 beginnend?

MR. MANSOFF: Nein, Herr Vorsitzender. Es wurde hier eine Anzahl Dokumente mit hereingenommen, die schon als Beweismaterial vorliegen, aber sonst haben Sie vollkommen recht.

VORSITZENDER: Dann nennen Sie bitte die Dokumentennummer und die naechste Nummer.

18. Nov.-d-48-5-Lutzeier
Militärgerichtshof VI

MR. MINSKOFF: Das ist 12912 zur Identifizierung 1528. FI-12011 ist 1529 zur Identifizierung. FI-11117 liegt bereits als Anklagebeweismittel 1430 vor.

FI-9078 liegt ebenfalls als Anklagebeweismittel 1433 vor, FI-10880 wird als Anklagebeweismittel 1529 zur Identifizierung angeboten -- Vernehmung -- es ist 1530 zur Identifizierung.

FI-11124 liegt als Anklagebeweismittel 1444 zur Identifizierung vor;
FI-11140 liegt als Anklagebeweismittel 1501 zur Identifizierung vor;
FI-10863 liegt als Anklagebeweismittel 1531 zur Identifizierung vor;
FI-12014 liegt als Anklagebeweismittel 1532 zur Identifizierung vor;
FI-8266 liegt als Anklagebeweismittel 1322 vor. I-8266 wird als Anklagebeweismittel 1533 zur Identifizierung angeboten. Das beschliesst Dokumentenbuch No. 80.

Im Dokumentenbuch 81 bieten wir FI-1070 als Anklage-Exhibit 1534 zur Identifizierung an und FI-10843 als Anklage-Exhibit 1535, ebenso FI-12016 als Exhibit 1536 zur Identifizierung, und FI-10886 als Exhibit 1537, FI-10512 als Exhibit 1538 zur Identifizierung. Das gilt auch fuer FI-10619, und zwar als Exhibit 1539 zur Identifizierung und FI-10539 als Exhibit 1540 zur Identifizierung. FI-10516 wird als Exhibit 1541 zur Identifizierung angeboten, I-10524 als Exhibit 1542 zur Identifizierung, FI-10626 als Exhibit 1543 zur Identifizierung, FI-12019 als Exhibit 1544 zur Identifizierung, FI-10512 als Exhibit 1545 zur Identifizierung, FI-10631 als Exhibit 1546, I-12015 als Exhibit 1547 und FI-11654 wird als Exhibit 1548 zur Identifizierung angeboten, das letzte Dokument FI-11652 als 1549, und FI-11979 als Exhibit 1550 zur Identifizierung.

Das naechste Dokument ist FI-11144; das liegt bereits als Beweismaterial vor, und zwar als Exhibit 1511. Dokument I-8258 wird als Exhibit 1551 zur Identifizierung angeboten und FI-10535 als Exhibit 1532, FI-12018 als Exhibit 1553, zur Identifizierung. Dokument I-11034

VORSENER: Entschuldigen Sie, es ist 11043.

MR. MINSKOFF: Jawohl, 11043 als Exhibit 1554 und FI-12017 als Exhibit 1555 zur Identifizierung.

Damit ist nun Dokumentenbuch Nr. 81 abgeschlossen.

Hohes Gericht, die Akklambehörde möchte jetzt bemerken -
und zur Identifizierung anbieten, - obwohl es schwer ist, das Dokument
im Augenblick dem Gerichtshof vorzulegen, - ein Affidavit von Gunther
Falkenau, das ich zur Identifizierung kennzeichnen lassen und sowohl
dem Verteidiger wie dem Gerichtshof, sobald ich kann, übergeben möchte.

VORSITZENDER: Können Sie uns die Dokumenten-Nummer davon angeben?

MR. MINSKOFF: Ich sehe keine Dokumenten-Nummer darauf; Ich weiss
nicht, ob es eine hat.

VORSITZENDER: Wir haben keinen Einwand dagegen, ausser dass -es mit
Betrug auf unser Protokoll sehr ungenau ist, ich meine die Abschrift ...
Wir müssen uns darauf verlassen, dass Sie uns darauf aufmerksam machen,
wenn das Dokument selbst vorgelegt wird, damit das auch in den Akten
des Generalsekretärs und im Protokoll vermerkt wird.

MR. MINSKOFF: Können wir es als Affidavit von Gunther Falkenau
identifizieren? Die VI-Nummer wird wahrscheinlich noch heute schnitt-
verlegt werden.

VORSITZENDER: Welche Exhibit-Nummer wollen Sie diesem Dokument
geben?

MR. SPRINGER: Herr Vorsitzender, wir hatten nicht die Absicht,
dieses Affidavit des dortigen Leiters der Faserstrube anzubieten,
deshalb, weil wir dachten, dass es nicht von grossen Nutzen sein würde,
bevor diese Rechtsfrage über die Zulässigkeit geklärt ist. Dieses
Dokument enthält direkte Erklärungen über diesen Punkt, die ganz
klar sind. Es hat keine VI-Nummer erhalten, weil wir nicht die Absicht
hatten, das Dokument vervielfältigen zu lassen.

VORSITZENDER: Lassen Sie dem Vorsitzenden den Vorschlag machen,
dass Sie sobald wie möglich ein Exemplar dieses Dokumentes der Vertei-
digung übergeben, damit sie die Möglichkeit hat, es bei der Ausarbeitung
ihrer Erklärung zu verwenden, und dass es uns nicht formell einprägt
wird, bis es eine Identifizierungs-Nummer hat und bis Sie auch in der
Lage sind, ihm eine Exhibit-Nummer zu geben. Geben Sie bitte der Ver-

18. Nov. 4-AS-7-Seefried
Militärgerichtshof VI

teidigung eine Abschrift und auch dem Gerichtshof das wird fuer
die augenblickliche Betrachtung: wenn man und hernach koennen Sie es
zur Identifizierung kennzeichnen und wir werden dann ueber seine
Zustaendigkeit entscheiden.

MT. SPREC EE: Ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender.

MR. FLADUSCHNER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Baetefisch.)

Herr Praesident, die Urkunde wird im Moment noch nicht vorgelegt. Wenn ich Herrn Sprecher richtig verstanden habe, dann hat er sie gar nicht zur Hand. Was er zur Hand hat, ist die Kopie einer Uebersetzung und ich glaube, es ist dem Gericht nuetzlicher, wenn mit der Ueberreichung zu Identifizierungszwecken Herr Sprecher solange wartet, bis er in der Lage ist, ordnungsgemaessige Kopien nicht nur dem Gericht, sondern auch der Verteidigung zur Verfuegung zu stellen. Ich waere daher dankbar, - - -

VORSITZENDER: Das ist genau, Herr Verteidiger, was wir wollten. Wir haben ihn der Hoeflichkeit halber gebeten, dass Sie, sobald wie moeglich, ein Exemplar bekommen, damit sie wenigstens den Inhalt im Voraus kennen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, die Entscheidung ueber die Fuertenfrue und ueber die Janinagrube und die Tatsache, dass wir nun nicht in der Lage sind, einige der Zeugen aufzurufen, die weitere Aussagen ueber diesen Komplex naemlich die Behandlung der Haeflinge geben koenn-ten, hat den Plan der Anklagebehoerde in Unordnung gebracht. Augenblicklich haben wir die uebrigen Dokumente ueber den russischen Komplex und die Pluenderung zur Verfuegung, Anklagepunkt 1, 2 und 5; diese Dokumente wurden aber noch nicht bekanntgegeben. Ich nehme an, dass die Verteidigung sie heute mit sich haben sollte. Ich habe zwar mein Exemplar, aber ich glaube nicht, dass die Verteidigung sie mit sich hat. Uebrigens wuerde dies nur etwa $\frac{1}{2}$ bis $\frac{3}{4}$ Stunden in Anspruch nehmen. Ausserdem haben wir Dokumentenbuch 66, das ungefaehr 15 Minuten in Anspruch nehmen wuerde, und es gibt eine Anzahl von Zeugen, die nicht der Rechtsgewalt dieses Gerichtshofes unterliegen und die nicht im Zusammenhang mit den Anklagepunkten 1, 2 und 3 jetzt herbeigeschafft werden koennen. Wir wollen eine allgemeine Erklaerung darueber morgen frueh abgeben. Wir befinden uns jedoch in solch einer Lage, dass wir, abgesehen von den Dokumentenbuechern, die ich erwahnt habe, morgen nicht fortfahren koennen, und ich bin nicht sicher, ob wir unter den gegenwaertigen Umstaenden instande sein werden, den uebermorgigen Tag auszufuehren.

Wir nähern uns sehr schnell dem Ende der Beweisvorlage der Anklagebehörde.

Die Schwierigkeiten, Zeugen herbeizuschaffen, wachsen in geometrischer Reihe an, da wir uns dem Ende unserer Beweisvorlage nähern. Und wir haben keinen Fortschritt hinsichtlich der Verwendung von Fragebogen anstatt des Kreuzverhoers zu verzeichnen. Daher haben wir dazu keine Fragen. Das Dokumentenbuch ueber Anklagepunkt IV wird gegenwaertig zusammengestellt und es wurde uns versichert, dass es bis Donnerstag frueh fertig sein wird. Das bedeutet nicht, dass es Donnerstag 24 Stunden in den Haenden der Verteidigung gewesen ist, sodass wir am Donnerstag morgen fortfahren koennten. Das gleiche gilt fuer die letzten Buecher ueber Anklagepunkt III-B, die sich mit der Verwendung von Giftgas in medizinischen Versuchen an Menschen beschaeftigen. Ihn wurde uns ebenfalls versichert, dass das letzte dieser Buecher etwa am Donnerstag ausgeliefert wurde. Das wurde bedeuten, dass wir, unter Einhaltung der 24-Stundenregel, nicht vor Freitag mit den Dokumenten fortfahren koennten.

VORSITZENDER: Was schlagen Sie vor?

DR. SPRECHER: Es besteht die Tatsache, dass die verschobene Vernehmung des Affianten Struss vereuchsweise auf Donnerstag verlegt wurde. Ich selbst sehe nicht ein, wie diese Vernehmung sehr viel Zeit in Anspruch nehmen koennte, da meiner Ansicht nach eine Eidesstattliche Erklaerung, die die Anklagebehoerde anbieten wird, viele der Punkte klaert, die Dr. Berndt geklaert haben will, ohne dass ein Kreuzverhoer stattfindet.

Ich schlaege vor, dass wir das bis Donnerstag vormittag zurueckstellen. Die Verteidigung hat auch bemerkt, dass morgen ein gesetzlicher Feiertag ist, soweit es die Deutschen betrifft, und obwohl die Verwaltung bestimmt hat, dass die einheimischen Arbeitskraefte fuer die Staatsanwaltschaft morgen arbeiten, lieasse sich fuer diesen Prozess eine andereartige Anordnung treffen.

VORSITZENDER: Wir moechten keinen Praesedenzfall aufstellen, dass religioesse Feiertage sich von gesetzlichen unterscheiden. Wie Sie wissen, Herr Anklaeger, hat das in unserem Lande keine Goeltigkeit. Wir beachten

gesetzliche Feiertage, da unsere Mitarbeiter das Recht darauf haben. Wir wollen es nicht auf dieser Basis machen. Aber glauben Sie, falls wir morgen nicht tagen, dass Sie dann fortfahren und ohne weitere Unterbrechung abschliessen koennen, soweit Sie jetzt die Beweisvorlage der Anklagebehörde ueberblicken koennen? Nehmen Sie an, dass Sie dazu in der Lage sind?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender. Ich bin mir nicht ganz sicher ueber Ihre Frage. Haben Sie uns gefragt, ob wir in der Lage waren, mit dem Fall der Anklagebehörde ohne weitere Unterbrechung abzuschliessen?

VORSITZENDER: Ich meine, ohne weitere Vertagung?

MR. SPRECHER: Nein. Wir sind leider nicht in der Lage, diese Erklaerung abzugeben, und zwar, erstens, wegen der Tatsache, dass wir Zeugen haben, die ausserhalb der Rechtsgewalt dieses Gerichtshofes stehen und die wir herbeifuehren versuchen, und zweitens, wegen der Tatsache, dass verschiedene weitere Prozesse angesetzt wurden fuer die Dokumente benoetigt worden, und das hat unser bisheriges Verrecht, dass wir im I.G. Farben-Prozess auf diese Dokumente hatten beeintraehtigt. Die Zusammenarbeit mit den anderen Gerichtshoefen ging bis jetzt ziemlich gut.

VORSITZENDER: Ja, das Gericht ist sehr ernsthaft daran interessiert dass nicht mehr Zeit, als notwendig, verloren wird. Lassen Sie mir den Schalter umstellen und mit meinen Beisitzern sprechen.

MR. SPRECHER: Noch einen Punkt, Hohes Gericht. Wenn Sie die Entscheidung ueber das Rechtsmemorandum auf Donnerstag vormittag vorverlegen koennten und dann waehrend Ihrer Vertagung entscheiden wuerden, dann wuerde das entweder klarestellen, dass wir, falls Sie ihre Zulassung ablehnen, die Dokumente zu uebergeben haben oder es wuerde uns Gelegenheit geben, einige Zeugen zu vernehmen, sodass wir fortfahren koennten.

(Der Gerichtshof bespricht sich.)

VORSITZENDER: Diese Entwicklung aendert die Situation hinsichtlich der erhobenen Einwaende gegen die Dokumente in den Buechern LXXX und

LXXXI abzugeben. Falls Sie uns etwas in inoffizieller Weise geben koennen, dann stellen Sie es uns bis morgen frueh zur Verfuegung und wir werden es gerne in Betracht ziehen. Wenn nicht, so wird es der Gerichtshof auf eigene Verantwortung versuchen, diese Problem morgen zu seiner Zufriedenheit zu loesen und wir hoffen, wenn wir am Donnerstag morgen zusammenzutreten, dass wir ueber die Dokumente in den Buechern LXXX und LXXXI entscheiden koennen. Das wird Ihnen beiden Zeit geben, sich den notwendigen Vorbereitungen zu widmen, damit wir mit dem Prozess weiterkommen, und es erspart eine unnootige Versaegerung durch diese Schriftsaetze, angesichts der Tatsache, dass Sie morgen fuer Ihre Bueroarbeit Zeit haben. Wenn Sie uns irgendwelche Vorschlaege uebermitteln wollen und diese bis spaetestens 9.30 Uhr fuer uns fertig haben, werden wir sie beachten; andernfalls haben wir vor, selbst eine Loesung ueber die Zulaessigkeit dieser Dokumente zu finden.

Gibt es noch weitere Ankuendigungen bevor wir uns vertagen?

MR. MINSKOFF: Es besteht noch eine weitere Frage, Hohes Gericht. Die Anklagebehoerde verwies auf eine fidesstattliche Erklaerung, die sie nicht identifiziert hat, da sie keinerlei FI-Nummer traegt. Wie wir ausgefuehrt haben, wollen wir die FI-Nummer zu diesem Dokument, sobald es uns moeglich ist, dem Gerichtshof und der Verteidigung angeben. Wir moechten natuerlich um die Erlaubnis bitten, dass wir darauf, in einem Memorandum hinweisen duerfen, dass wir morgen frueh dem Gerichtshof unterbreiten werden.

VORSITZENDER: Sehr gut. Wenn Sie gleichzeitig mit der Uebergabe dieses Beweisstuেকে an den Gerichtshof weitere Kopien davon der Verteidigung uebergeben, so wird es uns zufriedenstellen und wir werden sie zusammen erwaeagen, und zwar unter der Voraussetzung, dass Sie das Dokument spaeter anzubieten wuenehen.

MR. MINSKOFF: Ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Mr. Sprecher, haben Sie noch irgendetwas zu sagen bevor wir uns vertagen?

MR. SPEECHER: Am Donnerstag morgen wird Herr Dubois dem Gerichtshof eine Erklaerung ueber den Stand der Beweisvorlage der Anklagebehoerde abgeben, und zwar unter dem Gesichtspunkt der weiteren einschlaegigen

LXXXI abgegeben. Falls Sie uns etwas in inoffizieller Weise geben können, dann stellen Sie es uns bis morgen früh zur Verfügung und wir werden es gerne in Betracht ziehen. Wenn nicht, so wird es der Gerichtshof auf eigene Verantwortung versuchen, diese Problem morgen zu seiner Zufriedenheit zu lösen und wir hoffen, wenn wir am Donnerstag morgen zusammentreten, dass wir ueber die Dokumente in den Buchern LXXX und LXXXI entscheiden können. Das wird Ihnen beiden Zeit geben, sich den notwendigen Vorbereitungen zu widmen, damit wir mit dem Prozess weiterkommen, und es erspart eine unnötige Verzögerung durch diese Schriftsätze, angesichts der Tatsache, dass Sie morgen fuer Ihre Bureauarbeit Zeit haben. Wenn Sie uns irgendwelche Vorschlaege uebermitteln wollen und diese bis spaetestens 9.30 Uhr fuer uns fertig haben, werden wir sie beachten; andernfalls haben wir vor, selbst eine Loesung ueber die Zulaessigkeit dieser Dokumente zu finden.

Gibt es noch weitere Ankuendigungen bevor wir uns vertagen?

MR. MINKOFF: Es besteht noch eine weitere Frage, Hohes Gericht. Die Anklagebehoerde verwies auf eine fidesstattliche Erklaerung, die sie nicht identifiziert hat, da sie keinerlei NI-Nummer traegt. Wie wir ausgefuehrt haben, wollen wir die NI-Nummer zu diesem Dokument, sobald es uns moeglich ist, dem Gerichtshof und der Verteidigung angeben. Wir moechten natuerlich um die Erlaubnis bitten, dass wir darauf, in einem Memorandum hinweisen duerfen, dass wir morgen frueh dem Gerichtshof unterbreiten werden.

VORSITZENDER: Sehr gut. Wenn Sie gleichzeitig mit der Ueborgabe dieses Beweisstueckes an den Gerichtshof weitere Kopien davon der Verteidigung uebergeben, so wird es uns zufriedenstellen und wir werden sie zusammen erwägen, und zwar unter der Voraussetzung, dass Sie das Dokument spaeter anubieten wuenschen.

MR. MINKOFF: Ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Mr. Sprecher, haben Sie noch irgendetwas zu sagen bevor wir uns vertagen?

MR. SPECHER: Am Donnerstag morgen wird Herr Inbois dem Gerichtshof eine Erklaerung ueber den Stand der Beweisverlage der Anklagebehoerde abgeben, und zwar unter dem Gesichtspunkt der weiteren einschlaegigen

Dokumente, der Anzahl der Affianten, die noch nicht zum Kreuzverhoer geladen worden sind, der Anzahl der Affianten, fuer die Fragebogen ausgefertigt werden muessen oder deren Kreuzverhoer in einigen Faellen bis zur Beweisvorlage der Verteidigung zurueckgestellt werden muss, und sonstige Angelegenheiten.

VORSITZENDER: In diesem Zusammenhang erwarten wir, soweit das Gericht die Ankundigung des Vertreters der Anklagebehoerde hat, dass eine Anordnung getroffen wird, die das Verhoer oder Kreuzverhoer einiger dieser Zeugen dem Gerichtsbeauftragten uebertraegt, sodass diese Sache zur gleichen Zeit erledigt wird.

Hat der Vertreter der Verteidigung, waenschen Sie, Herr Dr. Dix noch etwas zu sagen ?

DR. DIX: Nein, Herr Praesident.

MR. DUROIS: Ein anderer Vorschlag. Wenn es moeglich waere, dass sich einige Mitglieder der Verteidigung heute Nachmittag oder morgen irgendwann mit uns zusammenfinden koennten, so waeren wir wohl in der Lage, eine befriedigende und konkretere Erklaerung ueber Zeugen abzugeben. Wir koennen morgen eine Liste fertig haben, die wir beide durchgehen koennen und wir koennen dann bestimmen, in welchem Ausmass alle oder einige Zeugen von der Verteidigung fuer das Verhoer benoetigt werden.

VORSITZENDER: Herr Dr. Gierlichs, wollen Sie voranlassen, dass Dr. Boettcher von diesem Versuehen benachrichtigt wird ?

DR. GIERLICH: Jawohl, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Und noch eine Sache, Herr Dr. Gierlichs. Darf ich Ihnen sagen, dass eine kleine Verwaltungsangelegenheit vorliegt, wegen der ich Sie fuer einen Augenblick in meinem Buero sprechen moechte und zwar, wenn wir uns vortagen !

DR. GIERLICH: Jawohl, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Das Gericht vertagt sich nun bis Donnerstag morgen um 9.30 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich um 16.30 Uhr, 18. November 1947, auf 9.30 Uhr, 20. November 1947.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG DEUTSCHLAND, 20. NOVEMBER 1947
SITZUNG VOM 9.30 BIS 12.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten, sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.

Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORS.: Der Gerichtsmarschall möge über die Angeklagten berichten.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend.

VORS.: Hat die Anklagebehörde etwas zu bemerken?

MR. DUBOIS: Ich möchte etwas über den Stand der Beweisverlage der Anklagebehörde sagen und einige Anregungen geben. Das Beweisverfahren der Anklagebehörde wird, was die Dokumentenverlage betrifft, aus ungefähr 260 weiteren Dokumenten bestehen. Alle diese Dokumente werden, wie wir hoffen, der Verteidigung und dem Gericht bis Ende dieser Woche übergeben, und wir glauben, sie alle nicht später als bis zum Ende des Verhandlungstages am Mittwoch nächster Woche als Beweismaterial vorlegen zu können.

Nun, was die Affianten anbelangt, so haben wir eine Liste der Aussteller Eidesstattlicher Erklärungen angelegt und verteilen lassen, in der eine Aufstellung jener Affidavits oder Verhöre enthalten ist, die als Beweismaterial zugelassen wurden und die wir als Beweismaterial bis zum Abschluss unserer Beweisverfahrens vorlegen wollen. Ausgenommen sind natürlich die Affidavits, die wir normalerweise ausschliessen, also Eidesstattliche Erklärungen von Angeklagten und von Personen, die ursprünglich einem Kreuzverhör unterzogen werden sollten, der aber Kreuzverhör jedoch versichert worden ist.

Gestern haben wir diese Aufstellung mit der Verteidigung besprochen. Die Ergebnisse sind, wie ich sagen möchte, soweit es sich um die Länge



des Prozesses handelt, nicht allzu ermutigend - - ich moechte jetzt erwahnen, dass ungefahr ein Dutzend Affidavits da sind, die zu pruefen die Verteidigung noch keine Gelegenheit hatte. Die Ergebnisse dieser Besprechung sind diese:

Die Verteidigung bestaetigte, dass bei Werner Mansfeld (M a n s - f e l d) auf ein Kreuzverhoer verzichtet wird. Bei den Eidesstattlichen Erklarungen der 3 folgenden Affianten werden Verteidigung und Anklagebehoerde eine Stipulation zu treffen versuchen, da diese Affidavits sich nur auf Protokolle beziehen. Es handelt sich um Willi Dagno, Kurt Hauptman und die von Otto Hauck und Adolf Hochluf unterschriebenen Eidesstattlichen Erklarungen. Die Verteidigung bereitet fuer den Zeugen Walter Jacobi Fragebogen vor.

Was die uebrigen Affidavits betrifft, so liegt kein Ansehen vor, dass auf irgendeines von ihnen verzichtet wird, oder dass sie durch Fragebogen, etc., erledigt werden koennen.

Die Anklagebehoerde moechte nun zu diesen verbleibenden etwa 40 Zeugen einiges bemerken und anregen.

Zunaechst sind etwa vier darunter, die keine Eidesstattlichen Erklarungen abgegeben haben; diese koemmen unserer Meinung nach im Wege einer Stipulation erledigt werden. Wir glauben, dass die Verteidigung nach Ueberpruefung vielleicht der gleichen Ansicht sein wird. Sie beziehen sich vor allem auf Protokolle und solche technische Angelegenheiten, sodass wir nicht glauben, dass ein maendliches Verhoer ueberhaupt von Nutzen sein wird. Es handelt sich um Karl Amond, der nur eine Erklarung ueber die Ergebnisse eines bestimmten Konzerns abgegeben hat, ferner um Guenther Frank-Fahle, dessen Eidesstattliche Erklarungen vernaemlich Auszuege aus Protokollen wiedergeben, dann um Iri Marek, der an Hand von Protokollen aussagt und schliesslich um Alfred Zaun, dessen Eidesstattliche Erklarungen auf Protokollen fussen.

Was nun die verbleibenden ca. 40 Affianten anbelangt, so hat die Anklagebehoerde das Erscheinen aller dieser beantragt - - wann sie hier eintreffen werden, wissen wir nicht. Ein Beispiel der sich uns entgegenstellenden Schwierigkeiten: Wir hatten Dienstag im Zusammenhang

mit dieser Angelegenheit Hr. Orlik hier; er traf Dienstag aus der Tschechoslowakei ein und musste gestern aus persönlichen Gründen dorthin zurückkehren.

Wir tun alles, was in unserer Macht steht. Im ganzen glauben wir, dass die Anklagebehörde in diesem Verfahren eine noch nie dagewesene Leistung mit der Heranschaffung von Zeugen, bereits vollbracht hat, insbesondere von vielen, die in jeder Weise ausserhalb der Machtbefugnis des Gerichtshofes und natürlich auch ausserhalb unserer Anordnungsgewalt stehen. Wir sind der Ansicht, dass die Verteidigung sich bemühen, zumindest versuchen sollte, um das Tatsachenmaterial durch Verwendung von Fragebogen zu erhalten. Wir schlagen die folgende Vorgangsweise bei einer Anzahl dieser Zeugen vor:

Wir empfehlen die Verwendung von Fragebogen unter Beaufsichtigung der Kommission mit folgenden Bedingungen: Die Verteidigung legt zuerst Fragebogen vor und die Anklagebehörde wird, falls gewünscht, Kreuzverhoerartige Fragebogen unter Aufsicht der Kommission unterbreiten.

Wenn, zweitens, die eine oder andere Partei nicht glaubt, dass mit diesem Verfahren der vollständige Tatbestand ermittelt wird, und wenn das Gericht infolgedessen der Meinung ist, dass der Zeuge persönlich erscheinen soll, kann das Gericht den Generalsekretär beauftragen, nach Möglichkeit den Zeugen zu irgendeiner Zeit im Verlaufe des Prozesses herbeizuschaffen, was in den meisten Fällen erst nach Schluss des Beweisverfahrens der Anklagebehörde erreicht werden wird. Die Anklagevertretung will natürlich in jeder möglichen Weise daran mitarbeiten, den Zeugen herbeizuschaffen. Natürlich kann der Gerichtshof, wenn schliesslich der Zeuge trotzdem nicht beigebracht werden kann, entscheiden, was mit dessen Eidesstattlichen Erklärungen oder Fragebogen geschehen soll.

Nun, Beispiele fuer diese Art von Verfahrensweise, die unserer Auffassung nach angewendet werden kann, sind: Rene Balandier, den wir schon seit einiger Zeit aus Frankreich zu bekommen versuchen; Arthur Dietzsch, der sich im Gefängnis von Landsberg befindet, könnte, wie ich annehme, hierhergebracht werden, aber unter Schwierigkeiten und be-

sonderen Bewachungsverfahrungen, und dergleichen.

Wir sprechen jetzt nur ueber die Anfangsversuche, Fragebogen zu erhalten. Waldemar Nyon ist im Gefangnis von Landsberg, Josef Johann ist ein Oesterreicher, den wir schon seit einigen Wochen zu bekommen versuchen. Er befindet sich auf Reisen, war nicht in Wien anwesend, und wird nicht vor Dezember zurueck erwartet. Olga Lengyel befindet sich in den Vereinigten Staaten; Johanna Marx koennte wahrscheinlich horggebracht werden, ihre Eidesstattliche Erklaerung ist jedoch so einfach, dass wir einen Fragebogen als ausreichend ansehen. Das gleiche gilt von der folgenden Zeugin Elisabeth Michalka, die sich in Belgien befindet, die wir seit ungefaehr einem Monat beizubringen versuchen, fuer die aber im letzten Monat irgend welche Schwierigkeiten bestanden. Herbert Rosenberg ist krank. Dann folgt Albert Speer und der letzte Zeuge John W. Pehle, der in den Vereinigten Staaten ist.

Unser heutiges Vormittagsprogramm wird Hr. Sprecher mitteilen...

VORS.: Ehe das erfolgt, - - das Gericht ist natuerlich an den Fragen des Kreuzverhoeres, des Verzichts auf das Kreuzverhoer oder der Vornahme von Kreuzverhoeren mittels Fragebogen bei diesen noch ausstehenden Zeugen der Anklagebehoerde sehr interessiert. Wir werden jedwoge Zusammenarbeit der beiden Anwaltschaften, durch die der Loesung dieses Problems geholfen wird, sehr zu schatzen wissen.

Es ist wahrscheinlich jetzt fuer uns ein guenstiger Zeitpunkt, nachdem Sie die Moeglichkeiten innerhalb dieses Rahmens erschoeppend dargestellt haben, zu erklaren, dass das Gericht im Sinne hat, die Einrichtungen seiner Commissioners zur Erledigung dieser Angelegenheiten, denen sonst auf andere Weise nicht begegnet werden kann, zu verwenden. Wir haben nicht die Absicht, dieses Vorgehen wegen Angelegenheiten dieser Art ungebuehrlich in die Laenge ziehen zu lassen. Wir haben heute frueh gehofft, den Commissioner auf einige dieser Zeugen zum Zwecke des Kreuzverhoers hinzuweisen zu koennen. Angesichts der Tatsache, dass Sie nun ueber diese Fragen Verhandlungen fuehren, verschoben wir jedoch dazuezeit den Erlass einer solchen Anordnung, bis wir ueber Ihre Fortschritte Bericht erhalten haben.

Das Gericht berät z.Zt. einen Einwand, der gegen die in den Dokumentenbüchern 80 und 81 der Anklagebehörde enthaltenen Dokumenten vorgebracht wurde. Ehe das Gericht über diese Angelegenheit entscheidet, möchten wir uns bei der Anklagebehörde erkundigen, ob sie auf dem Standpunkt steht, der in der letzten Sitzung dieses Gerichtshofes eingenommen wurde, und zwar dass sie, sobald die Verteilung möglich ist, die Eidesstattliche Erklärung von Guenther Falkenhahn als Beweismaterial vorlegen wird?

MR. MINSKOFF: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORS.: Sind Sie jetzt bereit, dieses Dokument zum Zweck der Identifizierung mit einer Exhibit-Nummer zu versehen?

MR. MINSKOFF: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORS.: Wollen Sie das tun?

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet das Dokument NI-12010 zum Zwecke der Identifizierung als Anklage-Exhibit 1556 an.

VORS.: Wollen Sie uns jetzt angeben, in welches Dokumentenbuch Sie dieses Schriftstück eingelegt haben?

MR. MINSKOFF: In das Dokumentenbuch 80.

VORS.: Die Lage, der der Gerichtshof durch den Einwand gegenübergestellt war, hat sich sehr wesentlich durch die Ermögung dieses Dokumentes geändert, welches, wie wir annehmen der Verteidigung gleichzeitig mit der Ueberrückung an uns gestern übergeben wurde.

Bei Nichtvorhandensein dieses Dokumentes waren wir einem weit ernsteren Problem hinsichtlich der Zulassungsfähigkeit der in den Dokumentenbüchern 80 und 81 enthaltenen Dokumente gegenübergestellt. Es muss auch bemerkt werden, dass die Lage des die Einwendung vorschlagenden Verteidigers nach dem Stande des Protokolls zur Zeit, als die Einwendung vorgenommen wurde, erwogen werden muss. Wir haben alle in den Dokumentenbüchern 80 und 81 enthaltenen Dokumente einzeln sehr genau studiert und haben in diesem Zusammenhang auch jenes Dokument erwogen, das nunmehr zum Zwecke der Kennzeichnung identifiziert worden ist.

Ohne irgendeiner Meinung hinsichtlich des Gewichtes von irgendwelchen hier dazugehörigen Beweismaterial Ausdruck zu geben, behalten wir uns auch

vor, dass einige der in diesen Dokumentenbüchern enthaltenen Schriftstücke einen so geringen Beweiswert haben, dass sie nicht viel Beachtung durch das Gericht verdienen. Trotzdem lautet unsere Schlussziehung bei Erwägung aller dieser Dokumente zusammen - und insbesondere im Licht des soeben zur Identifizierung bezeichneten Schriftstückes - dass wir nicht sagen können, dieses Beweismaterial sei unwesentlich. Wie ich schon sagte, ist dies in sehr grossem Ausmass auf die Einbeziehung des zuletzt identifizierten Dokumentes zurückzuführen.

Die Einwände gegen die Vorlage der in den Dokumentenbüchern 80 und 81 enthaltenen Schriftstücke werden nunmehr vom Gerichtshof verworfen.

Zur Unterrichtung der Anklagebehörde mochten wir sagen, dass unsere Erwägungen in dieser Angelegenheit, indem wir in diese Dokumente einzeln Einsicht nahmen, wie wir glauben, dem Zweck weiterer Aufklärung über diese Dokumente gedient haben. Wir haben nunmehr einen klareren Begriff über den Inhalt dieser Dokumente, als wir ihn erhalten hatten, wenn sie in der üblichen Art eines Gerichtsverfahrens vorgelegt worden wären. Unter diesen Umständen werden die in den Dokumentenbüchern 80 und 81 zum Zweck der Kennzeichnung identifizierten Schriftstücke nunmehr vom Gericht als Beweismaterial angesehen, ohne weitere Erklärungen seitens der Anklagebehörde. - Bitte, entschuldigen Sie noch einen Augenblick. Möchte die Verteidigung das Gericht vorweg auf irgendetwas aufmerksam machen?

DR. BOETTCHER: Herr Präsident, lediglich zu der verlin behandelten Frage der Vernehmung von Affizienten im Kreuzverhör wurde ich heute nachmittag oder morgen früh, nach Rücksprache mit meinen Kollegen und der Staatsanwaltschaft, eine Erklärung abgeben.

VORSITZENDER: Sehr gut, das wird dem Gericht angenehm sein. - Hat nun die Anklagevertretung dem Gericht und der Verteidigung irgendetwas zu dem Programm, das wir jetzt erledigen wollen, mitzuteilen?

MR. SPRECHER: Herr Präsident, darf ich um eine Minute Geduld bitten? Bezüglich dessen, was Sie oben zu den Ausführungen über Buch 80

und 81 sagten, haben wir noch ein paar Berichtigungen in der letzten Minute.

VORSITZENDER: Ja, gut.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, vorerst haben wir einige Korrekturen im Protokoll, welche von Mr. Van Street und mir gemacht worden; dann wird der Zeuge Oberst Tilley kommen. Danach werde ich die restlichen Dokumente in Buch 64 vorlegen, die sich mit der Ausbeutung Russlands befassen; dann werde ich die ganz wenigen Dokumente in Buch 66 vorlegen, die sich mit den Stellungen befassen, welche die Angeklagten innehatten....

VORSITZENDER: Entschuldigung - haben Sie versucht, die Angelegenheit der von den Angeklagten innegehabten Stellungen mit der Verteidigung klarzustellen? Haben Sie das mit ihnen durchgesprochen?

MR. SPRECHER: Herr Präsident, die Bestätigungen in Buch 11 und 66 stellen einen ziemlich beträchtlichen Teil der Dokumente in diesen beiden Büchern dar. Wie ich schon bei Vorlage des Buches 11 ausführte, kann die Anklagebehörde zu diesen Bestätigungen auf die Weise, dass der Verteidigung eine Liste der Stellungen vorgelegt wurde, mehr oder weniger in der Reihenfolge, in welcher sie im Anhang A unter dem Namen jedes Angeklagten zu finden sind. Die Verteidigung hat dann diese Stellungen mit ihren Klienten überprüft, und soweit sein Klient zustimmte, gab der Verteidiger diese Bestätigung zurück. In einigen Fällen stellte der Angeklagte selbst ein Affidavit aus, welches die gleiche Sache vervollständigte. Mit anderen Worten, diese Bestätigungen sind Affidavits der Verteidigungsmannschaft ihrer Angeklagten, die von den Angeklagten selbst überprüft wurden.

VORSITZENDER: Der Punkt, auf den es mir ankommt, ist folgender: es scheint dem Gericht, dass durch die Vorlage derartigen Materials sehr viel Zeit verbraucht wurde. Wenn in diesen Zusammenstellungen irgendwelche Irrtümer oder Ungenauigkeiten sind, sollten diese mit der Verteidigung ausgeglichen werden, sodass diese Dokumente einfach nebenher vorgelegt werden können.

MR. SPRECHER: Es wurde meiner Meinung nach keine fünf Minuten dauern, Herr Präsident. Aber da Sie die andere Frage aufwarfen, kann ich sagen, dass es einen Konfliktsbereich gibt, den wir entweder durch weitere, zusätzliche Dokumente oder durch Kreuzverhör usw. bereinigen werden müssen.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. SPRECHER: Nach Buch 66 wird Dr. Struss nochmals zum Schlusskreuzverhör gerufen, oder zur Stipulation, die ins Protokoll eingelesen werden kann, bezuglich etwa 15 Affidavits, die noch ausstehen.

VORSITZENDER: Nun, wenn irgendeine Stipulation in dieser Richtung ausgearbeitet werden kann, wollen Sie dann vorschlagen, dass ein Angehöriger Ihres Stabes diese zu erreichen versucht, damit wir nicht durch ein unnötiges Kreuzverhör dieses Zeugen aufgehalten werden?

MR. J. M. BERNARD: Herr Dr. Berndt und Dr. Kochen arbeiten daran schon seit einiger Zeit, aber bis heute noch ist mir noch nichts bekannt geworden, ob schliesslich eine Stipulation zustande gekommen ist; die verschiedenen Vertreter der nicht damit einverstanden sind, Herrn Dr. Berndt uneingeschränkte Vollmacht zu geben, besteht noch keine Möglichkeit zu einer Stipulation.

Dann möchte ich heute Nachmittag das Dokumentenbuch 91 vorlegen, welches sich auf Anklagepunkt 4 bezieht. Dies wird den grössten Teil des direkten Beweises darzustellen, das wir unter der in Rede stehenden Überschrift als Sonderfall innerhalb des Falles vorbringen. Natürlich gibt es noch andere Teile des Falles, die sehr engen Zusammenhang zu Anklagepunkt 4 haben, und Anklagepunkt 4 wiederum hängt eng mit anderen Teilen des Falles zusammen. Aber ich glaube, dass ich das nicht länger, als eine halbe Stunde beschäftigen würde, Herr Präsident.

Dann soll der Zeuge Pohl erscheinen. Ich höre Bemerkungen von der Verteidigung. Das Dokumentenbuch wurde mehr als 24 Stunden vor heute Nachmittag überreicht und ich habe die Empfangsbestätigung. Ich spreche von Dokumentenbuch 91. Wenn wir damit fertig werden, dann liegen noch Vorankündigungen von Zeugen vor

VORSEZENDER: Nun gut. Können Sie jetzt Ihre Korrekturen fuer das Protokoll.

MR. V. J. BARNETT: Hohes Gericht

VORSEZENDER: Entschuldigen Sie einen Augenblick. Herr Marschall, Sie können sich insisssion mit dem Zeugen Tilley in Verbindung setzen, damit er zur Verfügung steht und wir nicht aufgehalten werden, und ihn die Einrichtungen des Uebertragungssystems erklären.

MR. J. M. BERNARD: Das ist bereits geschehen, Herr Vorsitzender.

VORSEZENDER: Sehr gut.

MR. DE BOKER: Hr. Daboia und Hr. Minskoff haben mich auch gebeten, anzukündigen, dass wir heute nachmittag mit der Vorlage der Dokumentenbücher 32 und 33 beginnen werden. Diese werden von Hr. Minskoff vorgelegt.

VORSEITZEND: Das wird noch der Zeuge Pohl geschehen?

MR. DE BOKER: Nun, falls wir heute nachmittag nicht mit dem Zeugen Pohl fertig werden - und es ist ziemlich spät, ehe wir aufhören - so könnten wir diese Dokumente vorlegen, statt den Zeugen Pohl zu rufen.

VORSEITZEND: Nun gut. Jetzt machen Sie bitte Ihre Korrekturen über das Protokoll, meine Herren.

MR. V. M. SCHLITZ: Hohes Gericht, es wird jetzt auf Buch 65 hingewiesen und die betreffenden Dokumente werden jetzt an das Gericht verteilt; ich glaube, die Verteilung an die Verteidigung ist bereits erfolgt.

Mit Erlaubnis des Gerichts möchte ich jetzt gewisse Dokumente zurückziehen, die vorher anders bezeichnet worden, und die in Buch 65 enthalten sind, sowie die zurückgezogenen Dokumente durch neue Dokumente ersetzen. Dies geschieht in Verfolg eines von der Verteidigung erhobenen Einwandes, dass die ursprünglich als Beweismittel vorgelegten Dokumente keine Abschriften der Originaldokumente waren und nicht als Abschriften von Originaldokumenten angesehen werden könnten.

Die in Frage kommenden Seiten des Protokolls sind 3214 bis Mitte der Seite 3221.

Ich möchte jetzt das Dokument II-1701, Exhibit 1314, zurückziehen, welches sich in Buch 65 auf Seite 11 des englischen, Seite 13 des deutschen Textes befindet, und an dessen Stelle das Dokument II-3761-A als Anklagebelegstück 1557 einführen. II-3761-A, das jetzt eingeführt wird, ist ein Originalschreibbild des ELA. Das Original selbst wird als Be-

weisstueck vorgelegt, während Fotokopien des Originals zur Einfuegung in die Dokumentenbuecher verteilt worden sind.

Es wird hoefentlich vorgeschlagen, dass das neue Dokument, NI-3761-A, Beweisstueck 1557, unmittelbar hinter dem zurueckgezogenen Dokument NI-3761, Beweisstueck 1314, in das Dokumentenbuch eingefuegt wird als Ersatz fuer das zurueckgezogene Dokument und dass das gleiche Verfahren auch angewandt wird hinsichtlich der unmittelbar im Anschluss daran vorgelegten Dokumente.

Das Glossarium, Hohes Gericht, in dem englischen Buch auf Seite 11-A, gilt gleicherweise fuer NI-3761-A und es wird ergebens ersucht, dass die Ueberschrift "Glossarium der in Dokument NI-3761 verwendeten Ausdruecke" geändert wird in "Glossarium der in Dokument NI-3761-A verwendeten Ausdruecke".

Ich moechte nun NI-11411, Exhibit 1313, zurueckziehen welches sich auf Seite 12 des englischen, Seite 14 des deutschen Textes befindet und anstelle dieses Dokuments NI-11411-A als Anklagebeweisstueck 1333 einfuehren.

Dies ist einfach ein Auszug, in Tabellenform, aus dem in Dokument NI-3761-A gezeigten Zahlen.

Mit Erlaubnis des Gerichts ziehe ich jetzt Dokument NI-3762, Beweisstueck 1316, zurueck, welches sich auf Seite 15, Seite 16 des deutschen Textes befindet, und fuehre an dessen Stelle NI-3762-A als Anklagebeweisstueck 1559 ein.

Dies ist ebenfalls ein Originaldokument und besteht aus Schaubildern des TR. vom 1. Oktober 1944, die den Stand der Belegung in den grossen I.G.-Lager zeigen, nach Kategorien getrennt, d.h. Kriegsgefangenen, Auslaendern, KZ-Haeftlingen usw.; und zweitens ein Schaubild vom 1. August 1944, das die gleiche Aufteilung zeigt.

Das Glossarium, welches auf Seite 13 des englischen Buches erscheint, gilt auch fuer das neue Dokument und die Ueber-

schrift kann mit Erlaubnis des Gerichts geändert werden von "Glossarium der in Dokument NI-3762 verwendeten Ausdrücke" auf "Glossarium der in Dokument NI-3762-A verwendeten Ausdrücke."

Schliesslich möchte ich, mit Erlaubnis des Gerichts, das Dokument NI-11412, Exhibit 1317, zurückziehen und anstelle desselben das Dokument NI-11412-A als Angelegenheitsstück 1560 einführen. Dieses besteht gleichfalls wieder aus Auszügen in Tabellenform aus den in dem vorangehenden Dokument, NI-3762-A, gezeigten Zahlen.

Hohes Gericht, ich möchte darauf hinweisen, dass der eben vorgenommene Dokumentenaustausch mit Herrn Dr. Helmut Dix von der Verteidigung besprochen wurde, der der hauptsächlich bei dieser Sache beteiligte Verteidiger ist.

Die Anklagebehörde ist sehr froh, dass sie die Authentizität der in diesen 3 Scheubildern enthaltenen Zahlen über jeglichen Zweifel erheben aufklären kann.

Das ist alles. Danke sehr.

VORSTAND: Danke. Hat die Anklagevertretung noch weitere Berichtigungen vorzunehmen?

MR. SPENCER: Herr Präsident, ich habe etwas und es tut mir leid, dass ich Ihre Zeit in Anspruch nehmen muss, aber ich glaube nicht, dass es einen anderen Weg gibt, auf welchem diese Dinge verhältnismässig befriedigend erledigt werden könnten. Ich habe mich schliesslich erkundigt und muss Sie bloss um Freibeit bitten.

Wir möchten bezüglich des Protokolls, Seite 2132, und bezüglich des Angelegenheitsstückes 1561, NI-4342, in Buch 48 auf Seite 110 des englischen, Seite 163 des deutschen Textes, sagen, dass die Anklagebehörde mit Herrn Dr. Bechen darin einig ist, dass die Unterschrift auf diesem Dokument "Kuepper" lauten sollte.

Auf Seite 2067 des Protokolls, mit Bezug auf Anklage-
4052

beweisstück 556, Dokument NI-7343, gibt das Protokoll dieses Dokument irrtümlich mit NI-7543 wieder. Ich glaube, jetzt darauf hinweisen zu müssen, weil das doch ein Unterschied ist. Dieses Dokument befindet sich in Buch 47, Seite 28 des englischen, Seite 38 des deutschen Textes.

In dieser Zusammenhang akzeptiert die Anklagevertretung die Übersetzung, welche Herr Verteidiger Dr. Bauman für das Inhaltsverzeichnis dieses Dokumentes gemacht hat, so dass es im Inhaltsverzeichnis heißen sollte "The Reich Office for Economic Development" statt "The Reich Military Economy Office".

Betreffs der Seite 2099 des Protokolls in englischer Sprache hat die Anklagevertretung den Herrn Generalsekretär eine Bestätigung eingereicht, welche die Tatsache feststellt, dass Anklagebeweisstück 564, Dokument VI-7797 in Buch 47, Seite 69 des englischen, Seite 110 des deutschen Textes, in Feldwirtschaftsamt gefunden wurde, welches der Nachfolger des Wehrwirtschaftsamtes war.

Ich glaube nicht, darauf hinweisen zu müssen, dass dies notwendig war, weil einer der Herren Verteidiger dieses Problem ursprünglich aufgebracht hat. Jedenfalls ist das Protokoll jetzt klar.

Herr Präsident, eine Reihe Dokumente, die sich mit Fragen befassen, die von Verteidiger in Zusammenhang mit den Beglaubigungen aufgeworfen wurden, und ich möchte das Sekretär jetzt eine Anzahl von Beglaubigungen für diese Dokumente überreichen die, wie ich hoffe, in die entsprechenden Original-Exhibits hingingebrecht werden können, und sie stehen natürlich jedem, der sie zu sehen wünscht, zur Prüfung zur Verfügung. Das erste bezieht sich auf die Protokollseite 2007 und zwar Anklagebeweisstück 556, das ist Dokument NI-7243 in Buch 47. Muss ich noch weiter angeben, was die Beglaubigung enthält, Herr Präsident?

VORSTAND DR: Diese Beglaubigungen bekommen uns nicht, soweit nicht ein Einwand gegen das Dokument besteht. Sonst sollen sie fuer sich selbst sprechen.

HR. STAFEL: Dann wird eine weitere Beglaubigung ueberreicht fuer die Protokollseite 2096 bezueglich Anklagebeweisstueck 861, Dokument NI-8649 in Dokumentenbuch 47, ferner Protokollseite 2097, Anklagebeweisstueck 856, Dokument NI-7797 in Buch 47, und die letzte Beglaubigung betrifft Protokollseite 2101, Anklagebeweisstueck 857, Dokument NI-7 50, auch in Buch 47. Die Anklage moechte ferner darauf hinweisen, dass bezueglich der Protokollseite 2184, das ist Anklagebeweisstueck 936, Dokument NI-1328 in Buch 49 - Seite 128 in Englischen und 175 in Deutschen -, die Anklage jetzt dem Generalsekretar eine Fotokopie des Originaldokuments ueberreicht und dadurch die fruher eingereichte Fotokopie ersetzen moechte.

Die Verteidigung hat darauf hingewiesen, dass es eine schlechte Fotokopie sei. Es handelt sich um Anklagebeweisstueck 927. Die Anklage moechte ferner gern, dass das Protokoll ausweist hinsichtlich der Protokollseiten 2174 und 2165 bezueglich Anklagebeweisstueck 627, das ist NI-7626, Buch 49, Seite 102 in Englischen, Seite 149 in Deutschen, dass die Anklage jetzt eine gute und lesbare Fotokopie anbietet in Verfolg der Forderung der Verteidigung.

Nach den Besprechungen mit dem Verteidiger Dr. Henzo fuer Kugler hinsichtlich der Einwendungen seitens der Verteidigung moechte die Anklage jetzt feststellen, dass in Bezug auf Protokollseite 1693, das ist Anklagebeweisstueck 817 in Buch 45 auf Seite 138 in Englischen und 123 in Deutschen Text, das betreffende Exibit, das heisst der in dem Exibit behandelte Brief, von Angeklagtem Kugler unterschrieben war und nicht vom Angeklagten Schnitzler, wie der Verteidiger fuer den Angeklagten Kugler gemas Protokollseite 1695 fruher gesagt hatte. Herr

Präsident, ich glaube, wir sind jetzt mit solchen Berichtigungen auf dem Laufenden, und deswegen habe ich Sie damit belastet. Ich möchte nur noch folgendes sagen: Hr. Wolfschneid hat Krankengurlab, und wenn die Verteidigung weitere Berichtigungen hat, dann kann sie sich an Hrn. Überall in seinem Büro wenden.

MR. VAN SLOOT: Hohes Gericht, ich bin gerade noch mit einer weiteren Angelegenheit zuversetzen worden, die noch klargestellt werden muss, soweit es das Protokoll betrifft. Es ist dort Exhibit 47 erwähnt worden, Dokument NI-10029. Dieses Dokument wurde erst in Buch II als NI-9923 - also 9923 - als Beweismaterial eingebracht und bekam die Exhibitnummer 665, Buch 31. Es ist ein Affidavit von Struss vom 22. August 1947, worin Struss in einleitender Form seine Tabelle NI-10029 erklärt, die eben jetzt erwähnt worden ist. Außerdem ist NI-11056, Exhibit 392, in Buch 13, ebenfalls ein Struss-Affidavit und zwar vom 26. August 1947, worin Struss seine Tabelle NI-10029 verbessert, besonders mit Rücksicht auf die Verantwortlichkeit des Angeklagten Karster.

NI-10029, Exhibit 47, war aus technologiengründen in Buch 69 eingebracht worden unter der Überschrift "Der I.G. eigene und von der I.G. betriebene Anlagen". Deshalb nun das Protokoll absolut klar ist, möchte ich gerne jetzt sagen, dass die Verteilung von NI-9923, Exhibit 665, und NI-10566, Exhibit 392, an die Mitglieder des Gerichts mit der Bitte erfolgt ist, dass diese Exhibits in Buch 69 an NI-10029 angehängt und mit diesem zusammen berücksichtigt werden sollen.

VORSETZER: Die Verteidigung hat die Berichtigungen im Protokoll, die sie von der Anklage vorgeschlagen wurden, genehmigt. Da Einwände jetzt nicht gemacht wurden, werden diese Berichtigungen genehmigt und angeordnet. Es erfolgt kein Einwand, es wird also so angeordnet.

Herr Marschall, Sie können den Zeugen Tilley rufen.

(EDWARD TILLEY, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand)

DURCH DEN VORSTAND:

Will der Zeuge stehen bleiben und seine rechte Hand erheben, um vereidigt zu werden.

Ich schwöre feierlich, dass die Aussagen, die ich jetzt in diesem Prozess machen werde, die Wahrheit sein werden, die ganze Wahrheit und nichts als die Wahrheit, so helfe mir Gott.

(Der Zeuge spricht die Eidesformel nach.)

VORSTAND: Sie können sich setzen. Der Zeuge steht der Anklage zur Verfügung.

Auf welches Buch und welche Seite und welches Dokument beziehen Sie sich?

MR. TILLEY: Hohes Gericht, auf Buch 7C, Dokument NI-10927; das letzte Dokument in diesem Buch, das zur Identifizierung angeboten wird, da das Dokument nicht in Form eines Affidavits, sondern in Form einer Feststellung war.

VORSTAND: Dieses Verfahren wurde sehr erleichtert werden, wenn die Informationen, die uns die Anklage hinsichtlich der benötigten Bücher macht, richtig und vollständig sind. Ich persönlich habe heute morgen das Büro anrufen und gebeten, die Bücher zu bringen, die wir brauchen, und nun stellen wir fest, dass wir nicht die Bücher haben, die wir benötigen. Will der Sekretär bitte in unser Büro schicken und unser Buch 7C bringen.

DURCH DEN VORSTAND AN DEN ZEUGEN TILLEY

DURCH DEN VORSTAND:

F: Was ist Ihr voller Name, Herr Oberst Tilley?

A: Edward Tilley.

F: Wo wohnen Sie?

A: 17 Cleveland Square, London Post 2; gegenseitig

in Wiesbaden.

F: Ich zeige Ihnen das Beweisstück der Anklage, das zur Identifizierung des Mannes 1523 erhält und bitte Sie festzustellen, ob die darin enthaltenen Feststellungen die volle Wahrheit sind, soweit Sie wissen und soweit Sie glauben.

A: Ja wohl, so gut ich es weiss, ist der Inhalt vollkommen wahr.

MR. PROSECUTOR: Herr Präsident, wir möchten nun das Beweisstück 1523 zur Identifizierung vorlesen.

PROSECUTOR: Das Dokument, das zur Identifizierung gekennzeichnet wurde, 1532, wird nun als Beweisstück zugelassen.

MR. DEFENSE: Herr Oberst, wollen Sie an dem Dokument irgendwelche Korrekturen oder Zusätze machen?

MR. DEFENSE: Nein.

MR. PROSECUTOR: Der Zeuge steht der Verteidigung zur Verfügung.

PROSECUTOR: Die Verteidigung beginnt mit dem Kreuzverhör.

KREUZVERHÖR DES ZEUGEN EDMUND TILLEY

DURCH DR. GIERLICH (früher Geheimrat Schmitz)

F: Herr Oberst, Sie erwähnen in Ihrer Aussage, dass ein privater Geheimvertrag gefunden worden sei, auf den Hermann Schmitz schließlich aufmerksam machte. Da die deutsche Fassung hier ein Missverständnis offen lässt, möchte ich Sie fragen: Stimmt es, dass Sie, ehe Sie nach Heidelberg führen, von Geheimrat Schmitz nicht nur auf das Vorhandensein dieses Vertrags bereits aufmerksam gemacht worden waren, sondern dass Ihnen auch der Platz, wo dieses Abkommen gefunden werden würde, vorher mitgeteilt worden war?

A: Jawohl. Aber nicht sofort.

F: Jedenfalls vor Antritt Ihrer Reise nach Heidelberg?

A: Ja.

F: Sie erwähnen dann, Herr Oberst, dass Sie hantierte von an Hermann Schmitz gerichteten Briefen und Glückwunschschriften gefunden hatten von verschiedenen führenden NS-Persönlichkeiten. Ist es nicht so, dass diese hantierte von Glückwunschschriften Äußerungen aus allen Kreisen der gesamten deutschen Wirtschaft und des übrigen öffentlichen Lebens waren, darunter natürlich auch solche von führenden Persönlichkeiten aus den Ministerien und der Parteiorganisationen?

A: Das kann schon so sein. Ich konnte nicht alle Namen identifizieren.

F: Herr Zeuge, ich möchte noch einmal zum Sekunde auf die vorherige Frage zurückkommen. Sie sprachen dort von einem privaten Geheimvertrag. Trug dieser Vertrag irgendwie eine besondere Kennzeichnung oder irgendetwas anderes, was ihn als Geheimvertrag kennzeichnete, oder handelt es sich nicht vielmehr um ein normales Pensionsabkommen, wie es zwischen Gesellschaften und ihren Vorgesetzten oder früheren leitenden Funktionären üblich ist?

A: Soweit ich mich erinnere, habe ich das Wort "geheim" mitbekommen

oder dass es nicht öffentlich war. In diesem Sinne machte ich das Wort geheim hier anwenden. Ich erhielt das Wort, soviel ich mich erinnere, vom Geheimrat Schmitz.

F: Mir lag nur daran, diese Frage klarzustellen, weil das Wort "Geheim" im Zuge dieses Verfahrens sehr häufig in anderem Zusammenhang gebraucht worden ist. Es ist eine ganz andere Frage, ob Herr Geheimrat Schmitz nicht von sich aus Wort darauf legte, diese Vereinbarung, die seine eigenen Pensionsansprüche betraf, vertraulich behandeln zu wissen.

Im nächsten Punkt Ihres Affidavits, Herr Zeuge, erwahnen Sie, dass Sie eine Notiz gefunden hatten, die die Stiftung von 500.000 Mark für das Deutsche Museum enthalte. Ist es möglich, dass Ihre Erinnerung Sie in diesem Punkt getäuscht hat, Herr Zeuge, und dass es sich nicht um eine Stiftung für das Deutsche Museum handelte, sondern dass das von Ihnen gefundene Dokument der Durchschlag eines von dem Zentralausschuss buero der IG über sandten Telegramms war, in dem Hitler von einer Spende von 500.000 Mark unterrichtet wurde, die die I.G. aus Anlass der Angliederung des Sudetenlandes an das Deutsche Reich gemacht hätte, und zwar zur Verwendung in sudeten-deutschen Notstandsgebieten?

A: Es war kein Telegramm, das ich sah. Es war ein Brief. Es war der Durchschlag eines Briefes. Soweit ich mich erinnere, trug er die Unterschrift des Herrn Hermann Schmitz. Ich bin aber über die Unterschrift jetzt nicht ganz sicher. Es war ein Brief, und, soweit ich mich erinnere, war der Brief adressiert an die NSDAP oder irgend eine Parteigliederung und die Feststellung wurde getroffen, dass die Summe einem Museum zukommen solle, wenn ich mich recht erinnere, war es das Deutsche Museum. Das war also nicht für die Bevölkerung des Sudetenlandes.

F: Herr Oberst, bleiben Sie bei dieser Aussage auch dann, wenn ich Sie darauf hinweise, dass eine derartige Aufwendung, wie Sie Sie hier erwahnen, in den Spenden- und sonstigen Aufstellungen, auch soweit sie von der Prosecution eingereicht worden sind, nicht gefunden worden ist, und wenn ich Sie weiter darauf hinweisen darf, dass die Sekretarin von

Geheimrat Schmitz, die ja bei den Vorgängen, um die es sich handelt, dabei war, in einer eidesstattlichen Erklärung dieses Dokument in dem oben von mir erwähnten Sinne identifiziert hat, was übrigens übereinstimmt mit einem Dokument, das die Prosecution auch ihrerseits vorgelegt hat.

DR. GIERLICH: Hohes Gericht, wenn ich darauf aufmerksam machen darf: es handelt sich um das Dokument NI-2795, Anlageexhibit 1046.

A: Ich behaupte immer noch, dass meine Feststellung zutrifft. Damals hatte ich drei amerikanische Augen mit mir, die ebenfalls das Dokument sahen.

DURCH DR. GIERLICH:

F: Herr Oberst, Sie erwähnen dann weiter ein Schreiben, in dem die IG davon verständigt worden sei, dass ihr Land in oder bei Auschwitz zur Errichtung einer neuen Fabrik zugewiesen wurde, und Sie fahren dann fort: "Anschauen" wurde von der I.G. fuer das Grundstück nur eine nominelle Summe verlangt.

Darf ich Sie bitten, dem Hohen Gericht mitzuteilen, was Sie zu dem Eindruck veranlasst hat, dass "anschaen" nur eine nominelle Summe fuer dieses Grundstück gezahlt wurde.

A: Daran erinnere ich mich unvollkommen, und deswegen habe ich mich hier nicht bestimmter geäußert, weil ich dieser Tatsache nicht ganz sicher bin.

F: Danke. Darf ich Sie in diesem Zusammenhang darauf aufmerksam machen, dass sich aus einem von der Prosecution selbst eingeführten Beweisstück ergibt, dass der Ankauf des Geländes, auf dem das I.G. -Werk Auschwitz errichtet werden sollte, durch einen Geotomaskler Schaefer aus Breslau vorgenommen wurde, der von sich aus die entsprechenden Verhandlungen selbständig geführt hat.

Glauben Sie unter diesen Umständen, dass dieser Eindruck, den Sie wiedergegeben haben, auch irrtümlich sein kann?

A: Soweit ich mich erinnere, fand nicht eine Übertragung des gesamten Realizes gleichzeitig statt, sondern zu verschiedenen Zeiten; ich kann mich jedoch irren.

F: Sie kamen dann, Herr Oberst, zu der Sammlung von Fotografien der Auschwitaanlage der I.G., die meines Wissens anlässlich seines 25. Dienstjubiläums im Juli 1944 von dem Werk zum Geschenk gemacht worden sind. Sie schildern dort nämlich die Untertanen, unter denen Sie dieses Dokument gefunden haben, und sagen dann, dass die beiden Sekretärinnen von Geheimrat Schultz sehr erregt gewesen seien und unter Tränen Ihnen das Dokument übergeben hätten mit der Erklärung, dass "sie sich lassen so schmerzen." Darf ich Sie fragen, worauf beziehen Sie diesen "Lassen"? Es ist hier in Anführungszeichen gesetzt, deshalb möchte ich das klarstellen.

A: Das Wort "Lassen" bezieht sich auf dieses Dokument.

F: Herr Oberst, darf ich Ihnen einen Vorhalt machen? Die Sekretärin von Geheimrat Schultz, Frau Leinster hat in einer mir vorliegenden Eidesstattlichen Erklärung folgendes gesagt, dass dieses Album von Geheimrat Schultz, nachdem es ihm geschenkt worden sei, auf einem Tisch seines Arbeitszimmers in Heidelberg gelegen habe, dass es dort auch noch gelegen habe, als Herr Schultz Heidelberg im März verließ, dass es dort gelegen habe, als die amerikanischen Truppen Heidelberg besetzten, und noch eine weitere Anzahl von Wochen dort liegen geblieben sei.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, müssen wir die so Frage fortsetzen?

DR. GIERLICH: Darf ich eine kurze Bemerkung dazu tun, Herr Präsident?

VORSITZENDER: Bitte sehr.

DR. GIERLICH: Meine Ansicht, ich kann den Sinn des hier vorgelegten Affidavits nur darin sehen, dass die Prosecution den Nachweis erbringen will, dass dieses Dokument in seinem Charakter so gewesen sei, dass irgend-

welche fuer seinen Mandanten mitteilige Schlüsse daraus gezogen werden
konnen, und einer der Gründe dafür wird darin gesehen, dass sich auch
die Sekretarin meines Mandanten dieses Buches geschaut habe. Ich
glaube, wenn die Prosecution es fuer wichtig halt, diese Tatsache
festzulegen, dann muss ihr Gelegenheit gegeben werden, ein mögliches
Missverständnis in diesem Zusammenhang aufzuklären.

VORSITZENDER: Es besteht keine Notwendigkeit fuer eine weitere Dis-
kussion ueber diese einfache Sache. Sie koennen den Zeugen gruendlich
ueber den Inhalt seiner Erklaerung ins Kreuzverhoer ziehen, Sie koennen
aber nicht in diesem Zusammenhang Beweismaterial oder Feststellungen
hinreichend ueber wennmoegliches Beweismaterial Ihrer Zeugen in Bezug
auf diesen Gegenstand. Die Schwierigkeit, Herr Verteidiger, mit Ihrer
Frage ist, dass Sie nicht ueber irgend ein Beweisstück fragen, sondern
dass Sie andeuten, worin Ihre Verteidigung bestehen wird und was Sie
zu geeigneter Zeit vorlegen werden.

DR. GIERLICH: Herr Praesident, ich verstehe das vollstaendig. Wenn
es sich um Fakten handeln wuerde, waere die Sache einfach. Wir sind
hier wieder bei einer der Schwierigkeiten, wo Meinungen und Opinions
wiedergegeben werden, dass es beinahe unmöglich ist, dem Herrn Zeugen
einen Verhalt zu machen, wenn man nicht eine eigene Gedankenreihe dagegen
aufbaut.

VORSITZENDER: Sie koennen ihn fragen, ohne dass ich Ihnen sagen will,
wie Sie Ihr Kreuzverhoer fuehren sollen - - - Sie koennen ihn z. B.
fragen, was er ueber irgendeine Tatsache, die Sie in Ihre Frage ein-
beziehen waerechen, weiss. Der Einwand ist insofern berechtigt, als
Sie nun versuchen, den Inhalt eines Affidavits der Sekretarin des Ange-
klagten vor das Gericht zu bringen, der zu Ihrer spaeteren Beweisvorlage
gheort. Sie koennen jedoch sehr viel fragen ueber jede Gelegenheit,
die Sie von diesen Zeugen erfahren koennen und die dieses Dokument auf-
heilt. Der Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. GIERLICH:

F: Herr Oberst, ich möchte Sie dann wie folgt fragen: Halten Sie es fuer möglich, dass sich die Erregung und die Beschönigung der beiden Taten, unter die Sie sich ausserten, auf die Vorgänge in Konzentrationslager Auschwitz bezogen, die gerade in der damaligen Zeit im Rundfunk und in der Presse sehr intensiv behandelt wurden, nicht aber auf den Inhalt dieses Photoalbums?

A: Ich bin hier ganz besonders gewiss der Tatsache, dass ich wusste nichts von Auschwitz und was dort los war, bis zu dem Zeitpunkt, als wir eine der ersten Unterhaltungen mit Herrn Haefliger in Frankfurt hatten, während dieser Unterhaltung - - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie bringen mir einen Nebengegenstand herhin und verhandeln damit mitables dieses Kreuzverhör. Wenn Sie sich klar der Ihnen von Verteidiger gestellten Frage erinnern, so antworten Sie bitte, und zwar in einfacher und direkter Form.

ZEUGE: Ich erinnere mich der Frage genau.

VORSITZENDER: Dann gut, beantworten Sie sie.

DR. GIERLICH: Herr Zeuge. - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Bitte gestatten Sie dem Zeugen, Ihre Frage zu beantworten, wenn er eine Antwort erteilen kann, und wenn er in diese Antwort keine nebensächlichen Dinge hineinbringt.

DR. GIERLICH: (englisch): Vorredung, Herr Präsident, ich glaube, der Zeuge hatte geantwortet.

VORSITZENDER: Nun gut, stellen Sie ihm eine weitere Frage, das wird Ihnen weiterhelfen.

DURCH DR. GIERLICH:

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich auch, das "schreiben, mit dem diese photographische Sammlung Dr. Schmitz anlässlich seines Jubiläums zum Geschenk gemacht wurde, gelesen zu haben?

A: Jawohl.

F: Können Sie uns etwas über den Inhalt sagen?

A: Ich erinnere mich, dass es sich um ein Jubiläum handelte, ich glaube, des 25. Jubiläum. Ich erinnere mich nicht genau, was der Anlass war. Ich glaube, es war sein 25. Jubiläum als Direktor, es kann aber auch ein anderer Anlass gewesen sein. Die Widmung war gerichtet an Herrn Hermann Schmitz von einem Direktor oder Geschäftsführer von Auschwitz; dessen Name erinnere ich mich nicht.

F: Über den inhaltlichen Inhalt des Briefes können Sie sonst nichts mehr sagen?

A: Welchen Briefes?

F: Mit dem dieses Album überreicht wurde. Vielleicht darf ich Ihrer Erinnerung nachhelfen, Herr Zeuge. Erinnern Sie sich, dass in diesem Schreiben zum Ausdruck gebracht wurde, dass es sich um eine photographische Sammlung sei, Herrn Dr. Schmitz durch eine Sammlung von Bildern wenigstens einen allgemeinen Eindruck von dem im Aufbau befindlichen Werk zu vermitteln, da er selbst nie in Auschwitz gewesen sei. Können Sie sich daran erinnern, dass dieser Brief eine derartige Sammlung enthält?

A: Ich erinnere mich keines Briefes, der beim Buch war. Ich glaube nicht, dass ein Brief beim Buch war.

F: Ich hatte Ihre vorherige Antwort so verstanden, dass Sie ein Begleitschreiben, mit dem dieses Album überreicht wurde, gelesen hatten?

A: Eine Einleitung auf der Titelseite.

F: Im Buch selbst?

A: Im Buch selbst.

F: An das Begleitschreiben erinnern Sie sich nicht?

A: Nein.

F: Ich habe dann noch eine Frage, Herr Zeuge. Sie erwähnen die Tatsache, dass auf einem Bild der jüdische Teil der Bevölkerung in nicht sehr schmeichelhafter Weise aufgedarstellt gewesen sei. Können Sie bitte das etwas veranschaulichen?

A: In der Mitte war jeweils eine Photographie. Auf Seite 1 wurde ein Teil von "Schwitz" gezeigt, der als "eine enge Strasse" bezeichnet war. Es waren Leute auf der Strasse zu sehen, aber sie waren auf dem Bild nicht gut zu erkennen. Ringsum die Photographie waren Zeichnungen angebracht, und diese Zeichnungen enthielten sogenannte Rassenkennzeichen der Juden.

F: Darf ich fragen, wie das gegenüberliegende Bild dargestellt war?

A: Ein gegenüberliegendes Bild war nicht vorhanden. Gegenüber lag kein Bild.

F: Dann vielleicht das nächste in der Reihenfolge?

A: Das nächste Bild zeigte die Planung, die Zeichnung der Anlage, und es war ein Büro, ein Zeichnerbüro, soweit ich mich erinnere, darauf mit verschiedenen Leuten, die Entwürfe für den Bau auftrugen.

F: Herr Zeuge, Sie sagen dann, dass auf diesem Bild, das etwa als "Das Ausheben des Grundes" bezeichnet war, Konzentrationslager-Häftlinge und andere Arbeiter beim Ausschichten der Fundamente gezeigt wurden.

A: Wollen Sie wissen, was ich dazu zu berichten habe?

F: Ich bin mit meiner Frage noch nicht ganz fertig.

A: Ja.

F: Sie erwähnen in dieser Zusammenhang, Herr Zeuge, dass auf den Skizzen, also nicht auf den Photos, auch Häftlinge dargestellt gewesen seien, die ein mohammedanisches Kopftuch getragen hätten. Wollen Sie es für möglich halten, dass der Maler nicht die Absicht hatte, ein mohammedanisches Kopftuch darzustellen, sondern eine Kappe, die in ihrer Form ähnlich, aber niedriger ist und die übliche Bekleidung von auf Baustellen beschäftigten Handwerkern darstellt, eine Mütze, die im übrigen den Kneppi, das im Konzentrationslager getragen wurde, ähnlich ist?

A: Ich war es nur als Kopftuch ansehen. Nicht alle tragen die gleiche Kopfbedeckung, nur einer oder zwei oder drei hatten diesen Kopftuch. Ich war es aber als Kopftuch, das ich kenne, bezeichnen.

F: Ja, aber Herr Zeuge, Sie haben diese Art der Bekleidung auch nicht auf Bildern, sondern nur auf den Zeichnungen gesehen?

A: Die Fes erschienen, soweit ich mich erinnere, nur in den Zeichnungen, ja.

F: Glauben Sie nicht, Herr Zeuge, dass es wenig wahrscheinlich gewesen ist, dass - die Richtigkeit Ihrer Deduktion einmal unterstellt - sich tatsächlich mohammedanische Jugoslawen in dem Lager befunden hatten, dass die SS diesen Leuten gestattet haben wurde, denen sie sonst jedes Kleidungsstück abnahm und gegen die Lagerkleidung austauschte, dass sie denen gestattet haben wurde, ihren Fes weiter zu tragen?

A: Ich weiss es nicht. Ich kann nur sagen, dass ich es als Fes oder Fese erkannte.

DR. GIEHLICH: Danke schön, Herr Präsident ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen gewünscht? (Keine Antwort)

MR. MINSHOFF: Kein nochmaliges direktes Verhör.

VORSITZENDER: Der Zeuge ist entlassen. Der Gerichtsmarschall wird ihn hinausgeleiten. Sind Sie bereit, Ihren nächsten Zeugen zu rufen?

MR. SPRECHER: Wir wollen die Dokumente über die Ausplünderung Russlands vorlegen.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich hatte Beweise hinsichtlich des Anteils der i. G. Farben in Russland unter Anklagepunkt II eingeführt, die selbstverständlich Bezugnahmen, soweit es den Beweis betrifft auf Anklagepunkte I und V, und sogar bis zu einem gewissen Ausmass auf Anklagepunkt III aufweisen, das die Verwendung von Sklavenarbeit selbst eine Art von Ausbeutung darstellt und in Beziehung stand mit den anderen Arten der Ausplünderung. Ich hatte früher in Buch LXIII Anklagebeweisstück 1169 bis 1185 eingeführt und dann in Buch LXIV hatte ich Anklagebeweisstück 1186 bis 1189 eingeführt. Das Hohe Gericht

hgt zu diesen Beweisstücken einige Hinweise gegeben. Aber um der Klarheit des Protokolles willen dachte ich, mich ganz kurz auf diese Dokumente zu beziehen.

VORSITZENDER: Alle die Dokumente in Buch LXIII liegen als Beweisstücke vor?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender, und die ersten vier in Dokumentenbuch LXV. Das heisst, sämtliche Dokumente, die auf der ersten Seite des Inhaltsverzeichnisses von Dokumentenbuch LXIV genannt sind, lagen schon als Beweisstücke vor. Dann kamen wir zu Dokument NI-1962, welches wir damals, als der Einspruch erhoben wurde, zur Identifizierung als Anklagebeweisstück 1190 bezeichnet haben. Dieses Anklagebeweisstück, 1190 zur Identifizierung, erscheint nun auf Seite 12 des Dokumentenbuches des Hohen Gerichtes und auf Seite 13 des deutschen Buches. Ich möchte bemerken, dass hier nur noch 12 weitere Dokumente vorhanden sind, die diese Art der Ausplünderung behandeln. Unter diesen 12 Dokumenten sind einige, die wir fuer höchst bedeutsam halten. Vielleicht darf ich eine kurze einleitende Erklärung zu diesen Dokumenten abgeben, ueber den Zweck, warum sie eingefuehrt sind, und mir so ein nachheres Eingehen auf die Dokumente bei deren Einfuehrung ersparen.

Unserer Ansicht nach behandeln die wichtigsten Punkte einiger dieser Dokumente die Elemente des Schuldbewusstseins, die verbrecherische Absicht, wie fruher kurz dargelegt. Das heisst, ich glaube, dass die Dokumente aufzuzeigen helfen, dass die I.G. Farben bereit, gewillt und fähig war, an den allgemeinen Ausplünderungsplan der Nazis bewusst und wesentlich teilzunehmen. Sie behandeln den nazistischen Plan ueber den gesamten "Ostraum" der der wichtigste Teil des "Großwirtschaftsraumes" im Rahmen der Nazi-Ideologie war. Sie stellen wahrlich eine Bestätigung der nazistischen Angriffsabsichten dar. Sie dokumentieren ganz offensichtlich eine wesentliche Unterstützung der Kriegsfuehrung. Sie zeigen, dass I.G. Farben sich hoher Stellen - hoher Stellen, die Angestellten der I.G. Farben innehatten, dienstbar machten um mit anderen Personen hoher Positionen ueber sehr grundlegende Fragen der Planung verhandeln zu koennen, und sie sichern eine

Anzahl weiterer Angeklagter in das Gesamtgebiet der Fluenderung hinein, somit einzelne Angeklagte aggressive und aktive Rollen in Fluenderungsplänen einnahmen. Wenn mir eine Bemerkung gestattet wird: Einer unserer Gründe für die Vorlage dieser Dokumente ist, dass sie der Ausrede oder der Inanspruchnahme mildernder Umstände treten entgegen treten dass die I.G. Farben in dieser Sache unter Druck gehandelt hätte. Mit diesen Bemerkungen möchte ich auf das Anklagebeweisstück 119 kommen und es als Beweisstück anbieten. ¹¹⁹ Ich Sie bitten, das Datum dieses Dokuments zu beachten? Es ist vom 23. Juli 1941, einen Monat nach der Invasion von Russland, es kommt von der Juristischen Abteilung Berlin Nr. 7, Irgers Abteilung, und wurde an eine Reihe der hier befindlichen Angeklagten gesandt und zwar an: Knierien, V. Schnitzler, Hefflinger, Irgner und Mann. Die Überschrift betrifft die "Chemie Ostland", eine G.m.b.H., die geplant war und die später nur "Chemie Ostland", genannt wurde, natürlich wurden mit den Monopolgesellschaften, die gebildet wurden, um die Ausplünderung der Ostgebiete zu unterstützen, eine Anzahl von Gesellschaften gegründet, die sich mit chemischen Produkten befassten. Diese erwähnten Monopolgesellschaften rissen praktisch alles an sich, was übrigblieb; Sie beteiligten sich an manchen der speziellen Monopolgesellschaften, z.B. an der Buna Ost G.m.b.H., u.s.w. Sie werden feststellen, dass im ersten Absatz auf eine Besprechung im Reichswirtschaftsministerium hingewiesen wird, in der ein Entwurf über eine geplante Regelung der chemischen Industrie, der Ausbeutung der chemischen Industrie in der Sowjet-Union, erörtert wurde. Später wollen wir insbesondere einige der Leute erwähnen, die ausser den Vertretern der Juristischen Abteilung anwesend waren und wenn da nicht anwesend, ganz gewiss an jener Besprechung teilnahmen, in welcher grundlegende Planung durchgeführt wurde. Sie werden sehen, dass in dieser Besprechung Entwürfe früherer Vorschläge besprochen wurden, und zwar, wie diese Monopolgesellschaften in Zusammenhang mit dem Zweck der Ausbeutung der Sowjet-Russland ins Leben gerufen werden sollten. Dann kommen wir zu einem sehr bedeutsamen Satz, der besagt, dass die Vorschläge des Stickstoff-Syndikats, dem

Angeklagte Oster vorstand, — — — dass diese teilweise den Entwurf der I.G. Farben vom 18. Juli 1941 benutzte. Dies musste selbstverständlich in Reichswirtschaftsministerium besprochen werden, und zwar im Zusammenhang mit den Stickstoffwerken in der Sowjet-Union. Der Entwurf sollte von der Juristischen Abteilung von I.G. Farben, wie aus diesem Dokument hervorgeht, in der nunmehr vorliegenden Fassung dem Stab Goerings zugeleitet werden und fuer alle Monopol-Gesellschaften der gesamten Chemischen Industrie einheitliche Anwendung finden.

Auf den naechsten Absatz weise ich deshalb jetzt, hin, weil, wie ich glaube, die Reihenfolge der Erlasse und deren Vorbereitung fuer Sie, Hohes Gericht, wichtig ist. Es wird hingewiesen, dass der Reichsmarschall Goering durch diesen Erlass ermachtigt werden soll, die Verwaltung der Wirtschaft der besetzten Ostgebiete zu regeln, und dass Goering auf Grund eines solchen Erlasses Anordnungen erlassen wird, die die Errichtung dieser verschiedenen Monopol-Gesellschaften in der Chemischen Industrie vorsehen. In diesem Zusammenhang wird bemerkt, dass sich der Hinweis in Paragraph 1 des im Rede stehenden Entwurfes darauf bezieht.

Dann werden Sie bemerken, dass in einem totalitaeren Staat, wie vielleicht in jedem Staat, bestimmte Versuche vorgenommen werden, um Macht zu erlangen. Hier wollte I.G. Farben versuchen, mit dem Wirtschaftsministerium hinsichtlich dieser Monopol-Gesellschaften zusammenzuarbeiten, um zu trachten, dass in den Vertragsentwerfen dieser Gesellschaften nicht Abschnungen enthalten sind, die sie an der Zusammenarbeit mit den besonderen Kommissaren in den Ostgebieten hindern wurden, die manchmal andere Gedankengaenge hatten, als I.G. Farben und das Reichswirtschaftsministerium. Besonders wird hier darauf hingewiesen, dass die Satzungen selbstkeine massentlichen statutarischen Einschränkungen fuer die Leitung und die Kontrolle der Chemischen Fabriken enthalten sollen, die die Reichskommissare und andere staatliche Verwaltungsstellen hoechstwahrscheinlich fuer sich beanspruchen wurden.

Sie werden dann bemerken, dass I.G. Farben, der Juristischen

Abteilung entsprechend, den Reichswirtschaftsminister in dieser Angelegenheit als Bundesgenossen hatte. Übertragungen besonderer Aufgaben sollten nur nach vorheriger Befragung von I.G. Farben vorgenommen werden. Das Hohe Gericht wird sich vielleicht auf NI- 4040 im Dokumentenbuch 63 zurückbeziehen wollen. Es handelt sich um Anklagebeweisstück 1171, um ein Rundschreiben, das Goering schliesslich am 20. November 1941 herausgegeben hat.

Sie werden bemerken, dass I.G. Farben diese Pläne, die Goering in diesem Erlass im Juli 1941 erlassen hatte, vier oder fünf Monate früher entwarf.

Wenn Sie zur nächsten Seite übergehen, Seite 11 des englischen und Seite 13 des deutschen Textes, werden Sie die vollständige Gleichartigkeit der Pläne feststellen — zwischen I.G. Farben und den Nazi-Behörden, so dass es schliesslich heisst:

"Die in unserem Entwurf niedergeliegten Grundgedanken seien grösstenteils selbstverständliche Voraussetzungen....
Richtig ist, dass es sich... im wesentlichen nur noch um Klarstellungen handeln wurde."

Hier haben wir einen speziellen und besonders hervorzuhebenden Erlass, wenn Sie sich an die vorhergehenden Verordnungen erinnern, werden Sie feststellen, dass die Leiter der I.G. Farben zu einigen der politischen Machenschaften Zutritt hatten, die klar herausheben, welche Absichten die Nazis mit Russland hatten, und zwar war geplant, es zu einem reinen Rohstoffland herabzuwindern und seine Bevölkerung von einem Ort zum andern zu schieben. Ich erinnere daran, Hohes Gericht, dass zu jener Zeit, die Frage der Bevölkerungsverchiebung und die Überstellung dieser Bevölkerung zu diesem Zweck jedermann der inneren Einblick hatte, offensichtlich war.

Ich glaube, dass die Bedeutung dieser Planung von ausserordentlicher Wichtigkeit in diesem Prozess ist.

VORSITZENDER: Das Gericht wird nun seine Morgenpause einlegen.

(Pause)

GERICHTS PRÄSIDENT: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. SPRECHER: Das nächste Dokument, NI-4961, kann Anklagebeweismittel 1561 werden. Dies ist ein Brief des Angeklagten Schnitzler, datiert vom 8. August 1941, an Dr. Claus Ungewitter, der - wie der Hohe Gerichtshof sich erinnern wird - sowohl der Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie als auch der Aufsichtsamt Chemie war. Die Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie war die halbamtliche Stelle der Industriellen selbst auf dem chemischen Gebiet, und das Aufsichtsamt Chemie war das Amt des Reichswirtschaftsministeriums. Schnitzler bat in diesem Memorandum darum, in den Verwaltungsrat der Chemie Ostland G.m.b.H. gewählt zu werden, und er weist darauf hin, dass er als Stellvertreter des Leiters der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie und als Vorsitzender des Kaufmannischen Ausschusses der I.G. glaubt, dass er diesen Posten verdiene. Ohne weiteren Kommentar möchte ich bemerken, dass die Vorschläge des Angeklagten Oster bezüglich Stickstoff noch einmal erwähnt worden; und es zeigt unserer Ansicht nach eine ziemlich genaue Kenntnis des Angeklagten Schnitzler von dem Plan.

VORSITZENDER: Herr Ankläger, als ein Einwand erhoben wurde und bezüglich der vorhergehenden Dokumente erörtert wurde, haben wir uns mit dieser Sache ziemlich gründlich befasst, und in diesem Zusammenhang behandelten wir diese Dokumente die Sie jetzt anbieten und nahmen wir vorweg, welchen Standpunkt wir einnehmen würden. Ich mache diese Bemerkung nicht, um Sie das Recht zu beneiden, auf etwas hinzuweisen, was ganz besonders bedeutsam ist, aber ich meine, dass wir den Inhalt aller Dokumente in diesem Buch, die nicht angeboten worden sind, recht gut im Gedächtnis haben. Wir haben sie ziemlich ausführlich erörtert.

MR. SPRECHER: Mit der bisher gemachten Ausnahme - glaube ich - werden Sie neben meine Bemerkungen nicht zu ungehalten sein. Das nächste Dokument, 4970, kann als Nr. 1562 gekennzeichnet werden. Dieses Dokument zeigt lediglich an, dass Dr. Ungewitter sich darum kümmert, dass Schnitzler

die von ihm vorher gewünschte Ernennung zuteil werde. Das nächste Dokument, NI-1964, kann Anklagebeweisstück 1563 werden. Sie werden feststellen, dass der Zeitpunkt vorher liegt, noch vor dem endgültigen Erlass Goerings, den ich vorher erwähnte und der diese Angelegenheiten betrifft, und weiterhin, dass die Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie I.G. Farben ersuchte, den angemessenen Goldbetrag aufzubringen und die Geschäftsleiter zusammenzubringen, die diese Monopolgesellschaft, die Chemie betraf, leiten sollten. Das nächste Dokument, NI 6088 kann als Nr. 1564 bezeichnet werden. Das Dokument besteht wiederum aus einer Niederschrift über die Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom 4. November 1941, und wir unterbreiten, dass sie eine ziemlich weitgehende Kenntnis unter diesen Angeklagten anzeigt, und ausserdem werden Sie noch sehen, dass K., der Kaufmännische Ausschuss folgendes feststellt:

"Es wird beschlossen, dass die Chemie-Ost G.m.b.H. mit den vorliegenden Satzungen gegründet wird."

Erwähnt wird eine Ostverbindungsstelle für alle östlichen Zonen, deren Leitung der Angeklagte Mann übernehmen wird, und die Wipo. ein Teil von Ilgners Nr 7, soll sich auch betreffen sein.

Das nächste Dokument, NI-2023 kann Anklagebeweisstück 1565 werden, und damit kommen wir zu der beruchten Kontinentalen Oel - A.G. Es sind bloss zwei oder drei Dokumente, die diese Oelgesellschaft betreffen, sie wurde ganz kurz vor dem Einfall in Russland zur Ausbeutung in besetzten Ländern gegründet. Sie wurde für eine solche Ausbeutung in Sowjetrußland verwendet. Sie werden heute nachmittag hören, dass der Angeklagte Buotofisch in Zusammenhang mit Anklagepunkt IV, auch damit in einer wesentlichen Verbindung stand.

DR. FLAEGESHER (für den Angeklagten Bastofisch):

Hohes Gericht. Gegen die Vorlage der Dokumente HI-2023 und der nachfolgenden Urkunden HI-8453 und 10162 möchte ich namens meines Klienten Einspruch erheben. Ich bezweifle die Beweiserheblichkeit dieser Urkunden aus Rechtsgründen. Ich möchte dazu folgendes bemerken:

Die Ausbeutung von Erdölverkömmen in der Sowjetunion ist ein ausschließliches staatliches Monopol. Nach Artikel 55 der Haager Landkriegsordnung kann sich der besetzende Staat als Verwalter und Nutzniesser der öffentlichen Liegenschaften, Wälder usw. betrachten, die er nach den Regeln des Miessbrauches zu verwalten hat. Ueber die Ausbeutung von Bodenschätzen ---
--- die dem Staat gehören, enthält die Haager Landkriegsordnung zwar keine ausdrückliche Anweisung, es ist aber allgemein anerkanntes Recht, dass derartige Bodenschätze in Staatsbesitz analog den Vorschriften des Artikels 55 der Haager Landkriegsordnung zu behandeln sind. Die Massnahmen, die nun die Kontinentale Öl - A.G. getroffen hat, gehen in keiner Weise uober die Verwaltung eines Miessbrauches hinaus, der ja dazu berechtigt, die Ausbeutung in ordnungsgemässen Rahmen vorzunehmen. Im ubrigen kommt hinzu, dass die Ausbeutung der Bodenschätze nur fuer die Bedurfnisse der kampfenden Truppe an Kraftstoff bestimmt war, deren Anforderung jedoch in keiner Weise zu decken --, sie in keiner Weise zu decken versuchte.

Es steht ein weiterer rechtlicher Gesichtspunkt der Beweiserheblichkeit dieser Urkunden entgegen. Selbst wenn man sich auf den Standpunkt der Anklage stellen und annehmen wollte, dass es sich um eine verbotene Inanspruchnahme der Wirtschaftskraft eines besetzten Landes handeln wuerde, so koennen die vorgelegten Urkunden aus folgenden Gruenden den Beweis einer Schuld der Angeklagten nicht erbringen und sind deswegen unerheblich.

Auf der Gruendungsurkunde HI-2023 ergibt sich, dass das Aktienkapital der Kontinentalen Öl - A.G. sich auf 80 Millionen Reichsmark belaufen hat. Davon hat die I.G. Farbenindustrie 5 Millionen Reichsmark uebernommen. Ihre Beteiligung an der Kontinentalen Öl - A.G. wird, Kapitalmaessig gesehen, von den Beteiligungen der Banken erheblich uobertroffen. Der Kapitalanteil der I.G. an der Kontinentalen Öl-A.G. erreichte nicht einmal 4%. Mit dieser Beteiligung konnte die I.G. einen Einfluss auf die Geschaefts-

gebarung der Kontinentalen Oel - A.G. nicht nehmen, zumal sie von der Geschäftsführung ausgeschlossen war. In der Tatsache, dass die I.G. Farben von dem Aktienkapital der Kontinentalen Oel - A.G. nur den geringen Bruchteil von 3,75% übernommen hat, kann eine Übernahme fuer die Verantwortlichkeit fuer die Handlungen der Geschäftsführung nicht erblickt werden. Auch die Tatsache, dass mein Klient neben weiteren 25 Herren Mitglied des Aufsichtsrates der Kontinentalen Oel - A.G. gewesen ist, konnte nicht dazu fuehren, ihm oder andere Vertreter der I.G. verantwortlich zu machen fuer etwaige Rechtswidrigkeiten der Geschäftsführung, die aber nachdrücklich in Abrede gestellt werden.

Ich moechte noch darauf hinweisen, dass nach der Satzung neben dem Aufsichtsrat sich ein Verwaltungsrat befand, dem die Satzung der Kontinentalen Oel - A.G. die Befugnisse des Aufsichtsrates, soweit sie Ueberwachung betreffen, uebertragen hat. Diesen Verwaltungsrat hat weder Dr. Buchfisch, noch ein sonstiger Vertreter der I.G. angehört.

Aus den vorstehenden rechtlichen Erwagungen ist die Vorlage dieser Dokumente nicht geeignet, als Beweismittel einer strafrechtlichen Verantwortlichkeit meines Klienten oder irgendeines Anderen Angeklagten zu dienen. Deswegen sind die angebotenen Dokumente offenbar beweisunerkoeblich und der Einwand gerechtfertigt.

VORSITZENDER: Wir wollen die Anklagebeurteile hoeren.

DR. J. RECHER: Herr Vorsitzender, ich moechte nur sehr kurz antworten, weil ich der Meinung bin, dass dieses Gebiet schon vorher ziemlich gruendlich behandelt worden ist, und ich werde gewisse Hinweise geben, die, wie ich glaube, uns in den Stand setzen werden, uns damit fuer den gegenwaertigen Zweck hinreichend zu befassen. Zu der Zeit, als die Haager Konvention im Jahre 1906 abgefasst wurde, bestanden keine sozialistischen Staeten wie z.B. die Sowjetunion oder einige andere, die dieser Form naheliegender, und die Kodifikation der Schicklichkeit, von der in der Haager Konvention die Rede war, bezog sich auf staats eigene Dinge wie Laeser, Regierungsgebäude und die uebliche Art von Gaetern, die eine besetzende Macht uebernehmen konnten. Sicherlich kann es nicht ausschlaggebend sein, dass sie die normalen Hilfsquellen nicht erwachten, die einem Lande erlauben, seine eigene wirtschaftliche

Existenz trotz seiner Kriegsführung zu bewahren, wenn diese Rohstoffquellen Eigentum des Staates sind. Die Haager Konvention würde dann nichts bedeuten. Aber ich brauche darüber keine weiteren Ausführungen zu machen, weil diese Sache vom I.M.T. ereortet wurde, wo gezeigt wurde, dass Ausplünderung ein Verbrechen ist und in der Sowjetunion stattfand, ohne Rücksicht darauf, ob die Rohstoffquellen nun Staats Eigentum waren oder nicht.

Nun zum zweiten Punkt -: das Ausmass an Kapitalbeteiligung und das Ausmass der Beteiligung dieser Angeklagten sind nicht gleich. Angenommen, diese Angeklagten waren nur zu 1% beteiligt, so würde doch dieses Ausmass an Ausplünderung durch ihre Beteiligung gutgeheissen. Das würde genügen. Es ist nur eine Frage des Grades. Es ist nicht eine Frage, ob sie den Kurs der Nazi-Regierung hinsichtlich der Ausplünderung in Polen ändern konnten. Wir unterbreiten, dass sie wesentlichen Einfluss darauf hatten, wie dieses Schema ausgeführt wurde, aber die Frage geht nicht darum, ob sie es hatten ändern können oder nicht. Die Frage ist nicht die, ob sie die Ausplünderung hätten ändern können, die die Kontinental Oil - A.G. plante oder in einem bestimmten Umfang betrieb. Sie beteiligten sich an dem, was immer sie tat. Wir geben zu erörtern, dass es eine Frage des Grades ist, also eher eine Frage der Materie und nicht so sehr der Erheblichkeit, soweit es den zweiten Punkt betrifft, der von Herrn Dr. Flückhaber vorgebracht wurde.

VORSITZENDER: Nun, Herr Ankläger, welche Tatsache oder welche Tatsachen, die vordiesen drei Beweisstücken gezeigt worden und von denen der Herr Verteidiger sprach, sind Ihrer Auffassung nach fuer den Streitfall in dieser Sache wesentlich?

DR. STRECHER: Nun, an erster Stelle die Planung bezueglich der Teilung der Gewinne, die aus der Ausbeutung der Rohstoffquellen der Oelvorkommen der Sowjetunion gezogen werden sollten, nicht nur waehrend des Krieges, sondern auch spaeter. Es wird uns gesagt, wie die Nettogewinne aufgeteilt werden sollten. Nun, I.G. Farben hatte einen Aktienanteil, und der Angeklagte Bucherisch vertrat diesen Anteil. Sie werden feststellen, dass vom Aufsichtsrat der Kontinentalen Oel - A.G. die eine Riesengesellschaft war, eine Anzahl von Leuten als Kriegsverbrecher schuldig befunden wurde, und dass eine Reihe anderer als Kriegsverbrecher im Zusammenhang mit anderen Dingen, und zwar

solcher Ausplünderung, wie sie hier in Rede steht, angeklagt worden sind.
Es ist ziemlich wichtig, welche Gesellschaft mit diesen Dingen in Zusammenhang gebracht wird.

VORSITZENDER: Sind Sie in diesem Zusammenhang der Meinung, dass, obwohl diese Gesellschaft nie wirklich wurde und nie funktioniert hat, die Tatsache, dass die I.G. an der Gründung der Gesellschaft teilnahm, einige Aktien von ihr besass und, falls sie vollendet worden wäre, wahrscheinlich einigen Gewinn daraus gezogen hätte, wenn sie einträglich gewesen wäre sowie weil der Angeklagte Buotofisch Mitglied des Aufsichtsrats war - dass das alles die Angeklagten bindet, soweit sie Stellungen innehatten, die sie für die Politik der I.G. verantwortlich machten?

MR. S. RECHER: Ja, Herr Vorsitzender. Aber ich möchte auf etwas hinweisen. Hier ist nicht mehr die Rede von synthetischem Kautschuk, wo nichts erreicht wurde, sondern hier ist die Rede von Öl, wo viel erreicht wurde. Wie einige dieser Dokumente zeigen werden, - und wir können weitere einreichen, falls nötig - war die Kontinentale Öl - A.G. nicht bloss eine Theorie, sondern sie war eine aktive Firma, und nicht nur im besetzten Russland.

VORSITZENDER: Ich hatte auf das hingewiesen, was durch 3 oder 5 Dokumente aufgezeigt wird und nicht auf das, was erreicht wurde. Der Grund für das, was ich sagte, war, dass sie keine tatsächliche Inbetriebnahme zeigen.

MR. SPRECHER: Ich glaube, Herr Vorsitzender, sie zeigen, dass in Bezug auf Gettland - und damit ist nicht Sowjetrussland gemeint, sondern die Länderguppe Lettland, Litauen, Estland und den Warandistrikt eine Ölraube stattgefunden hat, und dass das Problem des Transports und der Fortschaffung dieses Öls diskutiert wurde.

VORSITZENDER: Da ist noch eine weitere Frage und dann können Sie schliessen, ohne von mir unterbrochen zu werden. Sie werden sich erinnern, dass die Verteidigung sagte, es hätte noch einen anderen Aufsichtsrat gegeben, in welchem Buotofisch nicht Mitglied war und der die einzige verantwortliche Stelle für den Betrieb dieser Gesellschaft gewesen sei. Was ist Ihre Meinung hierüber?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender, ich glaube, es ist möglich, dass er hinsichtlich Leitung der Kontinentalen Öl - A.G. eine völlige Null war. Was aber wichtig ist, ist die Politik, welche vom Staat vorgeschrieben wurde und von diesem Aufsichtsrat, der eine Liste der bedeutendsten wirtschaftlichen Köpfe Deutschlands enthielt. Wenn Sie diese Liste durchgehen - was ich tun wollte - so werden Sie sehen, dass diese Herren im Verwaltungsrat nicht gerade in sehr einer Lage waren, dass sie die grundsätzliche Politik, nämlich was die Kontinental innerhalb der besetzten Gebiete selbst tun sollte, besonders beeinflussen konnten.

VORSITZENDER: Ihre Ansichten in dieser Beziehung stimmen nicht ganz mit einigen Auffassungen überein, welche die Anklagebehörde bei anderer Gelegenheit ausgedrückt hat, wo sie das schwierige Problem der Kontrolle gegenüberstand, dass nämlich die I.G. die Aktionsmehrheit hatte oder der Tatsache, dass einige der Angehörigen in Stellungungen waren, in denen sie die Politik diktierten und bestimmten.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Sie haben 100%ig Recht, soweit es das gleiche Problem betrifft. Aber ich begann damit, dass ich die Teilnahme der I.G. in gewisser Hinsicht als eine Frage des Gewichts definierte. Was wichtig ist, ist die Frage der Ratifizierung. Wir sprechen hier nicht darüber, dass die I.G. die Öl-Politik der "Asie im Osten" beeinflussen konnte, sondern wir sprechen davon, dass die I.G. nicht ohne eine gute Vertretung auf dem Schauplatz war und diese ganze Linie der Politik guthieß. Darf ich nun darauf hinweisen, dass aus dem Dokument NI-10182 zitiert wurde, aus einem der Dokumente, gegen die Einspruch erhoben wurde - Seite 32 des englischen und Seite 41 des deutschen Textes. Es heisst dort: "Dr. E.R. Fischer berichtete anschliessend über die Übernahme der russischen Mineralölwirtschaft (Seine Anlage 3)".

Und auch auf Seite 33 weist Dr. Dubois darauf hin

"Nach der Besetzung Estlands haben wir sofort die notwendigen Massnahmen ergriffen, um die estnische Schieferölproduktion die durch die Kriegsereignisse stark gelitten hatte, so schnell als möglich wieder in Gang zu bringen".

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender, ich glaube, es ist möglich, dass er hinsichtlich Leitung der Kontinentalen Oel - A.G. eine völlige Illusion war. Was aber wichtig ist, ist die Politik, welche vom Staat vorgeschrieben wurde und von diesem Aufsichtsrat, der eine Liste der bedeutendsten wirtschaftlichen Köpfe Deutschlands enthielt. Wenn Sie diese Liste durchgehen - was ich tun wollte - so werden Sie sehen, dass diese Herren im Verwaltungsrat nicht gerade in sehr guter Lage waren, dass sie die grundsätzliche Politik, nämlich was die Kontinental innerhalb der besetzten Gebiete selbst tun sollte, besonders beeinflussen konnten.

VORSITZENDER: Ihre Ansichten in dieser Beziehung stimmen nicht ganz mit einigen Auffassungen überein, welche die Anklagebehörde bei anderer Gelegenheit ausgedrückt hat, wo sie dem schwierigen Problem der Kontrolle gegenüberstand, dass nämlich die I.G. die Aktionskraft hatte oder der Tatsache, dass einige der Angelegten in Stellungungen waren, in denen sie die Politik diktierten und bestimmten.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Sie haben 100%ig Recht, soweit es das gleiche Problem betrifft, aber ich begann damit, dass ich die Teilnahme der I.G. in gewisser Hinsicht als eine Frage des Gewichts definierte. Was wichtig ist, ist die Frage der Antifizierung. Wir sprechen hier nicht darüber, dass die I.G. die Oel-Politik der "Axis im Osten beeinflussen konnte, sondern wir sprechen davon, dass die I.G. nicht ohne eine gute Vertretung auf dem Schauplatz war und diese ganze Linie der Politik gutkassierte. Darf ich nun darauf hinweisen, dass aus dem Dokument NI-10162 zitiert wurde, aus einem der Dokumente, gegen die Einspruch erhoben wurde - Seite 32 des englischen und Seite 41 des deutschen Textes. Es heisst dort: "Dr. S.R. Fischer berichtete anschliessend über die Übernahme der russischen Mineraloelwirtschaft (siehe Anlage 3)".

Und auch auf Seite 33 weist Dr. Dubois darauf hin

"Nach der Besetzung Estlands haben wir sofort die notwendigen Massnahmen ergriffen, um die estnische Schieferoelproduktion, die durch die Kriegsergebnisse stark gelitten hatte, so schnell als möglich wieder in Gang zu bringen".

Dann spricht es ueber die Geschaeftsuehrung. Dannfolgt noch etwas, was ich im Augenblick nicht finden kann, aber es wird auf die Tatsache hingewiesen, dass Fischer als Vertreter der IG-Farben wegen einer sehr grundlegenden Angewandtheit zu einer wichtigen Besprechung kam. Ich werde das sofort finden. Nun, weiter auf Seite 34 unter der Ueberschrift: "Uebernahme der russischen Mineraloelwirtschaft" wird die reine Kriminalitaet der Organisation aufgezogen. Dann heisst es:

"Die Kontinental wurde bei Beginn der Aktion im Osten mit der Durchfuehrung der auf dem Mineraloelgebiet zu treffenden betriebswirtschaftlichen Massnahmen betraut...."

Und dann werden Herstellung, Verarbeitung, Transport, und Verkauf und das ganze Roehnungswesen erwaeht.

Hier, Herr Vorsitzender, mag sich nun in gewissem Ausmass wieder die Frage erheben, ob ein bestimmter einzelner Angeklagter im Vergleich zum ganzen IG-Konzern eine Verbindung besass, die wesentlich genug ist, um auf das Gericht betruechtlichen Eindruck zu machen, oder nicht. Wir unterstellen, dass es zur Klarstellung der Fragen der Absicht, Fragen der Planung beitruegt, und zwar in einer Weise, welche unseres Erachtens dazu beitragen sollte, dass Sie die Rolle einer Anzahl von Angeklagten verstehen, die sie auf jeden Fall bei der Ausbeutung von Kohlestoffquellen gespielt haben, welche die Kriegsfuehrenden in den besetzten Gebieten zur Fortfuehrung des Krieges benutzten.

RICHTER MGR. 13: Hr. Sprecher, ich habe Geruht selbst ein wenig Schwierigkeiten. Haben Sie nicht versucht, aus dem allgemeinen Ueberblick ueber Ihre Gesamteinstellung hinsichtlich Oel, in Zusammenhang mit Anklagepunkt I, zu beweisen, dass die IG die Vorbereitung Deutschlands auf einen Angriffskrieg geplant und daran teilgenommen hatte? Sie ergingen sich in betruechtlichen Einzelheiten, um in diesem Protokoll die Entwicklung von synthetischen Benzin und Oel durch die IG nachzuweisen. Die Grundlage Ihrer Theorie war dann, dass dies die fuer einen erfolgreichen Einsatz der Wehrmacht und die Fuehrung eines Krieges unerlaesslichen Produkte waren, die Sie damit praktisch in dieselbe Reihe wie Ruestung stellten. Das war nun in Deutschland. Nun gehen wir zu Russland ueber, wo Bowdise

von der Inbesitznahme - oder zumindest der geplanten Inbesitznahme - der russischen Ölindustrie vorliegen, die Staatsmonopol war; hier scheint uns nun der Standpunkt vorgetragen worden zu sein, dass russisches Öl keine Rüstung ist, dass es eher privater Natur ist und dass die Ausbeutung von Öl in Russland nicht die Inbesitznahme von etwas darstellt, das zur Rüstung gehört, sondern die Ausbeutung eines Produkts oder einer natürlichen Rohstoffquelle - was gegen die Grundsätze der Haager Konvention verstößt. Es macht mir nun einiges Kopfschmerzen, ob zwischen Öl in Deutschland und Öl in Russland ein Unterschied besteht oder nicht, wenn man die Kriegsführung betrachtet.

MR. DUBOIS: Hohes Gericht, erstens glaube ich nicht, dass die Frage, ob Öl "Rüstung" oder "Kriegsmaterial" fuer gewisse Zwecke darstellt, netundigerweise in Anklagepunkt I ueberhaupt einbegriffen ist. Wir behaupten nur, dass das, was die IG tat, fuer die Kriegsfuehrung unerlaesslich war. Ich glaube, das ist eine ganz andere Frage, ob die Ausbeutung hier unter die Bestimmungen der Haager Konvention faellt oder nicht, ganz abgesehen von der Tatsache, ob man annimmt, dass es sich um einen Angriffskrieg handelt oder ob man sogar manifest, dass die Haager Landkriegsordnung darauf zutrifft. Sie werden sich erinnern, dass das IMT darueber gewisse Ausfuehrungen machen musste. Mit anderen Worten, unser Standpunkt ist der: Wenn es sich um Angriffskrieg handelt, dann ist jegliche Inbesitznahme Pluenderung. Wir behaupten das gewisse, noch zusaetzlich zur Tatsache, dass dieses Gebahren die Haager Landkriegsordnung klar verletzte. Aber ich sage, dass die Ausbeutung hier unter die Haager Konvention faellt, ist eine ganz getrennte Frage davon, ob die IG - zusammen mit vielen anderen Dingen - Deutschland auf den Angriffskrieg vorbereitet hat. Ich moechte sicher gerne diese Gelegenheit ergreifen, um noch etwas anderes kurz auszufuehren. Ich glaube nicht, dass wir jemals behauptet haben, die Aktionaertheit einer Gesellschaft bedinge die Verantwortung fuer die verbrecherischen Ziele, oder dass ein geringerer Aktienanteil als die Mehrheit bedeute, dass keine Verantwortung bestand. Ich glaube, in allen diesen Faellen muessen Sie den

bestimmten Punkt berücksichtigen, - besonders fuer verbrecherische Zwecke - in welchem Ausmass die Angeklagten Verfuugungsgewalt besaessen und in welchem Ausmass sie diese Verfuugungsgewalt tatsaechlich ausuebten oder guthiessen.

Und zweitens ist dies in einigen Faellen sicher ein Beispiel dafuer, wie der Gerichtshof, glaube ich, bemerken wird - ob man behaupten kann, dass eventuelle Angeklagten belastet sind. Erstens ist das nicht die Streitfrage. In manchen Faellen behaupten wir sicher, dass alle Angeklagten belastet sind; in anderen Faellen kann es sehr wohl sein, dass nur jene Angeklagten belastet sind, welche wirklich teilnahmen. In der Anklageschrift legen wir diesen Angeklagten nicht nur zur Last, dass sie durch die Mittel der IG. teilnahmen, sondern auch auf andere Art, was eine Teilnahme ganz abgesehen von ihrer Verbindung mit der IG. einschliessen wurde.

MR. SPRECHER: Herr Richter Morris, bezueglich Ihres Standpunktes noch eine andere Sache annehmen, der von Ihnen der gleiche Standpunkt gelte fuer alle Zwecke, dann erhebt sich, glaube ich, wirklich eine interessante Frage. Die Planung hier bezog sich nicht bloss auf das jetzt fuer die russischen Truppen benoetigte russische Oel. Sie zeigt, dass Pläne gemacht wurden: "Wir besaessen das zanderwertige Volk, dann teilten wir die Beute, nachdem wir bereits Pläne gemacht haben oder uns die Verteilung der Beute in anderen Laendern tatsaechlich gelungen ist." Somit besteht also kein Zusammenhang damit, ob das in diesem Augenblick die Inbesitznahme von Raestung darstellt.

RICHTER HEBERT: Mr. Sprecher, zeigt dieses Beweismaterial irgendwo Handlungen auf, die der Angeklagte Baetofisch in seiner Eigenschaft als Mitglied des Aufsichtsrates dieser Gesellschaft ausuebt hat?

MR. SPRECHER: Nein.

RICHTER HEBERT: Ich moechte Ihnen eine weitere Frage stellen.

MR. SPRECHER: Es zeigt eigentlich nur seine Unwesenheit, ich moechte sagen, zu der Zeit, als der allgemeine Zweck der Gesellschaft allgemein erortert wurde -

RICHTER HEBERT: Lassen Sie uns einmal zur Argumentation annehmen, dass die Taetigkeit der Continental Oel eine Verletzung der Haager Landkriegs-

ordnung darstellt. Mit anderen Worten, wir nehmen eine Verletzung an, die eine Frage betrifft, die vielleicht, nach meiner Ansicht bis zum Schlussurteil zurückgestellt werden sollte, - aber nehmen wir einmal fuer die Beantwortung folgendes an: Geht die Ansicht der Militärbehörde dahin, dass, falls eine Gesellschaft in Kenntnis der Tatsache gegründet wurde, dass diese Gründung zu dem Zwecke erfolgt, an verbrecherischen Handlungen teilzunehmen, der Umfang des Aktienbesitzes unwesentlich ist, selbst wenn kein Beweismaterial vorliegt, das nachfolgende Handlungen seitens der betroffenen Personen, die diese Gesellschaft gegründet haben, aufzeigt?

MR. SPRACHER: Ja, das ist auch unsere Einstellung.

RICHTER HEBERT: Das beantwortet meine Frage.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann ihre Ausführungen beenden.

DR. FLACHSNER: Darf ich die Aufmerksamkeit des Hohen Tribunals nur auf die Tatsache lenken, dass die Gründung der Kontinentalen Erdöl erhebliche Zeit vor dem Ausbruch des Krieges zwischen Deutschland und der Sowjet-Union stattgefunden hat. Es ergibt sich aus dem Dokument 2023. Die Gründungsversammlung hat am 24. März 1941 stattgefunden. In der Gründungsakte, soweit sie hier vorliegt, ist nicht die geringste Andeutung enthalten, dass die Gründung erfolgt sein sollte, um in einem zukünftigen Kriege mit der Sowjet-Union verbrecherische Handlungen vorzunehmen.

Meine Hohen Herren Richter, lassen Sie mich die Aufmerksamkeit noch auf den Gesichtspunkt lenken, dass die Haager Landkriegsordnung, sehr wohl die Benützung von Staatsanlagen durch den Okkupanten behandelt und Rechtsvorschriften darüber aufstellt. Zu Eingang meiner Eingangsbeurkundung habe ich ja darauf hingewiesen, dass die Landkriegsordnung vorschreibt, dass Staatsanlagen, welches Erwerbszwecken dient, Bauxiten, Zehden, und sonstige Stättenanlagen, von Okkupanten wie von einem Krieger benützt werden dürfen, d.h., im Rahmen einer ordnungsgemäßen Verwaltung.

Man nun das letzte Argument der Anklage anlangt, dass Erlaubnisse der Haager Landkriegsordnung können fuer Deutschland in Folge Russland aus demselben Grunde nicht zur Anwendung, weil Russland überfallen wurde und deswegen sämtliche Akte der Verwaltung gesetzlich ungesetzlich gewesen seien,

so scheint mir dieses Argument angesichts der Tatsache nicht verständlich, dass ja gerade wegen Verletzung der Haager Landkriegsordnung auch im Verhältnis gegenüber Russland nachhafte Führer und Politiker des Dritten Reiches vom Internationalen Tribunal verurteilt worden sind. Wenn also die Haager Landkriegsordnung zu Lasten gilt, muss sie auch zu Gunsten gelten.

VORSITZENDER: Hr. Sprecher, wollen Sie bitte die beiden folgenden Dokumente zur Identifizierung bezeichnen lassen, und dann wollen wir diese Sache bis nach der Mittagspause zurückstellen.

HR. SPRACHER: Ja, Herr Vorsitzender.

Das nächste Dokument, NI-2453, kann als 1566 identifiziert werden, und das dritte Dokument NI-10162 kann als unkl. Beweisstück 1567 zur Identifizierung bezeichnet werden.

VORSITZENDER: Sie können jetzt zu den anderen Dokumenten in dem Dokumentenbuch übergehen.

HR. SPRACHER: Werfen wir nur noch einen Blick auf eine ziemlich schwierige Übersetzung, verwenden, Hohes Gericht?

VORSITZENDER: Ja.

HR. SPRACHER: Das nächste Dokument ist NI-6730 und kann als unkl. Beweisstück 1568 bezeichnet werden. Wir kommen jetzt zu einer weiteren vorgeschlagenen Monopolsellschaft bezüglich Soda und Alkali, und hier ist natürlich der Schwerpunkt der Tätigkeit seitens der verschiedenen Angeklagten etwas anders. Dr. Kuchne wird in dem Dokument genannt und ebenso der Angeklagte der Heur, und Kopien wurden an die Angeklagten Baargin, Ambros, Gursler und Haefliger gesandt. Ich will das Dokument ohne weitere Bemerkungen weitergeben, mit Ausnahme dessen was auf der nächsten Seite, das ist Seite 37 im Englischen und Seite 63 im Deutschen auferscheint, dass nämlich die IG-Farben an diesem bestimmten Plan fuer diese Gesellschaft am meisten beteiligt waren.

Nun das nächste Dokument, NI-6729, ist ein Affidavit des Angeklagten Ilgner, das als Beweisstück —

VORSITZENDER: Vorzählen, aber haben Sie nicht ein Dokument ueberschauen?

MR. SPRECHER: Oh, ja.

VORSITZENDER: Dies ist kein Affidavit.

MR. SPRECHER: Ja, Hohes Gericht, Verzählung, ich hätte es, es sollen, dass NI-6729 als Anklagebeweismittel 1569 eingehen sollte, und die von mir oben gemachte Bemerkung über die Beteiligung von IG-Farben ist praktisch erst in dem folgenden Dokument. Ich bitte um Entschuldigung.

Das nächste Dokument, NI-6348, ist bereits als Anklagebeweismittel 1209 vorgelegt worden. Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit in diesem Zusammenhang nur auf Teile von Absatz 2 hinlenken, worin der Angeklagte Ilgner darauf hinweist, dass unmittelbar nach Ausbruch des Krieges eine Anzahl dieser Angeklagten, nämlich Oster, Buefisch, Jäbres und Schneider, anwesend waren zu einer Zeit, als in Reichswirtschaftsministerium eine Reihe von Besprechungen über diese Ostgesellschaften stattfanden. Wir haben bereits heute Morgen darauf hingewiesen, dass die Rechtsabteilung von IG-Farben beteiligt war. Sie werden bemerken, dass Berichte an den Vorstand gegeben worden waren bezüglich dieser ganzen Planung durch die Monopolgesellschaften, und unten auf der Seite wird der Russland-Ausschuss des Angeklagten Ilgner erwähnt, und dann auf der nächsten Seite werden zwei verschiedene Ausschüsse der IG-Farben genannt, die sich damit befassten, die entsprechenden Tatsachen und Zahlen zu beschaffen, damit die Angelegenheit mit der üblichen Teufelei durchgeführt werden konnte. Und dann nur noch eine letzte Bemerkung über das ganze Thema, das in Ilgners Erklärungen auf Seite 39 im Englischen und Seite 65 im Deutschen zu finden ist. Ilgner sagt, dass, wenn sein Gewissen ihn nicht trügt, die Überlegung bei der IG war, dass, wenn die deutsche chemische Industrie in die Entwicklung der chemischen Industrie in besetzten Russland sich einschaltete, die IG dort darauf lege, nicht übergeben zu werden.

Das nächste Dokument, NI-10728, kann Anklagebeweismittel 1570 werden. Das ist ein Affidavit von Krüger, der hier schon erschienen ist, und in welchem er die Allgemeinkenntnisse des Nazi-Programms für Russland bespricht, soweit es sich um die Beutetheorie handelt. Damit schliessen wir die Beweisvorlage ab.

VORSITZENDER: Gut, das geschieht natürlich mit dem Vorbehalt, dass der Gerichtshof später nebst Ihre zur Identifizierung als 1565, 1566 und 1567 bezeichneten Dokumente entscheiden wird.

DR. VON KELLER (für den Angeklagten v. Schnitzler): Vor Abschluss der Dokumentenbücher 63 und 64, die Russland betreffen, bitte ich das Gericht, noch auf ein Dokument aufmerksam machen zu lassen. Es handelt sich um das Dokument NI-440, Exhibit 1172. Es ist das dritte Dokument in Band 63. Dieses Dokument enthält ein Schreiben des Beauftragten für den Vierjahresplan, Wirtschaftsverwaltungsrat Ost, vom 20. November 1941 mit einem Memorandum über eine Sitzung vom 18. November 1941. In dem deutschen Exemplar ist vermerkt, dass es sich dabei um eine Übersetzung handelt. In dem englischen Dokumentenbuch ist nicht von Übersetzung die Rede. Da dieses Schreiben des Vierjahresplanes sicher auf Deutsch abgefasst worden ist, ergibt sich nun die Frage, warum nicht das deutsche Original vorgelegt worden ist. Ich darf darauf hinweisen, dass im deutschen Dokument gleich auf der letzten Seite des Dokumentes NI-440 folgende beiden Zeilen zu finden sind: "Ich bescheinige hierdurch, dass die obige Übersetzung richtig und nach bestem Vermögen gemacht worden ist. Lawrence Eckart." Es handelt sich also bei dem Dokument nicht um eine Abschrift oder beglaubigte Übersetzung eines Originals, sondern das Dokument ist bei näherer Betrachtung eine undatierte und unbeglaubigte Übersetzung, genauer gesagt, Erklärung von einem Herrn Lawrence Eckart. Aus diesem Grunde möchte ich um dieses Dokument Einspruch erheben.

MR. SPRACHE: Die Bemerkung von Dr. von Kellers richten sich auf einen schwachen Punkt und berühren tatsächlich das Gewicht des Dokumentes. Einer der Gründe, warum wir das Affidavit nach diesem in Frage stehenden Dokument vorlegen, besteht darin, dass wir einen derartigen Problem bereits vorher schon bemerkt haben und meines Erachtens ist das Inhaltsverzeichnis und das Affidavit von Schlotterer, wenn man es mit dem Dokument von Schlotterer, dem Affidavit Schlotterer, vergleicht, ein Zeichen dafür, dass wir schon früher diesen Problem unsere Aufmerksamkeit gewidmet haben. Es handelt sich lediglich darum, dass das Original-Dokument, nachdem es von

Mr. Zekar übersetzt worden ist, verloren ging, und bis jetzt nicht wieder gefunden wurde, und wir haben deshalb die englische Übersetzung, von der wir mehrere Abschriften hatten, Mr. Schlottner übergeben, der sie durchlas und sagte, dass sie seines Brachtens einen Sinn ergäbe, weil er sich an das Original erinnern konnte.

VORSITZENDER: Sagt er in seinem Affidavit, dass er das Original kennt und dass es sich hier um eine englische Übersetzung des deutschen Original-Dokumentes handelt, das er persönlich kennt, oder sagt er etwas ähnliches?

MR. SPRACHER: Jawohl, ich glaube, das sagt er in wesentlichen über den Inhalt, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann würde das einen sekundären Beweis für den Inhalt des verlorengegangenen Dokumentes darstellen. Sie bieten es wohl auf Grund dieser Theorie an?

MR. SPRACHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Der Beweiswert, der diesem Dokument beizumessen ist, würde dann zumindest dadurch festgestellt werden, dass man hinreichend beweist, ob es sich wirklich um ein verlorengegangenes Dokument und den Inhalt des Dokumentes handelt. Nachdem dies zu Protokoll genommen wurde, scheint es nicht, dass der Gerichtshof einen Grund dafür hat, das Dokument zurückzuweisen, aber sowohl bei der Feststellung der Echtheit des Dokumentes, als auch bei der Feststellung, ob es eine genaue Übersetzung eines verlorengegangenen Dokumentes ist oder nicht, müsste der Einwand des Verteidigers vom Gerichtshof in seine behalten und in Betracht gezogen werden.

Haben Sie über diesen Punkt noch etwas vorzubringen, Herr Dr. von Keller?

MR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, darf ich noch eine Gelegenheit erwachen? Ich glaube, dass ich vielleicht auf den letzten von Ihnen vorbrachten Punkt etwas zu schnell geantwortet habe. Bitte sehen Sie sich Seite 31 - das ist Seite 26 im deutschen Text - an. Dr. Schlottner sagt dort im letzten Absatz auf dieser Seite:

"Ich entsinne mich nicht, dass ich das Schriftstück in deutscher Sprache schon einmal gelesen habe. Die einzelnen Punkte

indessen, die darin aufgeführt sind, und die ich nun in
englischen Text nachlesen habe, entsprechen meiner Erinnerung."

Mit anderen Worten, das übersetzte, verlorengegangene Dokument, zusammen
mit Schlottorers Bestätigung, dass die darin dargelegte Verfahrensweise
mit der, deren er sich erinnert, übereinstimmt, wirft die Frage auf, ob
sich Schlottorer nicht daran erinnert, das Dokument selbst gesehen zu haben.

VORSITZENDER: Wir werden Ihnen einen Augenblick zuhören, Herr Dr. von
Keller, und werden dann fortsetzen.

DR. VON KELLER: Ich wollte nur noch darauf aufmerksam machen, Herr Präsi-
dent, dass der Affiant Schlottorer nicht in der Lage ist, die Übersetzung
zu beglaubigen, wie es sonst bei den hier vorgelegten Dokumenten üblich
ist. Erstens gehört er nicht zu den Personalkreis, dessen sich die Militär-
behörde bei der Beglaubigung von Exhibits bedient, und zweitens hat er das
Original-Dokument, wie er selbst erklärt, nicht gelesen, und kann deshalb
den Vergleich zwischen Original-Dokument und Übersetzung nicht vorgenommen
haben.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist nicht daran interessiert, ob das Ori-
ginal-Dokument in englischer oder deutscher Sprache war. Vermutlich wurden
Sie natürlich auf Grund Ihrer allgemeinen Kenntnis den Verdacht hegen, dass
es in deutscher Sprache war. Das Affidavit von Gustav Schlottorer scheint
jedoch die grundsätzliche Voraussetzung zu erfüllen, soweit es sich um die
Existenz und in einem gewissen Masse um den Inhalt des verlorengegangenen
oder nicht verfügbaren Dokumentes handelt. Da er darüber sagt, muss gewisse
mit in Betracht gezogen werden, soweit es sich um den feststellenden Be-
weiswert des Dokumentes handelt. Prima facie glaubt der Gerichtshof, dass
der erbrachte Beweis genügt, das Dokument als Beweismittel zuzulassen; bei
der Feststellung seines Wertes muss natürlich dieser Beweis mit in Betracht
gezogen werden, und das muss unter dem weiteren Vorbehalt geschehen, dass
die Verteidigung Gelegenheit haben wird, weitere Beweise anzuführen, die
Licht auf die Echtheit oder den Inhalt des Dokumentes werfen können.

Der Einwand wird abgewiesen.

Der Gerichtshof wird sich bis 13.30 Uhr vertagen. (Der Gerichtshof schließt
eine Pause bis 13.30 Uhr ein).

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 20. November 1947
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Verhandlungen fort.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender - - -

VORSITZENDER: Wenn Sie über die heute Vormittag diskutierte Angelegenheit sprechen wollen, kann ich Ihnen sagen, dass der Gerichtshof bereit ist, zu entscheiden; vielleicht können wir Ihnen damit die Muhe ersparen. Was die zum Zwecke der Kennzeichnung bezeichneten Dokumente der Anklagebehörde Nr. 1565, 1566 und 1567, die die Kontinentale Oel Aktiengesellschaft betreffen, anbelangt, so genügt es nach Ansicht des Gerichtes zu sagen, dass der Gerichtshof in der Urteilsbegründung des Internationalen Militärtribunals - - ich verlese von Seite 133 der offiziellen Broschurausgabe - - folgendes erklärte:

"Als Wirtschaftsminister und Reichsbankpräsident nahm Funk an der wirtschaftlichen Ausbeutung der besetzten Gebiete teil. Er war Vorsitzender der Kontinentalen Oel Aktiengesellschaft, die mit der Ausbeutung der Ölvorkommen in den besetzten Ostgebieten beauftragt war."

In Anbetracht dieser Tatsachenerklärung über einen der Funktionäre der Kontinentalen Oel A.G. ist der Gerichtshof nicht in der Lage, zu sagen, dass dieses Beweismaterial, welches Gewicht ihm auch immer beigemessen wird, hinsichtlich jedweder Angeklagten ausreichend ist, der im Aufsichtsrat dieser Gesellschaft eine offizielle Stellung bekleidete. Wir erachten es nicht als notwendig, die Anwendbarkeit des Beweismaterials darüber hinaus zu diskutieren oder das Gewicht zu erwägen, das der Aussage beigemessen werden soll. Die Einwände gegen die genannten Beweisstücke werden verworfen und Sie sind daher als Beweismaterial zugelassen; damit ist die Beweisvorlage aus Dokumentenbuch 64 abgeschlossen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, die Anklagebehörde bringt nunmehr den Dr. Struss zum zweiten Male bei. Das Hohe Gericht wird sich erinnern, dass inzwischen eine Reihe von Verkehrungen getroffen worden sind, dass der Verteidiger und einer der Angeklagten nach Frankfurt fahren konnte, um gemeinsam mit Dr. Struss zu arbeiten. Dieses Kreuzverhör



findet nunmehr auf dieser Grundlage statt.

VORSITZENDER: In diesem Zusammenhang möchte der Gerichtshof bemerken, dass seit der Mittagspause ein Erlass unterzeichnet und im Büro des Herrn Generalsekretärs hinterlegt wurde, der die Bestellung einiger besonderer Assistenten für die Verteidigung zwecks Überprüfung der Protokolle und Archive in Frankfurt vorsieht. Wir erwähnen dies deshalb, weil, falls sich Ihre Anfragen auf Berechnungen und Tabellen beziehen sollten, Sie Gelegenheit haben werden, sich dieser neuen Einrichtung zu bedienen, um irgendwelche Unstimmigkeiten beizulegen, die in dieser Hinsicht vorliegen.

DR. BERNDT (Verteidiger des Angeklagten ter Meer) Hoher Gerichtshof: Ich darf noch einmal bitten, den Band 64 zur Hand nehmen zu wollen, da ich gegen das viertletzte Dokument, Exhibit 1568, einen Einwand habe. - Das Beweistück 1568 enthält lediglich einen Brief vom 13. September 1941, der gerichtet ist von einer der Abteilungen der I.G., der organischen Abteilung, an die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, und lediglich mitteilt, dass "die I.G. mit einer Beteiligung an einer an der Soda- und Aetzalkalien-Ost Ges.m.b.H. einverstanden ist." Im 2. Absatz sagt sie noch, dass sie sich später hauptsächlich mit technischen Aufgaben zu befassen haben wird. In der Anlage zu diesem Dokument sehen wir die Verteilung des Gesellschaftskapitals von RM 150.000.--, wobei unter Ziffer IV angegeben ist, dass die I.G. einen Anteil von RM 25.000.-- hat. Mehr ist nicht angegeben. Es ist nicht angegeben, ob irgendein Mitglied der I.G. Geschäftsführer dieser G.m.b.H. war, ob diese G.m.b.H. einen Verwaltungsrat hatte, dem ein Mitglied der I.G. angehörte; es ist nicht gesagt, ob diese Gesellschaft irgendein Unrecht begangen hat, sich an irgend einem Unrecht beteiligt hat und es ist ferner auch nicht gesagt, ob irgendein Mitglied der I.G., insbesondere einer dieser bestimmten Angeklagten, von diesem Unrecht etwas gewusst hat. Ich glaube, aus diesen Gründen, dass das Dokument 1568 ohne Beweiswert ist, dass es unerheblich ist, und infolgedessen nicht zugelassen werden darf.

VORSITZENDER: Wenn die Beweisvorlage der Anklagebehörde über

diesen Punkt von diesem Affidavit oder diesem Exhibit allein abhängen würde, dann wären die Bemerkungen des Verteidigers gewiss erheblich und ordnungsgemäss. Wir müssen jedoch, um unserer endgültigen Tatsachen zu vergewissern, sämtliche Dokumente erwägen, die auf diese Angelegenheit Bezug haben. Aus dem Exhibit scheint hervorzugehen, dass Abschriften davon an bestimmte Angeklagte gegangen sind. Es scheint auch ein Thema zu behandeln, das im folgenden zum Beweis vorliegenden Schriftstück behandelt wird. Es kann sein, dass es gewissen Angeklagten Kenntnis vermittelt, ein Datum oder irgendwelche andere Umstände festsetzte und daher von einiger Wichtigkeit sein kann, die bei oberflächlicher Betrachtung nicht ganz offensichtlich ist. Der banalste Einwand, der gegen das Dokument erhoben werden kann, lautet, dass es keine neuen Tatsachen enthält und nur das Protokoll belasten und beschweren würde. Ohne Zeit zur sorgfältigen Durchsicht des Dokumentes zu verwenden und indem wir es nur in Verbindung mit dem anderen Beweismaterial, das der Reihe nach im Dokumentenbuch folgt, erwägen, glauben wir, dass der Gerichtshof berechtigt ist, diesen Einwand mit folgender Versicherung abzulehnen; falls das Schriftstück bei der Erwägung des anderen Beweismaterials nicht irgendwelches Gewicht hinsichtlich der Schuld oder Unschuld der Angeklagten, oder wenigstens eines derselben, aufweist, so wird ihm vom Gerichtshof keine wie immer geartete Bedeutung beigemessen werden.

Der Einwand wird abgelehnt.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof; Der Affiant Struss wurde heute Nachmittag als Zeuge neben die von ihm ausgestellten 16 Eidesstattlichen Erklärungen vorgeladen. Eine dieser Eidesstattlichen Erklärungen bezieht sich auf Anklagepunkt III und die übrigen auf Anklagepunkt I. Zwischen der Anklagebehörde und der Verteidigung wurde ein Übereinkommen getroffen, das, wie wir hoffen, dem Gerichtshof angenehm sein wird, laut welchem Dr. Struss zuerst die Eidesstattliche Erklärung über Anklagepunkt III vernommen werden wird und nach Beendigung eines sehr kurzen direkten Verhoeres über das in Rede stehende Affidavit kreuzverhoert werden kann. Bei Beendigung des Kreuzverhoers werden alle 15 Affi-

davits ueber Anklagepunkt 1 behandelt und der Zeuge ueber sie ins Kreuzverhoer genommen werden. Ist der Gerichtshof damit einverstanden?

VORSITZENDER: Sie meinen damit, dass er sich nur einmal im Zeugenstand befinden wird, dass aber das direkte und das Kreuzverhoer ueber das eine Affidavit zuerst vorgenommen werden sollen und nachher die verbleibenden?

MR. VAN STREET: Ganz genau so.

VORSITZENDER: Gut. Es besteht kein Einwand gegen die Verfahrensweise.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, wir weisen nunmehr auf Dokument NI -4999, Beweisstueck 1318, im Dokumentenbuch 68 hin. Es handelt sich um eine von Ernst Struss am 27. Maerz 1947 unterzeichneten Eidesstattlichen Erklaerung, die auf Seite 22 des englischen und auf Seite 20 des deutschen Textes aufgefunden werden kann. Diese Eidesstattliche Erklaerung muss unter anderen Dingen im Zusammenhang mit den Original TEA-Schaubildern betrachtet werden, die bereits eingefuehrt wurden, und zwar als NI-3761 a, Exhibit 1557, und als NI-3762 a, Exhibit 1559. Die Anklagebehörde ruft nunmehr Dr. Ernst Struss in den Zeugenstand:

VORSITZENDER: Der Zeuge moege hereingebraucht werden.

(Der Zeuge Ernst Struss betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie koennen sich setzen, Herr Anklagevertreter, Sie koennen das Verhoer vornehmen.

(Direktes Verhoer des Zeugen Ernst Struss durch U.S. Anklagevertreter Mr. van Street)

DURCH MR. VAN STREET:

F: Herr Dr. Struss, Sie werden verstehen, dass Sie sich unter Eid befinden und dass Ihre Aussage dementsprechend angesehen werden wird. Wollen Sie nunmehr freundlichst Ihren vollen Namen fuer das Protokoll angeben?

A: Dr. Ernst August Struss, Frankfurt/Main, Gartnerweg 59.

(Dem Zeugen wird ein Dokument ueberreicht.)

F: Herr Dr. Struss, ich habe Ihnen soeben eine Kopie Ihrer

Eidesstattlichen Erklärung vom 27. März 1947, die als Dok. NI - 4999 gekennzeichnet ist, uebergehen lassen. Ich frage Sie nunmehr; Haben Sie diese Eidesstattliche Erklärung unter Eid als die reine Wahrheit und nichts als die Wahrheit abgegeben?

A: Ja.

F: Sind irgendwelche Berichtigungen darin zu machen, die Sie jetzt gerne vornehmen werden?

A: Nein.

MR. VAN STREET: Der Zeuge steht der Verteidigung zur Verfuegung.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann das Kreuzverhoer vornehmen.
- Herr Verteidiger, wollen Sie bitte beachten, dass Sie Ihr Kreuzverhoer auf das man zur Erwaegung stehende Affidavit beschränken. Dies ist dahin zu verstehen, dass Sie und Ihre Kollegen danach das Recht haben werden, auf andere Gebiete uebergewichen.

DR. SILCHER: (Vert. d. Angekl. v. Krieger) Jawohl.

(Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Struss durch Dr. Silcher)

DURCH DR. SILCHER:

F: Herr Dr. Struss, in diesem Affidavit, von dem jetzt die Rede ist, sagen Sie:

"Die meisten Arbeiter der letzten Kategorie " - - - das ist die Kategorie in diesen Schaubildern - - - waren Kriegsgefangene, ausländische Leiharbeiter, Wehrmachtgefangene und Haeftlinge aus Konzentrationslagern. Ich kann sagen, die meisten seien Haeftlinge aus Konzentrationslagern gewesen." War das aus dem Schaubild erkennbar oder wurde das dahin erlaeutert?

A: Nein, das war aus dem Schaubild nicht erkennbar.

F: Konnte darnach aus dem Schaubild der grösste Teil beispielsweise Leiharbeiter sein?

A: Sicherlich.

F: Seit wann, Herr Dr. Struss, sind ueberhaupt diese Schaubilder in den TM - Sitzungen gewesen und gebraucht worden?

A: Etwa seit 1942, vorher war diese Frage nicht aktuell.

F: Wurden Sie vielleicht noch einige Worte darueber sagen, zu

welchem Zweck und in welchem Zusammenhang diese Schaubilder im TEA benutzt wurden?

A: Diese Schaubilder sollten dem TEA eine Möglichkeit geben, ungefähr zu sagen, wie die Möglichkeiten der Vorausschüttung von Krediten beschaffen waren, denn dies hing natürlich von der Zahl und der Art der Arbeitskräfte ab.

F: Hatten sich die Schwierigkeiten im Zusammenhang mit der Beschaffung von Arbeitskräften ergeben? War das der Anlass, dass Sie diese Sachen aufgezogen haben?

A: Sicherlich. Das war der Anlass, weshalb ich diese Schaubilder in TEA vorführte.

F: War also die Situation damals so, dass keine Arbeitskräfte mehr, insbesondere keine deutschen Arbeitskräfte mehr, zu bekommen waren?

A: Jawohl. Im Gegenteil, die deutschen Arbeitskräfte wurden immer stärker abgezogen ins Feld.

F: Waren die Betriebe der I.G. durchwegs oder grösstenteils Rüstungsbetriebe oder sogenannte "KL-Betriebe", kriegs- und lebenswichtige Betriebe?

A: Jawohl. Ich glaube, fast alle diese Betriebe waren diese kriegs- und lebenswichtigen Betriebe.

F: War angesichts dieser Arbeitersituation das Zurückschöpfen auf diese anderen Arbeitsquellen, also ausländische Fremdarbeiter, auch Konzentrationslager-Häftlinge, demgemäss zwangsläufig, wenn diese Betriebe den behördlichen Auflagen und Befehlen, die sie als KL-Betriebe hatten, nachkommen wollten?

A: Ja, so ist es.

F: Und waren das also durchwegs Bauten und Produktionen, bei denen diese Arbeiter benötigt wurden, für die entsprechende behördliche Befehle und Auflagen vorlagen?

A: Ja, andere Betriebe kamen hierfür nicht in Frage.

F: Hätte demgemäss eine Ablehnung der Beschäftigung solcher Arbeitskräfte bedeutet, dass man die Erfüllung von Bau- und Produktions-

befohlen im Kriege abgelehnt hatte, obwohl die Behörden andererseits die Kräfte dazu anboten in Form von diesen Arbeiterkategorien?

A: Ja, so ist es.

F: Wäre eine solche Ablehnung, also eine offene Verweigerung, eine - wie man da zu sagen pflegte - Sabotage der Kriegsanstrengungen gewesen?

A: Ja, das wäre es. Ich kann mich keines Falles erinnern, dass in Deutschland ein solcher Fall eingetreten ist.

F: Wäre eine solche Ablehnung überhaupt möglich gewesen? Oder wäre, wenn jemand so etwas versucht hätte, das von den Behörden dann schwer bestraft und einfach erzwungen worden?

A: Das wäre sicherlich schwer bestraft und erzwungen worden?

F: Sie sagen nun, Herr Dr. Struss, im zweiten Absatz Ihres Affidavits, diese Schaubilder hätten auffällig an den Wänden des TEA-Sitzungsraumes gehangen und jedes Mitglied hätte sie selbst durchsehen können. Dazu wollte ich Sie fragen: Waren das die einzigen Schaubilder, die an den Wänden hingen, oder waren das nur eines von einer ganzen Fülle von Schaubildern sehr verschiedenen Inhalts?

A: Ja, durchwegs hingen die ganzen Wände des TEA-Sitzungssaales voll von solchen Schaubildern. Ich schätze, 10 bis 15 Schaubilder waren in jeder Sitzung von mir an die Wände gehängt.

F: Waren alle diese Schaubilder die ganze Zeit über zu sehen, oder wurden sie irgendwie hintereinander aufgehängt oder sichtbar gemacht?

A: Die TEA-Sitzung ging durchwegs so vor, dass an der Spitze ein technischer oder wissenschaftlicher Vortrag stand. Der Herr, der diesen Vortrag hielt, brauchte selber Schaubilder, und diese Schaubilder wurden dann über die Schaubilder des TA-Büros gehängt und wurden erst entfernt, wenn mein Vortrag begann.

F: Ist es nicht sogar zum Teil so gewesen, dass auch Schaubilder, die nicht durch das augenblickliche Vortragsschaubild bedeckt wurden, extra abgedeckt wurden, um nicht zu verwirren?

A: Ja, ich ging durchwegs so vor, dass ich alle Schaubilder, die

zu sehen waren, möglichst abdeckte, um nur die Schaubilder sichtbar zu machen, die der Herr brauchte für seinen wissenschaftlichen Vortrag.

F: Nun zu diesen Schaubildern ueber die Bolagschaftszahlen selbst. Waren aus diesen Details zu ersehen, oder gaben sie nur einen groben Ueberblick?

A: Diese Schaubilder gaben nur einen ganz groben Ueberblick. Details konnte ich natuerlich in dieser geordneten Form nicht bringen.

F: Keinen Sie demnach, dass Teilnehmer der Ta-Sitzungen, die an diesen Dingen nicht unmittelbar interessiert waren, in deren Kessort es nicht unmittelbar gehoerte, also Kaufleute, nicht Werksleiter usw., dass die danach eine einigermaßen genaue Vorstellung von den Arbeitseinsatz-Verhaeltnissen hatten?

A: Auf Grund dieser Tafel konnten sie eine genaue Vorstellung nicht haben, sondern sie konnten aus den Tafeln nur sehen, ob die Arbeiterzahl im ganzen stieg oder fiel und ob Fremdarbeiter und deutsche Arbeiter im ganzen stiegen oder fielen.

F: "Sind Sie dann auch, dass es ohne ausdrueckliche Erlaeuterungen zu diesem Punkt solchen Herren entgehen konnte, dass sich darunter ueberhaupt Ks-Haeftlinge befanden?

A: Ja, das ist

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es scheint mir, dass die letzten ungefuehr vier oder fuehnf Fragen nach Schlussfolgerungen fragten, welche ein normaler Mensch aus den Schaubildern ziehen wuerde. Sie, meine Herren Richter sitzen ueber die Frage zu Gericht, und dieser Zeuge, der mehr weiss als irgendein anderer, ist nicht besonders hilfreich in dieser Hinsicht.

MR. STICHER: Herr Praesident, darf ich dazu ein Wort sagen? Ich glaube nicht, dass das reine Beurteilungsfragen sind, die uns ebenso moeglich waren. Es handelt sich um Beobachtungen, wie die Sache sich tatsaechlich in der Sitzung abgespielt hat. Wir alle nicht, wohl aber der Herr Zeuge weiss, wo die Bilder hingen, wie die Anordnungen war usw. und er sagt ja auch "auffaellig". Dazu frage ich ihn, wie auffaellig.

VORSITZENDER: Der Einspruch wird abgelehnt.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, in diesem Zusammenhang darf ich sagen, dass die von Herrn Verteidiger angegebenen Gründe wohl anerkannt werden. Ich möchte jedoch lieber, dass er nach dem fragt, was geschehen ist, als dass er nach Schlussfolgerungen fragt.

VORSITZENDER: Das wäre besser. Ich bin aber nicht sicher, ob er wirklich nach Schlussfolgerungen fragt. Aber/

versuchen sie, Herr Verteidiger, Ihre Fragen auf Tatsachen zu beschränken, statt nach Schlussfolgerungen zu fragen. Der Einspruch wird abgelehnt.

DURCH DR. SILCHER:

F: Wurden die Schaubilder einzeln diskutiert in der Sitzung?

A: Nein, diese Schaubilder wurden nicht. . . .

F: Verzeihung, die letzte Frage war noch nicht beantwortet, weil der Einwurf kam. Sie können sie jetzt noch beantworten. Ob es also solchen Herren entgehen konnte, dass überhaupt KZ-Häftlinge beschäftigt wurden.

A: Das konnte einen Herrn, der nicht persönlich beteiligt war, wohl entgehen. Die Zahl der KZ-Häftlinge war nur, wie die originale zeigen, in der Verkleinerung in Schrift angegeben, ging also nicht aus der Gesamtheit der Schaubilder hervor, sondern nur aus der dazugehörigen schriftlichen Erläuterung. Ich bin nicht sicher, ob diese Erläuterungen von allen Plätzen aus gelesen werden konnten.

F: Und nun diese eben schon gestellte Frage, ob die Schaubilder einzeln diskutiert wurden.

A: Nein, diese Schaubilder wurden niemals diskutiert. Lediglich kann ich mich entsinnen dessen, was ich hier in dem Affidavit, das hier verliest, gesagt habe, dass verschiedentlich sowohl Herr Dr. Rajewski wie Dr. Ambros anhand des Schaubildes erklärten, dass die Zahl ihrer deutschen Arbeiter zu niedrig sei und dass man mit dieser geringen Zahl Deutschen nicht zurechtkommen könnte. Eine eingehende Diskussion der Schaubilder hat aber niemals stattgefunden.

F: Wurde im TA in diesem Zusammenhang gesagt oder erörtert, dass es sich bei den Fremdarbeitern um Zwangsarbeiter handelte?

A: Nein, diese Frage ist niemals behandelt worden.

F: Wurde die Frage des Einsatzes von KZ-Häftlingen ausdrücklich erörtert?

A: Ich kann mich keines Falles entsinnen, ausser, als der erste

umfassende Vortrag über Auschwitz war.

F: "urden in diesem Zusammenhang jemals die Verhältnisse in diesen Arbeitslagern, also in diesen Aussenlagern von Konzentrationslagern, erwähnt?"

A: Diese Frage kann ich so gar nicht beantworten, denn Aussenlager von Konzentrationslagern waren uns im JA ja überhaupt nicht bekannt. Ich weiss also nicht, was Sie jetzt damit meinen.

F: Nun, ich meine Lager wie beispielsweise Monowitz, also dieses sogenannte Lager 4 beim Werk Auschwitz, weil man ja unterscheidet - das muss ich Ihnen erklären - das eigentliche Konzentrationslager, Stammlager, Auschwitz, und eine Reihe von sogenannten Aussenlagern, auch Arbeitslager genannt, von denen das Lager Monowitz eines war.

A: Meiner Ansicht nach ist in JA das niemals besprochen worden.

F: In welchem Zeitpunkt der JA-Sitzung kam die Rede auf die Gesellschaftsentwicklung und damit diese Schaubilder?

A: Es war in den letzten Jahren regelmässig so, dass nach Punkt 1 der Tagesordnung - das war der technische oder wissenschaftliche tragende Vortrag des Tages - hinternach kam durchwegs mein Referat über die Kredite, und im Zusammenhang mit der Krediten brachte ich einen ganzen kurzen Überblick über die Belegschaftsbewegung.

F: In Absatz 8 Ihres Affidavits sagen Sie u.a., Herr von Krieren sei regelmässig als Gast gekommen, und zwar wegen der Patent- und technischen Angelegenheit und wegen einer Stellung als Leiter der Rechtsabteilung der IG-Farben. Bestand da irgendein Zusammenhang?

A: Nein, ein besonderer Zusammenhang bestand nicht. Ich nehme nur an, dass Herr Dr. Ter Meer als Vorsitzender des JA Herrn von Krieren auch in dieser Eigenschaft eingeladen hat, trotzdem Herr v. Krieren fuer Rechtsfragen im JA niemals in Frage kam, weil dort ja keine Rechtsfragen behandelt wurden. Ich kann mich nicht entsinnen, dass Herr v. Krieren im JA jemals über Rechtsfragen gesprochen hat.

umfassende Vortrag ueber Auschwitz war.

F: Wurden in diesem Zusammenhang jemals die Verhaeltnisse in diesen Arbeitslagern, also in diesen Aussenlagern von Konzentrationslagern, erwaehnt?

A: Diese Frage kann ich so garnicht beantworten, denn Aussenlager von Konzentrationslagern waren uns im JA ja ueberhaupt nicht bekannt. Ich weiss also nicht, was Sie jetzt damit meinen.

F: Nun, ich meine Lager wie beispielsweise Monowitz, also dieses sogenannte Lager 4 beim Werk Auschwitz, weil man ja unterscheidet - das muss ich Ihnen erklaren - das eigentliche Konzentrationslager, Stammlager, Auschwitz, und eine Reihe von sogenannten Aussenlagern, auch Arbeitslager genannt, von denen das Lager Monowitz eines war.

A: Meiner Ansicht nach ist in JA das niemals besprochen worden.

F: In welchem Zeitpunkt der JA-Sitzung kam die Rede auf die Belegschaftsentwicklung und damit diese Schaubilder?

A: Es war in den letzten Jahren regelmaessig so, dass nach Punkt 1 der Tagesordnung - das war der technische oder wissenschaftliche tragende Vortrag des Tages - hiernaech kam durchwegs mein Referat ueber die Kredite, und im Zusammenhang mit der Krediten brachte ich einen ganzen kurzen Ueberblick ueber die Belegschaftsbewegung.

F: In Absatz 8 Ihres Affidavits sagen Sie u.a., Herr von Knieriem sei regelmaessig als Gast gekommen, und zwar wegen der Patent- und technischen Angelegenheit und wegen einer Stellung als Leiter der Rechtsabteilung der IG-Farben. Bestand da irgendein Zusammenhang?

A: Nein, ein besonderer Zusammenhang bestand nicht. Ich nehme nur an, dass Herr Dr. Ter Meer als Vorsitzender des JA Herrn von Knieriem auch in dieser Eigenschaft eingeladen hat, trotz dass Herr v. Knieriem fuer Rechtsfragen in JA niemals in Frage kam, weil dort ja keine Rechtsfragen behandelt wurden. Ich kann mich nicht entsinnen, dass Herr v. Knieriem in JA jemals ueber Rechtsfragen gesprochen hat.

F: Hat Herr v. Knieriem in T4 überhaupt gesprochen, hin und wieder?

A: Ja, ich schätze, in den letzten 6, 7 Jahren vielleicht 2 bis 4 mal, genau kann ich es nicht sagen.

F: Und über welche Fragen, über welche Art von Fragen?

A: Ich erinnere mich einmal, ich glaube es war 1943, über Neuregelung des Patentgesetzes und der Entschädigungen an Erfinder - also im Zusammenhang mit der Patentgesetzgebung jedenfalls.

F: Und handelte es sich in den anderen 1 bis 3 Fällen, wo er sprach, jeweils auch um diese Kategorie, Patent- und Lizenzfragen?

A: Ja.

F: Also hat er über sonstige Rechtsfragen nie gesprochen im T4?

A: Nein.

F: Sodass also, was seine Teilnahme im T4 anlangt, wenn ich Sie recht verstehe, jedenfalls zum Ausdruck gekommen ist nur seine besondere Beschäftigung mit Patent- und Lizenzfragen, nicht aber seine sonstige Funktion als erster Jurist der IIG?

A: Ja.

F: Sie sprechen von regelmäßiger Teilnahme von ihm. Nämlich er absolut regelmäßig teil, oder ziemlich regelmäßig?

A: Ich glaube, ziemlich regelmäßig.

F: Hat Herr v. Knieriem, wenn er da war, jeweils der ganzen Sitzung beigewohnt, oder ist er öfter früher weggegangen?

A: Ich kann mich entsinnen, dass er häufiger nach dem ersten, wichtigeren Teil die Sitzung verließ.

F: Ist das öfter oder hin und wie er gerade auch gewesen, ohne man zur Frage der Belegschaftsentwicklung kam?

A: Das ist möglich, aber das kann ich nicht mit Sicherheit sagen.

F: Haben Sie einen solchen vorzeitigen Weggang im Protokoll ver-

markt?

A: Nein, ich habe in solchen Fällen Herrn v. Kriem als
anwesend angegeben.

F: Wenn ich Sie also recht verstehe, so schliesst die Auffüh-
rung Herrn v. Kriem als anwesend, auch ohne den Zusatz "seitweise",
nicht aus, dass er früher wegging?

A: So ist es.

F: Wenn andere Vorstandsmitglieder als Herr von Kriem, die
nicht in TA regelmässige Gäste waren - wenn Sie doch mal als Gast
da waren, sind sie ebenfalls in allgemeinen früher weggegangen?

A: Ja, es war wohl allgemein der Wunsch, dass diese Herren nur
den einleitenden Vortrag hören sollten und dass sie nach diesem Vortrag
in allgemeinen die TA-Sitzung verlassen sollten.

F: Also vor Erörterung dieser Belagwirtschaftsentwicklungsdinge?

A: Ja.

F: In Absatz 3 Ihres Affidavits sprechen Sie vom Bericht Herrn
ter Meer in der Vorstandssitzung über die TGA-Sitzung und Sie sagen,
dass Sie ihm dabei geholfen hätten, bei der Vorbereitung des Berichts, und
so der Vorstand den Vorteil hatte, alles zu erfahren, was in TGA behan-
delt wurde. Können Sie sich über den Umfang der diesbezüglichen Er-
örterungen im Vorstand näher aussagen?

A: Das kann ich deshalb, weil ich gerade in den letzten Wochen
zum erstenmal in meinem Leben einige Vorstandsprotokolle gelesen habe.
Der Bericht von Hr. ter Meer war stets sehr kurz gehalten, so wie ich
mir das auch vorgestellt hatte, ein ganz kurzer Auszug aus dem, was
ich über die Kreditlage gesagt habe.

F: Also war der Bericht von Herrn ter Meer entfernt nicht so detail-
liert, wie die Sache in der TGA-Sitzung erörtert worden war?

A: O nein, ich schätze, dass Herr ter Meer vielleicht in aller-
nächsten Falle 4-5 Minuten gesprochen hat.

F: Ich nehme an, dass Sie das beantworten können auf Grund Ihrer Mitarbeit an der Vorbereitung des Berichtes: Ist gerade die Frage der Gesellschaftsentwicklung im Vorstand mit vorgetragen worden im Rahmen dieses Berichtes?

A: Ich glaube, dass Dr. ter Meer das niemals getan hat, weil der Kernpunkt hier ja in der Kreditbewilligung lag.

F: Hinsichtlich dieser Schaubilder über die Gesellschaftsentwicklung, von denen wir sprachen, auch in der Vorstandssitzung an den Tagenden?

A: Nein. Das könnte höchstens eine Ausnahme gewesen sein. Im allgemeinen haben wir die Schaubilder sofort nach Beendigung der TGA-Sitzung von den Tagenden.

F: Dann ist also, wenn ich Sie recht verstanden habe und etwas resumieren darf, Ihre Bemerkung, dass der Vorstand alles erfahren habe, was in TGA behandelt worden sei, doch nur mit dieser Einschränkung zu verstehen, die Sie eben gesagt haben?

A: Sicher. Das Richtige gab nach seiner eigenen Auffassung Herr ter Meer im Vorstand wieder. Da die Vernehmalsprotokolle sämtlich verloren, können sie ja auch noch weiteres als Beweismaterial dienen.

DR. SILCHER: Ich habe keine weitere Frage.

DR. STRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, Sie haben einige Protokolle des Vorstandes gesehen, denn sie sind verteilt worden. Es sind anscheinend Zusammenfassungen von dem, was stattgefunden hat. Der Zeuge war bei den Vorstandssitzungen nicht anwesend. Wir wollten gegen die Länge der Befragung keinen Einwand erheben. Wir mochten aber jetzt sagen, dass es nicht zur Sache gehört, und wir bitten, dass es gestrichen wird.

VORSITZENDER: Der Einspruch wird abgelehnt. Ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen?

DR. KRAUSS fuer die Angeklagten Professor Lautenschlager und Friedrich Jähne:

Herr Präsident. Ich nehme ebenfalls Bezug auf das Affidavit VI-4999 und die beiden ihm zugehörigen Schaubilder.

DURCH DR. VR.USS:

F: Herr Dr. Struss, in den einen dieser Schaubilder, die Ihnen sicherlich in Erinnerung sind, erscheint die zusammengefasste Gruppe Leiharbeiter, ausländische Arbeiter, Zehnjahrestrafgefangenen und KZ-Häftlinge innerhalb der Säule fast eines je ein Werkes. Herr Dr. Struss: Ist es demgegenüber richtig, dass bei den Grossteil der Werke der I.G., insbesondere den grossen westlichen Werken wie Ludwigshafen, Hoechst, Leverkusen, überhaupt keine KZ-Häftlinge verwendet wurden?

A: Ja, so ist es.

F: Ich danke.

Herr Präsident, ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Herr Dr. Struss. Sie erwähnten vorher diese Sitzung im TEK, in welcher erstmals umfassender Vortrag über Auschwitz gehalten worden wäre. Wissen Sie noch, wann diese Sitzung war?

A: Ja, im November 1941.

F: Im November 1941?

A: Ja.

F: Wurde vorher im TEK noch nicht über das Projekt Auschwitz verhandelt?

A: Doch, im Mai oder April 1941, aber nur sehr im Ganzen. Der eigentliche Vortrag von Dr. Buotefisch über die Kohlenlage und Dr. Ambrose über das Werk war im November 1943 - einen Augenblick, ich glaube, dass ich Ihnen auch den genauen Tag geben kann. Nein, ich habe das Schriftstück nicht bei mir.

F: Herr Zeuge, es war offenbar ein Übersetzungsfehler. Sagen Sie bitte noch einmal genau das Datum, welches nach Ihrer Erinnerung....

A: November 1941.

F: 1941?

A: Ja.

F: Ist es nicht richtig, Herr Dr. Struss, dass in einer Sitzung vom 19. März 1941 eingeleitet auch über Auschwitz verhandelt wurde und dass damals Herr Dr. Ambros einen umfassenden Vortrag über die Standortwahl gehalten hat?

A: Sie können nicht von mir erwarten, dass ich alle Termine von TGA-Sitzungen und Vorstandssitzungen im Kopfe habe. Ich habe jedenfalls das Vorstandsprotokoll gelesen, und darin ist nur ein ganz kurzer Satz, und das ist im April, wenn ich recht entsinne, im April 1941 gewesen.

F: Dann darf ich noch andere fragen in diesen Zusammenhang. Wann erfuhr Sie, Herr Dr. Struss, von dem Projekt Auschwitz?

A: Ich nehme an, in dieser TGA-Sitzung, die nach meiner besten Erinnerung im April 1941 stattfand. Ich habe nachgesehen in meinen Akten. Im Januar 1941 war eine Sitzung der Kommission K, das ist die technische Fach-Sitzung Kunststoff und Kautschuk. Mir fehlt allerdings die Niederschrift, aber in dem sehr umfassenden Programm, das ich noch im Besitz habe, habe ich kein Wort über Auschwitz gefunden.

F: Wenn ich Sie also richtig verstanden habe, nehmen Sie an, dass auch Sie erst mal etwa April 1941 von Auschwitz gehört haben?

A: Das nehme ich an.

F: Herr Dr. Struss, hat bei dem Vortrag, den Dr. Ambros gehalten hat, er nicht auch auf den Glasschmelzofen und die Anweisungen, die die I.G. Farben, zur Verwendung von Fremdarbeitern als Notlage hingewiesen?

A: Daran kann ich mich mit den besten Willen nicht erinnern.

F: Herr Dr. Struss, wissen Sie, welche Gründe es für die Wahl des Standorts Auschwitz ergenzt worden sind im TGA?

A: Ja, ich glaube das gut zu erinnern. Eine solche Standortwahl für ein Riesenswerk ist ja nicht einfach. Sie erfordert ein waldiges, flachliegendes Gelände, sie erfordert die Nähe eines Flusses und ausreichende Wassermengen, sie erfordert riesige Kolkonnenen. In diesem Fall musste zum mindesten auch noch Kalk in der Nähe sein, sodass diese Wahl von Auschwitz ja eine ausserordentlich schwierige war, und ich weisse, dass

Dr. Ambros mit einem Stab von Mitarbeitern viele Monate, ich glaube, man kann sogar sagen ein Jahr gearbeitet hat, um einen geeigneten Platz zu finden.

F: Herr Dr. Struss, wissen Sie, dass am 6. Februar 1941 gerade die-
serhalb eine entscheidende Sitzung im Reichswirtschaftsministerium bei
Professor Krauch wegen der Standortwahl gewesen ist?

A: Nein, dies ist mir nicht bekannt; zum mindesten habe ich es
nicht mehr in Erinnerung. Ich glaube aber auch nicht, dass ich es gewusst
habe.

F: Spielte in den späteren Überlegungen im T4 die Verwendung
von H2-Haeflilinen eine ausschlaggebende Rolle nach der Richtung, dass
man aus diesem Grunde, weil in Auschwitz ein Konzentrationslager sei,
etwa auch die Fabrik verthingslegt hätte?

A: Nein.

F: Sie wollen also, wenn ich Sie recht verstanden habe, aus Ihrer
Kenntnis der wiederholten Versammlungen im T4 sagen, dass rein technische
Verhältnisse in der Gegend von Auschwitz bestimmend waren für die Wahl
des Standortes?

A: Selbstverständlich musste daneben auch die Beschaffung der
Arbeiter, die ja, wie wir wissen, sehr wichtig war, ebenfalls betrachtet
werden.

F: Aber es war nicht so oder war es so, dass man wegen des Konzen-
trationslagers nach Auschwitz zwingen musste?

A: Nein.

F: Herr Dr. Struss, darf ich Ihnen dann aus Ihrem Affidavit Nr. 4999
Ziffer 4 vernehmen, dass es dann wohl irrig ist, wenn Sie da sagen: ich
zitiere: „Was die Verwendung von Konzentrationslagerarbeitern durch die
I.G. Farben betrifft, kann ich mich erinnern, dass dieser Plan von allen
Anfang für Auschwitz bestand.“ Schluss des Zitats - und dann fahren Sie
weiter, wörtlich: „Man entschied sich für Auschwitz und ich erinnere mich,
dass die Gründe waren 1. die Nähe einer Kohlenquelle, 2. Verfügbarkeit

von Arbeitskräften aus dem Konzentrationslager Auschwitz.* Ende des
Zitats. Diese Darstellung dürfte wohl nach Ihrer heutigen Erklärung
nicht richtig sein.

A: Doch, ich glaube schon. Zunächst der erste Satz. Ich würde
vorschlagen, dass wir die beiden Sätze mal getrennt behandeln.

F: Herr Dr. Struss, ich will Ihnen keinen Vorhalt machen wegen
des Affidavits. Ich will nur eine Aufklärung von Ihnen, und deswegen
frage ich Sie, nachdem Sie mir gesagt haben, dass die technischen Verhält-
nisse entscheidend waren; dass man also Ihr Affidavit nicht dahin ver-
stehen darf, dass etwa die Nähe des Konzentrationslagers bestimmenden
Einfluss gehabt hätte für die Standortwahl.

A: Bestimmenden Einfluss nicht, aber ich glaube mitbestimmenden
Einfluss.

F: Herr Dr. Struss, wissen Sie, wie es zur Verwendung der KZ-
Häftlinge kam für Auschwitz?

A: Ja.

F: Ist nicht auch in TGA davon gesprochen worden, dass man ge-
wöhnlichsmassen diese Kräfte nehmen müsse, weil man nicht genügend
deutsche Arbeiter hätte?

A: Das ist ganz sicher in diesem Sinne besprochen worden. Wenn
ich recht entsinne, war sich Dr. Ambros von vornherein darüber klar,
dass er für Auschwitz nur einen ganz verschwindend en Anteil deutscher
Arbeitskräfte bekommen konnte. An Ort und Stelle in Auschwitz wollte
er sich dann stützen auf die ortsanwesende polnische Landbevölkerung
in erster Linie - ich spreche jetzt in erster Linie von Arbeitskräften,
und in zweiter Linie auf Häftlinge aus dem Konzentrationslager Auschwitz.

F: Ja, wissen Sie - - -

MR. SPEECHER: Einen Augenblick, Herr Vorsitzender. Ich möchte
nur unterbrechen, weil ich hörte, dass ein ausländischer Zeuge ange-
kommen ist, der angekündigt wurde, und ich möchte Sie, so zeitig wie

wie möglich, davon verstärken. Der Zeuge Rudolph Ehrlich ist angekommen, und wir möchten unseren Plan aufheben, weil die Aussteller möglichst rasch von Nürnberg wieder weckmen wollen, und es sie ausserhalb der Zuständigkeit dieses Gerichts stehen. Herr Vorsitzender, können wir nicht gut ihre Wünsche unberücksichtigt lassen.

VORSITZENDER: Was ist ihr Wunsch? Sie wollen diese Phase des Kreuzverhoers abschliessen und dann den Zeugen herbeirufen?

MR. SPRECHER: Wenn wir das gesamte Kreuzverhoer heute nachmittag abschliessen können, dann wäre das gut. Ich wollte nur sagen, dass Rudolph Ehrlich auf den Zeugen Struss folgt.

VORSITZENDER: Gut.

DR. FLACHNER (für Guotofisch):

Herr Präsident, der Zeuge Ehrlich ist ein Affiant, der ein Affidavit in Dokumentenbuch 81 abgegeben hat. Nachdem nun das Gericht meinen Einwand gegen die Verlage dieser Dokumente zurückgewiesen hat, bin ich nicht in der Lage, diesen Zeugen Ehrlich ins Kreuzverhoer zu nehmen. Mein Klient ist nicht informiert ueber die Bedingungen, unter denen die Arbeitskräfte auf den freilichen Struben eingesetzt sind. Ein Kreuzverhoer dieses Zeugen wuerde sich ueber den Rahmen von Allgemeinheiten nicht hinausbewegen können. Deswegen muss ich darauf verzichten, den Zeugen Ehrlich ins Kreuzverhoer zu nehmen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof bedauert, dass dies eine Angelegenheit ist, über die er keine Kontrolle hat, und er kann auch die Lage würdigen, in der sich die Anklagebehörde befindet. Die Verteidigung wurde bestimmt in keiner schlechteren Lage wie sonst sein, wenn ein Zeuge, von dem sie niemals gehört hat und dessen Name ihr unbekannt ist, in den Zeugenstand gerufen wird, er seine Zeugenaussage macht, und der Gerichtshof Sie dann am Schlusse der direkten Zeugenaussage ersucht, mit dem Kreuzverhör des Zeugen fortzusetzen.

Wenn die Anklagebehörde zur Erleichterung des Verteidigers diese Zeugenvernehmung bis morgen Vormittag verschoben könnte, so wäre der Gerichtshof damit einverstanden; aber wir können keinen Präzedenzfall dadurch schaffen, dass wir unter diesen Umständen ein Kreuzverhör verschieben.

Wie steht es, Herr Anklagevertreter, können Sie den Zeugen bis morgen Vormittag zurückstellen?

MR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, ich glaube nicht, dass die Art und Weise, in der das Kreuzverhör dieses Zeugen vor sich geht, ein Problem darstellen wird. Ich glaube, dass wir in diesem Falle den Wünschen des Herrn Dr. Flaechner entgegenkommen können.

DR. FLAACHNER: Herr Präsident, damit kein Missverständnis aufsteht: Ich verzichte auf diesen Zeugen absolut, weil ich ihn sachlich nicht befragen kann.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Dokumentenbuch 81, das dieses Affidavit enthält, lag der Verteidigung bereits seit einiger Zeit vor. Die Puerstengrube, die mit Auschwitz-Arbeitern versorgt wurde, liegt ganz in der Nähe des Lagers Auschwitz, und die Dokumente geben Aufschluss darüber, wie auch andere Angeklagte als Dr. Baetefisch damit zu tun hatten.

Die Tatsache, dass bloss Dr. Flaechner auf das Kreuzverhör

des Zeugen verzichtet hat, gemäss der Anklagebehörde nicht. Falls nicht alle Verteidiger auf ihn verzichten, so werden wir diesen Zeugen auf eigene Initiative vorladen.

VORSITZENDER: Wie ist die Stellungnahme der anderen Verteidiger? Wollen Sie unter diesen Umständen auf das Verhoer dieses Zeugen verzichten, oder will irgend jemand unter diesen Umständen den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen?

Es wird jetzt dem Gerichtshof nicht angezeigt, dass irgend ein Angeklagter oder ein hier befindlicher Verteidiger den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen will, oder dass der Wunsch nach einem Kreuzverhoer des Zeugen besteht.

DR. EHRLICH (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz):

Herr Praesident, die Tatsache, dass der Zeuge jetzt ploetzlich erscheint, ist ja fuer alle Verteidiger eine Ueberraschung, und ich moechte nur auf die Tatsache hinweisen, dass eine Anzahl von Herren nicht anwesend sind und sich nicht neuern koennen. Koennte die Stellungnahme nicht bis nach der Pause heute Nachmittag zurueckgestellt werden, damit die Moeglichkeit besteht, die Abwesenden zumindest zu verstaendigen, denn wir haben heute Mittag ja alle noch nicht gewusst, dass ueberhaupt mit dem Erscheinen Dr. Ehrlichs zu rechnen ist.

VORSITZENDER: Das ist ein sehr vermoentliches Ersuchen; wir wollen nach der Nachmittagspause noch einmal fragen, ob ein Kreuzverhoer stattfinden soll oder nicht.

Wird ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen gewuenscht?

DURCH DR. DRISCHEL (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros):

F: Herr Dr. S. russ, nach dieser Unterbrechung darf ich nochmals fragen: Bei der entscheidenden Sitzung vom 6. Februar 1941 im Reichswirtschaftsministerium waren Sie nicht dabei. Haben Sie nicht spaeter von Herrn Dr. Ter Meer z.B. erfahren, dass in dieser Sitzung ausschliesslich die technischen Probleme der Standortwahl erortert wurden und damals

von dem KZ Auschwitz noch gar keine Rede war?

A: Nein, davon habe ich nichts erfahren.

Wenn haben Sie dann erfahren, dass KZ-Häftlinge verwendet wurden in Auschwitz?

A: Nach meiner besten Erinnerung an den ersten Tag, an dem ich von Auschwitz erfuhr. Ich nehme an, dass dies gelegentlich der TEA- und Vorstandssitzung im April 1941 war.

F: Herr Dr. Struss, darf ich Ihnen verkünden, dass ein Durchschlag des Protokolls der Verhandlung vom 6. Februar 1941, unterzeichnet von Herr Dr. Ter Meer, über diese Sitzung im Reichswirtschaftsministerium an Sie gegangen ist, ebenso wie an Direktor Boncker?

A: Dann ist das gewisslich meinem Gedächtnis entschwunden. Ich kann mich jedenfalls mit dem besten Willen an diese Dinge nicht erinnern.

F: Und Sie sagen nun, dass Sie erst Ende im April, als Auschwitz behandelt wurde, von der Verwendung von Fremdarbeitern und KZ-Häftlingen gehört haben. Haben Sie in diesem Zusammenhang gehört, dass auf Befehl Goering's bzw. Himmler's diese Leute verwendet werden mussten, um den Bau durchzuführen?

A: Ich kann mich dessen nicht entsinnen, aber - - -

F: Ist es Ihnen dann nicht aufgefallen, dass man ein solches Werk von dieser Grösse und diesem Umfang mit KZ-Häftlingen bauen soll, wo Sie vorher selbst sagten, dass Dr. Ambros und Herr Gajewski wiederholt nach deutschen Arbeitern geschrien haben.

A: Sicherlich ist uns das aufgefallen. Ich persönlich habe es deshalb auch nicht gut verstanden, dass man dieses Wagnis machen wollte, aber Herr Dr. Ambros hat damals erklärt, dass dort eine sehr grosse bodenständige polnische Landbevölkerung vorhanden sei, auf die er sich vor allen Dingen

bezüglich der Arbeiten neben einem kleinen Stamm von deutschen Arbeitern stützen wollte. Aber darüber hinaus sei auch eine Hilfe zu erwarten von Häftlingen eines neuen Konzentrationslagers.

F: Dann verstehe ich also richtig, dass diese Leute aus dem Konzentrationslager nur ergänzend und hilfsweise noch dazugenommen werden mussten?

A: Sicherlich.

F: Und haben Sie nun nicht in diesem Zusammenhang auch erfahren, Herr Dr. Struss, dass Befehl zur Verwendung dieser Leute bestand?

A: Ich kann mich mit dem besten Willen nicht ----

MR. IVAN STREET: Hohes Gericht, ich glaube, dass der Herr Verteidiger etwas zu weit geht. Diese Frage ist bereits gestellt worden, und, nachdem er sich besann, sagte der Zeuge "Nein", nämlich dass er sich des Goering's Befehls nicht erinnern könne oder der Tatsache, dass dies besprochen worden wäre. Diese Frage wirft wieder dieselbe Fragelegenheit auf. Ich glaube, dass es zulässig ist, den Zeugen zu führen, aber dies geht meiner Ansicht nach etwas zu weit.

VORSITZENDER: Die andere Frage lautete spezifisch über den Befehl von Goering während diese Frage eine allgemeine nach der Herkunft ist. Wenn es sich rein um einen Befehl handelt, der auch von anderer Stelle stammen kann, so ist die Frage erlaubt. Eine Frage soll den gleichen Gegenstand nicht zweimal berühren.

DR. DRISCHEL: Ich danke, Herr Präsident.

Der Zeuge hat aber schon gesagt, dass er sich nicht daran erinnert. Ich verzichte also auf die weitere Befragung dieser Frage.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Herr Dr. Struss, nur noch eine mir nicht ganz verstehend-

20. Nov. - A-MK-5-Interieur
Militärgerichtshof Nr. VI

liche Feststellung, um deren Aufklärung ich Sie bitte.
Auf Seite 2 des gleichen Affidavits, Dokument NI-4999, sa-
gen Sie:

"Die Anregung, die Fabrikation in Auschwitz auf-
zubauen, kam weitgehendst von Ambros, der es mit
Ter Meer vorher besprochen hatte. Ich kann sagen,
dass 90% Ambros Verantwortlichkeit und 10 %
Ter Meer's Idee war."

Es ist mir nicht ganz verständlich, was Sie damit sagen
wollen. Können Sie das etwas erläutern?

A: Ja, das ganze ging nicht allein um die Platzwahl
Auschwitz, sondern um Bunn 4, also um den Plan und die
Möglichkeit, eine 4. Bunnfabrik zu bauen. Die konnte nun
Puorstenberg oder Ranschwitz oder Auschwitz heissen; sie
hiess nun letzten Endes Auschwitz.

F: Ja, und was hat das nun mit 90% und 10% zu tun?

A: Man hat mich gefragt, wie hoch wohl, wenn ich sage,
dass diese beiden Herren fuer die letzte Bunnfabrik in
erster Linie verantwortlich waren-- so hat man mich gefragt,
wie hoch schätzen Sie dann wohl die Verantwortung von
Herrn Ambros und die von Herrn Ter Meer? Das habe ich --

VORSITZENDER: Ich glaube nicht, dass es einen nuetzlichen
Zweck erfuellen wurde, festzustellen, in welchem prozen-
tualen Verhaeltnis zwei Leute bei einem gewissen Projekt
zusammengearbeitet haben. Ich glaube, dass dies doch et-
was weiter geht, als wir es hier erörtern koennen. Wir
sollten damit keine Zeit verschwenden.

DR. DRISCHEL: Ich danke fuer den Hinweis; ich wollte
auch nur diese Feststellung des Herrn Zeugen in seinem
Affidavit als unverstaendlich hinstellen.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Herr Dr. Strass, Sie wissen doch, oder darf ich fragen:

Wissen Sie, dass Band 4 auf Anordnung des Reiches gebraut wurde?

A: Jawohl.

F: Es war also keine eigene Planung der I.G.?

A: Keinswegs.

F: Danke schön.

DR. DRISCHEL: Ich habe keine Fragen mehr.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. STRUSS DURCH DR. THEOBALD,
VERTEIDIGER FÜR DEN ANGEKLAGTEN BUEGIN

DURCH DR. THEOBALD:

F: Herr Zeuge, ich habe ganz kurze Fragen noch zu dem Affidavit, Exhibit 1318. Es ist vorhin schon gesprochen worden ueber die Unterteilung der Arbeiter in dem zu diesem Affidavit gehoerigen Schaubild, und es ist gesprochen worden ueber die Zulassung der Gruppe Leiharbeiter, auslaendische Arbeiter, Wehrmachts-Strafgefangene und Konzentrationslagerhäftlinge in einer Gruppe. Darf ich Sie fragen: Ist diese Zusammenfassung sehr heterogener Elemente schon von den Werken aus geliefert worden oder haben Sie sie fuer Zwecke des Technischen Ausschusses in dieser Gruppe zusammengefasst?

A: Nein, diese Zusammenfassung ist keine Erfindung von mir, sondern sie ist von dem Buero Bertrams, wo in Leuna diese Zusammenstellung gemacht wurde, und von mir ist ueberhaupt nur die Zusammenfassung Bertrams in die einzelnen Gruppen uebernommen worden ohne Aenderung.

F: Wenn ich richtig verstehe, haben Sie also die Zahlen, so wie Sie sie also in das Schaubild uebertragen haben, von dem Buero Bertram's fertig empfangen?

A: So ist es.

F: Sie koennen auch keinen Grund sagen fuer die Zusammenfassung dieser so verschiedenenartigen Gruppen von Arbeitern

in einen Kasten des Schaubildes?

A: Nein, ich hatte es bestimmt nicht so gemacht. Aber ich glaube, dass der Grund von Dr. Bertram war, dass diese Gruppen im Anfang so winzig waren, dass es sehr schwer war, sie noch unterzuteilen.

F: Haben Sie, Dr. Sie diese Zahlen von Buero Bertram bekommen fuer die Zwecke des Technischen Ausschusses, die Zahlen auf ihre Richtigkeit kontrolliert oder war das nicht Ihre Aufgabe?

A: Das war keineswegs meine Aufgabe. Ich muss mich bei dieser Gelegenheit aber verbessern. Dr. Bertram gab diese Gruppe in einer Zahl an, aber er gab mir auf einen besonderen Bogen eine Unterteilung dieser Gruppe, sodass mir diese zur Verfügung stand.

F: Können Sie dennoch aus der Kenntnis dieser Unterteilung, dieser selten zusammengefassten Gruppe, noch sagen, ob Bitterfeld und Wolfen, die hier in einer Spalte in dem Schaubild genannt sind, jemals Konzentrationslager-Häftlinge hatten?

A: Ich kann aus meinem Gedächtnis sagen, dass beide niemals Konzentrationslagerhäftlinge hatten. Aber die Unterlagen, diese Unterteilung von Bertram, war mir verlorengegangen, sie ist nicht mehr vorhanden.

DR. THEOBALD: Ich danke Ihnen. Ich habe keine weiteren Fragen.

KREUZVORHOER DAS ZEUGEN STRUSS DURCH DR. GIERLICH

F: Ich habe nur noch eine ergänzende Frage, Herr Präsident.

Herr Dr. Struss, Sie sagen in Ihrem Affidavit NI-4999, dass es Ihnen klar war, dass nach 1942 keine Arbeiter freiwillig mehr nach Deutschland gekommen waren. Wollen Sie das auf die gesamten ausländischen Arbeiter erstrecken

oder nur auf den Osten?

A: Ich habe dabei zweifellos an alle ausländischen Arbeiter gedacht, auch an Franzosen und Italiener.

F: Halten Sie diese Darstellung auch aufrecht, wenn ich Ihnen entgegenhalte, z.B. ein Schreiben einer französischen Gesellschaft von Januar 1943, welches von einer bestimmten Anzahl von Freiwilligen spricht, die in das Werk kommen sollen, oder wenn ich Ihnen ebenfalls ein ausländisches Telegramm vorhalte, welches auch von Freiwilligen spricht, noch in 1943?

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Zeuge.

MR. VAN STREET : Herr Vorsitzender, ich rube Einspruch gegen diese Frage. Ich denke, das gehört zur Beweisvorlage der Verteidigung. Der Zeuge hat bereits darüber ausgesagt, was er über die in Frage stehende Situation weiss, und ich denke, er sollte darüber nicht gefragt werden, wie seine Vermutung lautet, denn seine Antwort in dieser Beziehung würde eine solche Mutmaßung sein.

DR. GIERLICH: Darf ich dazu erwidern? Sie verkennen, Herr van Street, ich führe diese Vorhalte nicht ein, sondern

halte sie lediglich vor zur Auffrischung des Gedächtnisses oder zur Überlegung des Zeugen. Einführen kann ich sie erst, wenn ich als Verteidiger mich der Verteidigung zuwende.

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, ich sehe nicht ein, wie der Verteidiger dieses Dokument zur Auffrischung des Gedächtnisses des Zeugen verwenden kann, wenn dieses Dokument den Zeugen niemals vorher zu Gesicht gekommen ist.

VORSITZENDER: Das ist richtig. Wenn es sich um eine Sache handelt, über die der Zeuge vermutlich eine gewisse Kenntnis gehabt hat, können Sie darüber seine Erinnerung auffrischen, aber andernfalls könnten Sie 100 Briefe oder Telegramme in den Prozess hereinbringen, von denen er keinerlei Kenntnis gehabt hat, und in seiner gegenwärtigen Fassung ist der Einspruch berechtigt erhoben worden.

Sie können ihn fragen, ob er etwas über solche Briefe oder Telegramme, wie diese, weiß. Falls dies zutrifft und er seine Meinung ändert, so würde das in Ordnung sein.

MR. VAN STREET: Ich danke Ihnen.

DR. GÜNTHER: Ich ziehe die Frage zurück, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Wird eine weiteres Kreuzverhör erwünscht, meine Herren?

MR. VAN STREET: Ein ganz kurzes nochmaliges direktes Verhör.

(Nochmals direktes Verhör durch Mr. V. STREET)

F: Herr Zeuge, wir sind uns alle der Schwierigkeiten bewusst, sich scharf und klar an Dinge zu erinnern, die sich vor einer langen Zeit ereigneten, und besonders, wenn Ihnen eine Vielfalt solcher Einzelheiten vorgehalten wird. Dessen eingedenk möchte ich Sie - und ich habe sie Ihnen überreichen lassen - auf eine Vernehmung Ihrer Person vom 20. März durch mich und Herrn Hauptmann in Frankfurt verweisen.

Hohes Gericht - -

VORSITZENDER: Ist das eine Vernehmung dieses Zeugen?

MR. VAN STREET: Ja, Herr Vorsitzender. Hohes Gericht, es handelt sich hier nur um eine Angelegenheit, und zwar ist es die Verwendung dieser

besonderen TIA-Karten, die ausführlich durch die Mitglieder des TEA besprochen worden sind, und um die Erörterungen dieser Karten.

MR. KETTLER (Verteidiger für den Angeklagten Haefliger):

Die Verteidigung wäre sehr dankbar, wenn uns die Anklagebehörde mit einer Abschrift dieser Vernehmung bedienen würde, da wir über den Inhalt dieser Vernehmung nicht Bescheid wissen, insoweit diese Vernehmung nicht in den Prozess eingeführt worden ist.

Mr. Sprecher; Herr Vorsitzender, ich möchte dieses Dokument der Verteidigung sehr gerne sehen lassen. Das ist einer der alten Vorbehalte hier in Nuernberg hinsichtlich der Vorlage von Dokumenten, und ich glaube nicht, dass wir jetzt die Verfahrensweise ändern sollten. Wir konnten nicht jedes Dokument in den Prozess schriftlich einführen, auf das einige wenige Minuten von einigen möglichen Zeugen, eingegangen werden kann, aber es steht Ihnen vollkommen frei, dieses Dokument zu sehen, nachdem es den Zeugen gezeigt worden ist. Darüber besteht keine Frage.

VORSITZENDER: Falls der Verteidiger unter diesen Umständen das Dokument verlangt, wird es ihm verfügbar gemacht werden.

Gut, stellen Sie Ihre Frage.

F: Herr Dr. Stumpe, ich weise Sie jetzt auf Seite 7 des deutschen Textes in Ihrem Exemplar der Vernehmung hin.

VORSEH. BEIHER: Nun, Herr Anklage r. der Gerichtshof verstand, dass Sie seine Aufmerksamkeit auf dieses Dokument lenken wollten, um seine Erinnerung daran wehzurufen. Wenn Sie einen Teil des Dokuments vor dem Gerichtshof behandeln wollen, dann haben Sie die Verpflichtung, es uns verfügbar zu machen, und dann können Sie es zu einem Beweisstück machen.

Versuchen Sie lediglich aus diesem Dokument seine Erinnerung an eine bestimmte Sache aufzufrischen?

MR. VAN STEWET: Das ist alles, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Lenken Sie seine Aufmerksamkeit darauf, und stellen Sie dann die Frage. Das würde in Ordnung sein.

MR. VAN STREET:

F: Ich ersuche Sie, Herr Dr. Struss, die Fragen und Antworten zu beurteilen, die in einem Teil der Seite 5 des deutschen Buches enthalten sind, betreffend die Verwendung dieser Karten, die dem TEA vorgelegt wurden, und die Besprechungen, die seitens der Mitglieder des TEA ueber diese Karten, besonders wegen der Arbeiter auf der Arbeiterkarte, stattfanden.

Um das Protokoll eindeutig und klar zu bekommen, frage ich Sie nun, ob in der TEA-Sitzung Besprechungen unter den Mitgliedern des TEA ueber diese Karten stattfanden, und zwar in Bezug auf die Anzahl der Arbeiter in jeder dieser grossen Fabrikanlagen und Gesellschaften mit dem Endziel, diesen verschiedenen Werken und Gesellschaften-Einschlüssen Kredite zuzuteilen?

A: Ich sehe hier auf Seite 5 unten: "Antwort". Da steht fast dasselbe drin wie in dem Affidavit, das wir eben behandelt haben, in 4999. Ich habe auch hier die beiden Namen Gajewski und Ambros erwähnt. Und ich entsinne mich, dass diese beiden Herren an Hand der Schaubilder gesprochen haben ueber die Moeglichkeit oder ueber die Schwierigkeiten, mit so wenigen deutschen Arbeitskraeften auszukommen. Aber ich glaube nicht, dass darueber hinaus - es ist auch moeglich, dass andere Herren einmal an Hand dieser Karten einiges ueber die Verhaeltnisse in ihren Werk gesagt haben; aber es ist wohl nicht so, dass grosse Diskussionen ueber diese Karten stattgefunden haben. Dazu waren diese Karten, wie Sie selber daraus ersehen, nicht sehr geeignet.

VORSITZER: Wir ein weiteres Kreuzverhoer gewuenscht? (Keine Antwort)

Das wird der Gerichtshof das Kreuzverhoer dieses Zeugen als abgeschlossen betrachten, soweit es sich um die eine Eidestattliche Erklaerung handelt, die gegenwaertig Gegenstand der Vernehmung ist.

Haben Sie die Absicht, Herr Anklaeger, nach der Pause mit diesem Zeugen fortzufahren?

MR. VAN STREET: Mr. Anchen, Hohes Gericht, wird die einschlaegi-

gen Eidesstattlichen Erklärungen vorlegen.

VORSITZENDER: Da fast die Zeit fuer unsere Pause herangekommen ist, so werden wir jetzt damit nicht anfangen. Wir wollen nun die Pause einlegen.

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht vergagt sich fuer funfzehn Minuten.

(Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

DR. BOMPTCHER: Herr Praesident, ich habe gehoert, das Hohe Gericht waeracht eine Antwort auf die Frage, ob auf das Kreuzverhoer des Zeugen Ehrlich verzichtet wird. Die Verteidigung erklaert, dass sie auf ein Kreuzverhoer verzichtet.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, darf ich die Ankuendigungen bringen? Das Hohe Gericht verlaesst manchmal den Gerichtssaal ziemlich rasch am Schlusse der Nachmittagsitzung und wir koennen dann die Ankuendigungen nicht machen. Haben Sie etwas dagegen?

VORSITZENDER: Das geht in Ordnung.

MR. SPRECHER: Fuer morgen moechten wir, dass das Hohe Gericht, die Verteidigung und die Angeklagten die folgenden Besucher bei sich haben, da sie die ersten Besucher darstellen, mit denen wir in der Vorlage fortfahren wollen, und dies ist eine Aenderung unserer fruheren Erklaerung. Wir werden, wenn wir wieder zu der Vorlage von Dokumenten kommen, zunuechst mit Buch 91 fortfahren, und dann mit Buch 66, und das sollte zusammen nicht mehr als eine halbe Stunde in Anspruch nehmen. Und wenn wir spaeter wieder Dokumentenbesucher vorlegen, wollen wir mit den Besuchern 84 bis 88 fortfahren. Nachdem ich das Material von Buch 91 vorgelegt habe, werden wir Oswald Pohl als Zeugen aufrufen und darnach, sobald wir die Anordnungen treffen koennen, werden wir Schlotterer aufrufen. Seine Eidesstattliche Erklaerung befindet sich in Buch 83. Dann folgt General Wolff, dessen Eidesstattliche Erklaerung sich in Buch 10 befindet. Wir haben nun, Herr Vorsitzender, einen Zusatz betreffend Pohl. Eine Eidesstattliche

Erklärung von ihm ist in Buch 87 und eine weitere in Buch 91 enthalten.

Herr Vorsitzender, nun erhebt sich in Bezug auf Ohlendorf eine Frage, die ich mit Ihnen erörtern möchte. Er ist einer der führenden Angeklagten in dem sogenannten Einsatzgruppen-Prozess, und wie man hört, läuft dieser Prozess gegenwärtig und die Sitzungstagen sind ungefähr dieselben wie die hier von dem Hohen Gericht abgehaltenen. Wenn er diesem Bericht vorgeführt werden soll, müsste eine Vereinbarung mit jenem Gerichtshof getroffen werden, und ich möchte vorschlagen, dass vielleicht das Hohe Gericht selbst eine Vereinbarung in dieser Hinsicht trifft, die massgebender und wirksamer wäre als die, die die Anklagebehörde treffen könnte.

VORSITZENDER: Können Sie angeben, wann Sie diesen Zeugen haben möchten, damit wir diese Vereinbarung mit dem anderen Gerichtshof treffen können?

MR. SPRECHER: So bald wie möglich, Hoher Gerichtshof, nach der Vorlage von Buch 91. Das wird unmittelbar nach der Vernehmung des Zeugen Struss sein. Mit anderen Worten, ich glaube nicht, dass Sie es für morgen einrichten könnten, und deshalb möchte Woche zu jeder Zeit - - -

VORSITZENDER: Wie heisst dieser Zeuge?

MR. SPRECHER: Ohlendorf.

VORSITZENDER: Welches Buch ist es?

MR. SPRECHER: Buch 91.

VORSITZENDER: Verstand ich - - Ich glaube, ich habe meinen Merkzettel bis auf eine Sache in Ordnung. Ich war mir nicht darüber klar in welchen Büchern sich die bidestattlichen Erklärungen des Zeugen Paul befinden. Sind das die Bücher 87 und 91?

MR. SPRECHER: Ja.

VORSITZENDER: Dann ist es bei mir in Ordnung.

DR. MEYER: Herr Präsident, ich höre, dass morgen eventuell schon die Bände 87 und 88 eingeführt und vorgelegt werden sollen. In dem Band 87, den ich heute erhalten habe, finden Sie bei dem Dokument NI-12453 - das ist das Affidavit des Dr. Bondos, Vladislav - folgende Stelle:

"Der Zeuge"

- ich zitiere -

(Der Zeuge uebergibt die Krankengeschichten in der Form loser handgeschriebener Blätter, die die Temperatur - und Pulskurven und maschinengeschriebene Berichte ueber die Leicheneöffnungen enthalten und die Gefangenen Weinblum, Lejzor"

- und jetzt folgen die Namen von etwa zehn Verstorbenen -

" betreffen.)

Diese Blätter, die der Zeuge gelegentlich meiner Vernehmung uebergeben hat, befinden sich nicht in dem Dokumentenbuch, und ich bitte, die Anklagebehörde zu ersuchen, dass sie diese Krankengeschichteblätter vorlegt.

Ein zweites Dokument, das Affidavit des Fojkiel, Dr. Wladyslaw Fojkiel, WI-12451, enthält im Text folgenden Satz:

"Der Zeuge unterbreitet ein unzeichnetes drei Seiten langes maschinengeschriebenes Dokument, datiert Auschwitz, den 8. Febr. 43.)"

Bei der Bedeutung, die diese Zeugenaussagen der Hofflingsvorste Tondos und Fojkiel haben, bitte ich, die Anklagebehörde zu ersuchen, diese beiden organsendenden Schriftstücke vorzulegen, damit ich mich darauf vorbereiten kann.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, die Dokumente, die die Anklagebehörde hat und von denen die Rede ist, werden natuerlich vor den Gerichtshof gebracht, gekennzeichnet und zum Beweise vorgelegt werden. Hinsichtlich bestimmter Dokumente ist es so, dass der Zeuge, der die Dokumente hatte und der die Dokumente sah, vor diesen Gerichtshof gebracht werden wird. Der Mann Tondos der erwähnt wird, wird vor diesem Gericht als Zeuge erscheinen. Er ist von Polen noch hier unterwegs.

VORSITZENDER: Also gut. Dann werden die Dokumente zur Verfügung gestellt werden.

MR. MINSKOFF: Was bestimmte Dokumente angeht, so haben die Zeugen sie vielleicht noch in ihrem Besitze. Sie bringen sie mit. Hinsichtlich anderer, so koennen sie vielleicht aus dem Gedächtnis

identifizieren und selbst ansetzen, was und welche Dokumente sie sehen.
Aber alle Dokumente, die verfügbar sind, werden vor diesen Gerichtshof
gebracht werden.

VORSITZENDER: Das heisst, soweit Sie - selbstverständlich - da-
zu in der Lage sind. Ja.

DR. WELTE: Herr Präsident, der Inhalt der Zeugenaussage
lautet:

"Der Zeuge uebergibt die Krankengeschichten"

Und im zweiten Fall:

"Der Zeuge unterbreitet ein drei Seiten langes
Dokument"

also muessen sich diese beiden Dokumente im Besitze der Anklagebehoor-
de befinden, und bevor der Zeuge hier erscheint und im Kreuzverhoor
vernommen werden kann, muss ich - so glaube ich - die gesamte Aussage
kann, zu der auch diese Dokumente einen Bestandteil bilden.

VORSITZENDER: Befinden sich die Dokumente in den Akten der
Anklagebehoerde ?

MR. MINSKOFF: Nein, Herr Vorsitzender. Diese sidesattli-
che Erklarungen, von denen er spricht, wurden nicht von der Anklage-
behoerde oder irgendeines Mitarbeiter der Anklagebehoerde aufgenommen.
Sie wurden in Polen aufgenommen, durch polnische Behoerden, und alle
die, welche zur Verfuegung stehen, werden von den Zeugen hierherge-
bracht worden, wenn sie aus Polen kommen.

VORSITZENDER: Haben Sie darum gebeten, dass sie mit-
bringen?

MR. MINSKOFF: Ja, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Sehr gut. Ehe wir nun das Kreuzverhoor des
Zeugen in Zeugensstand aufnehmen, hinsichtlich der anderen Beweisstuck-
ke, die die Anklagebehoerde vor der Pause ankundigte, war das Gericht
der Hoffnung, dass seine Anordnung, die heute in Kraft trat, eine
ausgedehnte Erweegung der Aussage dieses Zeugen erleichtern koennte,
soweit sie jene Dokumente betrifft. Wir weisen auf die Verfuegung hin
die der Verteidigung hinsichtlich des Materials, das sich in den Akten

in Frankfurt befindet, einige Hilfe subilligt. Ist es möglich, dass ein Teil dieses Gebietes des Kreuzverhoers begrenzt und eingeschränkt werden kann, so dass diese Angelegenheiten in Uebereinstimmung gebracht werden koennen, nachdem diese besonderen Vertreter der Verteidigung Zugang zu den Dokumenten erhalten und sie durchgegangen haben? Der Gerichtshof moechte gerne wissen, wie lange das Kreuzverhoer des Zeugen das 16 Dokumente - soweit wir uns erinnern - behandeln wird, dauert. Was meinen Sie, Herr Ankläger?

MR. ANCHAU: Das hatten wir auch im Sinn, Hohes Gericht. Daher haben die Verteidigung, die Anklagebehörde und der Zeuge ausfuehrlich darueber beraten, in der Bemuehung, ueber Aenderungungen und Aenderungen uobereinzukommen, und wir haben eine Vereinbarung getroffen, die ziemlich kurz ist und die wir fuer das Protokoll verlesen wollen. Am Schluss dieser Vereinbarung befinden sich gewisse Dokumente, ueber die wir uns nicht einigen werden koennen und welche hier das Kreuzverhoer bestimmt sind.

VORSITZENDER: Das ist sehr schoen. Die Situation ist nicht so schlecht, wie wir fuerchteten. Man wollen wir Ihre Vereinbarung hoeren.

MR. ANCHAU: Diese Vereinbarung wird zwischen der Anklagebehörde und Dr. Berndt abgeschlossen, der alle Angeklagten vertritt, und sie bezieht sich auf den Rest der Eidesstattlichen Erklaerungen von Dr. Struss, 15 an der Zahl, die sich auf Anklagepunkt I beziehen. Die Vereinbarung lautet wie folgt:

Die folgenden zum Beweise vorliegenden Eidesstattlichen Erklaerungen, die von dem Zeugen Dr. Ernst Struss ausgefertigt wurden, werden hiermit gesondert und in folgender Hinsicht modifiziert:

Beweisstück 95, NI-8326, englisches Dokumentenbuch 5, Seite 17, englisches Dokumentenbuch 28, Seite 44. Nebenbei bemerkt, die Verteidigung hat eine Abschrift dieser Vereinbarung vor sich liegen. Auf Seite 7 des englischen Textes des Dokumentes unter 5. Juni 1936 wollte bei dem Satz "Utmost speeding up of the future developments and the avoidances of useless investigations" die Worte "useless investigations" gestrichen und die Worte "uneconomical investment" an ihre Stelle gesetzt werden.

Beweisstück 547, NI-7241, englisches Dokumentenbuch 28, Seite 21, auf Seite 7 des englischen Textes, soll bei dem dritten Absatz "The year 1936 brings a marked change in the attitude of the military authorities with regard to the Buge question" das Wort "military" gestrichen worden. Beweisstück 512, NI-10008, Dokumentenbuch 34, Seite 115, besteht keine Vereinbarung hinsichtlich dieses Dokumentes.

VORSITZENDER: Welches Beweisstück war das?

MR. AMCHAN: Beweisstück 512, NI-10008, Dokumentenbuch 34, Seite 115. Und wenn ich sage "Keine Vereinbarung", dann werden Sie am Ende der Vereinbarung sehen, dass es zum Kreuzverhoer bestimmt ist und wir es identifizieren werden. Beweisstück 513, NI-10019, Dokumentenbuch 34, Seite 116. Es besteht keine Vereinbarung in Bezug auf dieses Beweisstück.

Beweisstück 514, NI-10026, Dokumentenbuch 34, Seite 122; Beweisstück 689, NI-10025, Dokumentenbuch 32, Seite 64; Beweisstück 710, NI-10027, Dokumentenbuch 37, Seite 126; hinsichtlich dieser drei Dokumente stimmt die Anklagebehörde zu, dass, wenn der Ausgangspunkt des Diagramms auf jeden dieser Dokumente fuer einen Zeitraum von Jahren vor 1932 galt, sie nach diesen vorhergehenden Jahren einen höheren Punkt als fuer das Jahr 1932 angegeben wurden, welches das erste Jahr ist, das auf den Diagrammen dieser drei Dokumente aufzeichnet. Ich moechte einfügend anmerken: Was diese drei Beweisstücke angeht, so waren es Diagramme, und der Ausgangspunkt der Diagramme war das Jahr 1932, und die Verteidiger waren der Meinung, dass sie zurueckgehen und die Zahlen fuer einen Zeitraum vor 1932 zeigen moechten. Um nun nicht auf diese Zahlen einzugehen, stimmen wir zu, dass, wenn Sie diese Zahlen in Betracht ziehen, das Jahr 1932 der untere Punkt auf den Diagrammen sein wuerde.

Nun weiter zu der Vereinbarung. Ueber Beweisstück 515, NI-10010, Dokumentenbuch 34, Seite 125, besteht keine Vereinbarung.

Ueber Beweisstück 558, NI-10009, Dokumentenbuch 36, Seite 108, besteht keine Vereinbarung.

Ueber Beweisstück 708, NI-10021, Dokumentenbuch 37, Seite 21, besteht keine Vereinbarung. Beweisstück 687, NI-10007, Dokumentenbuch 32, Seite 54, in Punkt 3) dieses Dokumentes, der sich auf Investitionen fuer Sprengstoffe bezieht, erscheint eine Gesamtzahl fuer die Jahre 1932 bis 1944, die die Investitionen in Hoehe von 100,7 Millionen Reichsmark angibt. Diese Zahl besagt, dass sie die Investitionszahlen darstellt, wie sie von den Baechern der Dynamit - A.G. gezeigt werden. Die Anklagebehoerde nimmt die zusaetzliche Erklaerung der Verteidigung hinsichtlich dieser Zahl an, naemlich, dass nach den unvollstaendigen Aufzeichnungen des TEA eine Summe von nur 61,2 Millionen Reichsmark fuer Investitionen in Sprengstoffen aufgesetzt wird, und dass von dieser letzteren Summe ungefaehr 16 Millionen eigentlich fuer Investitionen in Werkstoffen zugewandt wurden, da Werkstoffe nicht von den Investitionen fuer Sprengstoffe abgesondert wurden, die mit solchen Investitionen zusammen erfolgten.

Dies wurde nach den unvollstaendigen Aufzeichnungen des TEA fuer Investitionen in Sprengstoffen von der Dynamit - A.G. einen Saldo von ungefaehr 45 Millionen Reichsmark uebriglassen. Punkt 2) dieses Dokumentes, der die Investitionen fuer Diglykol angibt, zeigt den Betrag von 23,2 Millionen Reichsmark. Die Anklagebehoerde nimmt die von Dr. Struss gewuenschte Aenderung an, und zwar dahingehend, dass diese Zahl Investitionen durch die Montan-Gesellschaft darstellt, die Betriebsgesellschaft des deutschen Heereswaffenamtes. Hinsichtlich der Investitionszahlen unter "Stabilisatoren" im gleichen Dokument in Bezug auf den Betrag von 24,8 Millionen Reichsmark, nimmt die Anklagebehoerde die von Dr. Struss gewuenschte Aenderung dahingehend an, dass diese Zahl Investitionen von der Montan-Gesellschaft darstellt, der Betriebsgesellschaft des deutschen Heereswaffenamtes. Beweisstück 688, NI-10020, Dokumentenbuch 32, Seite 58, das soll abgesondert werden, damit es mit den Aenderungen, die in dem vorhergehenden Dokument, naemlich Beweisstück 687 gemacht wurden, in Einklang stehen. Dergleichen sollte auf Seite 2 der englischen Ausfertigung des Beweisstücks 688, unter dem Punkt, der sich auf Diglykol bezieht,

das folgende anstelle des Absatzes gesetzt werden, der augenblicklich in der Eidesstattlichen Erklärung erscheint, so dass er folgendermaßen lautet: "Diglycol is produced at Ludwigshafen, Wolfen, and Gendorf. No investments have been made in Ludwigshafen, at Gendorf and Wolfen, investments were not financed by I.G. but by Montan." Auf Seite 3 des Beweisstücks 688, unter dem Absatz der sich auf Sprengstoffe und Schiesspulver bezieht, wird dieser Absatz abgeändert werden, damit er mit der Änderung in Einklang steht, die hinsichtlich des Beweisstücks 687, NI-10007 vorgenommen wurde; in welchem eine Erklärung über die Zahl von 1,7 Millionen Mark Investierung für Sprengstoffe gegeben wurde. Auf Seite 3 des Beweisstücks 688, NI-10020, unter dem Unterabsatz, der sich auf synthetisches Benzin bezieht, soll für den gegenwärtigen Absatz der folgende gesetzt werden, der dann also lautet: "Synthetic gasoline. The charge shows the investments for Leuna and Oppau. The Heydebreck investment does not appear on the chart since this plant was financed by the Reich. The Mosbierbaum figures and not shown on the chart here, since the plant was not engaged in manufacturing synthetic gasoline, but only in refining natural petroleum." Absatz III des Beweisstücks 688, NI-10020, beschäftigt sich mit dem Thema Stabilisatoren. Dies wird abgeändert, damit es mit der Änderung in Einklang steht, die hierin in Bezug auf Beweisstück 687 vorgenommen wurde, nämlich NI-10007, worin erwähnt wurde, dass die Investitionen für Stabilisatoren sich auf Investitionen durch die Montan-Gesellschaft beziehen. Weiterhin wurden in dem Werk Verdingen, das im Besitz der I.G. Farben war, keine Investitionen hinsichtlich Stabilisatoren von I.G. Farben vorgenommen.

MR. JMCLEAN (fortfahrend): Beweisstück 707, NI-7236, Dokumentenbuch 37, Seite 26; dieses Exhibit wird die Anklagevertretung mit der folgenden Feststellung zurückschicken. Die Eidesstattliche Erklärung des Zeugen Struss bezieht sich unter anderem auf die Friedens- und Kriegsverwendung der aufgeführten Produkte. Seit der Vorlage dieser Eidesstattlichen Erklärung hat der Sachverständigen - Zeuge der Anklagebehörde, Herr Elias, lang und breit ausgesagt, und wurde in ein sehr aus-

führliches Kreuzverhör über die technische Verwendung der verschiedenen Produkte genommen. Im Interesse der Beschleunigung des Verfahrens ziehen wir dieses früher eingeführte Beweismittel über den gleichen Gegenstand zurück. Auf Grund der vorhergehenden Abmahnung wird die Verteidigung das Kreuzverhör des Affianten Struss auf die folgenden Affidavits beschränken; Exhibit 612, NI-10018; Exhibit 613, NI-10019; Exhibit 615, NI-10010; Exhibit 656, NI-10009; Exhibit 706, NI-10021; Exhibit 637, NI-10007, Exhibit 688, NI-10020; Exhibit 693, NI-10011, Exhibit 695, NI-10022.

DURCH MR. MCHLAN:

F: Herr Dr. Struss, haben Sie ausser den in dieser Abmahnung erwachten noch weitere Klarstellungen in Bezug auf diese Beweisstücke zu machen?

A: Nein.

F: Herr Dr. Struss, haben Sie NI-10011, das Anklagebeweisstück 693 ist und NI-10022, Anklagebeweisstück 695, vor sich liegen?

A: Ja.

F: Hohes Gericht, das findet sich im Buch 32. Eines ist auf Seite 77 und eines auf Seite 2.

Nun, bei NI-10011 mache ich Sie auf der ersten Seite auf den Posten von 96 000 000 Reichsmark aufmerksam, das eine Investierung für die Heydebreck-Werke darstellten. Und ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auch auf NI-10022, wo auf der zweiten Seite dieses Dokumentes unter Heydebreck zwei Posten von je 40 000 000 und dann ein Posten von 16 800 000 stehen.

VORSITZENDER: Ich möchte dem Verteidiger sagen, dass alle unsere Bemerkungen, diese Exhibits ausfindig zu machen, sich mehr auf die Exhibitnummer als auf die Dokumentennummer in unseren Akten stützen. Es würde die Sache erleichtern, wenn Sie bei der Fragestellung die Exhibitnummer verwenden. Wenn Sie die andere verwenden wollen, so geht das in Ordnung, aber wenn Sie die Exhibit Nummer über das Protokoll angeben, so wird es uns leichter gemacht, dem Verhör zu folgen.

MR. AMCHAN: Ich werde das tun.

DURCH R. AMCHAN:

F: Nun, in Exhibit 693, NI-10011 und dem Exhibit 695, das ist NI-10022 - - - - ist das nun eine richtige Feststellung, Herr Dr. Struss, wann in Exhibit 693 hier 96 000 000 als Investierung fuer die Heydebreck-Werke angeführt ist und in Exhibit 695 hier wieder 96 000 000 als anleihe, die Heydebreckwerke betreffend, erwähnt wird? Ist das eine richtige Feststellung, dass sie beide die gleiche Angelegenheit betreffen?

A: Jawohl, die 96 000 000 sind in beiden Aufstellungen dieselben.

F: Habe ich denn recht, Herr Dr. Struss, dass dann, wenn wir aus dem Exhibit 695 die 96 000 000 Reichsmark, die als anleihe bezeichnet werden streichen, dass Missverständnis ueber diese beiden Beweisstücke geklärt ist?

A: Jawohl.

F: Der Zeuge steht jetzt zum Kreuzverhoer zur Verfuegung. Ich habe es so verstanden, Hohes Gericht, dass der Angeklagte Ter Meer gerne das Kreuzverhoer vornehmen wurde.

VO SITZENDER: Schön.

Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Struss.

DR. BERNDT (Nur den Angeklagten Hr. Ter Meer):

Ich habe bloss eine einzige kurze Frage an den Zeugen.

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Dr. Struss, kann ich sprechen?

Herr Dr. Struss, ich habe nur eine Frage.

Können Sie sich entsinnen, dass Sie im Jahre 1937, es kann April 1937 gewesen sein, mit Herrn Dr. Ter Meer einmal zu einer Sitzung in Berlin waren, bei der auch der damalige Reichswirtschaftsminister Schacht anwesend war?

A: Jawohl. Diese Sitzung fand unter dem Vorsitz von dem damaligen Reichswirtschaftsminister Schacht statt.

F: Wurde da auch ueber die Frage der Herstellung kunstlichen

Gunnis gesprochen?

A: Jawohl, das war der Zweck der Sitzung, Es war das Gold zum Bau der ersten Buna-Fabrik nicht vorhanden und es sollte ein Weg gefunden werden, dieses Gold zu beschaffen.

F: Wurde der Weg gefunden?

A: Ja, durch einen sehr einfachen Vorschlag von Dr. Ter Meer, der vorschlug, einen Zoll auf Naturkautschuk zu legen und mit den Einkünften aus diesem Zoll die Anleihe des Reiches in Höhe von 90 000 000 Reichsmark fuer die erste Buna-Anlage zu beschaffen.

F: Und der Vorschlag wurde angenommen?

A: Jawohl, der Vorschlag wurde von Minister Schacht ohne weiteres angenommen.

F: Und spaeater als Gesetz erlassen?

A: Ja, das ist sicher sogar sehr schnell gegangen, aber ich kann mich auf diese Dinge nicht so genau besinnen.

DR. REPNDT: Herr Praesident, ich habe keine weiteren Fragen mehr. Ich darf nun bitten, dass Sie gestatten moegen, dass Herr Dr. Ter Meer einige kurze technische Fragen an den Zeugen richtet.

VORSITZENDER: Schoen, der Angeklagte Ter Meer kann mit dem Kreuzverhoer des Zeugen beginnen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, solange diese Fragen wirklich technischer Art sind, werden wir keinen Einwand erheben; eine Sache, die sich vorher ergeben hat. Doch glauben wir, dass das Kreuzverhoer, wenn die Fragen ueber das Gebiet des Technischen hinausgehen, unter diesen Umstaenden wieder vom Herrn Verteidiger vorgenommen werden sollte.

VORSITZENDER: Wir wollen nicht annehmen, dass sich dieser Teil ergibt. Vielleicht ergibt er sich nicht.

DURCH TER MEER:

F: Herr Zeuge, wir fangen an mit dem Affidavit NI- 10007, Buch 32, Exhibit 687, auf Seite 57 des deutschen und 51 des englischen Buches 32.

DR. TER MEER: Bevor ich zu diesem Exhibit Fragen stelle, moechte ich auf

eine grundsätzliche Sache zurückkommen.

Mr. President, may I mention that when this exhibit was introduced in Court that at this time the question was asked whether the heading of Strategic Material was the right one or the heading used in the German language, that is to say, important material. 'Herr Vorsitzender, darf ich erwähnen, dass damals, als dieses Exhibit beim Gericht eingeführt wurde, die Frage gestellt wurde, ob die Überschrift "Strategic Material" richtig war oder die in der deutschen Sprache verwendete Überschrift "Wichtiges Material".) You have at that time ruled: "Whether the materials listed in the chart should be classified as strategic or important really is a matter for the Tribunal to decide. I think we can solve the whole problem by just on our copies striking out that first line of the heading. Sie haben damals dahin entschieden: "Ob die in dem Dokument aufgeführten Materialien als strategisch oder wichtig zu klassifizieren sind, das zu entscheiden, ist Sache des Gerichts. Ich glaube, wir können das ganze Problem dadurch lösen, dass wir jene erste Zeile in der Überschrift unserer Exemplare ausstreichen.") I am going to follow up this rule and not to mention the heading of your affidavit and the similar affidavits that follow this question will not enter into the cross examination at all. (Ich werde diese Entscheidung befolgen und nicht die Überschrift Ihres Affidavits erwähnen und die ähnlichen Affidavits die auf diese Frage folgen, werden überhaupt nicht ins Kreuzverhör eingezogen werden.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DEN BECKEN:

F: Herr Zeuge, haben Sie mich verstanden, was ich zu dieser Überschrift gesagt habe?

A: Ich habe nicht verstanden; die Frage.

F: Dann darf ich es Ihnen kurz in deutsch noch einmal wiederholen.

A: Oh, doch - das habe ich gehört, was Sie sagten.

F: Da sind die beiden Überschriften in diesem Text und zu dieser Frage soll nicht Stellung genommen werden.

A: Jawohl, das habe ich verstanden.

F: Also, ich komme dann zu dem Exhibit 687 zurück und möchte gleichzeitig das Exhibit 688, das die Erläuterungen zu 687 enthält hineinnehmen. Dasselbe befindet sich ebenfalls im Buch 32, deutsches Buch Seite 61, englisches Buch 58, und trägt die Nummer NI-100020. Sie sagen unter 3. dies r Erläuterungen, dass die auf dem Schaubild angegebenen Investierungskosten, die Kosten allgemeiner Einrichtungen und Nebenanlagen, Krankenanlage, Arbeiterwohnhäuser etc. enthalten. Können Sie, Herr Zeuge, mir sagen, wie etwa das Verhältnis der allgemeinen Anlagen zu den Anlagen der eigentlichen Produktionsbetriebe war?

A: Jawohl, das ist beinahe 1:1, d.h. also, wenn Sie hier bei Schwefelsäure 50 oder 100.000.000 finden, dann würde das heissen, dass für Schwefelsäure selbst wahrscheinlich 50 oder 60.000.000 nur ausgegeben wurden, und alles übrige sind die Nebenanlagen.

DURCH IHR MITER:

F: Es entfielen auf die eigentlichen Produktionsanlagen ein Teil, der der Grössenordnung nach vielleicht bei der Hälfte liegt?

A: Jawohl.

F: Ist es auch hierbei nicht so, dass die Investitionen, die also auf die wirkliche Produktionsapparatur entfielen, auch in hohem Mass der Modernisierung von Apparaturen und der Verbesserung von Verfahren dienten, natürlich neben der Steigerung der Produktion.

A: Ja, das ist so, die Modernisierungen und Verbesserungen spielten selbstverständlich bei der starken Entwicklung der Technik in diesen Jahren eine sehr grosse Rolle.

F: Sie werden sich erinnern, Herr Zeuge, dass wir im Jahre 1932 auf dem Höhepunkt der Wirtschaftskrise angelangt waren und dass sich die ausserordentlich stark abgesunkene Erzeugung unserer Werke in den Jahren 1933 bis 1935 zunächst nur langsam erhobte.

A: Ja.

F: War es in diesen Jahren nicht unser Bestreben, auch unsererseits an der Verminderung der Arbeitslosigkeit in Deutschland mitzuwirken.

A: Jawohl, ich kann da ein sehr treffendes Beispiel anführen, das war die Boschgrube in Mitteldeutschland. Es wurde eine neue Grube eröffnet, die eigentlich noch gar nicht nötig war, lediglich zum Zwecke der Arbeitsbeschaffung.

F: Sie haben selbst ein Beispiel angeführt und werden mir also bestätigen, dass wir im Sinne der Arbeitsbeschaffung in erhebtem Ausmass gerade auf dem Gebiet der Modernisierung und Verbesserung von Verfahren tätig waren, zumal in den ersten Jahren, als die Erhöhung der Produktion noch nicht in dem Masse zur Diskussion stand.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, die Anklagebehörde unterbreitet, dass dies keine technischen Fragen sind und dass es etwas ungewöhnlich ist, wenn ein Angeklagter einen Zeugen durch Suggestivfragen ins Kreuzverhör nimmt, namentlich wenn dieser Angeklagte lange, lange Jahre hindurch der unmittelbare Vorgesetzte dieses Zeugen gewesen ist.

VORSITZENDER: Auf Grund dieses Einwandes ersieht der Gerichtshof keinen Grund, warum dieser Angeklagte den Zeugen angesichts der vor diesem und anderen Gerichten festgestellten Präzedenzfälle nicht befragen soll. Natürlich sollte der Zeuge nicht aus sich heraus aussagen, und der Gerichtshof glaubt, dass er die Verfahrensweise dahin versteht; wenigstens hat er sie bis zur Zeit noch nicht verletzt. Wenn er es tut, kann die Anklage rechtzeitig Einsand erheben. Bis jetzt war das Kreuzverhör in Ordnung und der Angeklagte kann mit dem Kreuzverhör fortfahren.

DURCH DIE MEER:

F: Wie vorhin erwähnt - auch so, Sie haben die Frage noch nicht beantwortet, dass wir in ziemlich breitem Ausmass Modernisierung der Apparat und Beseitigung der Arbeitslosigkeit in den ersten Jahren vornehmen. Stimmt das?

A: Jawohl.

F: Ich erwähnte bereits vorhin, dass im Jahre 1932 der Tiefpunkt der Erzeugung in unseren Werken war. Ist es nicht richtig, dass dies das Jahr auch der Tiefpunkt in den Investitionen seit dem Bestehen der

IG-Farbenindustrie war?

A: Jawohl, bei weitem.

MR. AMERMAN: Hoher Gerichtshof, ich dachte die Tatsache, dass wir eine Vereinbarung getroffen haben, wurde eine Kreuzverhoer ueber diesen Punkt ueberfluessig machen. Wir kamen ueberin, dass 32 der niedrigste Stand war.

VORSETZENDER: Soweit wir erinnern, haben Sie in Bezug auf dieses Affidavits keine Vereinbarung getroffen.

DR. TER MEER: Das war in Bezug auf die Tabellen, aber nicht in Bezug auf dieses Affidavit.

VORSETZENDER: Ja, das haben wir verstanden. Der Angeklagte soll bestimmt die Gelegenheit haben, die Bedeutung dieser Zahlen und Tatsachen zu erklaren, die in diesem Affidavit enthalten sind. Der Angeklagte kann mit dem Kreuzverhoer fortfahren.

DURCH DR. TER MEER:

F: Herr Zeuge, wurde es nicht richtiger gewesen sein, als Vergleich fuer die Investitionen von der IG-Farben in den Jahren 1932 bis 1932 bis 1934 auch die Jahre vor Beginn der grossen Wirtschaftskrise, also die Jahre 1927 und 1928, anzufuehren?

A: Das haette natuerlich ein gemaesslich anderes Bild gegeben.

F: Warum das Bild nicht richtiger gewesen?

A: Ja, das glaube ich, In meinen Aufstellungen sind von Grund auf auch die Kurven von 1925 also von Beginn der IG-Farben, angegeben.

F: Sie koennen natuerlich jetzt nicht die Investitionen der fruheren Jahre Produkt fuer Produkt angeben, aber wie werden die Gesamtinvestitionen der IG-Farben einigermassen in Erinnerung haben. Stimmt es, dass dieselben in den Jahren 1927 und 1928 bei je etwa 250 Millionen Reichsmark lagen, also einer Zahl, die erst im Jahre 1937 wieder ueberschritten wurde?

MR. AMCHAN: Es tut mir leid, aber ich werde Einspruch erhoben müssen, Hoher Gerichtshof. Diese Tabelle mit 1933. Es ist der Zweck dieser Tabelle, Einzelheiten für jedes Jahr anzugeben, und -----

VORSITZENDER: Aber gewiss, Herr Staatsanwalt, hat der Angeklagte ein Recht, die Auswirkungen zu überprüfen, die sich ergeben, wenn er eine Zahl aus 1932 verwendet, indem er sagt, dass diesumkehr eine normale Basis für die Kalkulation ist. Es ist nicht gebunden, diese Ziffern als Grundlage anzunehmen für irgendwelche Schlussfolgerungen, die daraus gezogen werden können. Angesichts des weiten Rahmens dieses Kreuzverhoor hat der Angeklagte bestimmt das Recht, diesen Zeugen zu fragen, ob man nicht als richtige Unterlage und richtigen Standard um diese Dinge richtig zu bemessen, das Jahr 1932 als Grundlage nehmen sollte. Der Einwand wird abgelehnt.

DURCH DR. TER MEER:

F: Ich fragte Sie oben, ob es richtig ist, dass wir in den Jahren 1927 und 1928 bei Investitionen von jährlich etwa 250 Millionen Mark lagen, eine Zahl, die erst im Jahre 1937 wieder überschritten wurde?

A: Ja, das ist richtig. Die Ausgaben lagen in den Jahren 1927 und 1928 in der Nähe von 250 Millionen, sanken ab auf 20 Millionen im Jahre 1932 und stiegen erst im Jahre 1937 über die Zahlen von 1927 und 1928 hinaus.

F: Herr Dr. Struss, wir haben vorher in der Stipulation gehört, dass die Anlagen, die mit öffentlichen Mitteln erstellt wurden, natürlich nicht als Investitionen der IG-Farben angesehen werden können, und entsprechende Korrekturen sind zwischen Prosecution und Defense vereinbar worden. Können Sie mir nun sagen, welches die Politik der IG-Farben bei reichseigenen Anlagen war. Bitte ganz kurz, in wenigen Worten.

A: Es war unsere Politik, diese reichseigenen Anlagen aus unseren Werken gänzlich herauszuhalten. Ich weiss nicht, ob Sie das meinen?

A: Jawohl, das war der eine Punkt, und weiter wollte ich noch die Frage an Sie richten, ob es nicht auch unser Grundsatz war, es abzulehnen

die Kapitalien der IG-Farben fuer H₂O-benanlagen zur Verfuegung zu stellen, da hier ja eine Beschaeftigung in normalen Zeiten nicht zu erwarten war und somit die wirtschaftlichen Voraussetzungen fehlten.

A: Ja, das war unsere Politik.

F: Ich moechte auf einige in der Tabelle aufgefuehrten Produkte eingehen. Ich komme zunaechst zum Stickstoff. Das primaeere Erzeugnis der Stickstoffsynthese nach Haber und Bosch ist Ammoniak. Ist es richtig, dass IG-Farben bis Kriegsausbruch keinerlei Neuinvestierungen fuer Ammoniak vornahm, weil die vorhandene Produktionskapazitaet weitaus groesser war als der Bedarf? Ich spreche nur vom Ammoniak allein.

A: Auf alle Faeelle waren die Investitionen ausserordentlich niedrig.

F: Ist es richtig, dass die IG-Farben auch keine Investitionen fuer konzentrierte Salpeterminerale in sogenannten vom Reich errichteten Anlagen hatte, sondern dieselben ablehnte?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Wo fuer dienten Ihrer Ansicht nach die Investitionen im Stickstoff in den Jahren 1933 bis Kriegsausbruch, die doch immerhin nicht ganz unbedeutende Betraege ausmachten?

A: Sie dienten lediglich zur Verbesserung der Erzeugung von Duogastickstoff.

F: Bei Sprengstoff und Schiesspulver haben wir auch in der Stipulation gelesen, dass die Zahlen geaendert worden sind. Ich moechte darauf nicht eingehen.

Ich komme dann zum synthetischen Treibstoff. Sie wissen dass die IG-Farben ihre erste Benzinsanlage fuer 100 000 Jahrestonnen im Jahre 1927 erbaute. Stimmt das?

A: Jawohl.

F: Sie wissen weiter, dass wir sehr grosse technische Schwierigkeiten hatten und dass diese erst im Jahre 1931 ueberschwunden wurden. Ist das auch richtig?

A: Ja, etwas spaeter, erst 1932 wurden sie ueberwunden, soweit ich mich erinnere.

F: Wir haben soeben besprochen, dass die Stickstoffkapazität in den Jahren der Krise sehr viel grösser war als ihre Ausnutzung. War es nicht so, dass im Lounwerk der Wunsch bestand, die unbeschäftigte Hydrogenanlage der Stickstoffsynthese dadurch nutzbar zu machen, dass sie fuer die Erhöhung der Benzinerzeugung eingesetzt wurde?

A: Jawohl. Nach meiner Kenntnis wurde die Stickstoffkapazität wesentlich herabgesetzt zu Gunsten der Benzinkapazität, die gleichzeitig erhöht werden konnte.

F: Nun, ja, die Stickstoffkapazität wurde deswegen nicht ausgenutzt, weil Verkauf und Export so stark zurückgegangen waren. Das haben Sie doch gemeint?

A: Ja, das habe ich gemeint.

F: Wissen Sie, in welchem Jahr die Verhandlungen mit dem Reichswirtschaftsministerium begannen, die schliesslich zum Benzinvortrag mit dem Reich im Dezember 1933 führten?

A: Nein, das ist mir nicht bekannt.

F: Sie werden bestätigen, dass die Investitionen, die hier unter synthetischen Treibstoff genannt sind, in der Zeit bis 1937-1938 dem Zwecke dienten, die Benzinanlagen in Louna zu bauen fuer eine Jahreskapazität von etwa 350 000 t Benzin?

A: Jawohl.

F: Ich möchte ueber synthetischen Kautschuk keine besonderen Fragen stellen. Die hier bis zum Kriegsausbruch ausgeworfenen Investitionen betreffen die Werke Huolz und Schkopau. Das werden Sie bestätigen?

A: Jawohl.

F: Und ein kleiner Posten Leverkusen - Leverkusen, das grosse Laboratorium mit der kleinen Produktion.

VORSITZENDER: Bitte etwas langsam, Sie miten den Übersetzer etwas zu viel zu.

F: Ich komme dann zum Magnesium. Die Neuinvestitionen in diesem Gebiet betreffen Verarbeitungsbetriebe in Bitterfeld sowie den Neubau

der beiden Werke Aken und Stassfurt. Sie sind wohl mit mir der Meinung, dass der Bau von Aken und Stassfurt vom Reichsluftfahrtministerium im Zuge der Wiederaufrüstung veranlasst wurde?

A: Jawohl, ich glaube, dass ich auch in meinem Affidavit dies besonders betont habe.

F: Da die IG-Farben aber diese Werke selbst finanzierte, so müssen doch auch privatwirtschaftliche Motive mitgewirkt haben. Ist es richtig, dass die IG-Farben, auf lange Sicht betrachtet, mit einer starken Ausbeutung der Verwendung von Magnesium für rein wirtschaftliche Zwecke rechnete, für zivile Luftfahrt, für Volkswagen-Motoren, für Omnibusse, für Schiffbauten neben anderen technischen Verwendungen?

MR. AMCHAM: Dagegen wird Einspruch erhoben, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Auf welcher Grundlage erhoben Sie Einspruch?

MR. AMCHAM: Grundsätzlich wird deswegen Einspruch erhoben, weil er nach Motiven für die Produktion fragt.

VORSITZENDER: Die Frage war doch, welches war die Taktik von IG-Farben, nicht wahr?

MR. AMCHAM: Und soweit ich mich erinnere, fragte er nicht uober die Motive, dass die Gewinnverträgnisse für gewisse Zwecke verwendet werden sollten.

VORSITZENDER: Der Einwand ist abgelehnt.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Dr. Struss durch den Angeklagten Ter Meer.)

DURCH DEN ANGEKLAGTEN TER MEER:

F: Auf Aluminium will ich nicht weiter eingehen. Immerhin wurden Sie bestätigen können, dass wir diese Investitionen nur ungern vornahmen, jedoch im Interesse unseres Partners, der Metallgesellschaft, unsere Beteiligung an der deutschen Aluminium-Produktion, quotonmassig mitnachten.

A: Ich kann mich erinnern, dass in allen Fällen, die Metallgesellschaft, die treibende Kraft war, die Quote beizubehalten.

F: Bezüglich der Investierung für Schwefelsäure, Chlor und für künstliche Soda, ist es da nicht so, dass bei diesen Produkten, neben der Erhöhung der Produktion, die Modernisierung eine besondere

grosso Bello spielte? Ich erinnere an die Modernisierung der Schwefel-säure-Fabriken in Ludwigshafen, Hoechst, Leverkusen und an die Einführung von Quecksilbersellen für die Elektrolyse in fast allen unseren Werken. Ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig.

F: Ist es bei den Investitionen in Kalium-Karbid, in Methanol und in anderen Lösungsmitteln --- trifft es da zu, dass die Entwicklung neuer Lösungsmittel, Lackharze, die Gewinnung höherer Alkohole und die Erzeugung neuer Kunststoffe, sowie der vermehrte Bedarf von Zellulose - Acetate für Seide und Kunststoffe, der entscheidende Gesichtspunkt der Investition war?

A: Ja, auch das ist richtig.

F: Wenn ich nun die Investitionen bis zum Kriegsausbruch betrachte, und das Giftgas auch nur als unbedeutend betrachte, ferner von Sprengstoffen und Schloßpulver und von Magnesium absehe, ist es da nicht richtig, dass bei den übrigen Investitionen der I.G. bis zum Kriegsausbruch wirtschaftliche Motive den Ausschlag gaben?

A: Soweit mir das bekannt ist, ganz allein wirtschaftliche Motive.

F: Wenn es nicht zum Krieg gekommen wäre, Herr Dr. Struss, wären dann diese Investitionen nicht auch völlig gesund gewesen, und hätten sie im Rahmen einer friedlichen Wirtschaft nicht auch die erwarteten Rendite abgeworfen?

A: Die Meinung bin ich immer gewesen und ich glaube, dass diese Ansicht richtig war.

F: Herr Dr. Struss, wenn Sie die Tabelle 1007 betrachten und zwar auf Seite 2; das ist Seite 55 im englischen Dokumentenbuch, und vergleichen die Gesamtausgaben in den Jahren 38 - 39, dann fällt es auf, dass die Ausgaben im Jahre 39 etwa 10% niedriger liegen, als im Jahre 38. Erinnern Sie sich noch des Anlasses hierzu?

A: Ja, ich erinnere mich sehr gut, dass Herr Geheimrat Schnitzgrosso Bedenken hatte, dass unsere Ausgaben über die Abschreibungen, zu weit hinausgingen. Wir haben uns in der I.G. immer gesagt, dass es

gesund ist, neu zu bauen, in Rahmen der Abschreibungen, und nachdem nun diese Ausgaben weit über die Abschreibungen hinausgingen, machte Herr Geheimrat Schmitz eines Tages, es muss 37 oder 38 gewesen sein -- ich glaube schon 37 -- den Vorschlag, die Ausgaben der I.G. auf die Höhe der Abschreibungen zu senken. Ich weiss nicht, ob Sie diesen Vorgang im Auge hatten.

F: Ich hatte diesen Vorgang im Auge, ja wohl. Der Beschluss ist im Herbst 37 gefasst worden und wurde dann im Jahre 38, mit Wirkung für 39, tatsächlich durchgeführt.

VOBS.: Das ist keine Frage. Das kann als eine Erklärung des Angeklagten gestrichen werden.

DURCH DEN ANGEKLAGTEN TER MEER:

F: Herr Dr. Struss, es ist doch wohl zutreffend, dass die grössten Investitionen der I.G. in der Zeit bis zum Kriegsausbruch, also in den Jahren 33- 39, betreffend Benzin, Kautschuk und künstlichen Fasern, beziehungsweise der dazu benötigten Zellulose, gemacht wurden? Ist es schliesslich richtig?

A: Ja, Synthetischer Gummi, synthetischer Treibstoffe.

F: Die Kunstfasern sind nicht hier darauf. Das ist auf einer anderen Tabelle.

A: Ja, das ist auf einer anderen Tabelle. Aber das waren auch schon sehr hohe Investitionen gewesen.

F: Hat die I.G. auf diesen Gebieten besonders hohe Gewinne erzielt, die sich z.B. mit den Gewinnen für Farbstoffe, Pharmazutika und anderen feinen Chemikalien, vergleichen lassen?

A: Auf dem Gummi-Gebiet konnte von Gewinnen zunächst überhaupt nicht die Rede sein; auf dem Treibstoff-Gebiet hat es, glaube ich, etwas später, wenn ich mich recht entsinne, auf der Grundlage der Lizenz etwas besser ausgesehen; auch hier war die Rentabilität keine besondere; und auf dem Kunststoff-Gebiet wurde naturgemäss in den ersten Jahren wenig verdient.

F: Ich frage Sie im Vergleich zu den Gewinnen in Farben, Pharmazutika und sonstigen feinen Chemikalien. War da ein markanter Unterschied?

A: Ja, ein sehr markanter Unterschied.

F: Ich komme jetzt zu Exhibit 693, NI 10011, im Buch XXXII, auf Seite 38, und das entsprechende Affidavit, Exhibit 695, 6 - 9 - 5, NI 10022, Buch XXXII, Seite 82, Englisch pages 81 und 77. Die Prosecution hat vorher schon durch Fragen eine in beiden Affidavits dppolt vorkommende Zahlenangabe korrigiert. Ich kann mich daher auf 2 kurze Fragen beschränken: Ist es richtig, Herr Dr. Struss, dass die uoberwiegende Zahl dieser Zuschüsse, Darlehen und Investitionen von Reichsbehoerden nach Kriegsausbruch erfolgte, insbesondere die grossen Beträge fuer die Werke Heydabrock, Gendorf, Dyhornfurt, Falkenhagen und Messbierbaum?

A: Ich glaube, diese von Ihnen genannten Beträge liegen alle nach Kriegsausbruch.

F: Ist Ihnen bekannt, dass einige dieser Beträge uoberhaupt nicht in Anspruch genommen worden sind, oder nicht voll?

A: Ja, das habe ich in meinem Affidavit auch angegeben.

F: Das ist alles im Buch XXXII.

F: Wir kommen jetzt zu Exhibit 612 und 613, im Buch XXXIV, NI 10008 und 10017; im deutschen Buch Seite 220 und 221, im englischen Buch 116, und 116. In diesen Affidavits behandeln Sie die Produktion von 18 chemischen Erzeugnissen, und haben hier, wie aus der Erläuterung hervorgeht, auch die Produktion in den bereitgestellten Anlagen mit einbezogen, soweit dieselben von der I.G. oder ihren Tochtergesellschaften betrieben worden sind. Ich moechte auch hier fragen: War in den Jahren, die vor der Krise liegen, also 1927 - 28, nicht die Produktion in den meisten der genannten Produkte hoeher, als in den ersten Jahren, 33 - 35 oder 36, die auf dieser Karte in Erscheinung tritt?

A: Das musste ich oben im einzelnen schon. Stickstoff war z.B. ganz wesentlich hoeher in den alten Jahren.

F: Ueber explosives wollen wir nicht sprechen.

A: Benzin wurde noch nicht hergestellt. Magnesium war etwas mehr. Aluminium war ungefaehr gleich. Schwefelsaeure war hoeher, war wesentlich hoeher. Chlor war wesentlich hoeher. Natronlauge war wesentlich

hocher, ebenso Kalium-Karbid -- nein, Kalium-Karbid ist ja nachher erst gebaut worden. Das lasse ich aus. Natriumcyanid war höher. Stabilisierungsmittel weisse ich nicht auswendig, und Methanol und Lösungsmittel haben von da teilweise erst ihre Entwicklung genommen mit neuen Produkten.

F: Sie erwähnen in der Erörterung, Exhibit 613, dass Ihre Produktionsangaben teilweise auf Schätzung beruhen. Nun ist es ja bekannt, dass das TNA-Suero in wesentlichen Produkte der Sparte II vollständig verarbeitet; dagegen bei den Produkten der Sparte I, speziell was die Erzeugnisse der letzten Jahre betrifft, war das TNA-Suero nicht völlig informiert. Ist das richtig, Herr Dr. Struss?

A: Ja, ich habe aber, wo ich keine Zahlen hatte, oder wo ich eine Schätzung gemacht habe, das angegeben?

F: Sie erwähnen bei Schiesspulver und Sprengstoffe, dass diese Zahlen aus Unterlagen stammen, die vom Kontrollant in Frankfurt, nach dem Kriegsende zusammengestellt wird. Es ist also richtig, dass Ihnen und dem TNA diese Zahlen vor dem Kriegsende gar nicht bekannt waren?

A: Nein, die waren uns niemals bekannt.

F: Was die Erzeugung der eigentlichen I.G. Werke also ohne Dynamit-Nobel, anbetrifft, ist es da richtig, dass in dieser Liste der Produktionszahlen fuer Sprengstoffe und Schiesspulver fuer die I.G.-Werke nur ein Erzeugnis erscheint, naemlich Dinitrobenzol?

A: Ja, es erscheint nur Dinitrobenzol.

F: Das ist ein Farbstoffzwischenprodukt, und wird als Sprengstoff in Kriegsfall zu Hilfszwecken verwendet. Ist das richtig?

A: Ja, es wird in Kriegsfall nur zu Hilfszwecken verwendet, wenn Mangel an guten Sprengstoffen vorhanden ist.

F: Wenn wir nun die Tabelle 10008 betrachten, so zeigt sich in saemtlichen Erzeugnissen, und zwar ohne Ausnahme, eine Steigerung der Erzeugung von Jahr zu Jahr. Ist es richtig, Herr Dr. Struss, wenn ich feststelle, dass bei dieser Steigerung, regelmassigen Steigerung der Erzeugung, bis zum Kriegsausbruch, eine Reihe von Faktoren eine Rolle spielten, und koennen Sie mir einige dieser Faktoren nennen?

A: Ja, ich konnte nur sagen, dass ich die Entwicklung der Industrie auch in anderen Ländern verfolgt habe, insbesondere in den Vereinigten Staaten, und dass die Entwicklung absolut mit der deutschen Entwicklung parallel lief. Ich habe infolgedessen diese Aufwärtsentwicklung als eine Besserung der Konjunktur angesehen.

F: Bei der, ich glaube, Besserung der Konjunktur ist da nicht eine -- oder: Ist Besserung der Konjunktur wirklich die einzige Ursache? Sie wissen wahrscheinlich, dass die Exporte in diesen Jahren sich auch nicht sehr stark belebt haben; aber fand in Deutschland nicht eine rein gesetzliche Massnahme statt, die eine starke inländische Konjunktur hervorrief, die sogar, meiner Erinnerung nach, schneller zum Durchbruch kam, als die Wiederbelebung der Konjunktur in den ausserdeutschen Ländern, einschliesslich der U.S.A.?

MR. ALDEN: Ich hätte lieber, dass er eine Frage stellt, als dass er eine Meinung zum Ausdruck bringt.

TER MEER: Ich fragte nur, was die Gründe gewesen sind.

VORS.: Die Frage ist angemessen, ausser der Bemerkung des Angeklagten, seiner eigenen Meinung.

Herr Zeuge, wenn Sie die Frage beantworten, und die Bemerkung, die der Angeklagte hinsichtlich seiner eigenen Meinung gemacht hat, unbeachtet lassen können, so dürfen Sie antworten.

A: Ja, es sind sicher manche Massnahmen in Deutschland getroffen worden, die eine Förderung der Produktion, eine Vergrösserung der Produktion zur Folge hatten.

DURCH DEN ANGEKLAGTEN TER MEER:

F: Wenn ich Sie auf die Erhöhung der Produktion im Stäbkeff aufmerksam machen darf, die sich bis zum Jahre 1939 mehr als verdoppelte; was war der Hauptgrund?

A: Nachdem sich der Nationalsozialismus zuerst, soweit ich das selber weiss, sehr gegen künstliche Druckmittel ausgesprochen hat, ist er später völlig umgefallen und hat selber die künstliche Drückung sehr gefördert; und ich kann mich entsinnen, dass die Pläne, die die staatlichen Behörden gemacht hatten, ganz wesentlich über die Pläne, die die Sparte I, also die I.G. gemacht hatte, hinausging.

F: Spielte nicht auch die Förderung des Siedlungsbauwes eine Rolle?

A: Sicherlich, auch Anstrichmittel, Lacke und dergleichen, wurden gebraucht. Das war auch sicher ein starker Faktor mit gewesen.

F: Kann nicht hinzu, durch die Beseitigung der Arbeitslosigkeit, eine ausserordentliche Vermehrung der Kaufkraft der breiten Massen?

A: Ja, sicherlich; aber ich habe in meiner ersten Beantwortung das so aufgefasst, dass auch in anderen Ländern sich die Kaufkraft der breiten Massen erhöhte, und dadurch allgemein eine Besserung der Produktion eintrat.

F: Und schliesslich spielte natuerlich die Wiederaufrüstung eine Rolle. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Ich fragte Sie: und schliesslich spielte natuerlich bis zum Kriegsausbruch die Wiederaufrüstung eine Rolle.

A: Bis zum Kriegsausbruch, sicher.

F: Ich moechte nur noch zu einigen Produkten ein paar Fragen stellen. Erinnern Sie sich, dass im Jahre 1928 die primäre Stickstoff-Erzeugung ueber 600.000 t. lag, fuer dieselben Werke, die Sie hier betrachtet haben?

A: Ich habe die Zahlen nicht genau im Kopf, aber ungefaehr liegt die Zahl sicherlich richtig, und sie war viel hoeher, als in der Krisenzeit.

F: Uebrigens hoeher als wir sie bis zum Kriegsausbruch erreicht hatten.

A: Jawohl, das ist richtig.

VORS.: Falls der Angeklagte gestattet so werden wir uns jetzt vortragen. Der Gerichtshof wird sich bis morgen frueh 9.30 Uhr vortragen.

(Der Gerichtshof vertagt sich auf den 21. November 1947

09.30 Uhr.)

~~442~~
441

21. Nov. ¹⁹⁴⁷ M-MB-1-Gottfinger
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI.
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 21. November 1947,
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militär-
gerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und
diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig
zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen,
ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklag-
ten sind im Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehörde irgendwelche
Ankündigungen zu machen?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, dass der
allgemeine Zeitplan, den wir gestern bekanntgegeben haben,
noch immer richtig ist. Die Verteidiger, ebenso wie die
Anklagebehörde, wollen aber wissen, welcher unser Zeit-
plan hinsichtlich der Sitzungen am Thanksgiving-Tag sein
wird.

VORSITZENDER: Gut; wir werden das erörtern.

Wollen Sie etwas für die Verteidigung sagen, Dr. Bött-
cher?

DR. BÖTTCHER: Herr Präsident! Gestern wurde die Frage
einer Anzahl von Affiantenzeugen, die Behandlung einer
Anzahl von Affiantenzeugen besprochen und ich erlaube mir,
dazu ganz kurz zu den von Herrn Dubois genannten Namen
folgende Ausführungen zu machen:

Erstens: Generell hat sich die Verteidigung bei ih-
ren Zeugen über die Behandlung dieser genannten
Zeugen von folgenden allgemeinen Gesichtspunkten leiten
lassen: Sie hat ein Kreuzverhör für nötig, wenn ein Affi-



ant der einzige Zeuge für eine bestimmte Tatsache ist und ferner, wenn der Affiant nicht Tatsachen, sondern Meinungen, Opinions, bekundet hat. Unter diesem Gesichtspunkt sind wir gestern in der Verteidigerbesprechung, die von Herrn Dubois verlesenen Namen durchgegangen, und ich darf ganz kurz in wenigen Worten das Ergebnis bekanntgeben.

a) Ich verzichte namens aller Verteidiger auf das Kreuzverhör der Zeugen Frank-Fahle bezüglich des Exhibits 1069. Wegen der anderen Affidavits ist eine Erklärung nicht möglich, da sie noch nicht eingeführt sind.

Ich verzichte weiter auf Johanna Marx und Elisabeth Michalke.

Unter dem von mir hervorgehobenen Gesichtspunkt des einzigen Zeugen glaubt die Verteidigung auf dem Kreuzverhör folgender Zeugen bestehen zu müssen: Allen, Williams, das ist der einzige Zeuge für Vorgänge im Lager Heydebrek; Balandier, das ist der einzige Zeuge für die Vorgänge im Lager Bitterfeld; Kapnack - K-a-p-s-a-c-k, einziger Zeuge für Vorgänge bei der Plünderung von Winniza; Van Mol, einziger Zeuge für Fremdarbeitervorgänge bei Wolfen-Film.

Unter dem gemeinsamen Gesichtspunkt "einziger Zeuge" und gleichzeitig "Opinion-Aussage" legt die Verteidigung Wert darauf, die Zeugen Dr. Yöham und Rottenberg zu hören, die über die Vorgänge in Österreich anlässlich der Übernahme von Beteiligungen Erklärungen abgegeben haben. Falls es schwierig sein sollte, diese Herren hier vor dem Court zu hören, wäre die Verteidigung mit einer kommissarischen Vernehmung in Wien unter Anwesenheit der Verteidigung einverstanden. Die Zeugin Olga Lenipel ist, soweit ich von Herrn Dr. Helte gehört habe, dadurch ausgeschieden, dass eine Vereinbarung über eine Kürzung des Affidavits mit der Anklagebehörde vereinbart worden ist - - vereinbart werden soll - - noch nicht, aber - - .

Die Zeugen Dietzsch und Hoven, die in Landsberg sind, würde die Verteidigung, zur Abkürzung des Verfahrens, in Landsberg hören wollen.

Die Vernehmung von Speer prüfen wir zurzeit noch an Hand seiner Aussage im Flick-Prozess. Ist das befriedigend, so würde auf den Zeugen Speer verzichtet werden. Wenn nicht, würde eine kommissarische Vernehmung in Berlin das Gegebene sein.

Soweit zu diesen Namen, die gestern von Herrn Dubois genannt worden sind.

Ich habe dann noch eine andere Frage, Herr Präsident. Kann ich diese gleich anschneiden oder soll ich sie - das ist eine grundsätzliche Frage, die sich um folgendes Problem dreht. Es liegen eine Anzahl von Affidavits vor, die von Angeklagten abgegeben sind. Zum Teil sind darin Erklärungen enthalten, die eine Belastung von anderen Angeklagten darstellen. Dazu ergeben sich für die Verteidigung zwei Fragen.

Erstens: Müssen die Angeklagten hinsichtlich dieser eine Belastung anderer Angeklagten darstellenden Aussagen ins Kreuzverhör gerufen werden bis zum Ende des Vortrags der Anklage oder

zweitens: Kann das Kreuzverhör der Angeklagten hinsichtlich der eine Belastung anderer Angeklagten darstellenden Aussagen bis zu dem Zeitpunkt verschoben werden, an dem sie von ihren Verteidigern im Zeugenstand vernommen werden?

Ich stelle diese Frage namens der Verteidiger, damit wir das Recht auf Kreuzverhör nicht wegen Fristablaufs verlieren.

MR. SPRECHER: Soweit Sie, Hoher Gerichtshof, die Stellungnahme der Anklagebehörde über den letzten Punkt hören wollen: Wir wollen nicht eine bestimmte Stellungnahme über

irgendwelche notwendigen Erfordernisse für die Kreuzverhöre einnehmen oder sagen, dass der Angeklagte, falls er zu einem gegebenen Zeitpunkt im Prozessverfahren in den Zeugenstand treten will, er das jetzt tun sollte, so dass die anderen Angeklagten ihn in ein Kreuzverhör nehmen können.

VORSITZENDER: Was die zwei von Dr. Böttcher im Namen aller Verteidigungsanwälte erwähnten Angelegenheiten betrifft, zunächst mit Bezug auf das Kreuzverhör von Zeugen, so möchte ich im Namen des Gerichtshofes den Herren Verteidigern und für das Protokoll sagen, dass der Gerichtshof sehr daran interessiert ist, dass sein Standpunkt nicht missverstanden wird. Wir waren daran interessiert, Erklärungen dahingehend zu erhalten, ob gewisse Zeugen, die Eidesstattliche Erklärungen abgegeben haben, zum Kreuzverhör geladen werden sollten oder nicht.

Um eine richtige Kontrolle über den Fortschritt dieses Prozesses und eine ordnungsgemäße Verfahrensweise zu haben, haben wir es für nötig befunden, Sie gewissermaßen zu Erklärungen zu drängen. In dieser Hinsicht will Sie jedoch der Gerichtshof nicht in dem Recht beschränken, nämlich dass Zeugen in ein Kreuzverhör genommen werden, die gegen Ihre Klienten beigebracht wurden, sei es in Person oder durch ihre Eidesstattlichen Erklärungen. Bitte verstehen Sie das, und mit dieser Erklärung möchten wir unsere Wertschätzung für den schönen Geist der Zusammenarbeit zwischen den Staatsanwälten und den Verteidigern zum Ausdruck bringen und dafür, dass Sie uns gewisse Bekanntmachungen im voraus zukommen liessen, ob ein Kreuzverhör dieser Zeugen stattfinden wird oder nicht. Daran ist der Gerichtshof interessiert, aber wir wollen nicht einen Druck auf Sie ausüben, dass Sie auf irgend etwas verzichten, was Sie als ein wesentliches Recht ansehen.

Was den zweiten Vorschlag betrifft, über die Eidestättlichen Erklärungen von Angeklagten, die andere Angeklagte belasten oder nicht belasten, so ist das eine Angelegenheit, über die der Vorsitzende dieses Gerichtshofes nicht gerne eine Meinung abgeben möchte, ohne sich mit allen Mitgliedern des Gerichtshofes besprochen zu haben. Sie sind aber berechtigt, dazu den Standpunkt des Gerichtshofes zu erfahren. Wir werden diese Angelegenheit erwägen. Es mag dies in eine andere Angelegenheit hineingehen, an der der Gerichtshof interessiert ist.

Es ist nun augenscheinlich, dass wir von der Beendigung der Beweisvorlage der Anklagebehörde nicht zu weit entfernt sind. Der nächste Punkt im Programm werden die Eröffnungsansprachen und sodann die Beweisvorlage der Verteidigung sein. Der Gerichtshof ist daran interessiert, mit der Verteidigung und in Zusammenarbeit mit der Anklagebehörde eine ordnungsgemäße Verfahrensweise über ihr Recht des Kreuzverhörs auszuarbeiten, so dass wir schon dann, wenn wir mit der Beweisvorlage der Verteidigung beginnen, wissen, worauf sie abzielt und damit eine ordnungsgemäße Art und Weise der Beweisvorlage der Verteidigung gewährleistet ist.

Wir möchten gern, Herr Dr. Böttchorn dass Sie zu einem baldigen und passenden Zeitpunkt aus dem Stab der Verteidigungsanwälte einen Ausschuss von 4 oder 5 Personen oder eine Zahl, die Sie für notwendig beachten und die innerhalb vernünftiger Grenzen liegt, auswählen, damit dieser Ausschuss mit dem Gerichtshof Ihren Verteidigungsplan bespricht, nicht den Beweis oder den Inhalt, sondern nur die Verfahrensweise. Wir möchten, dass Vertreter der Anklagebehörde bei dieser Besprechung anwesend sind. Vielleicht denken Sie über die Auswahl von Personen aus Ihrem Stab nach, und wir werden eine ineffiziente

Besprechung sobald wie möglich vereinbaren. Zu diesem Zeitpunkt, so hoffe ich, werden wir Ihre zweite Frage beantworten können, damit Sie die Lage in Bezug auf die Eidstattlichen Erklärungen von Angeklagten kennenlernen.

Noch etwas? Ist die Anklagebehörde bereit, fortzufahren?

MR. AMCHAN: Hoher Gerichtshof, ich erfahre, dass der Zeuge Struss von der Verteidigung im Kreuzverhör vernommen werden soll.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann das Kreuzverhör fortsetzen.

Kreuzverhör des Zeugen DR. STRUSS durch den Angeklagten Dr. Ter Meer). Fortsetzung.

DURCH DR. TER MEER: (Angeklagter):

F: Wir sind gestern stehen geblieben bei den beiden Exhibits 612 und 613, englisches Buch 34, Seiten 115 und 116, deutsches Buch 34, Seiten 220 und 221.

Herr Zeuge, wir sprachen gestern über die Stickstoffherzeugung nach den in Ihrer Tabelle aufgeführten Zahlen. Erinnern Sie sich, dass wir den Verkauf von Stickstoff in zwei Gruppen einteilten?

A: Ja.

F: Was waren das für Gruppen?

A: Das war Düngestickstoff und technischer Stickstoff.

F: Ist es zutreffend, dass in den normalen Friedenszeiten etwa 80% der Stickstoffherzeugung auf Düngestickstoff und etwa 20% auf technischen Stickstoff bei der I.G. entfiel?

A: Die Zahlen sind für technischen Stickstoff noch geringer. Ich habe vor mir liegen den Verkauf - - Gesamtverkauf des Stickstoff-Syndikats für 1938/39 mit 834.000 t Düngestickstoff und 81.000 technischen Stickstoff. Das sind also nach meiner Erinnerung knapp 10% - - 10% etwa.

F: Ja, Mag sich der Unterschied nicht daraus erklären, dass die Verhältnisse bei der I.G. etwas anders lagen, als beim gesamten Stickstoff-Syndikat?

A: Das ist möglich.

F: Ja.

A: Dieses ist das gesamte Stickstoff-Syndikat.

F: Welche Produkte rechnen Sie zum technischen Stickstoff?

A: Zum technischen Stickstoff gehört Salpetersäure, in der verdünnten Form und in der konzentrierten Form, ferner Natriumnitrit; ich glaube auch, dass Harnstoff auch in den technischen Stickstoff gerechnet wurde, ich bin nicht ganz sicher.

F: Harnstoff. - - Ist es nicht so, dass Harnstoff sowohl als Düngemittel verwendet wurde und die Mengen dann als Düngemittel gelten, als auch als Ausgangsmaterial für synthetische Leime, für synthetischen Kunststoff und in diesem diese Mengen Harnstoff gerechnet zu werden pflegten?

A: So ist es, deshalb war ich eben nicht ganz sicher. Es sind verhältnismässig grosse Mengen Harnstoff, die sowohl in den Kunststoff gehen wie auch in den künstlichen Leim, und die laufen auf der technischen Seite.

F: Würden Sie nicht auch Ammonchloryd, Ammonbikarbonat, flüssiges Ammoniak für Kältemaschinen zum technischen Stickstoff rechnen?

A: Ja, auch diese sind in den Zellen für technischen Stickstoff enthalten.

F: Sie erwähnten vorher die Salpetersäure, und zwar die konzentrierte Salpetersäure. Ist es richtig, dass dieses Erzeugnis im grossen Ausmass der normalen Friedenserzeugung dient, wie für Farbstoffe, Pharmazeutika, Zelluloid,

Filme, Lacke und schliesslich auch für Bergwerks-Sprengstoffe, Jagdpulver usw.?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, wenn ich Ihre Tabell. betrachte, und zwar 10008, dann finde ich unter Sprengstoff und Schiesspulver für das Jahr 1939 eine Erzeugung von rund 80.000 t. Können Sie mir sagen, wieviel Stickstoff in Form von Salpetersäure zur Anfertigung dieser 80.000 t ungefähr benötigt werden?

A: Ich schätze, dass 15 - 20% darin sein werden, aber ich habe keine genauen Unterlagen vorliegen; keineswegs höhere Zahlen.

A: Schön, nehmen wir die höchste Zahl von 20%. Stimmt es dann, dass diese Mengen von 80.000 t Sprengstoff und Schiesspulver, die im Jahre 1939 nach dieser Tabelle gefertigt wurden, höchstens 16.000 t Stickstoff in Form von Salpetersäure zu ihrer Anfertigung benötigten?

A: Sicherlich, aber weniger.

F: Ist es richtig, dass diese 16.000 t, die Sie als eine hohe Zahl bezeichnen, praktisch 3% der im gleichen Jahr gefertigten Stickstoff-Menge der I.G. von 554.000 t ergibt?

A: Jawohl.

DR. TER MEER: Hohes Gericht, darf ich auf einen kleinen Übersetzungsfehler hinweisen, auf den ich aufmerksam gemacht werde. Ich hatte vorher "Jagdpulver" erwähnt und das sei mit "Gunpowder" übersetzt worden. Jagdpulver ist für hunting purposes - - Jagdzwecke.

DURCH TER MEER:

F: Ich komme nun zu den Zahlen betreffs synthetischer Treibstoffe. Herr Dr. Struss, wissen Sie, wie gross der deutsche Verbrauch an flüssigen Treibstoffen, also Benzin, Dieselöl, Schmieröl etwa in den Jahren 1938/39 vor Kriegs-

ausbruch gewesen ist?

A: Ich glaube mich zu erinnern, dass in den Jahren 1936 und 1937 etwa 1,5 Millionen t gebraucht wurden, aber ich bin nicht sicher, ob diese Zahl richtig ist.

F: Verwechseln Sie das nicht mit Zahlen aus Planungen oder derartiges von synthetischen Treibstoffen? Ist es nicht so, dass Deutschland etwa um diese Zeit aus importiertem Mineralöl, aus selbstgeförderten Mineralöl und aus synthetischer Erzeugung, die damals noch klein war, insgesamt 7 - 8 Millionen t flüssige Treibstoffe insgesamt pro Jahr verbrauchte?

A: Diese Zahl ist mir nicht bekannt.

F: Wissen Sie, wie gross der Verbrauch an Kautschuk in den Jahren vor Kriegsausbruch, sagen wir 1938, gewesen ist?

A: Jawohl, er lag in der Nähe von 100.000 t.

F: Es ist daher zutreffend, dass die Erzeugung an synthetischem Kautschuk im Jahre 1939, die hier in der Tabelle mit 22.000 t angegeben ist, weniger als 1/4 des deutschen damaligen normalen Friedenskonsums deckte?

A: Das ist richtig.

F: Deckte diese Menge von 22.000 t dann den Bedarf, der entstand, nachdem es zum Kriege gekommen war?

A: Mein dieser Bedarf wurde später sehr viel höher geschätzt und ich erinnere mich, dass die letzten Schätzungen, die vom Reichsamt gemacht wurden - das wird etwa 1942/43 gewesen sein - auf etwa 170.000 t lauteten.

F: Wenn ich nun diejenigen Produktionszahlen für Kautschuk zugrundelege, die sich beziehen auf die Kapazitäten der bei Kriegsausbruch in Bau befindlichen beiden Fabriken Schkopau und Hüls, wobei Schkopau praktisch fertig war, aber Hüls ja noch nicht in Produktion gesetzt war, ist es richtig, dass diese beiden Werke errichtet waren für eine Kapazität von 50 - 60.000 t insgesamt für beide?

A: Ja, das war die erste Planung, die später dann erweitert wurde.

F: Aber diese Planungszahlen, haben die bei Kriegsausbruch bestanden, ist das richtig?

A: Ja, Ende 1939 bestanden diese Planungszahlen noch.

F: Eine Frage zur Schwefelsäure. Herr Zeuge, Sie sind wohl mit mir einer Meinung, dass Schwefelsäure eines der allergewöhnlichsten chemischen Erzeugnisse ist und für eine Unzahl von Zwecken Verwendung fand?

A: Ja, das ist richtig.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass man eigentlich in jedem Lande, wo man mit einer chemischen Industrie anfängt, zunächst eine Schwefelsäurefabrik baut?

A: Auch das ist richtig.

F: Es ist eben eine der aller - -, vielleicht neben Soda, eine der allerwichtigsten Grundindustrien der chemischen Industrie.

F: Ist es richtig, dass Schwefelsäure u.a. für folgende grössere Verwendungszwecke verwendet wird - ich darf sie der Reihe nach nennen und Sie würden mir die Frage vielleicht beantworten - , z.B. Superphosphat und Ammoniumphosphat als Düngemittel, ist das richtig?

A: Ja.

F: Viskose, Kunstseide und Kunstfaser?

A: Ja.

MR. AMCHAN: Hohes Gericht, ich glaube, wir haben die Verwendung der einzelnen Produkte durchgenommen, als der Angeklagte ter Meer unseren Zeugen Elias ins Kreuzverhoer nahm, und dies ist meines Erachtens eine Wiederholung.

VORSITZENDER: Die Tatsache, dass der Angeklagte einen anderen Zeugen kreuzverhoert hat, bedeutet keine Einschränkung fuer ein moegliches Kreuzverhoer dieses Zeugen.

Der Einwand wird abgewiesen.

DURCH DR. TER MEER:

F: Dass sie in grossen Ausmass verwendet wird fuer die Herstellung von Farbstoffen, Zwischenprodukten von Farbstoffen und Pharmazeutika?

A: Ja, diese Menge ist etwas kleiner, aber immerhin betrug sie in Deutschland noch 6%.

F: Finden sich auch ausserhalb der Chemischen Industrie noch eine Reihe von Verwendungen fuer Schwefelsaeure, z.B. fuer Akkumulatorenfuellung, zum Beizen von Blechen, zum Raffinieren von Erdool und dergl.?

A: Ja, Raffinieren von Erdool, Beizen von Metallen ist immerhin nicht unbedeutend, vielleicht etwa 3% im Frieden.

F: Spielt im Vergleich zu all diesen genannten Zwecken die Verwendung von Schwefelsaeure bei Herstellung von Sprengstoffen und Schiesspulver eine vergleichbare Rolle?

A: Der Gesamtverbrauch fuer Sprengstoffe war im Jahre 1938/39 in Deutschland 9 % der gesamten Schwefelsaeure.

F: Herr Zeuge, wird die Schwefelsaeure bei der Herstellung von Pulver und Sprengstoff nicht wiedergewonnen?

A: Jawohl, ein Teil wird wiedergewonnen; ich glaube aber, dass diese 9% den effektiven Verbrauch an Schwefelsaeure darstellten, aber hierin sind nicht nur kriegsmassige Sprengstoffe, sondern auch die gesamten Bergwerks-Sprengstoffe anhalten.

F: Herr Zeuge, da Sie anscheinend eine statistische Unterlage in der Hand haben, ist es richtig, dass der wahrscheinliche groesste Verbraucher fuer Schwefelsaeure im Jahre 1938 die Kunstseide und die Kunstfaser gewe-

sen ist?

A: Ja, Zellwolle und Zellstoff waren 25% und Produkte, also landwirtschaftliche Produkte 18% und Superphosphat 16%.

F: Danke schön.

F: Ist es zutreffend, dass die starke Steigerung des Verbrauchs von Schwefelsäure und Caustic Soda in Deutschland in der Mitte der dreissiger Jahre ganz ueberwiegend auf den Ausbau der Kunstfaserherstellung zurueckzufuehren ist?

A: Ich bin nicht mit genauen Unterlagen ueber diese Tatsache versehen, aber es ist wohl sicher, dass Sie recht haben, denn Superphosphate und Stickstoffprodukte sind in dieser Zeit nicht wesentlich gesteigert worden. Demnach muesste wohl die Hauptsteigerung bei Zellwolle und Zellstoff liegen.

F: Ist Ihnen erinnerlich, Herr Zeuge, dass im Jahre 1930 die Herstellung der Kunstfaser in Deutschland bei rund 160.000 Tonnen lag?

A: Ich habe diese Zahl nicht genau in Erinnerung. Aber ich glaube wohl, dass sie ungefaehr das richtige trifft.

F: Herr Zeuge, wenn ich diese Liste von 18 chemischen Erzeugnissen betrachte, so moechte ich an Sie die Frage richten, ob Sie nicht der Meinung sind, dass in dieser Liste eine Reihe von chemischen Produkten zusammengestellt ist, die ausserordentlich heterogener Natur sind?

A: Ja, das ist naturgemuess ganz sicher der Fall.

F: Sind Sie der Vater dieser Liste?

A: Nein. -s wurden mir 20 Produkte vorgelegt. Und aus diesen schied Soda aus, weil sie von der I.G. nicht fabriziert wurde. Ich weiss nicht, wo das naechste Produkt geblieben ist. Also jedenfalls sind nur 18 uebrig geblieben.

F: Wir kommen dann zum Buch 34, Exhibit 615, englisches Buch Seite 125, deutsches Buch Seite 229. Es handelt sich um das Dokument NI-10010. Herr Zeuge, in dieser Tabelle setzen Sie die Produktion der I.G. in 29 Produkten in Vergleich zur gesamtdeutschen Produktion. Haben Sie die Tabelle zur Hand?

A: Ja.

F: Ich möchte an Sie die Frage richten, wie Sie die deutsche Produktion ermittelt haben, da Ihnen doch die Zahlen unserer Konkurrenzfirmen kaum zur Verfügung stehen konnten?

A: Diese Arbeit ist entstanden im Jahre 1945 fuer einen Hr. Kitching, und umfasste wesentlich mehr, naemlich mehr als 40 Produkte. Aus diesen wurden die auf der Liste stehenden Produkte ausgesucht und mir vorgelegt. Die Zahlen von ganz Deutschland habe ich teilweise mit Hilfe unserer Kaufleute, der fruheren leitenden I.G.-Kaufleute ermittelt, selbstverstaendlich aber stellen sie nur Schaetzungen dar, was ich auch durchaus deutlich gemacht habe. Und in einigen Faellen koennten nur sehr grobe Schaetzungen gemacht werden. Ich habe ausserdem alle technischen Herren, die mir zur Verfuegung standen, und die ich irgendwie erreichen konnte, nach ihrer Meinung gefragt und habe infolgedessen diese Liste mit aller moeglichen Sorgfalt seinarzeit bearbeitet.

F: Herr Dr. Struss, erwachten Sie nicht bei unserer Behandlung der Materie in Frankfurt, dass Sie seit der Zeit, wo Sie 1945 diese Liste aufstellten, keine Gelegenheit mehr hatten, die Zahlen genauer zu untersuchen?

A: Nein, eine neue Untersuchung ist aus Mangel an Zeit nicht erfolgt. Wenn ich eine neue Untersuchung haette machen wollen, haette ich zumindest mehrere Wochen gebraucht und die standen mir nicht zur Verfuegung.

F: Herr Dr. Struss, Sie erwachen in der Ueberschrift dieser Liste "Abhaengigkeit der Wehrmacht von der Produktion der I.G. Farben im Jahre 1943." Sie wollen damit doch nicht sagen, dass die Wehrmacht die Produktion der deutschen chemischen Industrie zu 100% allein im Jahre 1943 verbraucht hat?

A: Nein, das ist natuerlich nicht der Fall. Wir wissen ja zum Beispiel, dass Stickstoff auch im Jahre 1943 zu seinem ueberwiegenden Teil noch in die Duengemittel gegangen ist.

F: Sie sind also auch mit mir einer Meinung, dass auch andere Verbraucher, wie Reichsbahn, Post, wie Krankenhaeuser, wie die Zivilbe-

volklung auch noch einen gewissen Konsum, wenn auch natürlich in reduziertem Ausmass, fuer chemische Erzeugnisse hatten?

A: Ja. Das aendert aber natuerlich nichts an der Tatsache, dass z.B. wenn ich Buna nehme, wo die Zahlen ja zweifellos richtig sind, die gesamte Bunaerzeugung bei der I.G. lag.

F: Ich frug ja nach dem Konsum der Produkte, nicht nach der Erzeugung.

A: Das ist in Ordnung.

angekl. TER MEER: Herr Vorsitzender, darf ich eine Frage stellen? Dr. Struss und ich hatten, als wir in Frankfurt diese Liste besprachen, nicht genugend Zeit, auf der Grundlage vollstaendiger Aufzeichnungen diese Zahlen zu ueberpruefen, wie Herr Struss nun angegeben hat. Daher sind in dieser Liste eine Anzahl von Irrtuemern enthalten, die ich nun in diesem Kreuzverhoer behandeln moechte. Ich darf Herrn Struss fragen, ob er es fuer richtig finden wuerde, dass fuer bestimmte Zahlen oder Stellen ein Fragezeichen gesetzt werden sollte, sodass es die Angelegenheit in einer sehr kurzen Zeit erledigen wuerde.

VO.SITZENDER: Das ist ganz in Ordnung.

TER MEER

F: Haben Sie verstanden, Herr Dr. Struss?

A: Jawohl.

F: Ist es richtig, dass wir bei der Besprechung in Frankfurt ueber die Erzeugung und den Anteil der I.G. bezueglich Stickstoff kein klares Bild gewinnen konnten im Jahre 1943?

A: Bezueglich Stickstoff, ja.

F: Also koennen wir bezueglich Stickstoff ein Fragezeichen machen?

A: Ja.

F: Ist es ferner richtig, dass wir bezueglich synthetischen Treibstoff und synthetischen Schmieroel genau Zahlen nicht festzustellen in der Lage sind und ich annehme, dass diese Zahlen Fehler enthalten?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Dann koennen wir an diese zwei Produkte auch ein Fragezeichen machen. Ist es richtig, dass ich Sie auf den Irrtum aufmerksam machte, der bezueglich des Anteils der I.G. an der Erzeugung von Kampfgas in dieser Tabelle mit 95 % aufgefuehrt ist?

A: Jawohl, ich habe gehoert, dass in diesem Punkt eine Klarstellung auf Grund der amtlichen Akten inzwischen erfolgt ist.

F: Herr Struss, ich moechte dann an Sie die Frage richten, auf welche Weise die ausserordentlich hohe Zahl von organischen Zwischenprodukten, an der die I.G. rund mit etwa 1.500.000 Tonnen im Jahre 1943 beteiligt war, wie Sie die zusammengerechnet haben?

A: Auf diese Frage bin ich nicht vorbereitet und habe meine Akten nicht da. Ich kann sie infolgedessen zur Zeit nicht beantworten. Es ist aber nicht ausgeschlossen, dass Doppelungen darin sind, sodass Vorprodukte oder Zwischenprodukte und Endprodukte in gewissen Faellen doppelt gerechnet sind.

F: Sie werden zugeben, dass es ueberraschend ist, dass organische Zwischenprodukte mengenmassig mehr ausmachen als zum Beispiel Stickstoff?

A: An Hand meiner Akten kann ich genau Auskunft ueber diesen Fall geben.

F: Herr Dr. Struss, ist es richtig, dass wir bei der Besprechung in Frankfurt die Zahl der Beteiligung der I.G. an der deutschen Erzeugung von pharmazeutischen Produkten in Frage zogen, indem ich darauf hinwies, dass die genannten 55% zu hoch seien?

A: Jawohl.

F: Dann koennen wir dahinter auch ein Fragezeichen machen. - Herr Dr. Struss, ist es richtig, dass ich darauf hinwies, dass die fuer Zellwolle, also kuenstliche Faser und fuer Kunstseide aufgefuehrten Zahlen, nicht die Zahlen aus dem Jahre 1943 sind, sondern die Zahlen aus dem Jahre 1938?

A: Jawohl, das ist richtig. Die spaeteren Zahlen lagen nicht vor.

F: Dann koennen wir dieses Affidavit jetzt verlassen. Wir kommen dann zum Buch 36, Exhibit 658, Seite 39 im deutschen Text, Seite 108 im englischen Text.

Hohes Gericht, ich verzichte auf eine Cross-Examination, moechte nur darauf hinweisen, dass in diesem Exhibit genau die gleichen Fehler enthalten sind, die in dem vorgehenden Exhibit durch ein Fragezeichen charakterisiert wurden.

VORSITZENDER: Vielleicht ist es fuer das Protokoll besser, dass der Zeuge, anstatt es bei Ihrer Erklaerung bewenden zu lassen, bestaetigt, ob diese Sachlage besteht.

Angekl. TER MEER: Danke sehr.

M. J. ALCHEN: Hohes Gericht, wir wollen nach dem jetzigen Stand des Protokolls zugehen, dass ueber diese Sache Fragen bestehen, aber keine Fehler.

VORSITZENDER: Gut, vielleicht koennen wir etwas Zeit sparen. Sind Sie bereit, einzuraumen, dass ueber das jetzt zur Vernehmung stehende Beweisstueck dieselben Fragen bestehen wie zu dem vorhergehenden?

M. J. ALCHEN: Das wollen wir einraumen.

VORSITZENDER: Gut, das duerfte genuegen.

Angekl. TER MEER: Ich verzichte gleichzeitig auf die Cross-Examination des Affidavits Exhibit 706 in Buch 37, Seite 21 im englischen und Seite 25 im deutschen Text, da die darin enthaltenden Fehler ebenfalls durch das vorhergehende Affidavit in Frage gestellt sind.

Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Wird nun ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen gewuenscht?

(Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Struss durch
Dr. MEYER Vert. fuer den Angekl. Gajowski)

DR. MEYER:

F: Herr Dr. Struss, ich habe im Zusammenhang mit Ihrer Aufstellung ueber die Produktion von 18 wichtigen Produkten in den Exhibiten 612, 613 und Schaubild 614, Band 34, eine Frage bezueglich der Sprengstoffherzeugung.

In den Zahlen, die Sie da anführen, steht eine gewisse Differenz mit mir vorliegenden Unterlagen, und zwar insbesondere fuer die Jahre 1941, 1942 und 1943. 1943 ist es eine Differenz von ungefähr 20.000 Tonnen mehr, laut Ihrer Aufstellung, als in unseren Unterlagen. Darf ich fragen, ob diese Differenz sich dadurch erklärt, dass Sie Dinitro-Benzol, welches in Leverkusen und anderen Werken hergestellt wurde, mit einbezogen haben?

A: Ja, Dinitro-Benzol wird direkt in Granaten verfüllt, wenn es auch nicht als Sprengstoff selbst ausgesprochen wird und im Frieden ein wichtiges Zwischenprodukt fuer Farbstoffe ist.

F: Wissen Sie vielleicht, dass nach der massgebenden Sicherheitsvorschrift der Eisenbahnverkehrsordnung Dinitro-Benzol nicht als Sprengstoff gilt?

A: Das ist richtig, denn es wird ja im Frieden in beliebigen Mengen transportiert, ohne besondere Beschränkungen.

F: Darf ich Sie weiter fragen, ob in diesen Zahlen auch die fuer zivile Spfengstoffe, die in grossem Umfang von der D.G. hergestellt wurden, inbegriffen sind?

(Noch Kreuzverhör des Zeugen Dr. Strass durch Dr.
Meyer.)

A: Ich habe diese Zahl von der Dynamit-A.G. in
einer Summe bekommen. Es ist aber ganz sicher, dass hier sämt-
liche Sprengstoffe angegeben sind, demnach auch diejenigen, die
für Bergwerksprengstoffe und sonstige zivile Zwecke verbraucht
wurden.

F: Dieses Material ist also nicht als militärisch
unmittelbar wichtig anzusehen?

A: Nein.

F: Haben Sie eine ungefähre Vorstellung über das
Verhältnis zwischen der Produktion von zivilen und von mili-
tärischem Sprengstoff bei der D.A.G. ?

A: Nein, eine genaue Vorstellung darüber habe ich
nicht, doch ist es sicher, dass in Friedenszeiten die Berg-
werksprengstoffe sicherlich den grösseren Teil ausmachen
dieser Zahl.

F: Würden Sie mir folgen, wenn ich Ihnen verhalte,
dass das Verhältnis beispielsweise 1943 ungefähr 16 000
Tonnen zu ungefähr 45 000 Tonnen war?

A: Ich kann mich schwerlich darüber äussern, da
ich keinerlei Kenntnis dieser Zahlen habe.

F: Danke schon. - Müssen nicht bei den Zahlen
auch noch berücksichtigt werden, dass eine teilweise zi-
vile Verwendung z.B. bei Trinitrotoluol erfolgte?

A: Ja, wenn man eine Unterteilung in zivile und
kriegsmässige Verwendung vornehmen will, muss man das no-
tuerlich tun.

F: Dadurch würde sich die Ziffer um einen gewissen
Betrag auch wieder verringern?

A: Jawohl.

F: Darf ich Sie dann fragen, ob Nitrozellulose als

Pulver mitgerechnet werden kann? Ich habe insofern Bedenken, als durch eine Einfuhrung von Nitrozellulose in die Berechnung teilweise eine Doppelberechnung stattfinden konnte, weil es bei Pulver nochmals wiederkehrt.

A: Ich glaube nicht, dass das in der Aufstellung der Fall ist; denn diese Aufstellung stammt ja aus der Buchhaltung der Dynamit-A.G., und ich glaube schon, dass es sich um bereinigte Zahlen oder Doppelungen handelt.

F: So dass eine Doppelberechnung nicht stattfinden kann?

A: Ich glaube nicht.

F: In der Überschrift sagen Sie, dass diese Zahlen die Produktionsmengen der I.G. beziehungsweise der von ihr kontrollierten Gesellschaften darstellen; das stimmt?

A: Ja.

F: Sie haben dann die Berechnung auf Grund der Zahlen sowohl der D.A.G. selbst als auch der Verwertchemie gemacht; stimmt?

A: Ja.

F: Wenn ich mich recht erinnere, wenn ich mich recht erinnere, war bei Ihrem ersten Kreuzverhoer davon die Rede, ob Investierungen betreffend den Bau von reichseigenen Anlagen dem TEA vorgelegt wurden oder nicht. Soweit ich mich erinnere, wurde diese Frage von Ihnen verneint.

A: Von Verwertchemie sind dem TEA niemals Forderungen vorgelegt.

F: Wenn das nicht bekannt war, sind dann die Produktionszahlen der Verwertchemie Ihnen oder sonst jemanden in der I.G. zur Kenntnis gelangt?

A: Nein, sie waren uns niemals bekannt.

F: Darf ich dann im Zusammenhang mit Dokument 10010, Exhibit 615, in Band 34, Seite 229, und Dokument 10009, Exhibit

658, in Band 36, Seite 139, noch folgendes sagen: Wenn auf Grund der Gesichtspunkte, die wir eben erörtert haben, die Zahlen abgeändert wurden, wurde sich auch das Verhältnis der D.A.G. an der deutschen Gesamtproduktion und damit die behauptete Abhängigkeit von der Wehrmacht, die Sie in Prozentzahlen ausgedrückt haben, entsprechend ändern?

MR. SPRECHER: Darf ich den Herrn Verteidiger fragen, ob seiner Meinung nach diese Dinge nicht durch das vorherige Kreuzverhör behandelt werden sollten und nun Dokumente betroffen, die dem Kreuzverhör nicht unterliegen?

VORSITZENDER: Welche Haltung nehmen Sie ein?

DR. MEYER: Diese beiden Gegenstände, Exhibits, sind Gegenstand des Kreuzverhörs und sind schon auch von Herrn Tor Meer zum Gegenstand des Kreuzverhörs gemacht worden.

MR. SPRECHER: Das stimmt. Ich fragte oben nur.

DURCH DR. MEYER:

F: Werden Sie die Frage bitte beantworten?

A: Mir ist der Inhalt der Frage nicht ganz klar geworden. Ich nehme an, dass Sie die kleine Änderung meinen, die dadurch entsteht, dass man für die letzten drei Jahre die Dinitrobenzol-Erzeugung der I.G. aus den Gesamtzahlen herausnimmt.

F: Das meine ich einmal, ausserdem aber auch die Herausnahme von zivilem Sprengstoff und ferner die Berücksichtigung der Zahlen der Verwertchemie, die ja der I.G. nicht bekannt waren. Nach Ihrer Aussage wurde sich dann ein gänzlich anderes Bild ergeben?

A: Das ist sicher. Wenn Sie die Verwertchemie-Zahlen herausnehmen, die ja bei weitem die grössten sind, ergibt sich naturgemäss ein ganz anderes Bild.

F: Darf ich Sie dann zum Abschluss noch fragen, nach welchen Gesichtspunkten Sie in den letztgenannten Affidavits

zur Aufteilung von Sprengstoff und Pulver gekommen sind?
Sie sagen selbst - wenn ich das zur Stuetzung sagen darf -
in dem Affidavit in der Erklaerung, es basiere auf einer
Schuetzung.

A: Ja, trotzdem weiss ich nicht, welche Zahlen Sie
da meinen in diesem Falle.

F: Die Zahlen fuer Sprengstoff und Pulver. Sie haben
im ersten Affidavit, das wir behandelten, eine Gesamtzahl
gegeben.

A: Ja.

F: In den beiden letzten haben Sie die beiden Zahlen
fuer Pulver und Sprengstoff getrennt gegeben. Es wuerde mich
interessieren, nach welchen Gesichtspunkten die Trennung, die
nach Ihrer Angabe auf einer Schuetzung beruht, durchgefuehrt
wurde.

A: Ist die Trennung fuer die ganzen Jahre vorgenommen?
Ich habe leider das Schriftstueck nicht vor mir liegen.

F: Darf ich es Ihnen ? Es ist fuer das Jahr 1943
vorgenommen, weil sich nur auf dieses Jahr die beiden letzten
Affidavits beziehen.

A: Ja, diese Schuetzung ist nach der Quote vorgenommen,
die aus Akten der Dynamit-A.G. uns bekannt war.

F: Danke schon.

VORSITZENDER: Findet noch ein weiteres Kreuzverhoer
statt?

DR. THEOBALD (fuer den Angeklegten Baergin): Ich habe
nur ganz wenige kurze Fragen.

DURCH DR. THEOBALD:

F: Herr Zeuge, in dem Exhibit 658, NI-1009, das Sie
erlaeuern im Exhibit 706, NI-10021, sprechen Sie unter an-
derem ueber die Chlorerzeugung. 1937 und 1943. Und Sie sprechen
in dem Exhibit, in dem zusammen gehoerigen Exhibit 612 bis 614

von einer Tabelle, einer Erklärung dazu, und einem Schaubild, in Band 34, von der Produktion von 18 wichtigen Erzeugnissen, unter denen auch Chlor ist. Die Zahlen aus den letzteren Exhibits, die sich über die Jahre 1932 bis 1945 erstrecken, kehren wieder in dem besonderen Affidavit fuer die Jahre 1937 und 1943. Aber in der Erklärung scheinen mir Unterschiede zu sein, indem Sie in dem Affidavit über die Erzeugung sämtlicher Jahre von 1932 bis 1945 davon sprechen, nein, Verzeihung, indem Sie in dem Affidavit über 1937 und 1943 davon sprechen, dass Sie Burghausen und Mueckenberg einbezogen hatten, während Sie in den Affidavits über den Gesamtzeitraum diese Fabriken nicht nennen. Es ist etwas schwierig, mit den vielen Affidavits zu hantieren, aber wenn Sie sie finden können, wäre ich fuer eine Aufklärung darüber doch dankbar. Was sind die Fabriken Burghausen und Mueckenberg?

A: Burghausen und Mueckenberg sind die beiden Fabriken der Wecker-Chemie,

F: Ja.

A: die mit 50 % Beteiligung in der I.G. stehen.

F: Sie haben in dem einen Exhibit gesagt, 706, das ist in Band 37, Seite 25, da sagen Sie: Chlor in der Tabelle erfasst sind usw., und die Wecker-Werke Burghausen und Mueckenberg alle mit 100 %.

A: Ja.

F: Halten Sie das auch heute fuer richtig?

A: Ich glaube, diese Frage, ob das richtig ist, Burghausen und Mueckenberg zur I.G. zu rechnen, die kann nicht von mir entschieden werden. Ich moechte dazu hier nur sagen, was ich auch immer erkluert habe, dass wir einen technischen Einfluss auf Wecker in keiner Weise hatten.

F: Vollen Sie bitte die naechste Seite dieses gleichen

Affidavits aufschlagen, also Band 37, - Seite 29 ist das im deutschen Buch -, da sprechen Sie davon, dass Sie in Ihrer Tabelle bei den anderen Lösungsmitteln fuer die Wecker-Werke Burghausen und Mueckenberg nur den I.G.-Anteil mit 50 % erfasst haben. Ist es richtig, dass man dann beim Chlor dasselbe tun sollte?

A: Das ist sicher. Ich sehe das jetzt hier und muss zugeben, dass das zweifellos eine nicht richtige Darstellung ist.

F: Ja.

A: Wenn man im einen Fall 50 % nahm, musste man zweifellos auch in den anderen Faellen, in dem Chlor-Fall, 50 % nehmen.

F: Ja, ob sich aber die - wie gesagt - in verschiedenen Affidavits uebereinstimmenden Produktionszahlen einmal fuer die Jahre 1932 bis 1945, einmal fuer die Jahre 1937 und 1943 dadurch ändern, koennen Sie wohl nicht sagen?

A: Das kann ich im Augenblick nicht sagen.

F: Es war mir auch nur die Klarstellung wertvoll, dass man nur die Produktion soweit der I.G. zurechnen kann, als sie an dem Werk beteiligt ist. - Dann zwei kurze Fragen zu den Exhibits 693 und 695. Im Exhibit 693 - das ist das Dokument NI-10011 im Band 32, deutsche Seite 78 - sprechen Sie ueber Investitionen der Bank --, Investitionen und sprechen von einem verloreren Zuschuss des Reiches an Moosbierbaum in Hoehe von 50 Millionen Reichsmark. Koennen Sie mir sagen, Herr Zeuge, ob dieser Zuschuss jemals gezahlt worden ist?

A: Nein, dieser Zuschuss ist meiner Ansicht nach noch nicht gezahlt worden; denn wir haben - ich weiss zufaellig die Zahl auswendig - fuer das Werk Moosbierbaum, also fuer die Magnesiumfabrik, im ganzen nur 42 Millionen bis Kriegsende ausgegeben, waehrend der Gesamtausgabenplan bei weitem ueber 100 Millionen lag.

F: Ja, und damit erledigt sich wohl auch die Frage, die ich zum Exhibit 695 hatte, zum Dokument 10022 im Band 32, deutsche Seite 82, wo Sie davon sprechen, dass die Bank der Deutschen Luftfahrt der I.G. einen Kredit gab fuer Mossbierbaum in Hoehe von 65 Millionen Reichsmark.

MR. JACHAN: Entschuldigen Sie bitte, wenn ich lediglich bemerke, dass wir von der Vereinbarung abkommen. Sie behandeln Dokumente, die in der Vereinbarung nicht vorgesehen sind, und meiner Meinung nach war es der Zweck der Vereinbarung, das herauszustellen, was der Verteidiger behandeln wurde.

VORSITZENDER: Diese Bemerkung ist am Platze. Der Herr Verteidiger verlaesst das Gebiet des angemessenen Kreuzverhoers.

DR. THEOBALD: Darf ich noch einmal um die Uebersetzung bitten?

(Der Dolmetscher wiederholt das Gesagte.)

DR. THEOBALD: Ich bitte um Verzeihung, Herr Praesident, dass ich uebersetzen habe, dass dieses Exhibit schon stipuliert war. Ich hatte mir gestern die Zahl offenbar nicht ganz richtig notiert.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. THEOBALD:

F: Kurz noch eine letzte Frage, Herr Zeuge. Es ist bei Ihrer vorigen Vernehmung auch behandelt worden, ein Exhibit, in dem Sie - ein Affidavit - in dem Sie sich ueber Stabilisatoren geauessert haben, und es ist in dem Protokoll vom 9. Oktober 1947, von der Nachmittagsitzung dem Verteidiger Dr. Buergin ausdruecklich vom Herrn Vorsitzenden vorbehalten worden, nach diesem Affidavit noch einmal fragen zu duerfen. Das steht auf der deutschen Protokollseite 1907. Sie hatten naemlich damals kurz vor dem Verhoer ein Zusatzaffidavit abgegeben, 11409, das meines Wissens dem Band 34 zugefuegt worden ist. Ich moechte dazu nur folgendes fragen: Die Fabrikationszahlen

in Stabilisatoren haben Sie fuer die Jahre 1936 bis 1938 mit insgesamt 4,8 Tausend Tonnen zusammengerechnet, und andererseits haben Sie gesagt in einem Affidavit, NI-4832, Exhibit 744, dass in diesen gleichen drei Jahren etwa 5000 Tonnen eingelagert wurden. Darf ich Sie nur fragen, wie dieser Widerspruch sich erklart?

A: Dieser Widerspruch erklart sich so, dass ich, als ich diese Schaeztung machte, ueber die Einlagerung von 5000 Tonnen, ueber die Produktion nicht im Bilde war. Die Produktionszahlen habe ich, wie Sie aus meinen spaeteren Affidavits sehen, erst in diesem Jahre, in diesem Sommer, in den Akten gefunden, und die letzten Produktionszahlen, die ich gegeben habe, sind nunmehr offizielle Produktionszahlen der I.G., und damit ist natuerlich auch diese alte Aussage ueberholt; denn es koennen ja keine 5000 Tonnen gelagert gewesen sein.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Struss
DURCH DR. THORALD (fuer Dr. Buergin)

F: Ja und eine letzte Frage zu dem Affidavit Exhibit 688 (zum Vertreter der Anklage: Das ist doch nicht stipuliert?) Band 32, Seite 61 deutsche Seite. Da sprechen Sie sich aus ueber die Investitionen und ueber die Zurechnungen, die Sie dabei vorgenommen haben. Darf ich nun fragen zu den uns aufgefallenen Investitionen von Magnesium in Bitterfeld, Aken und Strassfurt. Haben Sie da irgendwelche bestimmte Nebenanlagen oder Einrichtungen im Auge, die Sie diesen Zahlen zugerechnet haben, sodass sie diesen Umfang angenommen haben?

A: Nein, ich habe aber diese Zahlen selber fuer auffallend hoch befunden und bin zur Zeit in Frankfurt dabei, sie noch einmal nachzupruefen. Es fehlt mir aber leider ein geeigneter Sachbearbeiter, den ich noch nicht bekommen habe. Ich wuerde Sie bitten abzuwarten, ob eine neue Berechnung vielleicht zu einem anderen Ergebnis kommt.

F: Ich darf demnach annehmen, dass Sie jetzt der Ansicht sind, dass diese Zahlen vielleicht nicht das endgültige Ergebnis darstellten.

A: Ich bin persönlich der Meinung, dass dort ein Irrtum in meinem Buere unterlaufen ist. Es ist nicht ganz leicht, es festzustellen - diese Zahlen.

DR. THEOBALD: Danke schön. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Ein weiteres Kreuzverhör? Irgendein Wiederverhör?

Direktes Wiederverhör des Zeugen

DURCH MR. AMELAN:

F: Herr Dr. S. russ, ich habe Sie dahin verstanden, dass Sie als Antwort auf eine Reihe von Fragen des Herrn Dr. Ter Meer angegeben haben, dass das Investierungsprogramm und alle die anderen Handlungen der I.G. zum entscheidenden Faktor die Wirtschaftslage hatten. Habe ich Sie richtig verstanden?

A: Ich bin nicht sicher, von welchem Zeitraum Sie zur Zeit sprechen.

F: Hat Ihnen Herr Dr. Ter Meer Fragen gestellt, auf die Sie dahingehend antworteten, dass die wirtschaftlichen Erwägungen die entscheidenden Erwägungen der I.G. bei den Investitionen und der Herstellung waren. Stimmt das?

A: Das ist richtig, soweit wir nicht von Regierungsbehörden gezwungen wurden, in anderer Weise vorzugehen.

F: Sind irgendwelche politischen Erwägungen auf der Bildfläche erschienen?

A: Darf ich bitten, die Frage noch einmal zu wiederholen?

F: Sind irgendwelche politischen Erwägungen auf der Bildfläche erschienen, in Bezug auf die Tätigkeit der I.G.-Farben von dem Jahr 1932 an bis 1939?

A: Zweifellos war das der Fall bei Stabilisatoren, bei Magnesium, wenn Sie die Einwirkung von Regierungsbehörden als einen politischen Einfluss betrachten. Diese Formulierung war uns nicht geläufig und besonders mir nicht geläufig.

F: Würden Sie also sagen, Herr Dr. Struss, dass im Hinblick auf das Investierungsprogramm der I.G. politische Erwägungen auf die Bildfläche getreten sind?

A: Politische Erwägungen insofern, dass wir von Regierungsbehörden veranlasst wurden, unsere Programme zu erweitern, traten auch auf die Bildfläche. In den beiden Fällen, die ich schon nannte, ist es möglich, vielleicht auch noch in einer kleineren Angelegenheit, die ich im Augenblick nicht an die ich mich nicht entsinne und dann tragen später natürlich mit Beginn des Vierjahresplanes Forderungen militärischer oder aber auch staatlicher Stellen - meistens aus staatlichen Stellen - an uns heran, die sicherlich in diesen Fällen über unsere Investierungswünsche und unsere Neubaugewünsche hinausgingen.

F: Ich überreiche Ihnen, Herr Dr. Struss, dieses Dokument, das als NI-11106 identifiziert ist, und bitte Sie, es sich anzusehen. Wir werden das zur Identifizierung als Angelegenheitsnummer 1571 kennzeichnen.

(Dem Zeugen wird das Dokument überreicht).

A: Dieses Dokument ist von Dr. Eckell unterschrieben als Mitarbeiter von Professor Krauch im Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau. Es ist ein Protokoll einer Sitzung, an der unter anderen Dr. Ter Meer, Dr. Ambros und ich selber von der I.G. teilgenommen haben.

F: An welchem Tag war die Sitzung?

A: Ja, das Datum ist der 14. April 1939.

F: Herr Dr. Struss, erinnern Sie sich, ob die Sitzung unmittelbar, nachdem Deutschland die Tschechoslowakei, be-

sonders Boehmen und Machren, ueberfallen und besetzt hatte, stattfand?

A: Jawohl, das muss ein oder zwei Monate spaeter gewesen sein.

F: Bitte wenden Sie sich der Seite 2 dieses Dokumentes zu

A: Jawohl.

F: und lassen Sie mich zuerst fragen, Herr Dr. Struss, stehen Ihre Initialen auf der Fotokopie? Wenden Sie sich bitte der ersten Seite zu.

A: Ja, auf der ersten Seite ist mein Zeichen, aus dem ich ersehe, dass ich dieses Protokoll gelesen habe; ausserdem geht ja daraus hervor, dass ich an dieser Sitzung teilgenommen habe.

MR. AMCHAN: Ich glaube, dass der Zeuge berechtigt ist

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Verzeihung. Ich habe mir die Freiheit genommen und den Herrn Verteidiger voranlasst, zum Zeugen zu gehen, sodass er das Dokument auch sehen kann.

VORSITZENDER: Das geht in Ordnung. Sie sind berechtigt, es zu sehen.

DR. BERNDT: Herr Praesident, Mr. Amchan sagte mir, dass er auf Grund dieses Protokolls nicht weitere Fragen

MR. AMCHAN: Wir haben uns leider voellig missverstanden. Ich sollte nicht versuchen, deutsch zu sprechen. Ich habe seine Frage dahin verstanden, ob ich eine extra Abschrift hatte, und ich sagte nein.

VORSITZENDER: Offensichtlich ein Uebersetzungsfehler.

DR. BERNDT: Ja, ich wollte nur um die Erlaubnis

bitte, dass ich dieses Protokoll einmal ganz kurz Herrn Dr. Ter Meer geben darf, damit er einmal einen Blick hineinwirft. Um mehr wollte ich nicht bitten.

VORSITZENDER: Wünscht die Anklagevertretung, dass der Zeuge während der Fortsetzung des Kreuzverhoers das Dokument in Händen hat?

MR. AMCH.N: Ja.

VORSITZENDER: Nun, wollen Sie es bitte dem Zeugen geben, Herr Doktor. Wir werden sehen, dass es in Ihre Hände kommt, und dass Sie Gelegenheit haben, es mit Ihrem Mandanten zu besprechen, oder Sie entscheiden, ob Sie ihn weiter darüber ins Kreuzverhoer nehmen wollen. Lassen Sie mich dem Herrn Vertreter der Anklagebehörde vorschlagen, dass, wenn er in den nächsten vier Minuten irgendetwas in dieser Hinsicht zum Ausdruck bringt, der Herr Verteidiger es dann während der Pause haben könnte, und wir alle würden auf diese Weise Zeit sparen.
DURCH MR. AMCH.N:

F: Nun, Herr Dr. Strass, wollen Sie bitte mit dem Gegenstand unter der Überschrift "Schkopen" beginnen und die Abschnitte lesen, die auf Seite 2 ubergangen.

..: Ja, es wird hier gesprochen

DR. DIA: Einen Moment. Ich möchte vorschlagen, dass der Zeuge uns diese Absätze zitiert. Dann wissen wir gleich, um was es sich handelt, und es ist nicht notwendig, dass das Protokoll, besonders da es ziemlich lang ist, durchgelesen wird.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich jetzt fuer seine Vormittagspause bereit machen. Duerfen wir anfragen, dass der Herr Vertreter der Anklage, wenn wir zurueckkommen, dem Gericht den Zweck des Verhoers bekanntgibt. Wir wissen nicht, ob das eine Angelegenheit ist, die waehrend des direkten Verhoers ausgelassen wurde, oder ob es sich auf irgendetwas be-

bezieht, was im Kreuzverhoer zur Sprache kam. Teilen Sie uns das also mit, wenn wir zurueckkommen. Koennen Sie in der Zwischenzeit der Verteidigung eine Gelegenheit geben, es durchzusehen?

MR. AMELAN: Ich kann Ihnen den Zweck jetzt gleich sagen, wenn Sie es mir gestatten.

VORSITZENDER: Ja, bitte.

MR. AMELAN: Wie der Zeuge angeb, ist es die Niederschrift einer Besprechung vom April 1939, und ich moechte gerne darauf hinweisen, dass im Protokoll dieser Sitzung, bei der Ter Meer und der Zeuge anwesend waren, darauf Bezug genommen wird, dass sie aus politischen Gruenden etwas mit dem Bunde-Werk in Senkopen unternahmen wurden. Hohes Gericht, ich darf bemerken, dass ich in Anbetracht der Dinge, die durch das Kreuzverhoer durch Herrn Ter Meer zum Ausdruck kamen, dass naemlich die Fragen nur wirtschaftlicher Art waren, glaube, dass es ein angebrachtes Wiederverhoer ist.

VORSITZENDER: Gut. Sehen Sie bitte dazu, dass Herr Herr Verteidiger waehrend der Pause Gelegenheit hat, das Dokument zu pruefen? Wir wollen nun unterbrechen.

(Einschaltung der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. BOETTCHER: Herr Präsident, nur eine ganz kurze Bemerkung.

Im Sinne einer weiteren Einschränkung der Kreuzverhöre, verzichte ich namens der Verteidiger auf ein Kreuzverhör des letzten Kases.

VORS.: Ich danke Ihnen, Herr Doktor.

(Hinterverhör des letzten Dr. Ernst Struss, durch Mr. Amman.)

DURCH MR. AMMAN:

F: Herr Dr. Struss, haben Sie dieses Dokument vor sich?

A: Jawohl.

F: Wollen Sie bitte den ersten Absatz, der mit dem Thema Schkopau" beginnt, fuer das Protokoll, lesen?

A: "Bezuglich des weiteren Ausbaus des Turkes Schkopau wird dargestellt, dass der ursprüngliche Vorschlag der I.G. dahin ginge, die Erweiterungen nach dem Rappe-Verfahren vorzunehmen. In Anbetracht der Tatsache, dass das Rappe-Verfahren heute nur in relativ kleinem Massstab umberschieden wird und Zwischenstufen zumindest erprobt werden müssen, scheint der I.G. im Augenblick das Risiko zu gross, diesen Vorschlag aufrecht zu erhalten, was bei dem ausseren wird, dass die der I.G. aufgegebenen Ausbauterminale gehalten werden müssen. Da aber von diesen Terminen aus . . ."

F: Einen Augenblick bitte, die Uebersetzung kommt nicht durch.

A: "Da aber von diesen Terminen aus - - -"

F: Entschuldigung. Warten Sie bitte - - - die Uebersetzung kommt nicht durch, Hoher Gerichtshof. Warten Sie bitte beginnen mit: "Da aber von diesen Terminen aus - - -"

VORS.: Herr Doktor, lassen Sie sehr langsam und schalten Sie eine Pause zwischen den Sätzen ein, damit der Uebersetzer nachkommen kann.

DURCH MR. AMMAN:

F: Bitte fangen Sie mit dem Satz an der heisst: "Da aber von diesen Terminen aus - - -", auf Seite 2.

A: "Da aber von diesen Terminen aus politischen Gruenden nicht

zum Eckgeganen werden kann, wie von seiten der Reichsstelle nochmals betont wird, welche Ansicht auch von Herrn Dr. Ter Meer vertreten wird, so halten die Herren der I.G. ihren Vorschlag, auf Basis des Vierstufenverfahrens den weiteren Ausbau durchzuführen, hier den technisch im Augenblick allein vertretbaren."

F: Nun, Herr Dr. Struss, Sie waren bei dieser Sitzung anwesend?

A: Jawohl.

F: Was waren die politischen Gründe, mit denen Dr. Ter Meer dahin überredete, dass die Pläne zur Erweiterung der Buna-Fabrik nicht abgesondert werden sollten?

A: Es ist richtig, dass ich an der Sitzung teilgenommen habe, und ich ersehe auch aus meinen Zeichen, dass ich das Protokoll gelesen habe; trotzdem kann ich zu meinen Bedauern keine Aufklärung geben über die politischen Gründe. Ich kann mich mit dem besten Willen nicht mehr entsinnen, was darunter verstanden wurde.

F: Möchten Sie sich bitte der letzten Seite des Dokumentes zuwenden, oder vielmehr der Seite 4. Sehen Sie dort einen Satz, der besagt, dass in der am 6. April bei Herrn Dr. Krauch stattgefundenen abschliessenden Aussprache auch dieser dem Vorschlag zustimmt? Sehen Sie diesen Satz?

A: Ja.

F: Und bezieht sich das auf die Tatsache, dass Dr. Krauch ebenfalls aus politischen Überlegungen heraus, damit überredete, die Buna-Werke nicht zu vergrössern oder abzuändern?

A: Das steht ausdrücklich in dem Satz nicht. Aber ich glaube, dass das doch nicht anders zu verstehen ist. Denn es ist ja wahr, dass Herr Professor Krauch der Vorgesetzte von Dr. Eckell war, und es ist als sicher anzunehmen, dass Dr. Eckell das Protokoll verfasst hat und dass er auch als Vorsitzender in der Sitzung fungierte.

DR. DEK: Ich wollte nur bitten, dass doch auch dieser Teil kurz zitiert wird, da man ja sonst die Vernehmung nicht versteht.

A: Der Satz heisst: "In der am 6.4. bei Herrn Krauch stattgefundenen abschliessenden Aussprache stimmt auch dieser dem Verschluss zu".

Ich möchte hier darauf aufmerksam machen, dass in der Niederschrift meiner Ansicht nach ein Fehler vorliegen muss, denn als Termin der Sitzung ist vorne angegeben der 14. April, und auf Seite 4 steht: "in der am 6. April stattgefundenen abschliessenden Aussprache." Es ist vielleicht unwesentlich, aber es ist natürlich nicht gut möglich, dass diese abschliessende Aussprache vor diesem Protokoll lag.

DURCH MR. AMCHAM:

F: Bitte sehen Sie sich die erste Seite dieses Dokumentes an, Herr Dr. Struss. Sehen Sie dort auf der rechten Seite oben das Datum 14. April 1939, das Datum, als dieses Dokument geschrieben wurde.

A: Ja, das ist möglich.

F: Und in der Mitte der ersten Seite ist zu sehen, dass das Datum der Sitzung der 4. April 39 war.

A: Ich bitte um Entschuldigung; ich hatte das unüberschaut.

F: Nebenbei, Herr Dr. Struss, was fuer eine Produktionskapazität hatte Schkopau auf Grund dieses Dokumentes?

A: 60.000 to. Ich rechne das aus der Differenz von 100.000 to. wie auf der ersten Seite gesagt ist, und von 40.000 to. fuer Huls, aus, wie auf der Seite 5 erwähnt wird.

F: Zeigt dieses Dokument, dass Dr. Ter Meer und Dr. Ambros meldeten, dass am Anfang, vom Standpunkt der I.G. aus gesehen, eine weitere Vergrösserung der Bannwerke Schkopau und Huls auf 100.000 to. geplant war? Erscheint dies auf der ersten Seite des Dokumentes?

A: Ja, es geht hieraus hervor, dass diese Planung schon im April 39 festgesetzt wurde.

F: 100.000 to.?

A: Ja.

F: Das betrifft nur diese beiden Werke?

A: Nur die beiden Werke, Eine weitere Kapazität war ja damals nicht vorhanden, bis auf die kleinen Versuchsmengen, die in Leverkusen gemacht werden konnten.

F: Herr Dr. Struss, ich habe verstanden, dass im Kreuzverhör von Dr. Ter Meer, er Sie etwas über 18 Produkte fragte, die in diesen verschiedenen Tabellen aufgeführt waren. Ich gebe Ihnen eine Abschrift eines Verhöres, das ich bezüglich dieser Sache mit Ihnen anstellt habe, und ich frage Sie, ob Ihnen folgende Fragen gestellt wurden, und ob Sie folgende Antworten darauf gegeben haben.

VORS.: Nun, Herr Angeklagter?

MR. ALCHAN: Es ist sehr kurz, Herr Vorsitzender.

VORS.: Das ist keine Frage der Kürze. Das ist hier eine Verfahrensfrage. Was wollen Sie jetzt unternehmen? Dies ist Ihr Recht. Wollen Sie versuchen, ihn jetzt ins Kreuzverhör zu nehmen?

MR. ALCHAN: Ich möchte, es zeugt den Verteidigern, dass, da wir nicht an technische Vorschriften gebunden sind, das Wesen seiner Aussage, das den Zweck erklärt, leichter durch Verlesen dieses Verhörs dargelegt werden könnte. Das zweifelt den Augen an. Es trägt nur zur Aufklärung bei und ich könnte natürlich fortfahren, diese Fragen nochmals an ihn zu richten, aber da der Gerichtshof nicht an technische Vorschriften gebunden ist, und das Gebiet mit dem Zeugen schon vorher erörtert hat, scheint es mir, dass wir im Interesse der Beschleunigung nur darauf hinweisen könnten, es ins Protokoll zu nehmen, und den Punkt aufgeklärt werden.

VORS.: Nun, Der Schluss, dass der Gerichtshof nicht an technische Vorschriften gebunden ist, erscheint nicht ganz verständlich, sonst würden wir überhaupt keine Verfügungen hier haben, und jeder könnte verfahren wie er wollte.

Der Anwalt versteht, dass, soweit es den Vorsitzenden betrifft, dies keinen Präzedenzfall darstellt, der irgendwie die Ausübung seiner

Funktionen als Vorsitzender dieses Gerichtes erschweren wird. Der Verteidiger hat keinen Einspruch. Mit diesen Hinweis können Sie Ihre Frage stellen.

DR. BOETTCHER: Einmal der Verteidigung. Ich bitte doch in den üblichen Frageformen das vorzulegen, was der Herr Anklagevertreter erwidern will.

VORS.: Ich glaube es wäre am besten, wenn wir so verfahren; denn wenn Sie uns benötigen würden, früher oder später auf einen fundamentalen Grundsatz zurückzukommen, würden Sie damit ein zweischneidiges Schwert schaffen. Vielleicht wäre es besser, wenn Sie lediglich Ihre Fragen stellen, den Zeugen antworten lassen würden, und nicht Ihren eigenen Zeugen ins Kreuzverhör zogen.

DURCH MR. ANCHAN:

F: Herr Dr. Struss, als Sie diese Tabellen vorbereiteten und die Eidesstattliche Erklärung NI 10008 unterschrieben, was war da der Zweck für den Sie diese Liste zusammenstellten?

A: Ich musste annehmen, dass sie die wichtigsten Produkte der Chemie-Industrie enthält.

VORS.: Einen Augenblick.

DR. BOETTCHER: (Dr. Boettcher):

Kann der Zeuge nicht vernimmt werden, die schriftlichen Aufzeichnungen, die ihm überreicht wurden, wieder zurückzugeben?

MR. ANCHAN: Wir haben eine technische Schwierigkeit hier, Herr Vorsitzender.

VORS.: Einen Augenblick. Da wir eine technische Schwierigkeit haben, sind wir im Augenblick nicht protokollfähig, bis die Sprechanlage wieder funktioniert.

DR. BOETTCHER: Soll ich meine Bitte nochmal wiederholen?

Ich bitte darum, dass die schriftlichen Aufzeichnungen, die den Zeugen überreicht wurden, wieder zurück gegeben werden an die Prosecution.

VORS.: Oh, das ist eine Angelegenheit, in die der Gerichtshof zur Zeit nicht eingreifen will. Wir würden nur beobachten, was der Zeuge in Händen hat, wenn Missbrauch getrieben oder ein unthörender Schluss ihm vorliegen würde. Dieser Einspruch wird nicht stattgegeben.

Wenn Sie zum Kreuzverhör kommen Herr Doktor, kommen Sie auf Grund der Tatsache, dass er ein Papier in Händen hält, ihn über die Bedeutung desselben fragen, und was es darstellte, falls sie das tun wollen. Fahren Sie fort, Herr Ankläger.

MR. MICHAM: Ich habe die letzte Übersetzung der Antwort nicht bekommen. Haben Sie etwas dagegen, wenn . . .

VORS.: Vielleicht ist es besser, Sie stellen die Frage nochmals. Sie wird nicht in Protokoll sein.

DURCH MR. MICHAM:

F: Herr Dr. Strauss, für welchen Zweck haben Sie die Listen zusammengestellt?

A: Es ist ja nicht gut möglich, dass ich sage, dass ich persönlich einen Zweck mit der Zusammenstellung der Liste verfolgt habe, sondern diese Liste wurde mir ja vorgelegt. Ich nehme aber an, dass sie die wichtigsten Produkte der Chemie zusammenstellen wollten, und zwar die wichtigsten Produkte auch im Kriege.

F: Was meinen Sie mit "wichtigsten Produkte auch im Kriege"?

Schliessen Sie in diesem Ausdruck "wichtigsten Produkte auch im Kriege", die wichtigsten Produkte für die Kriegsführung ein?

A: Ja, ganz sicher.

F: Nun, hinsichtlich der Gistfabrik hat Herr Dr. Tor Meer Sie gefragt, ob Sie davon hoerten oder wussten, dass Sachverständige im Gegensatz zu Ihren Schätzungen aussagten. Haben Sie die Zusammenfassungen dieser Fachleute gelesen, die, wie Dr. Tor Meer anführt, mit Ihnen im Gegensatz stehen?

A: Soweit mir bekannt, habe ich lediglich gelesen, dass Dr. Ehamm hier ausgesagt hat, dass er genuine Unterlagen über die Erzeugung von Kampf-

gesehen hat. Andere Aussagen sind mir, meiner Erinnerung nach, nicht bekannt.

F: Haben Sie die Zeugenaussage Dr. Ehmans gelesen?

A: Ja, ich habe sie gelesen.

F: Wie haben Sie, mit Bezug auf Giftgas, den Prozentsatz fuer die Kapazität und die Produktion der I.G.-Farben errechnet? Sie waren, soviel ich verstanden habe, ueber die tatsächliche Produktion nicht unterrichtet? Stimmt das?

A: Nein, ich war ueber keine einzelne Produktionszahl informiert, und habe von vornherein diese Tatsache auch immer angegeben.

DR. GIERLICH: Herr Präsident, ich bitte die letzte Frage fuer unzulässig zu erklären und die Antwort zu streichen. Nach meinem Dafürhalten ist die Prosecution nicht berechtigt, Suggestivfragen zu stellen, sondern hat direkt zu fragen.

VORS.: Nun, dieser Einwand sollte verworfen werden. Die Anklagebehörde besitzt das Recht, diesen Zeugen ueber irgendwelche Angelegenheiten zu verhören, die sich in seinem Kreuzverhör ergeben haben. Wie der Vorsitzende sich seiner Aussage erinnert, bezieht sich diese Frage auf Angelegenheiten, die im Kreuzverhör dieses Zeugen durch den Angeklagten Dr. Ter Meer herausgestellt wurden.

DR. GIERLICH: Vorsiehend, ich glaube, ich wurde missverstanden. Ich habe nicht die Fragestellung nach ihrem sachlichen Inhalt angegriffen, sondern die Form der Fragestellung. Es war eine "leading question", die der Vertreter der Anklagebehörde an den Zeugen gestellt hat und soweit ich das angelsächsische Recht verstehe, ist dies bei einem eigenen Zeugen nicht möglich.

VORS.: Herr Anklagevertreter, ich glaube, dass dieser Einwand etwas fuer sich hat.

MR. AMCHAN: Ich nehme ihn zur Kenntnis und will die Frage anders formulieren.

VORS.: Gut.

DURCH MR. AMCHAN:

F: War Ihnen die tatsächliche Produktion von Giftgas bekannt, ich meine die Zahlen?

A: Nein.

F: Wie schätzen Sie Ihre Schätzung der Produktion von Giftgas?

A: Ich machte meine Schätzung auf Grund der mir vorliegenden Unterlagen über Werke, in denen Kampfgase fabriziert waren, und zwar waren mir bekannt die drei grossen Werke, die von der I.G. betrieben wurden, aber reichs-eigen waren, Dyhernfurt, Gendorf und Falkenhagen. Ferner war mir bekannt, dass im I.G. - Werk Vörlingen Almasit fabriziert wurde und dann war mir bekannt, dass im Werk Wendenbrf, das nicht zur I.G. gehörte, ebenfalls gewisse Mengen an Lost - Gas hergestellt wurden. Ich habe nun die Annahme gemacht, dass die drei sehr grossen Werke, die von der I.G. geführt wurden, nämlich Dyhernfurt, Gendorf und Falkenhagen, unter allen Umständen den bei weitem grössten Teil der Giftgas-Produktion erzeugen mussten und dass demgegenüber Wendenbrf nur eine sehr kleine Rolle spielte. Nun habe ich erst nachher erfahren, dass Wendenbrf überhaupt nicht im Betrieb gewesen ist und dass Gendorf auch niemals richtig in Betrieb gekommen ist, sondern 1943 nur eine verhältnismässig kleine Menge fabriziert hat. Diese Zahl für Gendorf ist mir vor kurzer Zeit bekannt geworden, ich habe auch der Prosecution das betreffende Aktenstück übersandt.

F: Wie haben Sie in Ihren Schätzungen die Schätzung der Produktion von Giftgas vorgenommen. Sie haben Ihre Schätzung bekanntgegeben, was war Ihre Grundlage für die Schätzung?

A: Die Grundlage war, wie ich eben schon sagte, die Grösse der drei grossen Werke für Kampfstoffe und demgegenüber das kleine Wendenbrf.

DR. NATH: Herr Präsident, ich werde auf einen Übersetzungsfehler aufmerksam gemacht und zwar? Das Wort "reichs-eigen" ist übersetzt worden für "working for the Reich" anstatt mit "owned by the Reich".

Das ist doch wohl ein wesentlicher Unterschied. Ich erlaube mir, darauf

aufmerksam zu machen.

VORS.: Ich danke Ihnen.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Verstehen Sie also richtig, Herr Dr. Struss, dass Sie die Kapazität dieser Fabriken für Giftgas kannten?

A: Nein, ich kannte auch die Kapazität nicht. Ich kannte aber ungefähr die Mittel, also die Gelder, die aufgewendet waren, um diese drei Werke zu bauen, und daraus musste ich schon den Schluss ziehen, dass hier auch sehr grosse Kapazitäten vorhanden seien.

F: Verstehen Sie daher richtig, Herr Dr. Struss, dass Sie die Kapazität der Fabriken auf der Grundlage der Höhe der finanziellen Investitionen geschätzt haben? Habe ich Sie Ihnen richtig verstanden?

A: Ja, Grundlagen über die Investitionen in diesen drei Werken hatte ich 1945, als ich die Schatzamt nicht, ebenfalls nicht, aber ich die beiden Werke Dyhernfurt und Gernsbach kannte, und wusste, dass Falkenhagen in der selben Grössenordnung etwas war, konnte ich eine ziemlich gute Schätzung der Investitionen machen.

F: Warde das die in Rede stehende Gelegenheit ziemlich beschliessen? Sagen Sie mir, ob ich Sie richtig verstanden habe? Sie kannten die Investitionsziffern für die in Frage stehenden Fabriken und daraus schätzten Sie die Kapazität und damit die Produktion. Ist das der Gedankengang, den Sie verfolgten?

DR. DRISCHEL: Einwand, Herr Vorsitzender.

VORS.: Dem Einwand wird stattgegeben. Das ist gewiss zu best. Herr Anklagevertreter, entschuldigen Sie meine Anregung, dem Gericht ist jedoch, wie ich glaube, ziemlich klar, was der Zeuge über dieses Thema zu sagen beabsichtigt. Ich will Sie nicht ungerechtfertigt einschränken, aber ich kann Ihnen, wie ich glaube, versichern, dass wir sehr gut verstehen, was er auszusagen versucht und was Sie zu fragen versuchen.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Nur eine weitere Frage über Giftgas. Ich setze Ihnen das Dokument

21. Nov.-H-C-10-Richter
Militärgerichtshof Nr. VI

NI - 11105, das wir zum Zwecke der Kennzeichnung als "Anklage - Zsh. 1572" bezeichnen wollen. Aus diesem Dokument hervorgeht, ist es ein Auszug aus den Protokollen des "United States Strategic Bombing Survey". Bitte, betrachten Sie Seite 8 des Schriftstückes, in dem 1. Dezember 1942 die Rede ist, und Sie werden dort finden "Produktions-Kapazitäten". Wollen Sie bitte in dieses Dokument Einsicht nehmen? Das Schriftstück ist in deutscher Sprache gehalten, nicht wahr?

A: Ja.

F: Ist Ihnen der Ursprung dieses Dokumentes aus den Deutschen bekannt?

A: Nein, das Dokument ist mir nicht bekannt. Ich habe niemals derartige Zusammenstellungen gesehen. Ich ersche hierraus aber, dass, unserer Kenntnis nach, noch weitere Kampfstoffwerke ausserhalb der I.G. lagen. Ich möchte allerdings hinzufügen, dass ich damals nach Vereinbarung mit Mr. Richin Treon, also Giler - Azetophenol, nicht in die Kampfstoffe eingeordnet habe, weil es nach der englischen Übersetzung "poison gas", meiner Ansicht nach, nicht zugehört. Ich habe mich mit Dr. Elias auch über diesen Punkt ausgesprochen und es ist kein Zweifel, dass man darüber verschiedener Ansicht sein kann.

F: Dr. Strass, geht aus diesem Dokument die Gesamtkapazität im Dezember 1942 mit 9.450 Tonnen hervor?

DR. DIX: Dürften wir nicht erfahren, um welches Dokument es sich handelt?

VORS.: Dem Einsender wird stattgegeben. Da das Dokument beifolgt, wird daraus selbst hervorgehen. Der Zeuge hat erklärt, dass er von diesem Dokument keine Kenntnis oder Information darüber hat. Nun, das legt das Kreuzverhör zwei Einschränkungen auf. Das immer das Dokument aufzeigt, es spricht für sich selbst; und der Zeuge hat erklärt, dass

21. Nov. - M-C-11-Reitler

Militärgerichtshof Nr. VI

er es niemals vorher gesehen hat.

MR. AMCHAN: Darf ich mich erkundigen, ob die Verteidigung sich auf die 24. Stunden - Vernehmung berufen wird, falls die anklagebehebende dieses Dokument als Beweismaterial vorlegt?

21. Nov. - M-LW-1-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

VORS.: Die Verteidigung kann sich ueber diese Angelegenheit selbst
aussern.

MR.SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, dass ich dieser Sach-
lage Rechnung tragen kann, weil ich Fragen der Prozessfuehrung fuer die
Anklagebehoerde zu behandeln habe. Wir sind nicht in der Lage, dieses
Dokument derzeit entsprechend der 24 Stunden-Vorschrift vorzulegen,
weil wir nicht die ordnungsgemaessen Abschriften besitzen.

VORS.: Der Vorsitzende waere interessiert, zu erfahren, ob die
24 Stunden-Vorschrift auch auf ein Dokument Anwendung findet, das viel-
leicht im Laufe des direkten Verhoers oder des Kreuzverhoeres angeboten
wird. Offen gestanden ich bin nicht informiert.

MR.SPRECHER: Nein, die findet keine Anwendung. Aber die von meinem
Kollegen gestellte Frage lautet, ob die 24 Stunden-Vorschrift und zwar
ganz klar die 24 Stunden-Vorschrift, nicht dabei in Frage kommt.

VORS.: Ohne zu gut informiert zu sein, bin ich der Ansicht, dass
diese Verordnung auf ein im Vorlaufe des Verhoeres vorgelegtes Dokument
keine Anwendung finden wurde. Ich mag mich irren und waere fuer Infor-
mationen sehr dankbar. Wir koennen das sofort erledigen. Draengt die
Anklagebehoerde jetzt auf die Einfuehrung dieses Dokumentes?

MR.SPRECHER: Wir legen es derzeit nicht vor.

VORS.: Sehr gut. Dann liegt dem Gerichtshof nichts vor. Setzen
Sie mit Ihrem Verhoer fort.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Dr. Struss, haben das TEA - Bureau und andere Funktionaere
von I.G. Farben Buch-Pruefungsberichte der Dynamit A.G. ueber Spreng-
stoffe erhalten?

A: Nach meiner Erinnerung haben wir die zumindest bis in das erste
Kriegsjahr bekommen und ich habe diese Berichte auch regelmassig gele-
sen.

F: Ist aus diesen Buch-Pruefungs-Berichten der Produktionsum-satz
der Dynamit A.G. hervorgegangen.

A: Jawohl.

F: Haben diese Buch-Pruefungs -Berichte weiteres Sprengstoffe A,
4183

Sprengstoffe B, Munition A, Munition B, usw. von einander getrennt?

A: Daran kann ich mich so nicht entsinnen, aber ich habe ja in meiner Umsatzdarstellung vom TZA-Buero die Zahlen der Dynamit A.G. bis etwa 1940 geführt und ich kann das ohne Schwierigkeiten in meinem Buero nachsehen. Damals waren die Zahlen bestimmt getrennt nach Kunststoffen und ähnlichen Produkten, nach Sprengstoffen fuer friedensmaessige Verwendung und nach Sprengstoffen fuer kriegsmaessige Verwendung. Von einem bestimmten Zeitpunkt an, ich glaube, es war 1940, wurden uns die Umsatze fuer kriegsmaessige Sprengstoffe nicht mehr von der Dynamit A.G. mitgeteilt.

F: Erinnern Sie sich, ob diese ueberprueften Buch-Pruefungs-Berichte der Dynamit A.G. auch Hinweise auf die Taetigkeit der "Verwertchemie" enthalten haben?

A: Ich kann mir nicht denken, dass dies der Fall ist, denn dies ist jaedenfalls meinem Gedaechnis gaenzlich entschwunden.

F: Nun, ich zeige Ihnen eine Reihe von Bilanz-Pruefungsberichten, die Ihnen von Dr. Heilbrun sofort vorgelegt werden. Ich frage Sie, ob damit Ihr Erinnerungvermoegen dahin aufgefrischt wird, dass sich diese Berichte auf die Verwertchemie und deren Taetigkeit bezogen haben?

DR. GIEBICH: Herr Praesident, der Zeuge wird hier in eine Funktion gebracht, die meines Erachtens nicht in den Rahmen des Kreuzverhoeres hineinpasst. Wenn diese Pruefungsberichte, die die Prosecution hier vorlegt, diese Aufteilungen enthalten, dann mag sie diese als Evidence einfuehren. Ich weiss nicht, ob diese Methode die geeignete Form ist, aufzuklaeren.

WRS.: Bemerkung auf den Inhalt der Dokumente zutreffen. Es kann jedoch fuer den Anklagsvertreter ordnungsgemass sein, dass er dem Zeugen ein Dokument vorlegte, um seiner Aufmerksamkeit auf bestimmte Angelegenheiten zu lenken oder um sein Erinnerungvermoegen aufzufrischen. Aber es liegt hier noch etwas ernsteres, als dies hier, vor. Wenn das so gehandhabt wird, wie es getan wurde, dann wird damit einem Kreuzverhoer der Verteidigung die Taer geoffnet und das Gericht wird keine Moeglichkeit haben, zu erfajren, welches Dokument der Zeuge vor sich

hat, es sei denn, dass es zum Zwecke der Identifizierung bezeichnet wird, so dass wir wenigstens wissen, worüber der Zeuge aussagt.

MR. AMCHAN: Es handelt sich hier um Bilanz-Prüfungsberichte fuer 1935, 1938, 1937, 1936 der Dynamit A.G. Wir ersuchen, dass sie zum Zwecke der Identifizierung als Ankl.ge-Exh. 1573 bezeichnet werden.

VORS.: Die ganze Gruppe als ein Angebot?

MR. AMCHAN: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORS.: Sehr gut, Verzeihung, ich sagte "Angebot". Sie sagten jedoch nur, "zum Zwecke der Kennzeichnung", nicht wahr?

MR. AMCHAN: Nur zum Zwecke der Kennzeichnung.

ZEUGE: Ich kann nunmehr die Frage beantworten: Ich habe vor mir liegen den Jahresbericht der Dynamit A.G. vom 12. Oktober 1938. Auf Seite 1 stehen die Umsätze und auf Seite 11/8 ist neben den pyrotechnischen Fabriken die GmbH zur Verwertung chemischer Erzeugnisse genannt. Es ist kein Zweifel, dass ich das gelesen habe, es ist mir aber in keiner Weise klar geworden damals, um was es sich dabei handelte, dass diese Gesellschaft zur "Verwert-Chemie", wie mir jetzt bekannt, zwei Millionen an Investitionen machte, vor dem Krieg und im Laufe des Krieges. Davon hatte ich damals nicht die leiseste Ahnung. Sie müssen bedenken - - - - -

VORS.: Herr Zeuge, Sie haben die Frage beantwortet. Es war nicht der Zweck dieser Frage, den Inhalt dieses Dokumentes zu beweisen. Es spricht fuer sich selbst.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Dr. Struss, erinnern Sie sich, wer sonst noch Exemplare dieser Dynamit A.G.-Buch-Prüfungsberichte erhalten hat?

DR. GIEBLICH: Herr Präsident, ich hatte mir schon das letztmal erlaubt, darauf hinzuweisen, dass an den Herrn Zeugen die Frage gestellt wird, ob in diesen Buchprüfungsberichten die Verwertchemie behandelt wird. Diese Frage hat er beantwortet dahingehend, dass er sich daran nicht erinnern koennte. Daraufhin wird ihm dieses Dokument vorgelegt. Ich glaube, es ist eine klarere und glattere Form der Beweisführung,

wenn die Prosecution dann dieses Dokument als Beweisstück einführt. Ich möchte jedenfalls fuer mich erklären, dass ich, falls dieses Dokument jetzt zum Gegenstand der Erörterung gemacht wird, das Hohe Gericht bitten würde, den Zeitpunkt fuer das Kreuzverhoer ueber diese Unterlagen zu verschieben, bis die Verteidigung die Moeglichkeit gehabt hat, diese offenbar aussergewöhnlich voluminoösen Unterlagen ordnungsgemäss durchzuarbeiten und dann ihrerseits nachzufragen wie es im Interesse der Wahrheitsfindung notwendig ist. Diese aus dem Zusammenhang herausgerissenen Dokumente, die fuer sich selbst sprechen und die der Zeuge hier nicht aus eigenen Wissen vorgebracht hat, geben der Verteidigung keine ausreichende Moeglichkeit, im Ruckverhoer Fragen zu stellen, die zur Aufklaerung des Sachverhalts notwendig sind.

VORSETZENDER: Der Gerichtshof kann das sehr leicht erledigen. Die Anklagevertretung ersuchte oben um die Erlaubnis, dieses Dokument dem Zeugen zu uebergeben, um sein Gedächtnis aufzufrischen, und er sagt, dass es seine Erinnerung tatsaechlich auffrischt. Er erinnert sich jetzt, dass Dokumente dieser Art existieren. Dann bestimmte der Gerichtshof, dass die Angelegenheit, diese Dokumente zur Kenntnis des Gerichts zu bringen, nicht darin bestand, dass er den Inhalt der Dokumente erzahlt, sondern dass die Anklagebehoerde, wenn sie den Inhalt der Dokumente zur Kenntnis des Gerichts bringen will, diese anbieten sollte und dann wurde das Dokument fuer sich selbst sprechen. Nun war die letzte Frage, welche der Herr Staatsanwalt dem Zeugen gestellt hat, die, ob er die Verteilung dieser Dokumente koenne. Stimmt das nicht? Wer das Ihre Frage?

Nun, das ist doch in Ordnung und wenn der Zeuge weiss, an wen diese Dokumente oder Kopien dieser Dokumente gingen, kann er diese Frage mit Ja oder Nein beantworten, naemlich ob er es weiss; wir kommen damit noch nicht auf das Gebiet des Dokumenteninhalts.

Ihr Standpunkt waere richtig, wenn die Anklagevertretung direkt oder indirekt versuchte, das Dokument anzubieten. Das hat sie nicht getan, sie hat nur oben den Zeugen gefragt, ob er wisse, an wen diese Dokumente gingen. Wir glauben, dass das in Ordnung ist.

DR. GIERLICH: Herr Präsident, ich glaube, das ist voellig zutreffend. Meine Einwände bezogen sich auch nicht auf die letzte Frage, ob der Zeuge wisse, an wen die Dokumente verteilt wurden, sondern auf die vorhergehende Frage, die dahin ging, ob in diesen Dokumenten die Umsetze in einer bestimmten Aufteilung behandelt worden sind. Ich wollte das nur zur Klärung sagen, damit kein Missverständnis entsteht.

VORSITZENDER: Das Gericht teilt Ihre Meinung, dass, was den Inhalt der Dokumente betrifft, diese fuer sich selbst sprechen und es unangebracht waere, diesen Zeugen dazu zu verwenden, dass er das Gericht darueber informiert, was das Dokument enthaelt. Der Herr Staatsanwalt kann sich entscheiden, ob die Anklagebehoerde das Dokument anbieten will. Sie kann es anbieten; wenn nicht, so kann sie es zu ihren Akten zuruecknehmen. Die gegenwaertige Frage ist nicht unangebracht und der Zeuge kann sie beantworten, wenn er die Verteilerliste auf diesen Dokumenten kennt.

DURCH MR. MOHAN:

F: Die Frage, Herr Dr. Struss lautet: Wissen Sie, wer diese Berichte erhielt?

VORSITZENDER: Sie sollten instande sein, Dr. Struss, diese Frage mit Ja oder Nein zu beantworten.

A: Nein, ich kann das nicht genau beantworten. Ich kann aber sagen, dass die Zentralbuchhaltung in Frankfurt ein Exemplar bekam und dass Herr Dankorair dieses Exemplar der Zentralbuchhaltung oder ein Doppel-exemplar ubermittelte. Es war ueblich.

VORSITZENDER: Das genuegt. Sie haben die Frage beantwortet.

DURCH MR. MOHAN:

F: Wollen Sie sich bitte, Herr Dr. Struss, den Teil des Dokumentes ansehen, der Ihnen gezeigt wird? Und ich frage Sie, ob das Ihr Gedaechnis auffrischt bezueglich der Personen, welche diese Berichte erhielten.

VORSITZENDER: Nun, wenn das etwas ist, was auf dem Dokument gezeigt ist, dann geht das aus dem Dokument hervor. Sie fragen ihn nicht nach irgend-einer unabhzaengigen Tatsache, von der er weiss. Wenn das Dokument eine Ver-

teilerliste enthaelt, dann lassen Sie das Dokument fuer sich selbst sprechen. Dem Einwand dagegen wird stattgegeben.

MR. AMCHAN: Wir wollen die Frage zurueckziehen. Kein weiteres Rueckverhoer.

VORSITZENDER: Wir sind nun fast bei der Mittagspause angelangt und wie es so oft vorkommt und wovon Sie alle Kenntnis haben, meine Herren geschieht es im Verlauf dieses Kreuzverhoers haeufig, dass wir in ein Labyrinth ziemlich unwichtiger und unbedeutender Punkte abkommen. Es kommt ein Zeitpunkt, wo das Gericht in Ausubung einer vernuenftigen Verfuegungsfreiheit sich verpflichtet fuehlt, die Herrn Anwaelt dahin zu ersuchen, dass Sie das Kreuzverhoer nicht ueber Gebuehr ausdehnen. Das soll Ihr Recht nicht einschraenken, wenn Sie etwas fuer wichtig halten, aber wenn Sie diese Ermahnung behaerzigen, meine Herren, dann muesste es uns sehr bald moeglich sein, diesen Zeugen zu entlassen und auf etwas anderes ueberzugehen.

Das Gericht vertagt sich jetzt bis 1.30 Uhr.

(Pause bis 13.30 Uhr)



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 21. NOVEMBER 1947
Sitzung von 15.30 bis 16.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

VORSETZENDER: Wir möchten diese Gelegenheit ergreifen, um eine Verlautbarung zu machen. Dieser Gerichtshof wird nächsten Donnerstag und nächsten Freitag keine Sitzung abhalten. Donnerstag ist ein anerkannter öffentlicher Feiertag für Angestellte der amerikanischen Regierung und es wurde beschlossen, dass mit Rücksicht darauf, an diesem Tag und am darauffolgenden Tag keine Sitzung abgehalten wird. Auf Grund dieser Tatsache werden wir eine sehr kurze Woche haben. Der Gerichtshof hat daher beschlossen, dass wir Montag, Dienstag und Mittwoch tagen werden. Wir bitten davon Kenntnis zu nehmen und auch Ihre Kollegen zu verstaendigen. Bitte fahren Sie fort.

MR. ALCHAN: Wir haben unser Siederverhoer beendet.

VORSETZENDER: Wird noch ein Kreuzverhoer mit diesen Zeugen gewünscht?

A B S C H L U S S

DURCH DR. BERNDT fuer den Angeklagten Tor Moor:

F: Darf ich vielleicht bitten, dass dem Zeugen die Fotokopie ueberreicht wird.

(Dem Zeugen wird die Fotokopie uebergeben)

VORSETZENDER: Das ist Dokument Nummer - - - ?

DR. BERNDT: Es ist das Dokument 17-11106, das die Prosecution heute morgen als erstes Dokument eingefuehrt hat.

VORSETZENDER: Und welche Nummer hat das?

DR. BERNDT: Es hat jetzt die Exhibit Nummer 1517.

VORSETZENDER: Zur Identifizierung?

DR. BERNDT: Das ist ein Irrtum. Es ist 1571 zur Identifizierung.

VORSETZENDER: Das Dokument 1571 zur Identifizierung. Fahren Sie fort, Herr Doktor.

DURCH DR. BERNDT:



F: Herr Dr. Struss, wollen Sie bitte mir sagen, ob dieses Dokument ein Protokoll ist, das ordnungsgemäss von einem Vorsitzenden und einem Schriftführer unterschrieben ist? Wenden Sie bitte die letzte Seite nehmen.

A: Diese Niederschrift ist nur unterzeichnet von Dr. Bokel.

F: Wollen Sie bitte auch feststellen, rechts oben feststellen, am Diktatzeichen, wer, aller Wahrscheinlichkeit nach, dieses Schriftstück diktiert hat.

A: Ich kenne den Stil genau, es war Dr. Bokel.

F: Schön. Es steht auch oben darüber "Niederschrift", Erste Seite,

A: Es steht darüber "Aktenvermerk über eine Besprechung".

F: Wollen Sie bitte mir sagen, dass die Besprechung wann stattfand?

A: Am 4. April 1939.

F: Und ist es richtig, dass die Niederschrift zehn Tage später gemacht worden ist?

A: Jawohl, am 14. April 1939.

F: Teilnehmerzahl war, wenn ich es richtig im Kopf habe, neun.

A: Jawohl.

F: Haben alle neun Teilnehmer eine Abschrift bekommen?

A: Das kann ich Ihnen naturgemäss nicht sagen.

F: Sie können es mir sagen, wenn Sie die letzte Seite aufschlagen. Da steht 5 mal.

A: Jawohl.

F: Also haben alle Teilnehmer nicht einmal diesen Aktenvermerk bekommen. Auf Seite 4, Absatz 2, wird erwähnt eine abschliessende Aussprache bei Herrn Dr. Krauch. Darf ich fragen: Haben Sie an dieser abschliessenden Aussprache teilgenommen?

A: Nein.

F: Nein. Wissen Sie, ob Dr. Ter Meer an ihr teilgenommen hat?

A: Ich halte das für ausgeschlossen.

F: Danke - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, meine Herren, warten Sie doch bitte,

Herr Verteidiger, auf die Übersetzung, bevor Sie eine neue Frage stellen, ebenso Sie, Herr Zeuge, bevor Sie eine Antwort geben.

DURCH DR. BERNDT:

F: Es wurde heute morgen durch eine Frage der Eindruck erweckt, als ob die Zustimmung von Dr. Krauch aus politischen Gründen erfolgt sei, die auf Seite 2 oben erwähnt sind. Ich darf Sie bitten festzustellen, dass dies nicht der Fall ist.

A: Aus dem Wortlaut - - -

HR. ANWALT: Einen Augenblick. Ich erhebe Einspruch. Er hat bereits gesagt, dass er nicht anwesend war, als sich die Sache mit Dr. Krauch ereignete.

DR. BERNDT: Das ist richtig. Ich darf aber erklären, dass dies aus dem Inhalt des Dokuments eindeutig hervorgeht, dass andere Gründe insgesamlich waren.

VORSITZENDER: Das ist ein Grund mehr, dass Sie die Frage nicht stellen sollten. Das geht aus dem Inhalt des Dokuments hervor und das Dokument ist der beste Beweis. Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. BERNDT: Das ist richtig. Aber, Herr Präsident, das Dokument ist bis jetzt noch nicht eingeführt, sondern es ist bloss, soweit ich unterrichtet bin - - -

VORSITZENDER: Sie können das unterbreiten, falls Sie wollen. Es steht Ihnen stets zur Verfügung. Es befindet sich im Gewahrsam des Gerichtshofes und es kann von der Anklagebehörde und von der Verteidigung angeboten werden. Sie haben die Kontrolle darüber.

DR. BERNDT: Ich lese bloss einen Satz vor.

HR. SPRECHER: Ich habe gerade Dr. Berndt gesagt, dass wir das Dokument anzubieten wünschen. Aber wir haben keine Abschriften davon und können es daher jetzt nicht anbieten.

VORSITZENDER: Fahren Sie fort, meine Herren. Es besteht also überhaupt keine Schwierigkeit.

DURCH DR. BERNDT:

F: Dann habe ich noch - - Darf ich Sie folgendes bitten, Herr Zeuge,

wollen Sie bitte noch einmal nehmen das Beweistueck 10008, Exhibit 612.

A: Jawohl.

F: Zunächst Herr Dr. Struss: Ist es richtig, dass die vorhandenen Kapazitäten der beiden Bunker stets ausgefahren wurden?

A: Jawohl, das ist ganz richtig.

F: Das war der Fall, Gut. Wollen Sie jetzt bitte aus dieser Aufstellung Exhibit 612 im Jahre 1919 mir angeben - - -

A: 1939?

F: - - 1939 angegeben, wie gross die Kapazität war bezüglich Bunk.

A: 22.000 Tonnen.

F: Und wie hoch war sie im Jahre 1940?

A: 40.700 Tonnen.

F: Also nicht 100.000?

A: Nein.

F: Gut, Danke.

MR. ANCHAM: Um das Protokoll richtigzustellen: Exhibit 612 bezieht sich auf die Produktion, und der Herr Verteidiger befragte ihn ueber die Leistungsfähigkeit.

VORSITZ ZENDER: Wir befassen uns nur mit der Aussage des Zeugen. Wenn er sich seiner Antwort aus der Frage erinnern kann, dann geht das in Ordnung.

MR. ANCHAM: Ich glaubte nur, dass vielleicht der Herr Verteidiger ein anderes Dokument im Sinne hat.

VORSITZENDER: Wenn der Herr Anwalt einen Irrtum hinsichtlich dieses Dokuments gemacht hat, so kann er ihn richtigstellen. Wird ein weiteres Kreuzverhoer gewünscht? (Keine Antwort). Sollen wir annehmen, dass kein weiteres Wiederverhoer stattfinden soll?

MR. ANCHAM: Jawohl, das koennen Sie annehmen.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie sind entschuldigt.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich habe sieben Abschriften in englischer und deutscher Sprache an die entsprechenden Parteien verteilt einschliesslich Ihnen, Hoher Gerichtshof, und zwar von Dokument NI-12516, das ich

Gern als Anklagebeweismittel 1574 zur Identifizierung kennzeichnen moechte. Das ist ein Affidavit von einem Doktor hier in Nuernberg, der den Aussteller Dr. Ruthen behandelt. Es wurde ein Einwand ueber die Zuständigkeit Dr. Ruthens als Zeuge durch verschiedene Verteidiger ausserhalb des Gerichtssaals erhoben, und daher haben wir Untersuchungen angestellt und dieses Affidavit beigebracht, welches allem Anschein nach, vorausgesetzt, dass nicht irgend welches anderes Beweismaterial vorliegt, anzeigt, dass der Aussteller Ruthen vollkommen in der Lage ist, ein Affidavit auszustellen. Das Affidavit zeigt an, dass die koerperliche Verfassung des Affianten Ruthen gegenwaertig derart ist, dass er das Spital wegen seiner koerperlichen Verfassung, die im Affidavit beschrieben wird, nicht verlassen kann. Es scheint mir, dass das einen sehr guten Fall entweder fuer die Vernehmung eines Kreuzverhoers durch Fragebogen darstellt oder dass der Gerichtsbeauftragte mit den Vertretern der Anklagebehoerde und der Verteidigung sich dorthin begibt, um Sachen aufzuklaeren, die sich aus dem Affidavit Dr. Ruthens ergeben koennten.

In dieser Verbindung und deshalb, weil ein inoffizieller Einspruch erhoben wurde, moechte ich jetzt gern das Dokument 1574 zum Beweis anbieten.

VORSTUEZENDER: Da kein Einspruch erhoben wird, wird das Dokument als Beweis zugelassen und wir schlagen vor, dass die Verteidiger die Sache in Erwagung ziehen und dem Gerichtshof ueber ihre Ansichten in Kenntnis setzen, nachdem sie sich mit der Lage vertraut gemacht haben.

MR. SPEECHER: Hohes Gerichtshof, wir kommen dann zu Dokumentenbuch 91.

DR. FLAACHNER: Hohes Gericht. Der oben ueberreichten Eidesstattlichen Erklaerung moechte ich widersprechen. In dieser Eidesstattlichen Erklaerung wird ein Urteil ueber den Geisteszustand eines Zeugen abgegeben, der nach unserer Information seit langen Jahren rauchgiftuechtig ist und der fuer die Anklage im Sommer dieses Jahres ein Affidavit abgegeben hat. Der Zeuge Dr. von Bayer, der hier dieses Affidavit ME-12516 abgibt, sagt, dass dieser Zeuge Ruthen seit kurzem in seiner Behandlung hier im Krankenhaus sich befindet und gibt dann ein Urteil ab ueber den Geisteszustand dieses

Herrn Ruther, und dagegen muss ich Einspruch erheben. Ich kann auf keinen Fall zugeben, dass ein Arzt auf Grund einer kurzen Dauer einer Behandlung, wie offenbar dieser Dr. von Bayer, sich ein Urteil darüber gestattet, ob ein Patient, von dem feststeht, dass dieser Patient seit vielen Jahren der Bauschgiftsucht verfallen ist, in dem Zeitpunkt, als er ein Affidavit zugunsten der Anklage abgab, geistig normal war oder nicht. Aus diesem Grunde muss ich der Einfuehrung dieses Affidavits widersprechen.

VORSITZENDER: Das ist eine Angelegenheit, die nicht viel Zeit in Anspruch nehmen sollte. Wir verstehen, dass das Affidavit, das eben verteilt wurde, der Verteidigung zur Verfuegung steht.

Es ist nicht ein Affidavit, das eine Tatsache von Beweiswert enthaelt, soweit es das Wesen dieses Prozessfalles betrifft. Wenn der Verteidiger eine Vorlage ueber den Geisteszustand des Zeugen abgeben will, und zwar ueber seine Faehigkeit, intelligent auszusagen, oder Fragebogen zu beantworten, so kann er solch eine Erklaerung abgeben und der Gerichtshof wird sie zum entsprechenden Zeitpunkt erwaegen. Ich darf sagen, dass wir von keinem anderen Weg wissen, um sich der Tatsache zu vergewissern, ausser durch einen Doktor, der ein Gutachten ueber die koerperliche und geistige Verfassung des Zeugen abgibt. Es schlaegt gewiss in sein Fach. Es ist nicht unser Fach und wir haben uns auf sein Gutachten zu stuetzen. Wenn Sie irgendwelches Beweismaterial beibringen koennen, um die Verfassung aufzuzeigen, so zoeuern Sie damit nicht zu lange. Zeigen Sie es uns. Gegenwaertig liegt dem Gerichtshof nichts vor.

MR. SPEICHER: Wir kommen dann zur Vorlage des Teils des Beweismaterials, welches wir vor allen Dingen deshalb vorlegen, weil es den Anklagepunkt 4 betrifft, der in der Anklageschrift unter dem Titel "Mitgliedschaft in der SS" erscheint. Die Beschuldigungen sind in Paragraph 145 der Anklageschrift enthalten. Wir ersuchen Sie, Hohes Gericht, amtlich Kenntnis von diesem Teilen des Urteils des Internationalen Militaergerichtshofes zu nehmen, der sich mit der SS befasst.

Wir ersuchen Sie auch amtlich Kenntnis von den Urteilen des Militaergerichts-

hofes in Nürnberg zu nehmen, die sich grundsätzlich mit der SS befassen. Wir möchten auch hervorheben, Herr Vorsitzender, dass natürlich unser Beweis ein umfassender Beweis ist, und dass einige dieser Dokumente unter Anklagepunkt 4 und auch unter anderen Anklagepunkten Beweiswert besitzen. Eine Anzahl unserer Dokumente unter anderen Anklagepunkten wurde ebenfalls beträchtliche Aufklärung über die Wichtigkeit unserer Anschuldigungen unter Anklagepunkt 4 geben.

Mit Ihrer Erlaubnis werde ich beim Durchgehen dieses Buches nur einige sehr kurze Hinweise auf diese Dokumente geben. Ich möchte mich keineswegs ausführlich dazu äussern.

Wir haben die Erklärungen in Dokumentenbuch 11 nicht wiederholt, weder die Affidavits noch die Beglaubigungen der Angeklagten selbst, die darlegen, inwieweit sie selbst ihre Mitgliedschaft zugeben, und ich möchte jetzt nur kurz darauf verweisen, sodass Sie dies später überprüfen können.

Dies alles befindet sich in Dokumentenbuch 11, Herr Vorsitzender.

Der Angeklagte Buetefisch gibt auf Seite 21 des Anklagebeweismaterials 285 seine SS-Mitgliedschaft über die Zeit von 1939 bis einschließlich 1945 an. Der Angeklagte von der Heyde erklärt im Buch II Anklageexhibit 294, auf Seite 81, NI-Dokument 9268, dass er Mitglied der Reiter-SS gewesen sei. Wir werden noch anderes Beweismaterial vorlegen, um zu zeigen, dass seine Mitgliedschaft nicht so begrenzt war.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, welches ist der Zweck, wo Sie Zugeständnisse der Angeklagten, die Sie sagen, vorlegen, dass sie dieser Organisation angehört, was entsprechend niedergelagt ist - - - welches ist der Zweck, das Protokoll noch mit weiterem Beweismaterial zu belasten? Ist Ihr erstes Beweismaterial in Buch 91 nur zusätzlich zu seinem im Protokoll bereits festgehaltenen Zugeständnis?

MR. SPRACHER: Nun, Hohes Gericht, ich glaube, das ist der ganze Beweis, den wir tatsächlich bezüglich der blossen Mitgliedschaft brauchen, aber hinsichtlich der weiteren Mitgliedschaft besteht unsererseits eine gewisse Verpflichtung, wo wir es für unbedingt notwendig erachten oder wo wir den

Weg wählen, die Bestrafung auf die Mitgliedschaft einer verbrecherischen Organisation auszuweiten und wir werden weitere Beweise vorlegen.

VORSITZENDER: Gut, ich - - -

MR. SPRECHER: Ich stimme vollkommen damit überein, dass die bloße Mitgliedschaft hier ausreichen würde, aber wir hätten diese Fragen fuer wichtig und wollen sie bloss aufschreiben, weil Sie die Pflichten, Abstellung oder Beziehungen der SS-Mitgliedschaft, z.B. im Falle des Angeklagten Schneider, in seiner Stellung als Hauptbetriebsführer, der mit der sozialen Wohlfahrt fuer ausländische Arbeiter betraut war, und das ganze System der I.G. Farben darlegen.

DR. HOFFMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde):

Herr Präsident, ich moechte nur zu einer Bemerkung des Herrn Anklagevertreters Stellung nehmen. Er bezog sich bezüglich der Mitgliedschaft des Angeklagten von der Heyde bei der Reichs-SS auf eine Eidesstattliche Erklaerung, die im "oge der Stipulation abgegeben worden ist. Die Ausführungen des Herrn Anklagevertreters deuten aber darauf hin, dass er es in demselben Sinne abgibt, als ob mein Mandant bei dieser Stipulation nicht die Wahrheit gesagt haette. Ich finde, wenn zwischen mir und der Prosecution eine solche Vereinbarung getroffen wird unter Aehrung der gegenseitigen Rechte, dann wuerde ich es als freundlich empfinden, wenn auch die von mir als

solche empfinden Spätes in Bezug auf dieses Dokument nicht vorgetragen wird.

MR. SPRECHER: Ich hörte den Einspruch. Ich weiss, nicht, was ich darauf antworten soll. Es ist keine Vereinbarung, sondern es ist eine Beglaubigung des Verteidigers, und wir haben in ihr festgestellt, dass sie auf Antrag der Anklagebehörde ausgefertigt wurde, d.h. dass die Befragung des Angeklagten durch den Verteidiger auf Ersuchen der Anklagebehörde stattgefunden hat.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Vielleicht ist es eine vergebliche Hoffnung gewesen, dass der Vorsitzende glaubte, dass wir uns auf die zur Einführung dieses Beweismaterials notwendige Zeit beschränken könnten. Es scheint ein solches Übereinkommen, wie ich es vermutete, nicht vorzuliegen. Sie können mit Ihrer Beweisvorlage fortfahren.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, Ihnen dargelegt zu haben, dass ich fuer diese Angelegenheit vielleicht eine halbe Stunde, vielleicht auch weniger, beanspruchen werde.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. SPRECHER: Der Angeklagte Schneider zeigt auf Seite 186 des Dokumentenbuches II, in Anklagebeweismassack 317, Dokument NI-9753, dass er von 1933 bis einschliesslich 1945 formelles Mitglied der SS war.

VORSITZENDER: Haben Sie nicht schon Ihre Erklärungen zu diesen Dokumenten bei Vorlage des Buches II abgegeben? Ist das jetzt nicht eine Wiederholung in unserem Protokoll, hinsichtlich des Inhalts des Dokumentenbuches II?

MR. SPRECHER: Die Bemerkungen, die ich eben abgab wurden tatsächlich noch einmal gemacht, und zwar in dem Sinne, dass diese Dokumente schon einmal eingeführt wurden. Ich glaube aber nicht, dass sie Wiederholungen sind, deshalb, weil ich jetzt versuche, einen ganzen Anklagepunkt Ihnen, Hohes Gericht, vertrauen, und ich will Ihnen bloss sagen, auf welchen Seiten Sie auf die einfachste Art und Weise die Mitgliedschaft dieser drei Herren, soweit sie diese zugeben, finden können. Es tut mir leid, das war meine Absicht.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Was der Gerichtshof gern haben möchte, Herr Sprecher, ist folgendes, dass wir hier nicht ein Dokument zwei- oder dreimal vorlegen. Wenn Sie bloss unsere Aufmerksamkeit auf das Protokoll in Bezug auf ein anderes Dokument zu lenken wünschen, das mit dem, was Sie jetzt aufzeigen, in Zusammenhang steht, dann ist dies erlaubt; aber lassen Sie uns keinen Präzedenzfall hier schaffen, indem Sie uns Dokumenten fuer einen Zweck zur Erklärung anbieten und dann das ganze Buch im Durchgehen. Worauf wir interessiert sind, das ist eine angemessene Zeitspanne.

HR. SPRECHER: Ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender.

Das erste Dokument, NI-6710 A, kann als Anklagebeweismittel 1575 bezeichnet. Hierin ist keine Erklärung notwendig. Es zeigt lediglich das Aufgabengebiet - - - - - die Art, des Aufgabengebietes des Angeklagten Buotofisch in der SS im April 1939.

Das nächste Dokument, NI-6710-B, kann als Anklagebeweismittel 1576 bezeichnet werden. Wir möchten nur hervorheben, dass es aufzeigt, dass im Jahre 1940 der Angeklagte Buotofisch als SS-Fuehrer zum Stab des SS-Hauptamtes versetzt wurde.

Das nächste Dokument, NI-6710-C, wird als Anklagebeweismittel 1577 eingefuehrt. Es zeigt nur die Befoerderung des Angeklagten Buotofisch zusammen mit anderen Mitgliedern des Himmler-Kreises, eines Kreises, zu dem wir in einem Augenblick kommen werden. Es beweist Buotofisch's Befoerderung von SS-Hauptsturmfuehrer zum SS-Sturmabfuhrer.

Das nächste Dokument, NI-6710 D, wird als Anklagebeweismittel 1578 eingefuehrt. Aus diesem ist die Befoerderung zusammen mit anderen Mitgliedern des Himmler-Kreises von SS-Sturmabfuhrer zum SS-Obersturmbefuehrer ersichtlich.

Das nächste Dokument, NI-6710 E, wird als Anklagebeweismittel 1579 eingefuehrt. Dieses Dokument stellt eine Wiederholung dar. Es ist eine SS-Personalkarte, die die Befoerderungen des Angeklagten Buotofisch enthaelt. Wir bieten es hauptsächlich deswegen an, weil es auf der letzten Seite, der englischen Seite 6 und derselben deutschen Seite, auch eine SA-Mitgliedschaft aufweist.

Das nächste Dokument, MI-10624, das als Anklagebeweismittel 1580 eingeführt wird, ist ziemlich wichtiger Natur... Wir möchten die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes nur auf einige Dinge lenken. Sie werden feststellen, dass der Angeklagte Baetfisch ursprünglich nicht in die Partei aufgenommen wurde und zwar wegen seiner vorherigen bis 1931 bestehenden Mitgliedschaft bei einer Art Freimaurerloge. Aber auf sein Gesuch um Aufnahme in die Partei wurde diese Angelegenheit schliesslich von Hitler selbst erwogen und ihm schliesslich die Parteimitgliedschaft ohne Einschränkung zugebilligt.

Die Tatsache, dass Hitler der Parteimitgliedschaft eines Mannes seine persönliche Aufmerksamkeit widmete, verdient nach unserer Meinung, Beachtung.

Die Bedeutung, die Goebbels Herrn Baetfisch innerhalb I.G. Farben beilegte, geht aus dieser Seite unten hervor, wo seine Beziehung zum Vierjahresplan erwähnt wird.

Auf der nächsten Seite, nämlich Seite 8 und der deutschen Seite 9, sind unter B) zwei Dinge erwähnt, die wir fuer besonders wichtig halten, und zwar ist es die Bezeichnung, die Baetfisch den Offizieren der Wehrmacht schenkte, die Leuna besuchten, indem er ihnen Vorträge ueber synthetisches Benzin usw. hielt, und ferner die Tatsache, dass in I.G. Farben-Kreisen ein Gerücht bestand, nämlich dass er mit dem Fuehrer, Hitler, persönlich vor dessen Machtuebernahme zusammengekommen sein soll.

Das nächste Dokument ist MI-9971 wird als Anklagebeweismittel 1581 eingeführt. Es ist ein Brief von Fritz Kranzfuss, der so etwas wie ein Adjutant im Freundeskreis Himmler's war, bekannt auch als Koppler Freundeskreis, weil ihn Koppler ursprünglich fuer Himmler schuf. Das Datum ist der 30. November 1939. Es wird erwähnt, dass Himmler versprochen wurde, moeglichst der nächsten Zusammenkunft beizuwohnen und dass Himmler Kranzfuss geboten hat, den Mitgliedern seine besten Wuensche zu uebermitteln, und unten auf jener Seite wird eine Anlage aufgefuehrt, die die damalige Mitglieder namentlich enthaelt. Der Gerichtshof wird darunter einige SS-Fuehrer, die an den Sitzungen teilnahmen, bemerken.

Wenn Sie dann die rechte Kolonne dieser Anlage überblicken, so finden Sie die wichtigen Regierungsstellungen verzeichnet, die einige dieser Personen damals innehatten.

Der Zweck ist, zu zeigen, welche Verbindungen hierdurch hergestellt werden konnten, und dass man die gewünschten gegenseitigen Beziehungen zwischen Himmler einerseits und diesen Mitgliedern andererseits durch solche Berührungspunkte zu erlangen suchte.

Ich möchte diesbezüglich mich weiterer Äußerungen enthalten, bis wir zu einigen der Affidavits kommen. Das Mitgliederverzeichnis ist sehr aufschlussreich. Keppler, der ursprüngliche Begründer des Kreises, war ursprünglich Himmlers Wirtschaftsberater. Zwei Mitglieder der sogenannten SS-Bank, d.h. der Dresdner Bank, Oswald Pohl, Goering's Bruder und eine Anzahl von anderen Stellen will ich jetzt nicht erwähnen.

Das nächste Dokument, MI-6025, wird als Anklagebeweismittel 1582 eingeführt. Hier sagt Wolff, dass er ziemlich regelmäßig den Zusammenkünften des Freundeskreises als Stellvertreter Himmler's beigewohnt habe.

Auf Seite 15 des englischen, Seite 18 des deutschen Buches, werden Aussagen abgegeben über das Ziel von Himmler bei Bildung des Kreises und die Tatsache, dass am berühmten Parteitag hier in Nürnberg die Mitglieder des Freundeskreises als Himmler's persönliche Gäste eingeladen werden wurden, um diesen Ereignis beizuwohnen.

Wir gehen dann weiter zur nächsten Seite, dem Absatz 5. Hier werden die jährlichen Geldspenden erwähnt, und dass sowohl Himmler wie Wolff berechtigt waren, von diesem Konto Geld abzuheben. Wir werden in Kürze zu diesen Spenden kommen. Es wird die Dresdner Bank als die SS-Bank genannt, und in Absatz 8 wird das intime Verhältnis zwischen der Gesellschaft und den Mitgliedern des Freundeskreises hervorgehoben.

MR. SPRECHER: Wir gehen zu Absatz 10 ueber. Hier ist die Frage des Verhaeltnisses zwischen Himmler und der SS-Organisation ausgedrueckt, und besonders das Bemuehen der Farben, eine Loesung ihres Arbeitskraefteproblems zu finden.

Der naechst Absatz fuehrt an, dass die SS-Fuehrer in Vortraegen vor dem Freundeskreis ueber die Arbeit und die Ideale der SS sprachen.

Das naechste Dokument NI-399 wird als Anklagebeweisstueck 1583 eingefuehrt. Ich bitte das Hohe Gericht, dieses Dokument in Zusammenhang mit NI-382 zu betrachten, welches bereits als Beweisstueck 1292 eingefuehrt worden ist. Das Beweisstueck 1292 ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Pohl, die wir eigentlich jetzt dem Beweisstueck 1583 haetten beifuegen sollen. Das ist irrtueemlich uebersehen worden, aber die beiden Dokumente sollten zusammen gewuerdigt werden.

Der letzte Teil des Beweisstuecks 1292, Hohes Gericht, enthaelt vier oder fuehnf Absatze ueber den Freundeskreis, und unter anderem sind einige Besuche in Konzentrationslager erwachnt und einige weitere Einzelheiten ueber verschiedene Reden, die Himmler oder andere Leute gehalten haben.

In dem nun dem Hohen Gericht vorliegenden Beweisstueck ist erwachnt, wie die Auswahl der Mitglieder des Freundeskreises vorsich ging, und wenn Sie auf Seite 20 uebergehen, das ist Seite 23 und 24 des deutschen Textes, werden Sie eine besondere Erwachnung ueber Kranefuss finden, der die Leute fuer die Mitgliedschaft in Himmlers Freundeskreis nach Ueberpruefung ausgewahlt hat. Ich glaube, das wird zu einem spaeteren Zeitpunkt wichtig erscheinen.

Kranefuss unternahm eine bestimmte Pruefung der Loyalitaet und politischen Zuverlaessigkeit der Herren, die fuer Mitgliedschaft vorgesehen waren. Pohl erklaert, er wisse, dass keine Einladung zur Mitgliedschaft abgelehnt worden ist und fuehrt einige Gruende dazu an.

Indem ich auf Beweisstueck 1431 inwieweit Dokument NI-11118 in Buch 73 auf Seite 11, moechte ich hervorheben, dass es um diese Zeit war, naemlich im Jahre 1941, als Ambros am 11. April 1941 an Ter Meer schrieb und sagte: "Unsere neue Freundschaft mit der SS stellt sich als ein gros-

ser Segen heraus."

Das nächste Dokument zu dem wir kommen ist NI-8125 und wird als Anklagebeweisstück 1584 eingeführt. Es ist ein Schreiben von Baron v. Schroeder vom 18. Mai 1942 und an Himmler gerichtet. Schroeder war der Schatzmeister des Keppler-Kreises von Anfang an und entwickelte eine ziemlich Initiative, in dem er um Geldbeiträge für den Kreis bat.

Sie werden bemerken, dass Schroeder als den Zweck der Geldleistungen des Freundeskreises an Himmler erwachnt, dass sie den speziellen Aufgaben Himmlers dienen sollten und dass er wieder über eine Million Reichsmark gab, die aus dem Kreise der Wirtschaftslaute gesammelt worden war, die Himmlers Freundeskreis genannt wurden. Er führt weiter an, dass diese Freunde sehr glücklich sind, diese Beiträge zu Himmlers Verfügung zu stellen, um ihm in seinen vielen grossen Plänen behilflich zu sein.

Das nächste Dokument ist NI-12400 und wird als Anklagebeweisstück 1584 - Verzählung 1585 - angeboten. Dies ist ein Schreiben von der ZEFI, das ist Ilgners Organisation - eine Abteilung der Organisation Ilgners in Berlin - an das Z.A.-Büro, Zentralstelle für Spenden in Frankfurt. Es wird darin mitgeteilt, dass Beiträge von RM.-100.000, im Auftrage des Herrn Geh. Rat Dr. Schmitz an das Bankhaus J.H. Stein, Köln zu Gunsten des Sonderkontos "S" überwiesen worden sind.

DR. GIERLICH (Verteidiger für Geheimrat Schmitz):

Herr Präsident, ich darf bitten, in dem Inhaltsverzeichnis ein Fragezeichen anzubringen, und zwar mit Rücksicht darauf, dass als der Inhalt dieses Memos angegeben wird, dass es sich um eine Zahlung von Reichsmark 100.000 an den Freundeskreis handelt. Das Dokument enthält nichts, was diesen Schluss rechtfertigt. Die Verteidigung wird in ihrem eigenen Sachvortrag nachweisen, dass Zahlungen an den Freundeskreis nie geleistet oder verlangt werden sind, sondern nur Weihnachtsspenden für Hinterbliebene von gefallenem SS-Angehörigen. Da das Dokument selbst über den Beitrag nichts berichtet, darf ich bitte, zur Vermeidung von Missverständnissen ein Fragezeichen anzubringen.

VORSITZENDER: Das wird geschahen.

MR. SPRECHER: Das nächste Dokument ist NI-6045 (F). Es wird als Anklagebeweismittel 1536 angeboten. Dies ist ein Schreiben von Himmler selbst vom 25. August 1942 an Baron v. Schroeder. Er erwähnt, dass er sich die Zeit von seinen schweren Aufgaben genommen habe, die zum Teil durch den Tod Heydrichs sich noch verstärkt haben, um diesen persönlichen Brief an von Schroeder über den Freundeskreis zu schreiben, und er sagt, dass er von Schroeder bittet:....." doch allen Herren des Freundeskreises mitzuteilen, wie sehr ich Ihnen für die hochherzige Stiftung von abwärts über 1 Million Reichsmark für meine Verfügungszwecke danke. Ich weiß, was diese Summe an Opfern für den Einzelnen bedeutet."

Hier liegt kein Beweis vor, Hohes Gericht, dass die Leistung für Witwen und Waisen der SS bestimmt ist, und ich glaube, falls das der Zweck gewesen ist, dann hätte es von Himmler einfach gesagt werden können. Abschriften dieses Dokuments gingen an Wolff und Kranzfuß.

Das nächste Dokument, NI-8108, wird als Anklagebeweismittel 1587 eingereicht. Dies ist ein Schreiben von Kranzfuß an Dr. Rudolf Brandt, der in einem dieser Prozesse verurteilt worden ist. Kranzfuß sagt, dass er Brandt eine Abschrift einer Rede sende, die er vor dem Freundeskreis anlässlich des Todes von Heydrich zu halten gedankt. Wir halten das hier in Zusammenhang mit dem allgemeinen Wissen von den Zwecken der SS für sehr bedeutsam, und darüber werde ich gleich auf einige Dokumente kommen. Sie werden bemerken, dass Himmler den wesentlichen Inhalt der Vorträge vor der SS bestimmte und ebenso wer die Redner sein sollten. Es wird ein Hinweis auf einen bestimmten Vortrag über das Gebiet des SD, der Sicherheitspolizei und der Gestapo von Deutschland gegeben.

Das nächste Dokument - Verurteilung - ich möchte auf die Rede selbst eingehen. In dieser Rede wird, und wir halten das für ganz bedeutsam, auf die Untermenschen verwiesen, die Heydrich hasste. Es werden Juden und sonstige Verbrecher angeführt, und es Heydrich von den Deutschen missverstanden wurde, da seine Persönlichkeit und seine Aufgaben nicht dazu geschaffen waren, ihm im landläufigen Sinne populär

werden zu lassen. Er fuhrte viele von dem S.D. geforderte harte Massnahmen fuhrte er durch, und deckte sie mit seinem Namen und seiner Person, wie es auch der Reichsfuhrer, das ist Himmler, taeglich tat.

DR. HOFFMANN: Dr. Hoffmann fuer den Angeklagten von der Heyde. - Herr Praesident, ich habe den Ausfuhrungen des Herrn Anklagevertreters zugehoert, aber ich kann nirgends in dem von ihm angefuhrten Dokument die Berechtigung seiner Ausfuhrungen erblicken. In diesem Dokument ist zwar von Heydrich die Rede, aber Heydrich war, wie das hier allgemein bekannt sein darf, Fuhrer des Reichssicherheits-Hauptamtes, hat also mit dem SD nichts zu tun, sodass das also hier nicht in Verbindung mit seinem Mandanten gebraucht werden kann. Auch inwieweit das Rede von dem SD zur allgemeinen Kenntnis gelangt ist, kann ich nicht fassen. Wenn der Herr Anklagevertreter diese Stelle mal zeigen wuerde aus dem Dokument?

HR. SPRACHER: Welches Dokument meinen Sie? Das gegenwaertige Dokument, aus dem ich vortrage oder das letzte Dokument, wo ich den SD anfuhrte? Ich habe den SD nicht in diesem Dokument erwahnt?

VORSITZENDER: Meine Herren, wir vergeuden unnootige Zeit. Wir sind in der Lage, diese Dokumente in dem Lichte zu wuerdigen, wie sie es verdienen, und nicht nach dem, was der Anwalt uns darueber sagte. Es ist auch richtig, dass dem Gericht gegenueber sehr viele Bemerkungen gemacht worden sind, die rein argumentativ sind. Diese Bemerkungen helfen nicht und bringen zwecklos Worte in das Protokoll. Ich weiss nicht, warum sich der Anwalt nicht darauf beschaenkt, nur die Tatsachen in diesen Dokumenten zu erwahnen, statt argumentative Bemerkungen zu machen. Wir werden Ihnen jedenfalls Zeit geben, Ihren Fall darzulegen. Dem Verteidiger darf ich sagen: Sie brauchen nicht auf die argumentativen Bemerkungen einzugehen. Wir werden diese Sache auf Grund des Inhaltes des Dokuments erwagen.

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, die Anklagebekuerde wird sich moeglichst bemuehen, ihre Bemerkungen kurz zusammenzufassen. Es war unsere Ansicht, dass wir hinsichtlich eines ganzen Anklagepunktes Ihre Aufmerksamkeit jetzt auf einige wenige Dinge lenken mussten, und zwar in

Zusammenhang mit unserer Beweisvorlage, die dazu beitragen könnten, unser Theorie über diesen Fall herauszustellen. Auf Seite 29 des englischen Textes, das ist Seite 32 des deutschen Buches, werden die Fragen um den SD erwähnt, das ist die Organisation, die der Verteidiger eben angeführt hat, und hier ist wieder ein Hinweis auf die Aufgaben dieser Organisation gegeben. Ich habe erwähnt, dass ich bald zu einem Dokument kommen werde, das die Bedeutung darlegt. Ich möchte gerne Ihre Aufmerksamkeit auf die Seite 29 unten lenken, denn die Erklärungen von Heydrich, als Reichsprotector von Böhmen und Mähren, hatten gezeigt, zu welchen Taten er fähig war. Wir werden noch dazu kommen.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, das ist es gerade, was ich zu sagen versuche. Sagen Sie uns, was in den Dokumenten steht und wir entscheiden, welchen Schluss man daraus ziehen kann. Sie verschwenden hier nur die Zeit des Gerichts für eine verhältnismässig einfache Reihe von Dokumenten. Wir sind nicht daran interessiert, von Ihnen zu hören, was das Dokument darstellt. Wenn Sie uns sagen, dass es das und jenes aufzeigt, so ist - das argumentativ und es wird bestritten werden. Und Sie werden zu gegebener Zeit genügend Gelegenheit haben, uns zu zeigen, welche Schlüsse daraus gezogen werden können. Im Augenblick interessieren sie uns nicht. Wir möchten nur wissen, was in den Dokumenten steht, und zwar ohne Ihre Schlussfolgerungen.

HR. HOFFMANN: Herr Präsident, ich bitte um Entschuldigung, aber ich muss es noch einmal feststellen. Es ist aber auch nicht ein Wort von SD in dem ganzen Dokument. Herr Sprecher muss sich gewaltig irren. Es steht wohl von allen möglichen Dingen, aber nicht von SD. Und das bitte ich doch zu berücksichtigen, man kann doch nicht aus einem Dokument SD lesen, wenn nichts drin steht.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, Ihre Bemerkungen finden sich im Protokoll und wir werden das Dokument nach dem berücksichtigen, was Sie gesagt haben, ob es nämlich das enthält oder nicht enthält, was die Anklagebehörde behauptet. Fall wir in den nächsten Minuten Tatsachendarlegungen hören können, die zeigen was dieses Dokument enthält, und wenn wir sie als Beweismittel bezeichnet haben, dann werden wir zu gegebener Zeit entscheiden, zu welchen Schlussfolgerungen sie berechtigen. Meine Herren, das ist ein einfaches Vorhaben und wir ersuchen Sie, meine Herren, in dieser Hinsicht unserem Wunsch Folge zu leisten.

MR. SPRECHER: Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf die Erklärung oben auf Seite 30. Das ist Seite 33 des deutschen Textes. Und dann möchte ich, mit Ihrer Erlaubnis, zu Dokument NI 10149 übergehen, das Anklagebeweistück 1588 ist. Das hier ist ein Auszug aus einer deutschen Veröffentlichung über die Massnahmen, die gegen Lidice, das tschechische Dorf, getroffen wurden, nachdem Heydrich getötet worden war. Und dies

weist auf eine Verlautbarung ueber diese Angelegenheit hin.

DR. FLACHSNER: Ich moechte das "Gericht nichtuⁿnoetig aufhalten. Ich bezweifle den Beweiswert der Urkunden, Aus den folgenden "Urkunden, 12398 und 12399, ergibt sich, dass es sich bei diesem Dokument um einen Auszug aus einem Sammelwerk handelt, dassich in der Bibliothek in Frankfurt befunden hat. Daraus irgendeinen Schluss fuer die Kenntnis gerade dieses Auszuges aus diesem Sammelwerk auf seiten der Angeklagten Buche-fisch und von der Heyde zu ziehen, die ja in diesem Fall in erster Linie davon betroffen werden, geht nicht an, da keiner von diesen beiden Herren seinen Diensteits in Frankfurt hatte.

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, darf ich ausaeutlich noch folgen-dos begruenden. Die Ausfuhrungen, die hier ueber das Verfahren Lidice gemac worden, sind sogar durch die deutschen Zeitungen gegangen. Es ist gar nichts Besonderes. Un meines Erachtens waere das ein Dokument, das in dem jetzt stattfindenden Greifelt-Prozess vorgelegt werden koennte. Aber hier zum Be-weis fuer eine allgemeine Kenntnis kann ich nicht einsehen, wieso die Prosecution das vorlegen will.

VORSITZENDER: Wie ist bitte Ihre Ansicht, Herr Anklagevertreter, ueber die Erhoeblichkeit dieses Beweisstuuekes?

MR. SPRECHER: Die Bemerkungen von Dr. Hoffmann, dass diese Ver-lautbarung ueber diese angebliche Vergeltungsmaessnahme durch die deutsche Presso gegangen ist, scheint, meines Erachtens, im wesentlichen unsere Gruende zu zeigen, warum wir nachweisen wollen, dass es eine Sache war, die ueberall veroeffentlicht wurde. Sie wurde an zwei verschiedenen Stel-len gefunden, nicht nur in Frankfurt, sondern auch in Berlin; sie wurde tatsaechlich in den Archiven von Farben selbst gefunden. Sie erinnern sich, dass eine Rede vor dem Freundeskreis ueber die ganze Heydrich Ange-logenheit gehalten wurde. Wir glauben, dass es erhoeblich ist, um eine Tatsache zu zeigen, die jedermann in Deutschland wusste, ja jedermann auf der ganzen welt, der die Zeitungen las oder Rundfunksendungen hoerte.

VORSITZENDER: Die Art der Information ist die, dass dieser Ge-richtshof von der Erklaerung auf Grund des I.M.T. Urteils antlich Kennt-

nicht nimmt.

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Bezieht sich das auf die Mitgliedschaft irgendeines dieser Angeklagten in dieser Organisation?

MR. SPRECHER: Nein, aber es befindet sich ein Hinweis im I.M.T. Urteil darauf, dass die Zwecke der SS und die Handlungen die die SS ausführte, im Zusammenhang mit dem Gewicht, das der Mitgliedschaft beizumessen ist, insofern von Hilfe waren, als sie fuer die Strafbesmessung oder die Beurteilung der Strafbarkeit der Handlungen der Angeklagten von Nutzen sein sollten.

VORSITZENDER: Ist das die Theorie, auf Grund deren Sie es anbieten

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Der Einwand wird abgelehnt.

MR. SPRECHER: Die naechsten beiden Dokumente brauchen jetzt kaum erwacht zu werden, ausser dass man sie bezeichnet. Mit Ihrer Genehmigung kann NI 12398 als Anklagebeweismittel 1589 eingefuehrt werden und NI 12399 als Anklagebeweismittel 1590. Dieses sind zwei eidesstattliche Erklärungen von Personen, die die Archive von Farben verwalteten, und sie legen dar, dass die Verlautbarung ueber Lidice in einigen Baenden in der Bucherei von Farben enthalten war. Ich moechte auch das Hohe Gericht darauf hinweisen, dass, kurz nachdem Heydrich ermordet und Lidice als eine angebliche Vergeltungsmaassnahme vernichtet worden war, die ganze Frage dessen, was mit Konzentrationslagerhaeftlinge gemacht wurde, aufkommt. Die Verlautbarung ueber die Vernichtung von Lidice spricht davon, dass die Frauen in Konzentrationslager verbracht wurden. Wenn Sie sich z.Bsp. an das Beweismittel 1507 erinnern, das ist NI 5666, da hat auf einer Besprechung des Ausschusses der Zentralen Planung am 2. Juli 1943 in Anwesenheit von Krauch der Angeklagte Ambros darum ersucht, dass fuer den Ausbau von Buna-Auschwitz "zusätzlich Haeftlinge aus dem Konzentrationslager Auschwitz abgegeben werden."

Das naechste Dokument ist EC 454. Ich moechte das als Anklagebeweismittel 1591 einfuehren. Das ist ein Brief von Schroeder an Himmler

vom 27. August 1943. Schroeder schreibt, dass "wir" - gemeint sind die Mitglieder des Freundeskreises - "immer und jederzeit alles tun werden, was in unserer Kraft steht, wenn wir Ihnen behilflich sein können." Und er erwähnt nochmals, dass der Freundeskreis fuer Himmelers besondere Aufgaben mehr als eine Million Reichsmark zur Verfuegung stellt.

Und das naechste Dokument, EC 453, kann als anklagebeweisstueck 1592 bezeichnet werden. Dies ist eine Aufstellung von Kranefuss an Himmelers darueber, welche Summe von den einzelnen im Zusammenhang mit der Spende von einer Million Mark gegeben wurden. Sie werden auf der Anlage bemerken, dass die Spenden auf das Sonderkonto S im Jahre 1943 Spenden von Buettfisch und Schmitz von IG-Farben enthielten. Wenn irgendein Zweifel daran bestehen sollte, was Konto 'S' bedeutet, so glauben wir, dass dieses Ihnen helfen wird, Ihre Entscheidung zu treffen.

Das naechste Dokument, NI 12401, kann als anklagebeweisstueck 1593 eingefuehrt werden. Dies ist ein Auszug aus dem Flick-Prozess-Fall, von dem wir Sie Hohes Vericht amtliche Kenntnisse zu nehmen bitten. Um Ihnen zu helfen, amtliche Kenntnis von dieser Angelegenheit zu nehmen, haben wir die Seiten des Verhoers von Lindemann, einem anderen Mitglied des SS-Kreises einverleibt.

DR. FLAEGHSNER: Herr Praesident, ich weiss nicht, ob die Urkunde, jedenfalls in der Form, wie sie dem Gericht unterbreitet worden ist, ein geeigneter Gegenstand fuer die richterliche Kenntnisnahme ist. Es ist richtig, Lindemann hat im Flick-Fall als Zeuge ausgesagt. Lindemann steht der Anklage auch jetzt noch zur Verfuegung. Wenn sie auf seine Aussagen Bezug nehmen will, ist es ihr uebernommen, ein Affidavit von ihm einzuholen oder ihn dem Gericht als Zeugen vorzufuehren. Wenn aber ein Protokoll ueber die Vernehmung vorgetragen wird, dann muss es vollstaendig vorgetragen werden. Aber nicht einmal: diesem Erfordernis entspricht die Urkunde. Die Vernehmung des Zeugen Lindemann in dem anderen Verfahren war sehr eingehend. Und eine solch eingehende Vernehmung fuehrt natuerlich zu verschiedenen Aspekten. Dieser Auszug hier enthaelt lediglich einen kurzen Teil der Vernehmung durch die Anklage.

VORSITZENDER: Darf ich fragen, Herr Anklagevertreter, auf welche Theorie oder Autorität Sie ihre Behauptung stützen, dass dieser Gerichtshof amtlich Kenntnis von der Aussage eines Zeugen vor einem anderen Gericht nehmen soll, zum Unterschied von dem Vorschlag, dass dieser Gerichtshof amtlich Kenntnis von dem Urteil eines anderen Gerichtshofes nehmen soll?

MR. SPRECHER: Dürfte ich bitten um einen Augenblick Zeit bitten?

VORSITZENDER: Ja.

MR. SPRECHER: Darf ich auf Artikel X der Verfassung 7, uober die Bedingungen, auf Grund derer das Gericht zu verhandeln ermächtigt ist, hinweisen. Da wird erklärt, dass der Gerichtshof nicht den Beweis von allgemeinbekannten Tatsachen fordern, sondern davon amtlich Kenntnis nehmen soll. Sie sollen auch amtlich Kenntnis von amtlichen Regierungsurkunden und Berichten der Vereinten Nationen usw. nehmen. Und dann wird in Artikel 7 erklärt, dass— Verzeihung, Herr Vorsitzender, Artikel 9 gehört eigentlich nicht hierher - Artikel 7 gehört hierher - hier wird erklärt, dass Eidesstattliche Erklärungen, andere Erklärungen, die Protokolle und Urteile anderer Gerichtshöfe zulässig sein sollen. Die Protokolle und Urteile anderer Gerichtshöfe gehören, unseres Erachtens, dazu. Hinsichtlich der Frage, dass nur ein Auszug aus diesem Dokument dieser Gerichtshof vorgelegt wird, ein Auszug aus den Aussagen des Zeugen Lindemann, so steht es natürlich der Verteidigung frei, irgendwelche andere Teile davon zu bringen. Unser einziger Zweck bei der Vorlage dieses Dokuments ging dahin, die Rede Himmlers aufzuzeigen, die er zu dem Zeitpunkt hielt, als der Freundeskreis die Front besuchte, und wir wollten auch die Tatsache darlegen, dass Lindemann feststellt, dass Bueterfisch anwesend war.

VORSITZENDER: Meinen Sie, dass dieser Paragraph bedeuten soll, dass Sie in der Verhandlung dieses Prozessfalles, ohne einen gegebenen Zeugen vorzuführen, hinaruntergehen konnten und das Protokoll darüber heraufbringen konnten, was er vor einem anderen Gerichtshof aussagte, um Ihren Beweis hier zu liefern? Nehmen Sie weiter die Haltung ein, dass Sie den Zeugen nicht zum Kreuzverhör beizubringen brauchen und dass der Gerichtshof die Aussage eines Zeugen vor einem anderen Gerichtshof als einen Tatsachenerweis hier ansehen sollte?

MR. SPRECHER: Ob der Hohe Gerichtshof der Angelegenheit Gewicht beimisst oder nicht - - - -

VORSITZENDER: Ich spreche jetzt ueber Zulaessigkeit, nicht ueber Gewicht. Dies ist lediglich eine Sache der Zulaessigkeit.

MR. SPRECHER: Ich bitte um Entschuldigung. Ich missverstand den letzten Teil Ihrer Frage. Sie stellten fest, dass, um die Tatsache zu erhaerten, und selbstverstaendlich - - - -

VORSITZENDER: Ich meine, soll es Beweismaterial erhaerten?

MR. SPRECHER: Ja.

VORSITZENDER: Damit es also zulaessig ist?

MR. SPRECHER: Ja, Zur Zeit, Herr Vorsitzender, sind wir der Meinung, dass es die Art von Beweismaterial ist, das von der Verteidigung nicht beantwortet ist. Es wuerde eine angemessene Basis sein, auf Grund deren Sie eine Entscheidung abgeben koennten.

VORSITZENDER: Selbst dann, wenn der Zeuge gegenwaertig hier in Nuernberg verfuegbar waere und persoenlich hierhergebracht und einem Kreuzverhoer unterworfen werden koennte. Glauben Sie, dass die Anklagebehoerde einfach ein Protokoll dieses Beweismaterials vor irgendeinen anderen Gerichtshof bringen koennte, sich darauf stuetzen koennte, dass dieses Protokoll die Tatsache erweist, und den Zeugen ueberhaupt nicht vorzufuehren braucht.

MR. SPRECHER: Wir glauben nicht, aber persoenlich moechte ich dessen sehr sicher sein, dass wir eine Entscheidung darueber treffen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich moechte nur folgendes sagen: Wenn der Hohe Gerichtshof einige Fragen ueber das Gewicht hat, das er dieser Sache beimessen wuerde - - -, wenn der Hohe Gerichtshof das zum Ausdruck bringt, dann werden wir gerne Lindemann herbeischaffen und ein weiteres Verhoer und auch ein weiteres Kreuzverhoer mit ihm hier durchfuehren, aber - offen gesagt - in Zusammenhang mit dem Zweck, zu dem dies angeboten wird, meine ich, dass die Anklagebehoerde hinsichtlich des Artikels 7 nicht nur in ihrem Recht war, sondern auch eine vernuenftige Haltung in Bezug auf die schnelle Erledigung der hier in Frage stehenden

Punkte bewies. Wenn nun die Verteidiger wünschen, dass Lindemann herbeigerufen wird, dann steht es ihnen frei, ihn beizubringen. Die Beweisvorlage der Verteidiger liegt nicht mehr fern. Lindemann kann sicherlich herbeigebracht werden. Ich denke, dass es lediglich ein weiteres Mittel ist, den Prozess zu verlaengern. Und der Punkt, den wir erweisen wollen - - -

VORSITZENDER: Das ist ein sehr wichtiger Punkt, und er betrifft viel mehr, als lediglich Zeitersparnis.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, darf ich darum bitten, dass wir es jetzt zur Identifizierung bezeichnen, damit Sie dann Zeit haben, das durchzudenken, und dann koennen wir vielleicht eine Eroerterung darueber anstellen. Ich bin nicht der Meinung, dass dies eine Angelegenheit ist, wo ueber das Kontrollratsgesetz von dem wir denken, dass es recht klar ist, leicht entschieden werden sollte. Wir haben hierueber die gleiche strenge Auffassung, wie wir sie hinsichtlich der Zulaessigkeit von Eidesstattlichen Erklaerungen als solche hatten, und ich spreche in dieser Hinsicht fuer den Hauptanklaeger. Ich weise Sie nur darauf hin, wenn ich diese Bemerkung mache, dass wir die Lage als recht befriedigend, angesichts der Prinzipien und des formellen Rechtes, ansehen, welches natuerlich ueber die Grundrechte dieser Angeklagten in vielen Punkten entscheidet - naemlich, in dem formellen Recht, das in Prozessverhandlungen dieser Art verwendet werden sollte.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Das Dokument NI-12401 wird nur zur Identifizierung als Anklagebeweisstueck 1593 gekennzeichnet, und der Gerichtshof wird ueber die Frage seiner Zulaessigkeit als Beweismaterial beraten und er wuerde sich freuen, so schnell wie moeglich die Ansichten des Herrn Anklagevertreters und der Verteidigung darueber zu hoeren.

MR. SPRECHER: Wir wollen dann zum naechsten Dokument uebergehen, Herr Vorsitzender. Das ist NI-2856, welches Anklagebeweisstueck 1594 werden soll. Das ist die von Schroeder an Schmitz gerichtete Bitte im Jahre 1944 wegen des ueblichen Beitrages von 100 000 Mark fuer das Jahr 1944. Sie werden die Bemerkungen sehen, dass Himmler diese Unterstuetzung immer besonders anerkannt hat "und Sie koennen seines Dankes gewiss sein."

Dann das nächste Dokument, NI-3807, welches Anklagebeweisstück 1595 werden soll. Es ist ein Brief von von Schroeder an Schmitz, dem ein Brief von von Schroeder an Buetefisch folgt, und in beiden sagt er:

"Wohl auf Ihre Veranlassung gingen von der I.G.

Farbenindustrie A.G. RM 100 000 .- ein."

Es ist nicht die Auffassung der Anklagebehörde, dass die 100 000 Mark zweimal bezahlt wurden, sondern dass sie nur einmal gezahlt wurde, aber offenbar wusste von Schroeder nicht, welcher der beiden Herren den ersten Anstoß dazu gegeben hatte.

Wir möchten auf etwas hinweisen, Herr Vorsitzender, auf einen Dokumententeil - -, das ist Beweisstück 80, NI-9200, die Eidesstattliche Erklärung Bayer, welche zeigt, dass, abgesehen vom Himmler-Freundeskreis, der Unterstützungsbetrag von 512 000 Reichsmark von Stellen der I.G. Farben zwischen 1934 und 1945 an die SS gezahlt wurde. Das nächste Dokument nun, NI-12148, zeigt, dass noch im Dezember 1944 Buetefisch ein Mitglied des Freundeskreises war. Können wir das - es ist NI-12148 - Anklagebeweisstück 1596 werden lassen?

Das nächste Dokument, NI-6712-a soll Anklagebeweisstück 1597 werden. Dies ist eine Personalkarte der SS, ähnlich der, die wir vorher über Buetefisch hatten, nur mit dem Unterschied, dass diese von der Heyde betrifft, und sie zeigt die Mitgliedschaft und den Rang, den von der Heyde in der SS einnahm. Sie werden unter der Spalte "Dienststellung" - wenn Sie das Buch umwenden - die Abkürzung "F.i.SD" bemerken. "F" steht für "Führer" und bedeutet "leader" - also Führer im SD, und Sie werden weiter feststellen, dass auf der SS-Karte vermerkt war, dass die von von der Heyde eingenommene Stellung in der WIFO der I.G. Farben war.

Das nächste Dokument, NI-6712-b, soll Anklagebeweisstück 1598 werden. Die hauptsächliche Eintragung, auf die wir aufmerksam machen möchten, ist die, dass von der Heyde ein ehrenamtlicher Mitarbeiter des SD-Hauptamtes war. Das heißt, des Sicherheitsdienst-Hauptamtes.

DR. HOFFMANN (für den Angeklagten von der Heyde):

Herr Präsident, ich bitte, aus dem Inhaltsverzeichnis zu diesem Dokument 1598 Exhibit Nr. - die folgenden, dazusetzten Worte "and showing his SS unit als the SD Main Office" zu streichen. aus dem Dokument geht lediglich hervor, was der Herr Prosecutor ausgeführt hat, dass von der Heyde ein ehrenamtliches Mitglied war. Ich meine aber, wenn jemand ein ehrenamtliches Mitglied von irgendeinem Amt oder irgendeiner Vereinigung ist und nebenbei seinen tatsächlichen Beruf hat, dann wird er damit noch nicht Mitglied dieser Organisation, dieses Amtes. Es handelt sich um eine reine Argumentation, die ich aus diesem Grunde aus dem Index bitte streichen zu lassen. Das Dokument mag für sich selbst sprechen.

VORSITZENDER: Wir haben keine Möglichkeit, das zu kontrollieren, was dieses Dokument nach Auffassung der Anklagebehörde erweist. Es ist im Inhaltsverzeichnis lediglich eine Angelegenheit zur Orientierung. Wir werden auf unseren Besuchern vermerken, dass der Herr Verteidiger mit dem Inhaltsverzeichnis nicht einverstanden ist und dass er darauf hingewiesen hat, inwiefern es seiner Meinung nach fehlerhaft ist.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, was die Bemerkung angeht - -

VORSITZENDER: Es liegt uns jetzt nichts vor. Fahren Sie fort.

MR. SPRECHER: Damit bin ich einverstanden. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass hier noch etwas hinzukommt. Ich möchte es übersetzen, wenn ich darf. Unter "SS-Einheit", was mit "SS Unit" übersetzt werden könnte und auch so übersetzt worden ist, in der zweiten Zeile, direkt unter dem Namen des Angeklagten von der Heyde, steht im deutschen Text "SD-Hauptamt", was mit "SD Main Office" übersetzt worden ist. Wenn zu diesen Übersetzungen irgendwelche Fragen bestehen, dann möchten wir gerne darüber hören.

Das nächste Dokument ist NI-12456, die Eidesstattliche Erklärung von Otto Ohlendorf, die wir mit Nr. 1599 bezeichnen möchten. Hier wird von Ohlendorf im Absatz 2 darauf hingewiesen, dass, als er in eines der Ämter des SD, des Sicherheitsdienstes, kam, er den Angeklagten von der Heyde schon vorfand, und zwar als Vertrauensmann, dass er in einem

21. Nov. - I-BK-10-Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI

engen Verhältnis zu Eilers stand, dem Leiter der Industrie-Abteilung des SD, und dass ihn auch die I.G. Farben als Verbindungsmann zu einer Reihe verschiedener Behörden, so auch zum SD, benutzte.

Im letzten Absatz, gleich nach letzten Absatz auf dieser Seite 49, was immer noch zu dem Absatz mit der Ziffer II gehört, wird weiter vom Himmler-Freundeskreis gesprochen, was wir für wichtig halten. Und in dem vorletzten Absatz stellt Ohlendorf fest:

"Die Wirtschaftler des Freundeskreises gewährten dem Reichsführer SS Unterstützungen recht gerne, da es für sie von grossem Nutzen war, vom Reichsführer SS einen moralischen und politischen Rückhalt zu bekommen."

MR. SPRECHER (fortfahrend): Das beschliesst die Dokumente, die wir in dem Buch haben. Ich moechte mit Ihrer Erlaubnis gerne auf drei Dokumente hinweisen, die einige der Herren betreffen, die besonders in diesen Dokumenten erwähnt werden. Ich denke nicht so sehr an die Angeklagten sondern mehr an die Leute, die Affidavits abgegeben haben oder deren Namen auf diesen Dokumenten erscheinen.

Hohes Gericht, das Exhibit 1513 haben wir hier in dieses Buch nicht mit aufgenommen; aber das war ein Brief von Pohl an Kranzfeld vom 15. Januar 1944, in dem darauf hingewiesen wird, dass die IG seit dem April 1941 Konzentrationslager-Insassen beschäftigt hatte. Kranzfeld war, wie ich gesagt habe, der Adjutant des Himmlerkreises.

Das Exhibit 1526, HI-10040, ist ein Brief von Krauch an Himmler und ich moechte nur Ihre Aufmerksamkeit darauf lenken und ueber die Tatsache sprechen, dass, wenn es nach dem Juli 1944 noch eine weitere Buna-Fabrik gibt, Krauch Himmlers Hilfe sehr schätzen wird, wenn er mehr Konzentrationslager-Insassen zur Verfuegung stellt. Und im Zusammenhang mit den Absichten, fuer die der Kreis verwendet werden konnte, machen wir Sie auf den Brief von Speer an Himmler aufmerksam, der erst vom Juli 1944 stammt. Das ist als Beweisstück 14 angeboten. Sie werden sich erinnern, Hohes Gericht, das, obwohl Himmler eine eigene chemische Fabrik errichten wollte, dieser Schritt auf Widerstand traf und dass Himmler schliesslich Speers Wunsch nachgegeben hat, als Speer die Bemerkung gemacht hatte, dass das Reich auf chemischen Gebiet immer noch voellig von der IG abhaengig waere. Das beschliesst unsere Vorlage.

VORSITZENDER: Die Frage der Zulassung des Dokumentes HI-12401 ist noch offen, welches nur zur Identifikation als 1593 gekennzeichnet wurde und sich auf die Aussagen des Zeugen Lindemann vor dem Gerichtshof IV bezieht. Wir moechten Ihnen, meine Herren, hinsichtlich der Vorlage eines Schriftsatzes keine Last auferlegen, aber wir wuerden es schätzen, wenn Sie uns eine Aktennotiz mit Angabe Ihrer Prozessakten und Autoritäten uebergeben, von denen Sie annehmen, dass sie dem Gericht bei der Entscheidung dieser Frage nutzen koennten.

Was ist Ihr naechster Schritt, Herr Staatsanwalt?

MR. SPRECHER: Herr von Street, werden Sie nicht die Feststellung treffen, bitte?

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, die Hauptangelegenheit, ueber die ein Verhoer gefuehrt werden soll, besteht aus zwei Eidesstattlichen Erklaerungen von Oswald Pohl. Die erste, Hohes Gericht, ist Beweisstueck 1292, III-382, vom 5. August 1946 und befindet sich im Buch 67. Die zweite ist Beweisstueck 1583, III-399, zu finden im Buch 91, auf den Seiten 19 des englischen und 22 des deutschen Buches.

VORSITZENDER: Verstehen wir richtig, dass Sie rufen wollen.....?

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, wenn ich darf, koennte ich diese einleitende Feststellung zu Ende fuehren.

VORSITZENDER: Gut, tun Sie das vor der Pause.

MR. VAN STREET: Zu Ihrer Kenntnis, Hohes Gericht, der Affiant Pohl war der Chef des SS-Wirtschaftsverwaltungshauptamtes vom 1. Februar 1944 bis zum endgueltigen Zusammenbruch. Pohl wurde, wie das Hohe Gericht wissen wird, vor einem Gericht hier in Nuernberg verhandelt und ist zum Tode verurteilt worden. Hohes Gericht, es ist anzunehmen, dass Pohl wahrscheinlich fuer die Anklagevertretung einwahrscheinlich feindlich eingestellter Zeuge ist. Er spricht allerdings mit voller Autoritaet ueber gewisse Dinge und wir denken, dass er vor dieses Gericht zum direkten Verhoer und Kreuzverhoer gebracht werden sollte, damit gewisse Dinge fuer die richtige Rechtsprechung in diesem wichtigen Prozessfall geklaert werden koennen. Mit Erlaubnis des Hohen Gerichts, werden wir Pohl nach der Pause in den Zeugenstand rufen.

VORSITZENDER: Das Gericht wird jetzt unterbrochen und eine Pause einschalten.

(Einschaltung der Pause).

HERRSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Duerfen wir einen Moment unterbrechen?

MR. VAN STREET: Jawohl.

VORSITZENDER: Das Gericht sieht sich in bezug auf das Dokument, das zur Identifizierung als "Anklagebeweisstueck 1593 bezeichnet wurde und Dokument III-1401 darstellt, genuegend daehingehend aufgeklaert, dass dies Auszuege aus der Aussage eines Karl Lindemann vor dem Gerichtshof IV dar-

stellen und willueher diese Angelegenheit jetzt entscheiden, um Ihnen die Vorlage eines Schriftsatzes zu ersparen. Das Gericht wird dieses Dokument, als eine beschworene Erklärung des Zeugen, als Beweismittel zulassen, und zwar aus dem gleichen Grund, dass es Affidavits als Beweismittel zulässt, vorausgesetzt, dass die Anklage den Zeugen zum Kreuzverhör bringt, falls ein Kreuzverhör von Seiten der Verteidigung gewünscht wird, Falls ein solcher Antrag eingebracht wird und der Zeuge nicht zum Kreuzverhör gestellt wird, dann wird das Gericht in der Folge einen Antrag stattgeben, es aus dem Protokoll zu streichen.

REDUKTOR: Herr Präsident, dürfen wir die Verteidigung bitten, ihre Wünsche sobald wie möglich bekannt zu geben?

VORSITZENDER: Ja, das ist ganz in der Ordnung, und Sie werden also der Anklage, sobald Sie können, mitteilen, ob Sie diesen Zeugen wünschen oder nicht.

Vielleicht sollte das Gericht noch etwas weiteres sagen. Es sind von Seiten der Verteidigung gewisse Bemerkungen darüber gemacht worden, dass dies Auszüge aus der Aussage dieses Zeugen sind. Wir glauben, wir sollten, um der Verteidigung gegenüber gerecht zu werden, sagen, dass, wenn die Verteidigung wünscht, irgendeinen anderen Teil aus der Aussage dieses Zeugen vor dem Gerichtshof IV anzubieten, ein solcher angenommen werden wird, wenn er fuer irgendeine im Verfahren dieses Prozesses enthaltenen Frage wesentlich ist. Sind Sie bereit, diesen Zeugen schwören zu lassen?

MR. VAN STREET: Ja, Hohes Gericht.

(Der Zeuge OSWALD POHL betritt den Zeugenstand und sagt folgendes aus):

VORSITZENDER: Der Zeuge soll stehen bleiben, seine rechte Hand erheben und sagen "Ich" und seinen Namen.

ZEUGE: Ich, Oswald Pohl

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir jetzt nach:

Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und dem Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen werde, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde.

(Der Zeuge wiederholt den Eid).

Der Zeuge kann sich setzen.

DIREKTES VERHOER

DURCH MR. VAN STREET:

F: Hohes Gericht, es wird jetzt Bezug genommen auf Exhibit 1292, das ist HI 382 im Buch 67.

Herr Pohl, wollen Sie bitte Ihren vollen Namen nennen?

A: Oswald Pohl.

F: Haben Sie, Herr Pohl, Ihr Affidavit vom 5. August 1946, das als HI 382 identifiziert wurde, vor sich liegen?

A: Ja.

F: Ich frage Sie jetzt, ob dieses Affidavit von Ihnen unter Eid abgegeben worden ist?

A: Diese eidesstattliche Erklärung ist ein Auszug, eine Zusammenfassung mehrerer Vernehmungen. Ich bin bei ihrer Abfassung nicht zugegen gewesen. Es ist mir nachher vorgelegt worden, ich habe sie dann unterschrieben.

F: Haben Sie zu der Zeit, als Sie dieses Affidavit unterschrieben, geschworen, dass die darin enthaltenen Darstellungen die Wahrheit sind?

A: Ja, ich nehme an, dass ich verurteilt worden bin, ich erinnere mich nicht genau.

F: Hatten Sie die Möglichkeit, dieses Affidavit kürzlich noch einmal durchzusehen?

A: Ja, ich habe es durchgelesen und es damals fuer richtig gehalten.

F: Ich moechte Sie koeflichst bitten, Herr Pohl, und ich weisse, Sie werden mir darin zustimmen, dass Sie meine Fragen so kurz wie moeglich beantworten und dabei natuerlich daran denken, dass Sie ins Kreuzverhoer kommen werden und Sie dann, wenn Sie es wuenschen, ausfuehrliche Erklarungen geben koennen.

Herr Pohl, ich moechte Ihre Aufmerksamkeit jetzt auf einen Vermittag hinklenken, vor zwei oder drei Wochen, und Sie fragen, ob Sie sich erinnern, dass ich mit Ihnen ueber dieses Affidavit gesprochen habe und zwar in Anwesenheit Ihres Verteidigers, Dr. Seidl, der zufaellig auch Verteidiger in diesem Prozess ist?

A: Ja, ich erinnere mich.

F: Damals haben Sie doch angegeben, dass Sie in Ihrem Affidavit gewisse Änderungen wünschten, nicht wahr?

A: Ja.

F: Wollen Sie sich nun bitte diesen Affidavit nochmal ansehen, es sorgfältig prüfen und fuer das Protokoll angeben, welche Änderungen Sie vornehmen moechten?

Haben Sie meine letzte Frage gehoert?

A: Ja.

F: Um diese Angelegenheit zu beschleunigen, moechte ich mit Erlaubnis des Gerichts Ihr Gedaechnis auffrischen hinsichtlich der Absatze, von denen Sie am jenem Morgen vor zwei oder drei Wochen sagten, dass sie geändert werden sollten.

A: Ja.

F: Der erste Satz ist Absatz Nummer C, damit der Satz beginnt: "Die Industrie beschaeftigte in den Konzentrationslagern..." Sind da irgendwelche Änderungen in diesem Absatz?

A: Ich soll jetzt sagen, welche Änderungen ich vornehmen will?

F: Ja, genau das.

F: Also eine Änderung ist es nicht, sondern eine Ergänzung, wenn ich hierzu sage, dass bei der Bereitstellung der Unterkunft, der Verpflegung und der Gesundheitspflege nicht etwa die Bedienung gemeint war, beispielsweise bei der Verpflegung, die Verpflegung fertig zu liefern, sondern lediglich die Einrichtung fuer die Unterbringung, fuer die Verpflegung und fuer die Gesundheitspflege zur Verfuegung zu stellen.

Dann der naechste Satz, er bedarf einer Berichtigung, Es heisst hier:

"Die Lohne fuer die Insassen sollten im allgemeinen von der Privatindustrie auf der Grundlage davon der Deutschen Arbeitsfront festgelegten Lohn-tarife gezahlt werden". Das stimmt nicht. Das stammt auch nicht von mir.

Ich selbst konnte mich damals der tatsaechlichen Regelung nicht erinnern und bin dabei der Anregung des Herrn Vornehmers gefolgt. Die Deutsche Arbeitsfront hatte mit der Festsetzung dieser Lohne nichts zutun. Die Betraege sind von mir persoenlich festgelegt worden. Die Fassung ist so falsch.

P: Fahren Sie bitte fort.

F: Ja. Ich weisse nicht, ob das hier interessiert. Der Satz "Die Reichseinnahmen des Reiches wurden regelmässig vom Reichsfinanzminister unter Graf von Schwerin Krosigk geprüft". Das stimmt auch nicht. Das Reichsfinanzministerium hatte mit der Prüfung nichts zu tun. Wenn die Einnahmen überhaupt geprüft worden sind, dann lediglich vom Rechnungshof des Deutschen Reiches, aber nicht vom Reichsfinanzministerium.

Die Klage, von der hier gesprochen wird, dass das Reichsfinanzministerium oft Klage geführt habe, dass die vereinnahmten Gelder zu gering seien, das bezieht sich auf die Zeit vor dem Kriege, etwa 1937/38, als wir den ersten Haushalt aufstellten. Da bestand das Reichsfinanzministerium darauf, dass wir fuer die Unterstellung von Häftlingen Vergütungen vereinnahmen mussten, und da ist gelegentlich mal darauf hingewiesen worden, dass diese zu gering seien. Aber spaeter hat das Reichsfinanzministerium diese Forderungen nicht wiederholt.

F: Können Sie uns in diesem Zusammenhang sagen, Herr Pohl, welches die Nettosumme war, die von der Industrie an die SS fuer Arbeit von KZ-Häftlingen gezahlt wurde?

A: Also nicht an die SS; die Zahlung ging an das Reich durch Vermittlung der SS als Verwaltungsführerin. Ja, die Beträge habe ich festgesetzt. Die waren zuerst schwankend zwischen drei und sechs Mark, also je nach der Leistung des Häftlings, je nachdem, ob es sich um einen gelernten, angelernten oder ungelernten Arbeiter handelte. Das musste der Betriebsführer feststellen, in welche Klasse er einstufen war. Das konnte man von der Verwaltungsstelle aus nicht erkennen. Also von drei bis sechs Mark.

F: Nun, gibt es noch andere Berichtigungen oder Zusätze, die Sie im dritten Absatz unter C machen moechten?

A: Ja, das waere hier diese Bemerkung, dass-----

"Die an das Reich abgeführten Lohnsummen der Privatindustrie fuer Konzentrationslager-Häftlinge stellten Nettobeträge dar, da die Privatindustrie in der Regel angefahr 2/5 der zu zahlenden Lohnsätze fuer "Sachleistungen" (usw).... abzog".

Das ist falsch. Das stammt auch nicht von mir, das hat mir der Vornahmer
eingesendet. Ich wusste das damals nicht und habe im Glauben, dass er das
von Akte, Dokumentenmaterial herhat, das fuer richtig unterstellt. Aber es
stimmt nicht. Ich habe es inzwischen aus meinem eigenen Prozess aus dem

Dokumentenstudium feststellen koennen. Eine Quersumme der Betraege durch
die Betriebe ist nicht erfolgt. Lediglich die Aufwendungen, die Selbstkosten
fuer die Beschaffung von Verpflegungsgegenstaenden, die konnten abgesetzt
werden, aber sonst nichts. Fuer Unterkunft oder fuer aerztliche Betreuung
zum Beispiel, da durften die Betriebe nichts absetzen.

F: Ist das alles mit Bezug auf diesen Absatz?

A: Ja, man koennte noch sagen, der Schlusssatz:

".... sodass die Arbeit, die von den Haeftlingen der Konzentra-
tionslager fuer die Privatindustrie geleistet wurde, sehr billig
war".

Dass kann ich in dieser Form auch nicht aufrechterhalten, denn wenn man erst
mal diese erwachte Summe von drei bis sechs Mark bedenkt und dazu noch
die Tatsache dazurechnet, dass die Arbeitsleistung, wie statistische Erhe-
bungen ergeben haben, bei weitem nicht die volle Leistung eines freien Arbei-
ters erreicht hat, dann kann ich die Behauptung, dass die Arbeitskraft nur
sehr billig oder ueberhaupt billig gewesen sei, nicht aufrecht erhalten, weil
es tatsaechlich nicht stimmt. Wir haben im Jahre 1943 in vielen Betrieben
statistische Erhebungen gemacht und dabei festgestellt, dass die Arbeitslei-
stung eines Haeftlings im allgemeinen zwischen 20 und 80% derjenigen eines
freien Zivilarbeiters betrug. Aber die Spitzenleistung erreichten sehr we-
nige. Die Masse bewegte sich etwa bei 50 -- 50 bis 60%. Man kann infolgedessen
die Arbeitskraft nicht als sehr billig bezeichnen. Das waere alles zu Ziffer
3.

F: Das ist eine interessante Wahrnehmung, Herr Pohl, das heisst je-
ne Erhebung vom Jahre 1943. Was moegen wohl die Gruende gewesen sein, dass
die Leistung der Konzentrationslagerhaeftlinge nur durchschnittlich 20 bis
80% der Leistung eines normalen deutschen Arbeiters betrug?

A: Das ist ein ganz natuerlicher Vorgang. Ich wurde als Zwangs-

arbeiter auch nicht mehr arbeiten, als ich unbedingt musste, noch dazu unter Aufsicht. So haben auch genügend Häftlinge im Prozesse ausgesagt, dass sie nicht besonders viel arbeiteten. Nicht nur das, es hat auch jene gegeben, die die Arbeit nach sabotierten. Das hat zum Beispiel Herr Gruber in unserem Prozesse sehr klar zum Ausdruck gebracht. Das ist ein ganz natürlicher Vorgang.

F: Werden Sie sagen oder werden Sie nicht sagen, dass der schlechte körperliche Zustand vielleicht mit diesen niedrigen Leistungen etwas zu tun hatte?

A: Das kann ich hier nicht behaupten.

F: Gut. Nun wollen wir zum nächsten Absatz uibergehen. Haben Sie das irgendwelche Berichtigungen in Nr. 4 zu machen? Das ist Absatz 4 ebenfalls unter C.

A: Ja, da haben wir darüber gesprochen, dass die Reihenfolge, wie sie hier aufgeführt ist, nicht stimmt. Ich sagte schon, dass der Hauptarbeitgeber fuer Häftlinge die Flugzeugindustrie gewesen ist, die weit an der Spitze lag: Messerschmitt, Heinkel und die uebrigen Werke. Ich hatte ja auch gesagt, dass nach meiner jetzigen Kenntnis etwa die Reihenfolge so sein musste:

- a) Verschiedene Firmen der Flugzeugindustrie,
- b) Hermann Goering-Konzern,

C) Hugo Schneider A.G.,

D) lasse ich fort, die Antsgruppe D, weil das das Reich gewesen ist.

Dann kommen die letzten beiden: I.G.-Farben und zuletzt Brabag, und mir ist nachher eingefallen, Brabag hat eine staenolige Haeftlingsbelegschaft gar nicht gehabt; die zog lediglich von Fall zu Fall Arbeitskommandos heran zur Beseitigung von Bombenschaden. Diese Haeftlinge waren also nicht dauernd dort taetig. Das waere etwa die Reihenfolge, wie ich sie auf Grund der mir inzwischen zugegangenen Kenntnisaahme aufstellen muss.

F: Herr Pohl, bevor wir mit dem direkten Verhoer fortfahren, moechte ich Ihnen das Original einer Vernehmung ueberreichen, das als NI 388 bezeichnet ist, von dem jede Seite von Ihnen abgezeichnet wurde, und wo Sie auch verschiedene Berichtigungen vorgenommen haben. Gleichzeitig bitte ich ergebenst, dass eine beglaubigte Abschrift dieses Verhoers, NI-388, vom 31. Juli 1946, naemlich ein Verhoer von Oswald Pohl, zur Identifizierung als 1600 bezeichnet wird.

DR. GIERHARDS: Herr Praesident, ich glaube, dass wir damit vor der gleichen Frage stehen, die das Hohe Gericht heute morgen beschaeftigt hat. Es wird hier einem Zeugen eine fruehere Eidesstaetliche Erklaerung, die von ihm selbst stammt, vorgehalten und zum Gegenstand der Beweiserhebung gemacht, ohne dass diese Eidesstaetliche Erklaerung ordnungsgemaess in das Verfahren eingefuehrt worden ist und damit von der Verteidigung zum Gegenstand des Kreuzverhoers gemacht werden kann. Ich glaube, wenn die Prosecution dieses interrogation des Herrn Zeugen fuer wesentlich haelt, dass es dann das ordnungsgemaesse procedure ist, wenn es auf den ueblichen Weg zum Kreuzverhoer als Dokument eingefuehrt und es damit auch den normalen Weg zum Kreuzverhoer der Verteidigung oeffnen wuerde. Ich glaube, dass das Hohe Gericht bei der Auseinandersetzung ueber die gleiche Frage heute morgen auch diesen Standpunkt vertrat.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Bei dem gegenwaertigen Stand des Protokolls wuerde es eine Annahme sein, wenn man das Ziel der Anklagebehoerde vermuten wollte. Vielleicht soll bloss das Gedaechnis des Zeugen zu einigen Dingen aufgefrischt werden. Vielleicht waere es besser, die Fortsetzung des

Verhoers mit einer anderen Frage zu gestatten, bis der Zweck, warum das Dokument dem Zeugen ueberreicht wurde, fuer das Gericht ersichtlich ist. Wenn Sie dann einen Einwand zu machen wuenschen, dann werden wir Sie anhoeren.

MR. VAN STREET: Ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender.

F: Herr Zeuge, indem wir bedenken, dass das Gedaechnis oft sehr tauscht, haben wir Ihnen diese Originalabschrift eines Verhoers ueberreicht, um Ihr Gedaechnis ueber Dinge aufzufrischen, ueber die Sie hier im direkten Verhoer aussagen sollen, soweit sie Ihre Eidesstattliche Erklaerung betreffen. Es werden ueber diese Vernehmung keine anderen Fragen gestellt werden, als jene, die sich unmittelbar damit befassen.

A: Herr Anklaeger, darf ich etwas erwidern?

VORSITZENDER: Lassen Sie dem Gerichtshof einen Augenblick. Einen Moment bitte. Wuenscht der Zeuge etwas zu bemerken?

ZEUGE: Ja, Herr Anklaeger, soll dieses Affidavit vom 31. Juli 1946 dazu dienen, mein Gedaechnis jetzt aufzufrischen?

MR. VAN STREET: Ja, wenn Sie die ersten Seiten lesen —

ZEUGE: Dann muss ich aber feststellen, dass dieses Affidavit denkbar ungeeignet dafuer ist. Denn das sind ja gerade Aussagen, die zu einer Zeit erfolgt sind, als mein Gedaechnis sehr schwach war, und es kann heute doch schlecht dazu dienen, mein Gedaechnis aufzufrischen, denn man kann das Gedaechnis doch nicht auf Grund falscher Tatsachen auffrischen, das waere doch der falsche Zweck. Zu dem Affidavit vom Juli 1946 haette ich vieles zu sagen. Ich kenne den Inhalt nicht, aber es ist nicht geeignet, mein Gedaechnis aufzufrischen.

VORSITZENDER: So wie der Gerichtshof die Lage uebersieht, moechten wir sagen, Herr Anwalt, dass der Zeuge heute keinen Mangel an Gedaechnis oder Vertraetheit mit den Dingen, ueber die er jetzt ausgesagt hat, erkennen laesst. Es scheint uns etwas verfrueht zu sein, sein Gedaechnis aufzufrischen, bis es sich tatsaechlich herausgestellt hat, dass sein Gedaechnis einer Auffrischung bedarf. Wir haben keinen Einwand, wenn er jenes Dokument oder irgend ein anderes in der Hand hat, und Sie koennen mit Ihrem Verhoer fort-

fahren. Wenn sich die Notwendigkeit einer Gedächtnisauffrischung fuer ihn ergibt, dann steht es ihm zur Verfuegung. Wenn er es nicht braucht, dann macht es auch nichts. So nun fahren Sie mit dem Vorhoer fort.

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, ich moechte, in Anbetracht der Verfahrensweise, der wir gegenueberstehen, darauf hinweisen, dass, falls er Antworten hinsichtlich der Berichtigungen in dem Affidavit abgibt, und wir ihm gestatten, jetzt Aussagen zu machen und dann seine Erinnerung auffrischen, um diese Aussage zu berichten, wir moeglicherweise dadurch unseren eigenen Zeugen anzweifeln werden.

VORSITZENDER: In dieser Hinsicht ist der Gerichtshof folgender Ansicht: Dieser Zeuge hat einen Eid abgegeben, die reine Wahrheit zu sagen, und nichts zu verschweigen. Er hat das Recht, auszusagen, unter der Annahme, dass er die Wahrheit sagt. Wir wollen nicht vorwegnehmen, dass er etwas anderes aussagen wird oder dass er uns Veranlassung geben wird, seine Aussage zu bestreiten, es sei denn irgendetwas wurde auftauchen, das uns dazu veranlassen wurde. Meines Erachtens sollten Sie fortsetzen, den Zeugen ordnungsgemaesse Fragen zu stellen und ihm erlauben, als freier Zeuge, der hier vor Gericht unter Eid steht, zwanglose Aussagen zu machen; sollte jedoch irgendein Problem auftauchen, das Ihnen dann Schwierigkeiten bereitet, so werden wir dann dazu Stellung nehmen.

MR. VAN STREET: Danke sehr, Herr Vorsitzender.

(Fortsetzung des Vorhoers des Angeklaigten Oswald Pohl durch den Anklagevertreter Mr. von Street).

DURCH MR. VAN STREET:

F: Herr Pohl, wir wollen dann, mit Bezug auf Ihr Affidavit NI 382, fortfahren. Bitte schauen Sie sich Absatz I-a, unter D an. Ich moechte Sie fragen, ob Sie hier irgendwelche Korrekturen hinsichtlich dieses Absatzes a vorzunehmen haben?

A: Absatz a: "Ich hatte im Anfang 1942 u.s.w." muss heissen: "Im Sommer 42". Ich bin im Sommer 42 erstmalig da gewesen, als ich das Buna Werk Auschwitz besichtigte. "Von den Vertretern der I.G.-Farben waren anwesend: Dr. Otto Ambros" — das weiss ich nicht. Ich glaube nicht, dass Dr. Ambros dabei

war. Ich mochte es fast verneinen, aber es fehlt mir etwas an der 100 %igen Sicherheit. Dr. Dierrfeld war bestimmt da. Die anderen Namen, die hat mir der Herr Vernehmer ins Gedächtnis zurückgerufen, Dr. Eisfeldt und Dr. Sente. Ich nehme an, dass sie dabei waren, aber auch das kann ich nicht 100 %ig sagen.

Völlig verkehrt ist es, dass die Herren Fritz ter Moor und Max Bruoggemann -den kenne ich überhaupt nicht- aber ter Moor war auf keinen Fall da, den habe ich in Nürnberg zum ersten Mal gesehen. Der Name war mir damals bekannt, wie mir viele Namen bekannt waren, -das kann ich 100 %ig sagen- aber die Person nicht. Ich sehe sie hier zum ersten Mal und kann heute mit absoluter Sicherheit sagen, dass Herr Ter Moor damals nicht da war.

Die Besprechungen über den Arbeitseinsatz standen damals nicht im Mittelpunkt unseres Besuchs. Es war in erster Linie ein Besuch der Baustellen, um überhaupt das mal gesehen zu haben. Dann der ganze Arbeitseinsatz dort bei dem Buna-Werk war ja schon vorher, und zwar 39/40 glaube ich, durch Goering und 41 nochher durch Himmler geregelt worden, so dass eigentlich von mir und den untergeordneten Stellen nicht sehr viel zu regeln war.

Die Fragen, die sich aus dem Tagesablauf ergaben, die konnte der Lagerkommandant in eigener Zuständigkeit regeln. Da bedurfte es eines Eingreifens höherer Stellen nicht mehr.

Ich selbst war auch nicht dabei gewesen, als Himmler, 41 glaube ich, unten war und wie es hier heisst: "Priorität in dem Arbeitseinsatz fuer Häftlinge fuer das Werk Buna eingeräumt" habe. Eine Regelung, die wir sonst in unserem Dienstbereich auch gar nicht kennen haben, wie überhaupt der Ausdruck "Priorität" erst hier in Nürnberg geprägt worden ist. Der stammt nicht von mir. Den hat der Herr Vernehmer damals in den Sprachgebrauch eingeführt. Sonst kenne ich ihn nicht aus unserem Dienstverkehr.

Ich muss auch hier die freundschaftlichen Beziehungen zwischen Dr. Ambros und Himmler berichtigen. Es ist mir damals nicht ganz klargewesen, welcher Art die freundschaftlichen Beziehungen gewesen sein sollten. Ich habe das hier in einer allgemeinen Redensart betätigt, aber es ist mir hernach klar geworden, dass sie lediglich darin bestanden, dass beide in ein und denselben

Stadt glaube ich, die gleiche Schule besucht hatten. Ich habe sie nicht aus Himmlers Verhalten geschlossen und schliesslich, wenn freundschaftliche Beziehungen bestanden hätten; ich weiss nicht, ob er je empfangen worden ist von Himmler; Gruesse habe ich einmal bestellt. Das war es, was ich zu Ia zu sagen hatte.

F: Nun, Herr Pohl, haben Sie noch weitere Berichtigungen in diesem Affidavit vorzunehmen?

A: Ja, das kommt ja. Gleich unter b, denn die ganze Ziffer 1 handelt ja von I.G.-Farben. Also hier habe ich irrtümlichermassen das Werk Blochhammer den I.G.-Farben ins Nest gelegt. Das ist falsch. Blochhammer war keine I.G.-Farben-Fabrik.

F: Das ist Absatz b) unter d, d-1, den Sie jetzt erwachen?

A: Ja, ja - b-b. Jetzt kommt c). Dazu habe ich nichts zu sagen - zu sagen. Kann so stehen bleiben. Jetzt kommt d). Bei d) handelt es sich um die Besichtigung von Schkopau, wie mir hernach eingefallen ist. Schkopau, das war ein Werk, das sich noch im Bau befand. Dr. Ambros, glaube ich, hat mir die Besichtigung auf meinem Wunsch möglich gemacht. Ich war dort mit 2 oder 3 Herren meines Stabes. Es war nur ein ganz kurzer Besuch. Dort arbeiteten aber keine Häftlinge.

Ich komme zu e). Ja, das waren die Oelschleifer-Anlagen. Wollen Sie darüber auch sprechen?

F: Haben Sie irgendeine Korrektur zu machen, Herr Pohl?

A: Ja, das ist falsch. Das ist falsch, dass die deutsche Oelforschungsanstalt, Leiter Dr. Karl Krauch, zu den I.G.-Farben gehörte; das stimmt nicht. Ich glaube nicht, dass die I.G.-Farben etwas damit zu tun hatte. Soweit ich heute weiss, gehörte das zum Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, das Herr Dr. Krauch leitete, das aber auch nichts mit I.G.-Farben zu tun hatte. Die Verquickung mit I.G.-Farben ist unrichtig.

f) "Ambros hat mir auch das Phrix-Spinnstoff-Faserwerk Littenbergo an der Elbe gezeigt", ist auch falsch. Ich bin zwar da gewesen, habe das Werk besucht, aber das gehörte gar nicht zu den I.G.-Farben, sondern zur Konkurrenz. Ich weiss aber nicht mehr, wer mir das gezeigt hat. Jedenfalls keiner von diesen Herren hier.

F: Nun, werden Sie weiter die Seiten Ihres Affidavits durchsehen und uns sagen, ob Sie wesentliche Berichtigungen zu machen haben?

A: Unter Absatz 2, ueber Hermann-Goering-Konzern? Zu 2 habe ich nichts zu sagen. 3 auch nicht. 4 auch nicht.

F: Wenn sich Ihnen etwas helfen koennte, Herr Pohl, um die Sache moeglichst zu beschleunigen? Ich glaube, Sie haben bereits bei dieser Besprechung, auf die ich vor einigen Wochen hinwies, erklart, -bei der auch Ihr Verteidiger anwesend war- dass die anderen Korrekturen, die Sie vornehmen wollen, im Absatz 7, unter e, das ist Seite 5 im englischen Text und ungefaehr Seite 5 im deutschen Text, zu finden sind.

A: Ziffer 7?

F: 7.

A: Das betrifft Krupp?

F: Nein. 7 unter e, unter dem Buchstaben e, Seite 8.

A: Max Ilgner.

F: Das ist richtig.

A: Ist es das, was Sie meinen?

F: Ja, das stimmt.

A: Ja. Das stimmt auch nicht. Herrn Ilgner habe ich hier auch zum ersten Mal gesehen, in Nuernberg. Wie gesagt, ich habe die Namen - die sind mir wohl alle bekannt, aber ob ich auch die Personen gesehen habe? Erst als ich sie hier in Nuernberg sah, konnte ich feststellen, dass sie mir voellig unbekannt waren. Herrn Ilgner habe ich vorher nicht gesehen, infolgedessen ist das hier unrichtig.

F: Wuerden Sie noch irgendwelche andere Berichtigungen vorzunehmen?

A: Muss ich erst einmal durchlesen, dieses Din o. Da steht noch mehr drin. Ich ging bereits einige Seiten durch.

F: Ich wollte Sie nur auf diesen bestimmten Punkt aufmerksam machen, um Ihr Gedachtnis darueber aufzufrischen, was in dieser Besprechung vorging. Wenn Sie wollen, koennen Sie auf das zurueckkommen, womit Sie aufgehoert haben -

A: Ja, ich weiss das, Ich weiss es.

VERSITZENDER: Sie koennen sich die Zeit nehmen, Herr Zeuge, die fuer Sie notwendig ist, um dieses Dokument durchzusehen, und Sie koennen jede Berichtigung vornehmen, die Sie machen wollen.

ZEUGE: Also ich habe hier eine Reihe von Baufirmen auch genannt. Da sind z.B. unter den Punkten 11 und 12, das ist auf Seite 7, zwei Baufirmen genannt, Dyckerhoff & Widmann und Heilmann & Lüttmann. Also ich kann wirklich nicht auf meinen Eid nehmen, ob ich auch tatsächlich Konzentrationslager-Häftlinge beschäftigt haben. Ich habe dagegen gesagt, dass sehr viele grosse Baufirmen Häftlinge beschäftigt haben, und da der Herr Vernehmer mir auch eine Reihe von Baufirmen nannte, habe ich unterstellt, dass die wahrscheinlich Häftlinge beschäftigt haben würden. Ich kann aber nicht auf meinen Eid nehmen, dass diese Firmen alle dabei waren. Das lasse ich also offen, diese Frage.

DR. GIMLINGER: Herr Präsident, in dieser sehr ausführlichen Aussage des Herrn Zeugen sind zahlreiche Teile enthalten, die erkennbar mit dem hier zur Diskussion stehenden Fall überhaupt nichts zu tun haben. Ich möchte hier an sich im Interesse einer Beschleunigung des Verfahrens die Anregung geben, die Befragung und auch das Kreuzverhör auf die Teile zu beschränken, die in irgendeinem erkennbaren Zusammenhang mit dem vorliegenden Verfahren stehen, weil dadurch, glaube ich, eine Menge Zeit gespart wird und auch der Record wesentlich klarer wird, wenn er sich auf Teile bezieht, die mit dem Prozess in Zusammenhang stehen. Für eine etwaige notwendige Korrektur der Aussagen wird sich sicherlich eine andere Möglichkeit finden.

VORS.: Die Anregung des Herrn Verteidigers, dass ein sehr beträchtlicher Teil dieses Schriftstückes in keinen erkennbaren Zusammenhang zu diesem Verfahren steht, scheint sehr viel für sich zu haben. Obwohl wir nicht wüßten, das Recht des Zeugen, Richtigstellungen seines Affidavits vorzunehmen, zu begrenzen oder einzuschränken, kann doch gesagt werden, dass uns andere Richtigstellungen, als jene, die sich auf dieses Verfahren und diese für die Verhandlung wichtigen Teile beziehen, nicht interessieren. Soweit sich Ungenauigkeiten, Irrtümer oder unvollständige Angaben Angelegenheiten erweisen, die für diesen Gerichtshof nicht von Interesse sind, können wir darüber hinweggehen und dadurch beträchtliche Zeit ersparen. Ich wäre dankbar, Ihre Ansicht darüber zu erhalten, Herr Anklagevertreter.

HR. VAN STREET: Ich möchte eine weitere Frage stellen, Herr Vorsitzender.

VORS.: Gut.

DURCH HR. VAN STREET:

F: Herr Iphl, ich komme auf diese Besprechung vor ungefähr 3 Wochen zurück, bei der Ihr Verteidiger anwesend war. Ich frage Sie, ob Sie mir damals nicht gesagt haben, dass die von Ihnen angedeuteten Richtigstellungen sämtliche Berichtigungen waren, die Sie vornehmen wollten. Sie werden sich erinnern, dass wir damals fuer die Durchsicht dieser Eidesstattlichen Erklärung beträchtliche Zeit aufgewendet haben.

A: Ja, dass wir es durchgegangen sind. Damals sind wir es nicht so durchgegangen, wie jetzt; Sie hatten nur 2 oder 3 Punkte erwähnt. Sie sagten nur: "Sehen Sie auf Seite 38" oder "Sehen Sie auf Seite 41", es war keine sehr lange Unterhaltung, die wir hatten. Sie haben mich nur auf einige bestimmte Punkte aufmerksam gemacht, wir sind es nicht Punkt fuer Punkt durchgegangen. Wir haben z.B. ganze Seiten ueberschlagen. Ich hatte nicht den Eindruck, dass es sehr intensiv gewesen sei.

F: Herr Iphl, hier scheint zwischen uns irgendein Missverstaendnis vorzuliegen; wenn es aber Ihrer Erinnerung entspricht, so wollen wir es dabei belassen.

VORS.: Herr Anklagevertreter, ist es Ihnen angenehm, wenn den Zeugen zur Kenntnis gebracht wird, dass die Anwaltschaft in diesem Verfahren jenen Teilen dieses Affidavits, die keinen Zusammenhang mit diesem Fall haben, nicht interessiert sind? Ich meine damit, dass jene Teile, die I.G. Farben oder einige der hier befindlichen Angeklagten nicht betreffen, also wie z.B. von Krupp und vielen anderen Firmen, Konzernen und Personen die Rede ist, die in keinen Zusammenhang mit diesem Prozessfall stehen, als unwesentlich fuer diesen Prozess uebergangen werden. Wäre diese Verfahrensweise fuer Sie zufriedenstellend?

HR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, wir wollen uns sehr gern diesen Vorschlag anschliessen. Ich möchte jedoch folgende Bemerkung dazu machen: Was wir im Sinne hatten war, dass den vom Aussteller hinsichtlich

aller Teile der Eidesstattlichen Erklärung Gesagten das Gewicht beigemessen werden könnte, das seiner Zusage und der vorgenommenen Änderungen beigemessen wird.

VORS.: Kann ich eine andere Methode der Ver. hrensweise hier vorschlagen? können wir nicht eine Menge gleichlaufender Befragungen und sehr beträchtliche Zeit ersparen, wenn die Anklagebehörde geneigt wäre, soweit es die Zwecke dieses Verfahrens betrifft, aus dieser Eidesstattlichen Erklärung jene Teile zu streichen, die keinen möglichen Zusammenhang zu diesem Prozessfall haben? Sie sind in der Eidesstattlichen Erklärung des Zeugen ja enthalten, falls irgend jemand anderer sie gebrauchen will oder dergleichen. Wir wollen diese Eidesstattliche Erklärung nicht vernichten; aber könnten wir nicht jene Teile von der Erwägung durch diesen Gerichtshof streichen, die keinen Zusammenhang mit diesem Verfahren haben und könnten wir nicht, das Kreuzverhör auf die für uns wesentlichen Teile dieses Affidavits beschränken und begrenzen?

DR. VAN STREET: Darf ich um einen Augenblick Zeit bitten, um mit meinen Kollegen zu sprechen?

VORS.: Gewiss.

DR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, die Anklagebehörde wird sich diesen Vorschlag fügen.

VORS.: Nun, ob wir Sie endgültig binden: Ist jemand hier, der in Namen der Verteidigung sprechen und uns benachrichtigen kann, ob diese Verfahrensweise der Verteidigung genehm ist oder nicht?

DR. SEIDL: Herr Präsident, der Vorschlag des Gerichtes ist genau der Vorschlag, den ich vorhin dem Gericht selbst machen wollte. Es wird zur Beschleunigung des Kreuzverhöres sehr beitragen, wenn klargestellt wird, welche Teile des Affidavits Gegenstand des Kreuzverhöres werden und auf welche wir verzichten können. Wir schlagen vor, dass die Anklagebehörde gewisse Punkte des Affidavits streicht, damit wir genau wissen, auf was wir das Kreuzverhör zu beschränken haben.

VORS.: Da eine oberflächliche Prüfung des Affidavits zeigt, dass fast der grösste Teil des Inhaltes, wenigstens fuer diese Angelegenheit, nicht wesentlich ist, so koennen Sie die Sache vielleicht umgekehrt behandeln, indem Sie jene Teile bekanntgeben, die Sie zum Beweis fuer wichtig erachten. So wurde das schneller vollbracht werden, als auf dem sonst publichen Wege. Herr Anklagevertreter, wenn Sie sich zum Tisch der Anklagebehoerde begeben wollen, dann koennen Sie mit Ihren Kollegen beraten und einen Entschluss darueber fassen. Ich glaube, dass wir auf diese Weise sehr beträchtlich Zeit sparen und dieses Verhoer auf Angelegenheit begrenzen koennen, die fuer dieses Verfahren von einigem Wert sind.

Haben Sie etwas zu sagen, Herr Gierlichs?

DR. GIERLICH: Ja, Herr Praesident, ich wuerde, in Ergaenzung hierzu, nur noch die Anregung geben, und das war das, auf das ich bei meiner ersten Bemerkung schon abgezielt habe, dass aus Gruenden der Uebersichtlichkeit aus dem bisherigen Record die Aussagen gestrichen werden, die zu dem Verfahren hier in keinerlei Zusammenhang stehen.

VORS.: Sehr gut. Werden Sie zur Durchsicht einige Minuten benoetigen?

MR. VAN STREET: Ich glaube, es wird ungefaehr 5 Minuten in Anspruch nehmen, Herr Vorsitzender.

VORS.: Wer werden unterbrechen fuer ungefaehr - - oder sagen wir so: Wollen Sie dem Gerichtsmarschall melden, wann Sie bereit sind?

MR. VAN STREET: Ich werde das gern tun.

(Einschaltung einer kurzen Unterbrechung)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht huet seine Sitzung wieder auf.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, ich moechte im folgenden angeben, welche Teile von der Anklagebehoerde in diesem Affidavit aufrechterhalten werden: NI-382 - alles uebrigen, das nicht bezeichnet wird, soll als gestrichen gelten - A, B, C, und D bis herunter zu den Hermann-Goering-Werken, bleibt. E-7 bleibt.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte.

MR. VAN STREET: E-7 ist Seite 5 des englischen und Seite 8 des deutschen Textes.

VORSITZENDER: Gut.

MR. VAN STREET: E-11 bleibt. Und schliesslich die Abschnitte 1, 2, 3 und 4, unter "Freundeskreis" was auf Seite 11 des Originals (Seite 10 des deutschen Textes) und Seite 7 des englischen Textes ist.

VORSITZENDER: Ist sich nun die Verteidigung klar darüber, welche Teile des Affidavits bleiben, nämlich die sieben von der Anlagovertretung genannten Teile, und dass alle übrigen Teile dieses Affidavits fuer die Zwecke dieses Verfahrens als gestrichen gelten und nicht Gegenstand des direkten oder des Kreuzverhoers sind?

Sie koennen weiterfahren, Herr Staatsanwalt.

(Fortsetzung des Verhoers des Zeugen Oswald Fohl durch MR. VAN STREET)

F: Herr Zeuge, bezueglich eines Verhoers von Ihnen, das als NI-308 gekennzeichnet ist, woenen Sie sich das bitte das Dokument ansehen? Ich frage Sie, ob Sie auf Seite 1 dieses Verhoers nicht ausgesagt haben, dass Himmler die Angolageinheit der Kz-Arbeiter fuer die IO. und Auschwitz mit grosser Beschleunigung behandelt wuenschte

VORSITZENDER: Gestatten Sie, Herr Staatsanwalt, wuerden Sie dem Gericht sagen, welches Ihre Gedanken hinsichtlich der Zulassung und des Zwecks dieses Beweises sind?

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, das ist eine Angolageinheit, welche offensichtlich in direkter Beziehung zu der Verwendung von Kz-Haeftlingen in grossen Umfang durch die I.G. Auschwitz steht, und wir wollen oben auf die Tatsache kommen - und das durch diesen Zeugen herausfinden - ob Himmler wuenschte, dass diese Sache mit grosser Beschleunigung behandelt werde.

VORSITZENDER: Nun, lassen Sie mich Ihnen vorschlagen, dass, soweit es dieses Verfahren betrifft, unsere einheitliche Politik dahin ging, dass die Anlagovertretung ein Affidavit anbieten kann - oder, wie es hier geschehen ist, einen Teil eines Affidavits - und dass Sie dieses Affidavit durch die mündliche Aussage des Zeugen ergaenzen koennen, wenn Sie es fuer zweckmassig halten. Und dann sind das Affidavit oder der Teil des Affidavits, den Sie angeboten haben, sowie die Aussage des Zeugen im Zeugensstand hier, innerhalb des Rahmens des Kreuzverhoers.

Ich entnehme nun aus Ihren Bemerkungen, dass Sie das von Ihnen als Verhör bezeichnete Dokument jetzt nicht als Teil der Aussage Ihres Zeugen im direkten Verhör anbieten wollen und nicht anzubieten beabsichtigen.

MR. VAN STREET: Nein, Herr Vorsitzender, aber es ist zur Identifizierung gekennzeichnet.

VORSITZENDER: Wenn das stimmt, befinden Sie sich dann nicht in solcher Lage, dass Sie gewissermaßen den Zeugen über etwas ins Kreuzverhör nehmen, was dem Gericht nicht vorliegt?

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, wir hatten das nicht so angesehen. Wir hatten einfach dem Zeugen ein Exemplar, oder tatsächlich das Originalverhör überreicht, wodurch wir erreichen wollten, dass er seine Erinnerung auffrischt, und wir ihm gewisse Fragen stellen können.

VORSITZENDER: Umgekehrt gesagt, würde es nicht zutreffen, dass Sie sich in einer Lage befinden, wo Sie dieses Verhör einführen oder den Zeugen fragen, und dann der Verteidigung gestatten, ihn auf der Basis des einen oder anderen zu befragen? Mit anderen Worten, Sie können nicht Ihren eigenen Zeugen ins Kreuzverhör nehmen und Sie haben, wie mir scheint, die Wahl, entweder das Verhör anzubieten und es zum Thema des Kreuzverhörs zu nehmen, oder den Zeugen zu befragen und seine Aussage zum Thema des Kreuzverhörs zu machen.

MR. VAN STREET: Mit Erlaubnis des Hohen Gerichts will ich diese Frage zurückziehen.

VORSITZENDER: Nun gut.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, wir weisen jetzt auf NI-3999, Exhibit 1583 hin, welches sich in Buch 91 befindet, Seite 19 des englischen und 22 des deutschen Textes. Die Anklagebehörde möchte die folgenden Abschnitte dieses Dokuments streichen. Absatz 1, 2,

VORSITZENDER: Gestatten Sie eine Unterbrechung? Sagen Sie mir bitte nochmal die Seite des englischen Buches.

MR. VAN STREET: Die Seite des englischen Buches, Herr Vorsitzender, ist 19, im Dokumentenbuch 91.

VORSITZENDER: Ja, danke.

HR. VAN STREET: Ich will nun nochmals anfangen.

VORSITZENDER: Ja, danke.

HR. VAN STREET: Die Anklagebehörde streicht die folgenden Abschnitte:
1 und 4.

DURCH HR. VAN STREET:

F: Ich frage Sie nun, Herr Pohl, ob Sie eine Abschrift Ihres mit
NI-3909 gekennzeichneten Affidavits haben?

A: Ja.

F: Kann Sie im Auge behalten, dass die Abschnitte 1 und 4 gestrichen
worden sind, haben Sie dann irgendwelche Verbesserungen oder Ergänzungen
jetzt vorzunehmen?

A: Das muss ich mir eben mal durchlesen. Also Ziffer 2 - Ziffer 1 ist
gestrichen -

F: Der erste Absatz ist gestrichen, und auch Absatz 4. Übrigens,
Herr Pohl, war Ihnen nicht eine Abschrift dieses Affidavits und auch von
NI-382 zum Durchlesen überreicht, während Sie heute früh im Verraum
sassen?

A: Das habe ich schon ein paar mal gelesen. Aber bevor ich jetzt meine
Aussage mache, gestatten Sie mir, dass ich es nochmals lese. Wenn Sie
wissen wollen, was ich aufrecht erhalten will oder was ich fordern will,
dann muss ich es nochmal lesen. Also 2 ist in Ordnung. Bei 3-Ziffer 3 -
bei der Besichtigung der IG-Farben-Fabrik in Wolfen-Bitterfeld - also
einen Dr. Christian Schneider kenne ich nicht. Herrn von Schnitzler und
Max Elgner habe ich damals schon gesagt - genau weiss ich nicht, ob sie
dabei waren. Heute kann ich mit Bestimmtheit sagen, nachdem ich die beiden
Herren jetzt kenne, sie waren nicht dabei. Herr Gajowski war dabei. Dann
kommt 5, nicht? 4 fällt aus.

F: Ja, das stimmt.

A: Also ich bin im Jahre 1939, nicht 1937, Mitglied des Freundeskreises
geworden. Zu dem Punkt 5, der ist ja allgemein gehalten, da habe ich nichts
zusagen.

21. Nov. - A-314-S-Voll
Militärgerichtshof Nr. VI

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, ich dachte jetzt, wahrscheinlich.....

VORSITZENDER: Werden Sie Ihr direktes Verhör bald beenden oder brauchen Sie noch längere Zeit?

MR. VAN STREET: Ich werde wahrscheinlich etwas mehr Zeit brauchen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Nun gut. Das Gericht vertagt sich auf Montag früh
9.30 Uhr.

(Das Gericht vertagt sich auf Montag, 24. November 1947, 09.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 24. NOVEMBER 1947
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Ange-
klagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, der Angeklagte Schmitz ist an
Herzbeschwerden erkrankt, befindet sich in seiner Zelle und wird vielleicht
morgen wieder anwesend sein.

VORSITZENDER: Sind alle anderen Angeklagten anwesend?

GERICHTSMARSCHALL: Ja wohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Danke.

Wünscht die Anklagebehörde irgendwelche Ankuendigungen zu machen?

MR. DUBOIS: Ich moechte einige kurze Bemerkungen zu unserem Programm
fuer die drei Prozesstage dieser Woche machen.

Wenn der Zeuge Pohl seine Zeugenaussage beendet hat, werden wir den
Zeugen Frossard in den Zeugenstand rufen. Danach werden wir die Dokumen-
tenvorlage der Dokumentenbucher 84, 85, 86, 87, 88 und 89 in Angriff
nehmen. Dokumentenbuch 89 ist, wie ich verstehe, am Samstag zugestellt
worden, so dass jetzt alle Dokumentenbucher abgeliefert sind. Ein Doku-
mentenbuch 90 gibt es nicht; bei der Nummerierung ereignete sich irgend-
ein Irrtum.

Anschliessend daran werden wir mit den Dokumentenbuchern 82 und 83
fortsetzen. Es ist jedoch moeglich, dass unsere Dokumentenvorlage eine
Luecke erfahren wird, falls Zeugen aus dem Auslande eintreffen.
In diesem Zusammenhang wurde es die Anklagebehörde zu schatzen wissen,
wenn ihr die Verteidigung so rasch wie moeglich bekanntgeben wurde,
ob noch mehr Zeugen vorhanden sind oder nicht, welche die Anklagebehörde



nicht einem Kreuzverhoer zu unterziehen wunscht. Wir moechten moeglichst eine Situation, wie sie am Freitag bestand, vermeiden, als wir den Zeugen Ehrlich aus der Tschechoslowakei herbeibrachten und dann nach seinem Eintreffen erfuhren, dass ihn die Verteidigung nicht ins Kreuzverhoer zu ziehen wunscht.

Die Anklagebehorde hofft, ihre Beweisvorlage bis Ende naechster Woche oder moeglichst schon vorher abzuschliessen. Dies wird von verschiedenen Dingen abhaengen, wie z.B. von der Beglaubigung bestimmter Dokumente und dem Kreuzverhoer irgendwelcher Affianten, die die Verteidigung Kreuzverhoeren will und die noch nicht herbeigeschafft worden sind, und zwar entweder durch Befragung mittels Fragebogen oder durch Vorladung der Zeugen in den Zeugenstand zu irgend einem geeigneten spaeteren Zeitpunkt.

VORSITZENDER: Danke sehr. Hat die Verteidigung eine Bemerkung zu machen?

(Keine Antwort)

Der Zeuge Pohl befindet sich nun hier im Zeugenstand und steht der Anklagebehorde zur Verfuegung.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, der Zeuge steht jetzt der Verteidigung zur Verfuegung.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann den Zeugen ins Kreuzverhoer ziehen.

Herr Verteidiger, wir nehmen an, dass es nicht noetig ist, Sie daran zu erinnern, dass wesentliche Teile des Affidavits, das Gegenstand des Kreuzverhoers ist, vom Gerichtshof nicht in Betracht gezogen worden und dass der Zeuge in Affidavit Aenderungen vorgenommen hat, die Sie im Laufe Ihres Kreuzverhoers beruecksichtigen wollen. Sie koennen beginnen.

DR. SEIDL: (Verteidiger des Angeklagten Duerrfeld):

Ich werde das Kreuzverhoer streng auf die Teile des Affidavits beschaenken, die die Anklagebehorde als Teil ihres Beweisvortrages aufrechterhalten hat.

VORSITZENDER: Ich danke.

DURCH DR. SEID:

F: Herr Zeuge, Sie waren Chef des SS-Wirtschafts- und Verwaltungshauptamtes, Seit wann hatten Sie mir der Verwaltung der Konzentrationslager, mit dem

Einsatz der Häftlinge im Wirtschaftsprozess etwas zu tun?

A: Seit dem 3. März 1942.

F: Welche Aufgaben hatten Sie im Rahmen der Konzentrationslager zu erfüllen, ganz kurz nur gesagt?

A: Ich hatte die Lenkung des Arbeitseinsatzes in ministerieller Instanz zu übernehmen.

F: Wieviel Häftlinge waren in den Konzentrationslagern gegen Ende des Jahres 1944 untergebracht?

A: Ende 1944 etwa 600.000; es konnten auch einige mehr gewesen sein, also 6 —, wenn ich mal ganz hoch rechne, 6-700.000, wobei ich also die 700.000 als die neueste Höchstzahl betrachte.

F: Wieviele dieser Häftlinge waren in der Rüstungswirtschaft eingesetzt?

A: Etwa 250- 300.000.

F: Wieviele Rüstungsbetriebe hat es Ihrer Erinnerung nach, ganz grob betrachtet, während des Krieges gegeben?

A: Überhaupt im Reich, meinen Sie, Herr Doktor?

F: Jawohl.

A: Das wies ich nicht.

F: Es waren jedenfalls viele Tausende?

A: Das nehme ich an.

F: Können Sie aus Ihrer Erinnerung sagen, wieviele Rüstungsfirmen Häftlinge aus Konzentrationslagern beschäftigt haben?

A: Es hat 165 Arbeitslager gegeben, so dass es auch nicht mehr Rüstungsfirmen gegeben haben kann, die Häftlinge beschäftigt haben.

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit dann, dass es Aufgabe der einzelnen Betriebe war, fuer Unterbringung, Verpflegung und Pflege der Häftlinge zu sorgen. Ist es richtig, dass bezüglich der Unterbringung es so war, dass die Betriebe die Baracken und die sonstigen Einrichtungen des Lagers zur Verfügung zu stellen hatten, dass aber die Verwaltung der Arbeitslager eine Angelegenheit der zuständigen Organe der SS war?

A: Ja, das ist richtig.

F: Worin bzw. wurauf haben sich die Aufgaben der Betriebe in Bezug auf die Verpflegung der Haeftlinge beschränkt? Ist es richtig, wenn ich sage, dass sie lediglich die Nahrungsmittel heranzubringen hatten, dass aber die Verarbeitung und Verteilung vor allem Angelegenheit der Verwaltung des Lagers, also der SS war?

A: Ja.

F: Wer hat die Hoehe der Verpflegungssätze der Haeftlinge bestimmt?

A: Das Reichsernährungsministerium.

F: Bekamen die in der Ruestungswirtschaft eingesetzten Haeftlinge auch Schwerarbeiter-Zulagen oder Langarbeiter-Zulagen oder was koennen Sie darueber aus eigenem Wissen sagen?

A: Die in der Ruestungsindustrie eingesetzten Haeftlinge erhielten dieselben Lang-, Schwer- und Schwerstarbeiter-Zulagen, wie die uebrigen in den Betrieben beschaeftigten freien Arbeiter.

Ich hatte vom WVHA aus die Anordnung erteilt, dass 90% aller beschaeftigten Haeftlinge auch dann, wenn sie die Voraussetzungen fuer den Empfang dieser Zulagen nicht erfuehlten, in den Genuss dieser Zulagen treten sollten, um auf diesem Wege die allgemeine Verpflegung der Haeftlinge verbessern zu koennen. Ueber die Durchfuehrung dieses Befehls mussten die Lager moentlich Meldung erstatten. Sie mussten also melden, dass tatsaechlich 90% der eingesetzten Haeftlinge diese Zulagen bekommen hatten.

F: Sie sagen dann in Ihrem Affidavit weiter, dass die Betriebe fuer die Gesundheitspflege verantwortlich gewesen seien. Ist es richtig, wenn ich sage, dass die Betriebe die Krankenrevier-Einrichtungen zur Verfuegung zu stellen hatten, dass aber die aertliche Betreuung selbst, jedenfalls in den grossen Arbeitslagern, unter der Verantwortung von SS-Sanitätsoffizieren stand?

A: Das ist richtig.

F: Von wem haben die Sanitätsoffiziere in den Konzentrationslagern ihre Weisungen bekommen, von den Betrieben oder vom leitenden Arzt KL, also vom obersten Chefarzt der Konzentrationslager bei der Inspektion

des Konzentrationslagers?

A : Von den Betrieben auf keinen Fall; die Aerzte haben ihre Anordnungen in hoehchster Instanz von dem Sanitätsamt im SS-Führungshauptamt bekommen auf dem Dienstwege. Ihr unmittelbarer Dienstvorgesetzter war der jeweilige erste oder leitende Arzt des Konzentrationslagers, das die Haeftlinge fuer die Betriebe stellte.

F : Wer uebte die Disziplinargewalt ueber die Haeftlinge aus, die in einem Arbeitslager untergebracht waren und in der Ruestungswirtschaft eingesetzt wurden? Uebte die Disziplinargewalt der jeweilige Betriebsfuhrer aus oder der Lagerkommandant?

A : Nur der Lagerkommandant; der Unternehmer hatte mit der Verwaltung des Arbeitslagers nichts zu tun. Zu der Verwaltung gehoert in diesem Sinne auch die Fuehrung der Haeftlinge in disziplinaerer Hinsicht.

F : Ist es richtig, dass ein Befehl des Reichsfuehrers SS bestand, wonach es den Privatswirtschaften auf das strengste verboten war, einen Haeftling auch nur zu beruehren, es sei denn, dass eine Strafvoruegung gegen ihn ergangen war?

A : Ja, einen solchen Befehl hat es gegeben.

F : Wer war allein zur Verhaengung von Strafen ueber Haeftlinge zustaeendig?

A : Der Lagerkommandant im Rahmen der ihm erteilten Disziplinarbefugnis; darueber hinaus der Inspektor der Konzentrationslager und in hoehchster Instanz Himmler selbst.

F : Ist es insbesondere richtig, dass der Vollzug jeder Pruegelstrafe von der vorherigen Genehmigung durch die Inspektion der Konzentrationslager, die späetere Amtsgruppe D, abhaengig war?

A : Die Pruegelstrafe fuer maennliche Haeftlinge durfte nur auf schriftliche Anweisung des Inspektors der Konzentrationslager, die fuer weibliche Haeftlinge nur auf schriftliche Anordnung Himmlers selbst vollzogen werden.

F : Sie haben in der vergangenen Woche bereits ausgesagt, dass die Hoehhe des Haeftlingsentgeltes von Ihnen festgesetzt war und je nach der

Qualifikation des Häftlings zwischen RM 3.-- und RM 6.-- am Tag betrug.
Habe ich Sie da richtig verstanden?

A: Ja.

F: Waren die Betriebe berechtigt, A zu bauen wegen der Sachausgaben, insbesondere wegen der Verpflegung davon zu machen, und wurden Sie sagen, dass ein Abzug von RM 1.80 fuer Verpflegung und andere Ausgaben angemessen war?

A: Die Betriebe durften lediglich die ihnen selbst entstehenden Kosten, also die Selbstkosten, fuer die zur Verfuegung gestellten Verpflegungsmittel von den Entgelten, die sie an das Reich zu zahlen hatten, absetzen. Diese Beträge schwankten pro Kopf und pro Tag zwischen 50 Pfg. und RM 1.--.

F: Sie sagen, dass sich Vertreter der Rüstungswirtschaft oder überhaupt der Kriegswirtschaft wegen Zuteilung von Häftlingen an Sie gewandt hatten. Haben Sie waehrend der drei Jahre der Lenkung des Häftlingseinsatzes die Ueberszeugung gewonnen, dass die Unternehmer der freien Wirtschaft sich besonders um die Zuteilung von Häftlingen gedrängt haben, oder welchen Eindruck haben Sie dabei gewonnen?

A: Aus den Anträgen, aus der Anzahl der Anträge, die an mich persönlich gelangt sind, habe ich nicht den Eindruck gewonnen, dass die Unternehmer sich nun um die Gestellung von Häftlingen fuer ihre Betriebe besonders gedrängt hatten. Es sind an mich persönlich verhältnismässig wenig Anträge gekommen. Die meisten liefen ueber die Lagerkommandanten an die Inspektion der Konzentrationslager, also in meinem Hauptamt die Amtsgruppe D, von der sie mir allordings dann zur Genehmigung vorgelegt wurden.

Persönlichesind bei mir kaum mehr als zehn Unternehmer in den 2½ Jahren gewesen, auf keinen Fall mehr.

F: War einer von diesen zehn Unternehmern ein Vertreter der I.G.-Farbenindustrie oder einer dieser Angeklagten hier?

A: Ich habe mit Vertretern der I.G.-Farbenindustrie persönlich ueber den Häftling-Arbeitsinsatz nicht verhandelt. Das war auch gar nicht noetig, nachdem von hoechsten Instanzen, Goering und Himmler, der

der also das Reich vertrat als Arbeiter ..., als Unternehmer, hat fuer sich allein rund 170.000 Haeftlinge beschaeftigt.

F: Im Rahmen dieses Sonderstabes waren auch eine Reihe von Privatfirmen eingesetzt. Ist das richtig?

A: Der "Sonderstab Kammler" hat fuer die Durchfuehrung seiner Aufgaben natuerlich Baufirmen, also Privatunternehmer, herangezogen.

F: Sie haben dann weiter ausgesagt, dass an zweiter Stelle die Betriebe der Flugzeugindustrie genannt werden mussten, und zwar noch vor der I.G. Farbenindustrie-A.G. Koennen Sie aus dem Gedaechnis angeben, wieviel z.B. die Messerschmitt-Werke Haeftlinge beschaeftigt haben?

A: Diese Zahl ist mir genau bekannt, es waren rund 40.000 Haeftlinge in allen Betrieben.

F: Sie sagen dann weiter in Ihrem Affidavit, dass Sie im Jahre 1942 das Werk Auschwitz der I.G. Farbenindustrie besucht hatten, und Sie haben sich dahin berichtigt, dass das im Sommer 1942 gewesen sei. Ist es moeglich, Herr Zeuge, dass dieser Besuch erst anfangs Herbst 1942 stattgefunden hat, wenn ich Ihnen sage und verhalte, dass das neu eingerichtete Arbeitslager IV erst im Oktober 1942 von Haeftlingen besetzt wurde?

A: Ich kann den genauen Zeitpunkt meines Besuches im Sommer 1942 nicht angeben, ob es nun im Spatsommer oder im Fruhherbst war. Ich war auch 1942 noch nicht in dem Arbeitslager. Das habe ich 1942 nicht besucht. Das ist spaeter gewesen, ich glaube 1943.

F: Waren Sie im Jahre 1942 im Werk der I.G. Farbenindustrie Auschwitz?

A: Im Jahre 1942 bei einem ersten Besuch war ich zunaechst in der Bauzentrale, die Dr. Duerrfeld leitete, und habe mir dort an Hand vieler Plaeue das gesamte Bauvorhaben und seine Organisation erklaren lassen. Dann bin ich ueber Teile der Baustelle gegangen und habe mir die damals schon sichtbaren Hauptbauteile angesehen.

F: Haben Sie dabei auch Haeftlinge im Arbeitsinsatz gesehen?

A: Ob ich 1942 schon welche gesehen habe, kann ich nicht genau erinnern. Denn die Zahl der dort herumhantierenden Arbeiter war derartig gross, dass mir das nicht in Erinnerung ist. Denn es haben nicht nur Haeftlinge dort gearbeitet, sondern in weit grosserer Zahl andere Arbeiter.

F: Wann sind Sie dann zum zweitenmal im Werk Auschwitz der I.G. gewesen?

A: Im Laufe des Jahres 1943.

F: Haben Sie damals auch das Arbeitslager besichtigt?

A: Ich habe das Arbeitslager zwar 1943 oder 1944 besichtigt; aber das ist mir nicht genau erinnerlich, ob ich 1944 noch einmal dort war. Bei einem meiner Besuche habe ich jedenfalls kurz das Arbeitslager gesehen, ich bin in einem gewesen.

F: Hat die Einrichtung des Lagers den Richtlinien entsprechen, die das Wirtschaftsverwaltungshauptamt, besonders die Inspektion der KL fuer solche Lager aufgestellt hat?

A: Ich bin durch das Lager durchgegangen, habe mir die Unterkunfte angesehen, die Kucheneinrichtung, was sonst vorhanden war, und habe im allgemeinen einen guten Eindruck bekommen. Jedenfalls hatte ich keine Veranlassung, besondere Maengel zu rufen.

F: Sie sind dann auch durch das Werk selbst gegangen. Ist das richtig?

A: Ja, ich bin jedesmal durch das Werk gegangen.

F: Welchen Eindruck haben Sie von der Arbeitsordnung, von der ganzen Organisation und von dem Haeftlingseinsatz damals im Werk selbst gehabt?

A: Die Haeftlinge arbeiteten nicht geschlossen an einer Stelle, sondern waren auch verteilt, beim Bau, bei Erdarbeiten, bei Montagearbeiten. Also man sah hier und da Gruppen von Haeftlingen arbeiten, immer zusammen mit anderen Arbeitern, die dort zur Verfuegung standen, sodass kein Unterschied zu erkennen war, dass fuer die Haeftlinge nun besondere Arbeitsauflagen bestanden hatten. Jedenfalls ist mir nicht aufgefallen, dass fuer die Haeftlinge eine besondere Arbeitsmethode, die sich von derjenigen der uebrigen Arbeiter unterschieden hatte, eingefuehrt war.

F: Haben Sie den Eindruck gehabt, dass das Arbeitstempo ueberhaupt ein besonders scharfes war, oder hat sich das nicht von der Arbeitsweise in anderen Betrieben unterschieden?

A: Ich habe nach dieser Richtung hin keine mir auffallenden Feststellungen machen koennen.

F: Sie haben dann weiter in Ihren Affidavit davon gesprochen, dass die

I.G. Farbenindustrie Priorität in dem Arbeitsinsatz fuer Häftlinge gehabt habe, wie ist das zu verstehen, Herr Zeuge?

A: Das weisse ich eigentlich selbst nicht. Denn die I.G. — ueberhaupt der Begriff der Priorität, der ist, wie ich schon dem Herrn Anklaeger sagte, gar nicht von mir gepraegt worden. Wir kannten ein solches Verfahren gar nicht. Mir ist es jedenfalls waehrend meiner ganzen Taetigkeit auf diesem Gebiet nicht einmal vorgekommen, dass irgendein Betrieb eine besondere Bevorzugung erfahren haette. Hier ist dieser Begriff und diese Auffassung wohl darauf zurueckzufuehren, dass oben Goering und Himmler sich persoenlich fuer einen beschleunigten und ausreichenden Einsatz von Häftlingen fuer dieses Werk eingesetzt haben und so mag der Begriff Priorität hier entstanden sein. Mir war der damals nicht bekannt. Denn die Kuegelfuehrung, die oberste Kuegelfuehrung hat ja doch das primaeere Interesse einer so _m_oglichst schnellen Fertigstellung des Werkes, nicht die I.G. Farben. Das war ja letzten Endes ein Werk, das hervorragend den Zwecken der Kuegelfuehrung dienen sollte, das heisst, auch das dauernde Interesse, das die obersten Instanzen, Goering und Himmler, an allen Massnahmen nahmen, sollte einer schnellen Fertigstellung des Werkes dienen. In diesem Zusammenhang ist mir der Begriff einer Priorität zu verstehen.

F: aber ist es nicht eine Tatsache, Herr Zeuge, dass neben der I.G. Farbenindustrie auch noch eine grosse Anzahl anderer Unternehmen in dem Bezirk Arbeitslager hatten, in dem das Konzentrationslager Auschwitz gelegen war? Und koennen Sie mir sagen, wieviel Arbeitslager insgesamt zu dem grossen Konzentrationslager Auschwitz gehoerten?

A: Zum Konzentrationslager Auschwitz gehoerten etwa 60 - 80 Arbeitslager, die im oberschlesischen oder schlesischen Bereich ueberhaupt lagen, 60 - 80.

F: Dann darf ich wohl daraus folgern, dass die I.G. Farben Industrie eines von 60 - 80 Unternehmen war, die Häftlinge in Ostoberschlesien beschaeftigt haben?

A: Naetuerlich, das ist richtig.

F: Ich haette dann noch einige Fragen zu dem sogenannten "Freundeskreis" und das wuerde das Verhoer abschliessen. Seit wann gehoerten Sie dem sogenannten "Freundeskreis" Himmlers an?

A: Frühestens seit Herbst 1939. Dieser Zeitpunkt steht fest, weil ich erst im Frühjahr 1939 nach Berlin kam. Bis dahin war ich in München. Und im Anschluss an meine Versetzung erfolgte meine Berufung in den "Freundeskreis".

F: Wie oft sind die Mitglieder dieses Freundeskreises zusammengekommen, bzw. in welchen Zeitabständen?

A: Die Zusammenkünfte fanden gewöhnlich monatlich einmal statt.

F: Haben Sie selbst regelmässig an diesen Zusammenkünften teilgenommen?

A: In den ersten Jahren nicht. Erst als der allgemeine Besuch auch von Seiten der übrigen Mitglieder sehr zu wünschen übrig liess, wurde Himmeler böse und dann wurde ein gewisser Druck ausgeübt, also eine Kontrolle ausgeübt. Das war etwa seit Beginn des Jahres 1944, und da musste ich regelmässig hin, soweit ich nicht durch Dienstreisen oder dienstlich verhindert war. Das galt auch für die übrigen zivilen Mitglieder des Freundeskreises, die auch recht unregelmässig kamen. Es sind damals zu Beginn des Jahres 1944 auf Grund dieser Vorkommnisse auch eine Reihe von Herren dann entlassen worden aus dem Freundeskreis.

F: Nun Herr Zeuge, Sie sagen, dass man sowohl auf Sie wie auch auf andere Angehörige dieses Freundeskreises einen gewissen Druck hat ausüben müssen, damit Sie überhaupt hingegangen sind. Darf ich den Schluss ziehen, dass die Besprechungen auf diesen Zusammenkünften für die Beteiligten nicht von so grosser Wichtigkeit schienen, als man zunächst vielleicht annehmen könnte, und können Sie vielleicht mit ganz wenigen Worten sagen, wie sich eine solche Zusammenkunft überhaupt abgespielt hat?

A: Der Abend begann mit einem gemeinschaftlichen Abendessen an einer Tafel. Nach dem Abendessen zog man sich in Nebenräume zurück, zwei oder drei, wo an kleinen Tischen die Mitglieder Platz nahmen und dort entspann sich bei einem Glas Bier und einer Zigarre das Gespräch, das die einzelnen, die sich gefunden hatten, nun zu führen liebten. Ich habe diese Gespräche nicht belauscht, aber ich habe den Eindruck, dass es mehr ein privater Unterhaltungsklub war und nicht ein politischer Zirkel, von dem aus irgendwie die hohe Politik beeinflusst worden wäre oder wo besondere Probleme der Kriegswirt-

schaft besprochen worden waren. Ich habe mich mit den Herren aus der Wirtschaft verhältnismässig wenig unterhalten. Es gab sich ganz von selbst, dass man sich immer zu denen hingezogen fühlte, mit denen ein gewisses persönliche Verbindungen verknüpften, und so ergab sich bei uns von selbst, dass ich meist mit SS-Kameraden zusammensass.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine weiteren Fragen mehr an den Zeugen.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen, Herr Verteidiger. Wird ein weiteres Kreuzverhoer gewünscht?

DR. FLAETSNER: Dr. Flaetsner fuer den Angeklagten Buetefisch. Mit Erlaubnis des Hohen Gerichts moechte ich noch einige Fragen ueber den Freundeskreis an diesen Zeugen richten.

(Kreuzverhoer des Angeklagten Pohl durch Dr. Flaetsner).

DURCH DR. FLAETSNER:

F: Herr Pohl, haben Sie im Freundeskreis auch hin und wieder Dr. Buetefisch getroffen?

A: Ja.

F: Haben Sie jemals mit Dr. Buetefisch auf diesen Ihren Zusammentreffen ueber Haftlingseinsatz in der Industrie generell gesprochen?

A: Ich habe mit Herrn Buetefisch ueber Haftlingseinsatz weder an den Abenden im Freundeskreis gesprochen noch sonst irgendwo. Das weiss ich deshalb ganz genau, weil ich diese Fragen ausschliesslich mit Herrn Kranz fuss gesprochen habe, der mich deshalb auch aufgesucht hat.

F: Herr Zeuge, in Ihrem Affidavit NI-399 -Herr Praesident, das ist Anklage-Exhibit 1583 im Dokumentenbuch 91-, da sagen Sie, Herr Zeuge, dass ein gewisser Behrens einmal einen Vortrag im Freundeskreis ueber Wiederansiedlung von Volksdeutschen in besetzten Gebieten gehalten haette. Koennen Sie sagen, ob Kuerrfeld bei diesem Vortrag zugegen war?

A: Nein, das kann ich nicht sagen.

F: Dann wollte ich gerne einmal von Ihnen hoeren, Herr Zeuge, wie kam man in den Freundeskreis, das heisst, wie wurde jemand dazugewogen?

A: Das weiss ich nicht.

F: Wie ist es bei Ihnen gewesen?

A: Darf ich meine Antwort noch ergänzen? Ich habe ja in einem dieser Affidavits eine Darstellung gegeben, so wie mir dieser Vorgang — oder wie ich mir diesen Vorgang gedacht habe. Wie es nun in Wirklichkeit gehandhabt worden ist, das kann ich nicht sagen, denn ich hatte auf die Einladung und die Hinzuziehung zu dem Freundeskreis keinen Einfluss. Bei mir war die Angelegenheit sehr einfach. Ich war ja ein Untergebener Himmlers und SS-Angehöriger und wir wurden mehr oder weniger kommandiert. Ich bekam also von Himmler die Aufforderung, beim Freundeskreis zu erscheinen. Da bin ich hingegangen. Das war für mich ein Befehl.

F: Sie gebrauchten vorher den Ausdruck "aus dem Freundeskreis entlassen". Soweit ich informiert bin, gab es keine Mitgliedschaft im Freundeskreis, in dem Sinne, wie man vielleicht Mitglied in irgendeiner Organisation oder Gruppe ist, sondern soweit ich informiert bin, wurden die Herren entweder eingeladen oder nicht eingeladen. Ist das richtig?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich erhebe Einspruch gegen die Annahme von nicht als Beweismaterial vorgelagten Tatsachen und dass der Verteidiger eine Rede hält, statt eine einfache Frage zu stellen.

VORSITZENDER: Ja, das Gericht wird die Bemerkungen des Verteidigers nicht berücksichtigen; es ist für den Verteidiger jedoch nicht unzulässig, Tatsachen anzunehmen, wenn er damit eine Frage an den Zeugen verbindet. Da das ein Kreuzverhör ist, ist er berechtigt, den Zeugen zu führen und Tatsachen anzunehmen. Der Einspruch wird abgelehnt, aber das Gericht wird die vorsätzlich gemachten Bemerkungen des Verteidigers nicht beachten. Ich glaube, dass die Frage tatsächlich schon beantwortet wurde. Sie können eine andere Frage stellen.

DURCH DR. FLÄCHSNER:

F: Gab es im Freundeskreis eine Mitgliederversammlung, in der über gemeinsame Angelegenheiten beraten oder abgestimmt wurde?

A: Nein.

F: Gab es eine Geschäftsführung, einen Vorstand?

A: Nein.

F: Gab es Sitzungen?

A: Nein.

F: Hatten die Herren, die schon immer eingeladen worden waren, die Möglichkeit, neue Mitglieder einzuladen, oder wurde das lediglich von Herrn Kranefuss bestimmt?

A: Das wurde von Himmler persönlich bestimmt. Es konnte nicht etwa jeder kommen, der wollte.

F: Und Himmler bestimmte Ihrer Ansicht nach auch die, die nicht mehr eingeladen werden sollten?

A: Ja.

F: Sie sagten vorher, im Jahre 1943, anfangs 1944, sei Himmler böse geworden, weil die Beteiligung eine mangelhafte und lückenhafte war. Darf ich Sie fragen, wie hat sich dies auf den Freundeskreis ausgewirkt, das heisst, hat Himmler persönlich die Herren an den Abenden zur Rede gestellt, oder was ist geschehen?

A: Himmler persönlich war seit 1943 etwa einer der seltensten Gäste an diesen Abenden. Ich glaube, er ist im Jahre 1943 und 1944, wenn es hoch kommt, zweimal jährlich erschienen. In seiner Vertretung machte das Herr Kranefuss. Also er führte gewissermassen eine Kontrolle wer nun fehlte, und wer nun durch häufiges Fehlen aufgefallen war, der bekam eben keine, eben keine Einladung mehr und er war draussen. Denn es wurde zu jedem Abend schriftlich eingeladen besonders, und wer keine Einladung bekam, konnte nicht mehr kommen.

F: Wissen Sie etwas davon, Herr Zeuge, dass auf diesen Abenden eine wirtschaftspolitische Beratung der Partei oder der SS durch die dort anwesenden Wirtschaftsführer stattgefunden hatte?

A: Ich habe nichts davon gehört.

F: Eine letzte Frage, Herr Zeuge: wissen Sie etwas darüber, ob jemals im Freundeskreis ein Vortrag über Gestapo und Sicherheitsdienst gehalten worden ist?

A: Ich selbst habe einen solchen Vortrag nicht gehört.

DR. FLAACHNER: Danke, ich habe weiter keine Fragen.

(Kreuzverhör des Zeugen Pohl durch Dr. Meyer, Vertr. des Angekl. Gajewski).

DURCH DR. MEYER:

F: Herr Pohl, ich habe nur eine Frage im Zusammenhang mit Ihren beiden Affidavits. Sie sprechen in beiden von einem Besuch, den Sie seinerzeit in der Filmfabrik in Wolfen gemacht haben und sagen dazu, dass es wohl noch vor dem Kriege gewesen ist. Kann es zutreffen, dass dieser Besuch 1936, 1937, also vor rund zehn Jahren stattgefunden hat?

A: Ich selbst habe wohl das Jahr 1937 angegeben.

F: Ja, Sie sagen, vor dem Kriege.

A: Ja, Nein, ich glaube, 1937 habe ich gesagt an irgendeiner Stelle. Ich weiss ja genau, dass es entweder 1936 oder 1937 gewesen ist.

F: Also das trifft zu?

A: Das trifft zu.

F: Und es trifft auch zu, dass dieser Besuch durch den Brigadeführer Fanslau, der seinen Dienstort meines Wissens in Dresden hatte, seinerzeit vermittelt worden ist? Trifft das auch zu?

A: Ja, das ist richtig.

F: Nun sagen Sie im Zusammenhang damit, dass Dr. Gajewski Sie in der Filmfabrik begrüsst hat und Sie sich daran genau erinnern — was ja auch zutrifft — und dass Sie ihn damals in SS-Uniform, in einer Uniform gesehen hätten. Ist es möglich, dass Sie in dieser Hinsicht Ihre Erinnerung nach so langer Zeit beäusselt?

A: Ich erinnere mich, dass bei dem Besuch einige SS-Uniformen auftauchten. Ich lasse — ich kann die Frage, ob nun tatsächlich Herr Dr. Gajewski in SS-Uniform da war, die kann ich nicht mit absoluter Sicherheit heute beantworten; ich habe es angenommen, aber ich weiss es nicht genau.

F: Sie wissen nicht im einzelnen, dass bei dem — bei der Vermittlung dieses Besuches Herr Fanslau sich an einen Herrn der Filmfabrik gewandt hat, der Mitglied der SS war und der wohl auch dann bei der Begrüssung zugegen war, ein Prokurist Krahle?

A: Ja, der Name kommt mir bekannt vor, ja.

F: Ist es möglich —

A: Es ist nicht nur möglich, sondern es entspricht den Tatsachen, dass der Brigadeführer Fanslau, der damals als Sturmbannführer -glaube ich- das Verwaltungsmat des Oberabschnittes Elbe in Dresden leitete, uober einen SS-Angehörigen diesen Besuch ermöglicht hatte.

F: Ja.

A: Ich kann nicht mit Bestimmtheit heute sagen, ob oder dass das Herr Dr. Gajowski gewesen ist. Der Name ist mir in Erinnerung ueber Fanslau, und ich hielt ihn fuer den Herrn, der damals -sagen wir mal- die Hauptrolle dabei gespielt haette, aber ich kann das heute nicht mit einer absoluten Sicherheit und Klarheit sagen.

F: Es waere also auch moeglich, dass insofern auch eine Verwechslung mit Herrn Krahel vorliegt?

A: Der Name Krahel - ja, ja - ist mir durchaus bekannt, und die Moeglichkeit ist durchaus gegeben.

F: Dass Herr Krahel der Herr in Uniform war?

A: Ja, das ist durchaus moeglich.

DR. MAYER: Danke schoen.

(Grenzverhoer des Zeugen Fohl durch Dr. Schubert, Vortr. des Angkl. Buergin.)

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Zeuge, ich habe zu dem gleichen Punkt noch eine kurze Ergaenzungsfrage. Sie sprechen in Ihrem Affidavit, Exhibit 1292, von Ihrem Besuch in Wolfen-Bitterfeld. Ich moechte Ihnen dazu vorhalten, dass es in Wolfen und Bitterfeld drei Werke der I.G. gegeben hat, und zwar in Wolfen eine Filmfabrik und eine Farbenfabrik und ausserdem das eigentliche I.G.-Werk in Bitterfeld. Habe ich Sie nach der Befragung soeben richtig verstanden, dass Sie lediglich die Filmfabrik in Wolfen besichtigt haben?

A: Wie Sie schon selbst erwahnen, ist der Werkkomplex in jener Gegend so gross, dass ich heute nicht mehr mit absoluter Sicherheit sagen kann, welchen Teil wir eigentlich besichtigt haben. Die Filmfabrik ist sicherlich darunter gewesen, und ich erinnere auch noch, dass wir -ich glaube- bei der Aluminiumherstellung irgendwo dabei waren. Ob das da war, weiss ich aber nicht, es kann sich aber nur um eine Teilbesichtigung gehandelt haben.

F: Eine Teilbesichtigung?

A: Ja.

F: Herr Zeuge, mit Ihrer Aussage über den Besuch zu verbinden ist ja ein späterer Vermerk: Alle die Betriebe, die Sie besichtigt haben, beschäftigten Konzentrationslagerhäftlinge. - Haben Sie das aus Ihrem Affidavit in Erinnerung?

A: Um welches Affidavit handelt es sich?

F: Es handelt sich um das Affidavit, welches Sie mit dem Herrn Anklagevertreter als erstes besprochen haben.

A: Das habe ich gesagt, dass alle Betriebe, die wir besichtigt hatten, Häftlinge beschäftigt hatten.

F: Haben Sie dieses Affidavit noch zur Hand?

A: Ja, Ja.

F: Wurden Sie freundlicherweise Seite 7 aufschlagen?

A: Ja, 7.

F: Hinter der Ziffer 13 - -

A: Ja.

F: - - steht: Alle unter den vorher angegebenen Nummern angegebenen Betriebe beschäftigten - -

A: Ja, ich sehe. Ja, das kann ich nicht aufrechterhalten.

F: Können Sie nicht aufrechterhalten?

A: Nein, das kann ich nicht aufrechterhalten, denn ich sehe schon darüber, da sind Firmen, die - -, von denen ich gar nicht weiss, ob sie Häftlinge beschäftigt haben. Also, es ist ja doch so, dass diese Liste, die Namen der einzelnen Firmen nicht von mir stammen, sondern die hat mir der Vernehmer damals so genannt, und ich habe dann aus meinem allgemeinen Wissen heraus gesagt: "Ja, die werden wohl alle Häftlinge beschäftigt haben.", aber das kann ich heute in dieser Form nicht aufrechterhalten.

F: Also wenn ich Sie recht verstehe, Herr Zeuge, können Sie nicht mit Bestimmtheit sagen, dass in Wolfen oder Bitterfeld Konzentrationslagerhäftlinge beschäftigt wurden?

A: Das kann ich nicht sagen.

DR. SCHUBERT: Danke schön.

(Kreuzverhoer des Zeugen Fohl durch Dr. Lingenberg Vert. des Angekl.
Ilgnor)

DURCH DR. LINGENBERG:

F: Herr Zeuge, ich möchte Sie nur zu einem einzigen Punkte befragen.
Es betrifft das Dokument NI-382 im 67. Band, das Exhibit 1292. Unter
"a" in Ziffer 7 haben Sie sich ganz kurz mit der Person von Herrn Dr.
Ilgnor befasst. So haben zwar bei den Berichtigungen, die Sie neulich
anbrachten, bereits erklärt, dass Sie heute mit absoluter Sicherheit
sagen können, dass Sie Herrn Ilgnor vor dem Zusammenbruch überhaupt
nie von Angesicht zu Angesicht gesehen haben. Trotz dieser Erklärung hat
die Prosecution diese Ziffer aufrechterhalten. Ich möchte deshalb zu dem
zweiten Satz Ihrer Ausführungen unter der Ziffer 7, die sich dahin ver-
hält, dass Brigadeführer Fanslau mit Herrn Ilgnor jahrelang gut zusammenge-
arbeitet habe. Sie etwas fragen: Welche Inhaltspunkte, Herr Zeuge,
haben Sie fuer diese Annahme? Ich halte es fuer fair, Ihnen in diesem
Zusammenhang zu sehen beziehungsweise vorzuhalten, dass Brigadeführer
Fanslau uns eidesstattlich versichert hat, dass er Herrn Ilgnor nicht
kennt.

A: Ich muss zunächst meine Erklärung, dass ich Herrn Dr. Ilgnor
hier zum erstenmal von Angesicht zu Angesicht gesehen habe, wiederholen.
Ich bin also einer Täuschung zum Opfer gefallen, wenn ich gesagt habe,
ich hätte ihn damals, also vor zehn Jahren, bei unserem ersten Besuch
schon gesehen. Es ist auch eine Annahme meinerseits gewesen, dass der
Brigadeführer Fanslau Herrn Ilgnor wohl kennen müsse, weil er der
Mann war, der die Herren von - - von den I.O. Farben persönlich kannte,
und ich nehme an, dass da auch Herr Ilgnor dabei gewesen sei. Ich habe
den Namen auch nicht in dieses Affidavit hineingebracht, der ist mir
auch vom Vernehmer genannt worden, und Herr Ilgnor - -, da habe ich gesagt;
"Na, ja, der wird - - ist vielleicht auch dabei gewesen."; denn dieses
Affidavit ist ja doch nur wieder ein Auszug aus meinen Aussagen. Es - -,
ich habe es ja persönlich nicht so abgefasst, wie es hier vorliegt,
es sind mir also eine Reihe von Namen genannt worden, und dann habe ich
in den Augenblick gesagt: "Na ja, der Ilgnor - - den Namen habe ich mal

gehört. Ja ja, "habe ich gesagt, "der ist vielleicht auch dabei gewesen, aber Fanslau muss das wissen." So ist das zustande gekommen. Der ist da bedauerlicherweise mit hineingerutscht. Aber ich habe sie persönlich nicht gekannt. Wenn mir die Namen nicht genannt worden wären damals, wäre es gar nicht dahin gekommen.

F: Ich habe Sie dann wohl richtig dahin verstanden, dass Sie auch keinerlei konkrete Anhaltspunkte für die Annahme, dass Fanslau Ilgen kannte -

A: Nein, dafür habe ich keine konkreten Anhaltspunkte.

(Kreuzverhör des Zeugen Pohl durch Dr. Walte. Vert. des Angekl. Moorlein)

DURCH DR. KILTE:

F: Herr Pohl, Sie haben auf die Fragen des Herrn Kollegen Seidl schon gesagt, dass die Werksleitung mit der vorstlichen Betreuung der Konzentrationslagerhäftlinge nichts zu tun hatte; habe ich das richtig verstanden?

A: Ja.

F: Von wem waren die Lagerärzte unterstellt?

A: Der unmittelbare Vorgesetzte des Lagerarztes, also in Stammlager, war der Chefarzt bei der Inspektion der K.L., der seinerseits wieder dem Chef des Sanitätsamtes beziehungsweise dem Reichsarzt SS unterstand. Die Ärzte in den Arbeitslagern unterstanden dem leitenden Arzt des Stammlagers.

F: Also war in Falle Monowitz das Unterstellungsverhältnis Lagerarzt Monowitz, Stammlagerarzt Auschwitz, Lager → Arzt der Inspektion. Dr. Lolling und darüber Grunitz?

A: Richtig.

F: Hatte nun die Werksleitung, irgendeine Werksleitung, einen Einfluss auf die Ernennung von Lagerärzten?

A: Das ist ein absoluter Unsinn.

F: Konnte die Werksleitung den Lagerärzten irgendwelche Weisungen geben, wie sie die Häftlinge, die arbeiteten, zu betreuen hatten?

A: Das ist gänzlich ausgeschlossen.

F: Waren die Lagerärzte auch den Vorschriften über die Geheimhaltung

der Vorgänge in KZ's unterworfen?

A: Natürlich.

F: Hätte ein Lagerarzt, der im Privatberuf Arzt in Zivilkrankenhaus war, bei einem Heimaturlaub seinen Kameraden oder seinen Vorgesetzten etwas über die Zustände oder Vorgänge in den Konzentrationslagern erzählen dürfen?

A: Nein.

F: Wurde die Ubertretung dieser strengen Geheimhaltungsvorschriften schwer geahndet?

A: Ja.

F: Zur Gesundheitspflege gehört wohl auch die Versorgung mit Medikamenten; ist das richtig, Herr Zeuge?

A: Ja.

F: Bezieht sich Ihre Antwort, dass die SS-Lagerverwaltung allein für die ärztliche Betreuung der Häftlingsarbeiter zuständig war, auch auf deren Versorgung mit Medikamenten?

A: Ja.

F: Welche Stelle der Verwaltung war für die Beschaffung von Medikamenten für die Konzentrationslager zuständig?

A: Das Hauptamt Lager in Berlin.

DR. HELDT: Ich danke Ihnen. Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren, in Namen des Gerichtshofes möchte ich bemerken, dass dieser Zeuge sehr gründlich ins Kreuzverhör genommen worden ist. Der Gerichtshof verliert kein sein Interesse an weiteren Kreuzverhör, soweit es um keine Sache grosser Bedeutung geht. Wir wünschen nicht, irgendeinem Verteidiger das Recht der weiteren Befragung zu verschulern, wenn Sie die Angelegenheit als wichtig ansehen; aber wenn es nicht von grosser Wichtigkeit ist, können dies dieses Kreuzverhör sehr schnell zu Ende geführt werden sollte. Wir geben diese Bemerkung und überlassen sie Ihrer Beurteilung.

Findet ein weiterer Kreuzverhör dieses Zeugen statt? Ein direktes

Wiederverhör? Ich möchte bemerken, Herr Ankläger, dass diese Bemerkungen

in gleicher Weise für Sie gelten.

MR. SPEECHER: Wir haben nur sehr wenige Fragen, Herr Vorsitzender.

(Direktes Nidervorhoor des Zeugen Pohl durch Mr. Sprecher)

DURCH MR. SPEECHER:

F: Herr Pohl, Sie sagten, dass der Kugler-Freundeskreis mehr oder weniger ein gesellschaftlicher Kreis war, wenn ich Sie recht verstanden habe. Konnten Sie uns sagen, ob Hitler Ihnen gegenüber so erwachte, warum er interessiert war, so genau zu kontrollieren, wer an dieser kleinen gesellschaftlichen Zusammenkunft teilnahm?

A: Weil die Gefahr bestand, dass der ganze Kreis auseinanderfiel.

F: Herr Pohl, Ihr Vernehmungsabermter - soweit es diese Befragungen betrifft, war Herr Alfred Booth. Hat er Ihnen jemals gesagt, dass er ein Konzentrationslagerhäftling in Deutschland vor 1939 gewesen ist?

A: Nein.

F: Wissen Sie, oder wissen Sie nicht, ob sein Körpergewicht ungefähr 145 Kilo oder 190 Pfund betrug?

VORSITZENDER: Herr Ankläger, wenn ich bitten darf, inwiefern ist diese Frage angebracht?

MR. SPEECHER: Nun, Herr Vorsitzender, ich habe, der Gerichtshof steht vor der Aufgabe, die Glaubwürdigkeit dieses Zeugen zu jener Zeit abzuwägen, als er einmal unter Eid stand, und weiter nach den Bemerkungen, die er zu einer anderen Zeit unter Eid abgab. Er hat ausgesagt, dass ihm der Vernehmungsabermter eine lange Dinge in den Mund legte. Ich war ziemlich interessiert, ihn über die körperliche Beschaffenheit dieses Vernehmungsabermten und Technik der Befragung sprechen zu lassen.

VORSITZENDER: Mit scheint, dass das Gewicht - ich meine das Körpergewicht - das Thema, das ihn veranlasst, von jeder anderen Thematik, das bei dieser Befragung von Bedeutung ist, recht weit entfernt ist.

MR. SPEECHER: Es war eine einleitende Frage.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH MR. SPEECHER:

F: Wissen Sie, dass Herr Booth nicht mehr lebt?

A: Nein.

F: Sagen Sie uns, ob Herr Booth Ihnen zu verstehen gab, oder nicht, dass Gajowski in SS-Uniform war, als Sie ihn sahen.

A: Das hat mir Herr Booth nicht gesagt, das habe ich auch nicht behauptet.

F: Das stimmt, Herr Pohl.

A: Das stammt von mir.

F: Ich sagte auch nicht, dass Sie das behaupteten.

Können Sie uns die Namen irgendwelcher Industriellen angeben, die aus dem Kiewer-Freundskreis entfernt wurden?

A: Einen bestimmt: Woltz

F: Wie schreien Sie das?

A: W-o-l-t-z.

F: Um was für eine Industrie handelte es sich bei ihm?

Erinnern Sie sich daran? Das war Hermann Woltz, nicht wahr?

A: Seinen Vornamen kenne ich nicht.

F: Erinnern Sie sich, um welche Industrie es sich bei ihm handelte?

A: Nein, nein.

F: Dann habe ich noch eine letzte Frage an Sie. Ich weiss nicht, ob Sie sich daran erinnern, oder nicht, von der Aussage Otto Orlenderfs vor dem I.L.T. gehört zu haben. Sie sind weit geraumer Zeit hier in Murnberg. Vielleicht haben Sie etwas gehört, ich möchte Ihnen eine Frage stellen.

A: Nein, das habe ich nicht.

F: Ich möchte eine Frage an Sie richten, von der ich möchte, dass Sie sie dem Gerichtshof direkt beantworten. Sehen Sie uns einfach, ob Sie selbst glauben oder nicht glauben, dass Ihre Erfahrungen als SS-Führer Einfluss auf Ihr Beobachten vermoeogen hatten, ob Juden und andere Häftlinge in einem Konzentrationslager wirklich litten oder wirklich gut behandelt wurden?

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte.

aus. Ich will jedoch die Frage zurückziehen, da das Hohe Gericht der Meinung war, dass sie über das Kreuzverhör hinausging.

VORSITZENDER: Noch etwas von der Anklagevertretung?

DR. SPRECHER: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Noch etwas von der Verteidigung?

Wenn das, wie es scheint, nicht der Fall ist, ist der Zeuge von der weiteren Anwesenheit entschuldigt und der Gerichtsvorsitz möge ihn aus dem Saal verweisen.

DR. HOFFMANN (für den Angeklagten von der Heyde):

Seine Herren Richter! Dr. Labros hat mich gebeten, in Vertretung seines dringlich abberufenen Verteidigers, Dr. Drischel, für ihn aufzutreten. Ich habe gehört, dass jetzt ein Zeuge Frossard kommen sollte und ich wollte das Gericht bitten, ausnahmsweise den Angeklagten Labros vielleicht eine Stunde aus der Sitzung zu beurlauben, damit er zur Vorbereitung seines Kreuzverhörs sich mit seinen Anwälten besprechen kann. Ich hatte vorher keine Gelegenheit; ich bin erst heute damit beauftragt worden.

VORSITZENDER: Ich bin nicht sicher, ob der Gerichtshof den Antrag versteht. Ist es so, dass der Angeklagte Labros für eine Stunde zu diesem Zweck von der Anwesenheit beurlaubt werden soll?

DR. HOFFMANN: Jawohl.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehörde irgend einen Einwand dagegen?

DR. SPRECHER: Wie ich verstehe, lautet der gegenwärtige Vorschlag, dass der Angeklagte Labros für eine Stunde beurlaubt werden soll, um mit einem seiner Verteidiger das vorgesehene Kreuzverhör zu besprechen?

VORSITZENDER: So verstehe ich es.

DR. SPRECHER: Wir haben dagegen keinen Gestatten Sie einen Moment, Herr Präsident? Dies wurde angekündigt und wir sind damit etwas überrascht worden.

VORSITZENDER: Ja, gut.

DR. SPRECHER: Herr Präsident, wenn wir jetzt die gesamte Vorrittspause einlegen könnten, um, wenn die Anklagebehörde nach 15 Minuten zurückkehrt, den ganzen Vormittag durchgehend mit den Dokumentenbüchern fortzusetzen, dann könnten wir das Verhör Frossards auf heute nachmittag, 1.30 Uhr verschieben. Wäre das dem Gericht angenehm?

VORSITZENDER: Nun, dem Gericht ist es gleichgültig, ob wir die Zeit mit dem Verhör des Zeugen oder mit der Annahme von Dokumenten verbringen. Würde das Ihren Vorschlag entsprechen, Herr Verteidiger, wenn wir jetzt unsere Pause einlegen und der Anklagebehörde nachher bis Mittag gestatten, Dokumente vorzulegen? Für die Zwischenzeit wird der Angeklagte Lebrun entschuldigt, um mit seinem Anwalt zu sprechen.

DR. REITZEL: Ja, das würde für mich Zweck völlig genügen.

VORSITZENDER: Nun gut, dann schließt das Gericht jetzt seine Vorrittspause ein.

(15 Minuten Pause).

- - - -

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTS-SCHALL: Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Ich bin nicht sicher, ob im Protokoll, enthalten ist, dass der Angeklagte Lebrun vorübergehend entschuldigt ist, um sich mit seinem Anwalt zu beraten, aber es kann jetzt aus dem Protokoll hervorgehen. - Die Anklagebehörde kann fortsetzen.

DR. REITZEL: Hohes Gericht, die Anklagevertretung möchte jetzt mit dem Dokumentenbuch Bk fortsetzen. Die ersten drei Dokumente: NI-6787, NI-6800 und NI-9811 sind bereits als Anklagebeisatzstück 296, 307 bzw. 1520 eingeführt worden.

Die Aufmerksamkeit des Gerichts wird auf Seite 2 des englischen und Seite 3 des deutschen Textes gelenkt, Exhibit 296, worin der Angeklagte Goerlein aussagt, dass

"Nach dem Tode von Direktor Mann senior übernahm ich als ältestes
Vorstandsmitglied der pharmazeutischen IG-Abteilungen den Vorsitz
in der pharmazeutischen Hauptkonferenz und im Aufsichtsrat der
Behring-Werke; doch war diese letztere Tätigkeit rein nominell, den
Statuten entsprechend, während die verantwortliche Leitung in den
Handen von Dr. Demitsch, die Oberleitung in denen von Professor
Leutenschläger lag."

Auf Seite 9 des englischen und 15 des deutschen Textes sagt der Angeklagte
Leutenschläger:

"Etwa ab 1928 hatte ich die gesamte Leitung der Hoechst- Arzneimittel-
abteilung. Im Jahre 1926 wurde ich in das Direktorium berufen.
Im Jahre 1931 wurde ich stellvertretendes Vorstandsmitglied der IG-Farben
Industrie. Nach Angliederung der Behring-Werke Harburg im Jahre
1932 (?) wurde mir auch die Oberleitung über dieses Werk und die
angeschlossenen Serum- und Impfstoffwerke Eystrup (Lauenburger Heide),
Neuhäusen bei Königsberg"

24. Nov. 44 - LW-1-Weiss
Militärgerichtshof Nr. VI

DR. TRIBILLA: (für den Angeklagten Professor Lautenschläger):

Herr Präsident, ich habe festgestellt, dass das Wort "Oberleitung" von dem Herrn Ankläger vor einigen Minuten mit "chief management" übersetzt wurde, während es hier mit "complete control" übersetzt wurde. Ich wäre also dankbar, wenn man in dieses zweite Dokument des Bandes 34 ein Fragezeichen machte.

VORSITZENDER: Vielleicht können wir den Unterschied ausgleichen. Was sagt die Anklagevertretung zu der Übersetzung?

DR. MINSKOFF: Hohes Gericht, ich habe weiter nichts hinzuzufügen. Das ist eine Übersetzung, die uns offiziell gegeben wurde und ich weiss nicht, wie die richtige Übersetzung des Wortes lautet.

VORSITZENDER: Gut, dann wollen wir es als fraglich bezeichnen und im Augenblick darüber hinweggehen.

RICHTER MORRIS: Darf ich das Protokoll wegen einen Vorschlag machen? Sie haben aus dem Exhibit 307 vorgelesen, Herr Anklagevertreter, und die Bemerkungen, welche wir gehört haben, betreffen dieses Exhibit. Ich glaube, aus dem Protokoll geht nur die Seite des Dokumentenbuches hervor. Darf ich vorschlagen, dass Sie, wenn Sie auf etwas Bezug nehmen oder es vorlesen, die Exhibitsnummern angeben, damit wir das Protokoll leichter mit den verschiedenen Dokumenten abstimmen können?

DR. MINSKOFF: Danke, Herr Richter. Ich werde das tun. Somit wird richtigstellend festgestellt, dass das, von mir zuletzt Vorlesene aus Exhibit 307 stammt.

"... und später Werk von und das Fleckfieberinstitut in Lemberg übertragen. In der Leitung dieser Abteilungen war mein ausschliessliches Arbeitsgebiet die Entwicklung und Produktion pharmaceutischer Präparate: Arzneimittelfabrikation, Heilsere und Impfstoffe, Schädlingbekämpfungsmittel."

Dann sagt der Angeklagte Lautenschläger weiter auf derselben Seite:

"Etwa von 1937 bis 1945 war ich Mitglied der pharmaceutischen Kommission der IG. und nahm an den pharmaceutisch-wissenschaftlichen Sitzungen und Hauptkonferenzen, die in etwa 6-wöchentlichen Abständen tagten, teil."

Und weiter erklärt er:

"Im Jahre 1928 wurde ich zum Leiter des IG-Werkes Hoechst und zum Oberleiter der IG-Gruppe Mainau (Mittelrhein) bestellt."

Das Anklagebeweisstück 1520 betrifft, so wird die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf Seite 18 des englischen, bzw. auf Seite 28-29 des deutschen Textes gelenkt, wo der Angeklagte Lautenschläger im Absatz 16 sagt:

"Über die pharmazeutischen Präparate, die in den Laboratorien von Hoechst und den Behringwerken entwickelt wurden, ist Professor Heinrich Hoerlein, ein Leiter der pharmazeutischen Sparte, unterrichtet. Er erhielt insbesondere Kenntnis in den pharmazeutisch-wissenschaftlichen und Hauptkonferenzen, in denen er den Vorsitz hatte. Diese Sitzungen, an welchen der Abteilungsleiter von den pharmazeutischen Abteilungen Hoechst, Leverkusen und meist auch Vertreter der Behringwerke, Marburg teilnahmen, wurden, solange es die Kriegsverhältnisse erlaubten, alle 6 bis 8 Wochen abgehalten. Im Jahre 1944 habe ich in technischen Ausschüsse im Rahmen eines Vortrages über die neuen Entwicklungsarbeiten der pharmazeutischen Abteilungen Hoechst und Marburg, u.ä. auch über die Herstellung und Prüfung der Fleckfieber- und Ruhrimpfstoffe gesprochen. Bei dieser Sitzung war Professor Heinrich Hoerlein anwesend."

Die Anklagebehörde bietet das Dokument NI-12170 als ihr Exh. 1601 und das Dokument NI-12177 als ihr Exh. 1602 an. Diese beiden Exhibits bestehen aus einer Rechnung und zwei Briefen und werden nur angeboten um zu zeigen, dass sich die Herren von IG-Farben/Behringwerke bereits im Jahre 1939 darüber klar waren, dass Buchenwald ein Konzentrationslager war, dass das SS Lager in Hünar-Buchenwald und das Konzentrationslager Buchenwald identisch waren und dass das HSL das Hauptkonzentrationslager, die Buchhaltung des Konzentrationslagers in rechnerischer Hinsicht führte.

Die Anklagebehörde bietet NI-12176 als ihr Beweisstück 1603 an. Dieses Exh. besteht aus 4 Briefen, die angeboten werden, um die Korres-

pendenz zwischen IG-Farben/Behringwerke und dem Konzentrationslager Buchenwald zu zeigen und festzustellen, dass die Initiative zur Erprobung von Erzeugnissen in den Konzentrationslagern von der IG/Behringwerke ausging und dass sich die Behringwerke im Jahre 1940 bewusst waren, dass Buchenwald ein Konzentrationslager war und dass Häftlinge für Versuche benutzt werden sollten.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet Dokument NI-12179 als ihr Beweisstück 1604 an. Dies ist ein Brief des Konzentrationslagers Buchenwald an die I.G. Farben in Hoechst. Es wird nur angeboten, um zu zeigen, dass die I.G.-Farben in Hoechst sehr wohl wussten, dass Buchenwald ein Konzentrationslager war und dass Weimar-Buchenwald mit dem Konzentrationslager-Buchenwald identisch war.

- Die Anklagebehörde bietet als Anklagebeweisstück 1605 das Dokument NI-12180, an. Dies ist ein Brief des Konzentrationslagers Buchenwald an die I.G.-Farben in Leverkusen; er wird angeboten, um zu zeigen, dass Leverkusen sehr wohl wusste, dass Buchenwald ein Konzentrationslager war, dass Buchenwald und Weimar-Buchenwald identisch waren, und weiterhin dass Dr. Hoven der Lagerarzt des Konzentrationslagers war.

Bei Dokument NI-12185 weist die Anklagebehörde darauf hin, dass dasselbe nicht in diesem Buch erscheint und zieht jetzt die Nummer zurück.

Das Dokument NO-1315 liegt bereits als Anklage Exh. 489 als Beweismaterial vor; nun bietet die Anklagebehörde NI-12181 als ihr Beweisstück 1606 und NI-12183 als Exh. 1607 an. Diese 3 Beweisstücke, Hoher Gerichtshof, sind Berichte von 3 verschiedenen Leuten über eine Sitzung einer von Vertreter der Reichsbehörden, ein weiterer von bei dieser Sitzung anwesenden Vertreter der I.G.-Farben in Leverkusen und schließlich ein solcher von den Behringwerken der I.G. Farben.

Wir lenken die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf Seite 31 auf Beweisstück 489, wo festgestellt wird, dass an der Besprechung 3 Leute der I.G.-Farben teilnahmen: Direktor Zahn, Neumann und Dr. Domnitz.

"Auf der nächsten Seite wird festgestellt: "Der jetzt von den Behringwerken hergestellte Impfstoff, der von bebrusteten Huhnereiern gewonnen wird, soll in einem Versuch auf seine Wirksamkeit geprüft werden. Zu dem Zweck wird Dr. Donnitz mit SS-Obersturmbannführer Dr. Krugovski in Verbindung treten.

Wenn sich dieser Impfstoff der Behringwerke als wirksam erweist, soll die Produktionskapazität der Behringwerke in Marburg wesentlich gesteigert werden."

DR. FRIBILLA: (Verteidiger des Angeklagten Lautenschlager):

Herr Präsident, ich habe die Bitte, dass das Hohe Gericht bei dem Dokument NO-1315 und dem uebernächsten Dokument NI 12183 ebenfalls, ein Fragezeichen macht, da die Verteidigung der Meinung ist, dass aus den Dokumenten nichts hervorgeht, was das Wort "Experimente" berechtigt erscheinen lässt, sondern der Meinung ist, dass es sich um "tests" handelt.

VORS.: Ja wohl, diesen Ersuchen wird stattgegeben.

HR. MINSKOFF: Ich darf den Gerichtshof darauf hinweisen, dass besonders ueber das erste Dokument - das ist 489 - - sehr eingehend diskutiert worden ist, was beabsichtigt wurde, und es steht ausser Frage, dass damit Experimente gemeint waren.

VORS.: Nun, die Dokumente werden fuer sich selber sprechen.

HR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet nunmehr das Dokument NO-265 als Anklagebeweismittel 1608 an.

DR. HELTE: (Verteidiger des Angeklagten Hoerlein):

Das von der Anklage neben angebotenes Dokument ist das sogenannte "Ding-Tagebuch" NO 265. Ich erhebe gegen die Annahme dieses Dokumentes als Beweismittel Einspruch und zwar behaupte ich, dass das Dokument, und zwar zunächst, dass die erste Seite dieses Dokumentes, beginnend mit der Ueberschrift "Tagebuch der Abteilung fuer Fleckfieber- und Virusforschung am Hygiene-Institut der Waffen-SS" gefälscht ist. Ich will den Einwendungen bezueglich des uebrigen Inhalts des "Ding-Tagebuches" vorerst nicht vorgreifen. Es darf aber wohl auch bei diesem Gericht als

bekannt vorausgesetzt werden, dass der angebliche Verfasser dieses Tagebuches, Dr. Ding, nicht mehr lebt, dass er sich selbst gerichtet hat.

Dieses Tagebuch, das kein wirkliches Tagebuch ist, ist also die Aussage eines Toten, die nicht beschworen ist. Jedenfalls erscheint mir die Voraussetzung fuer die Glaubwürdigkeit eines Tagebuches als Beweismittel, dass die Daten der Eintragung richtig sind. Wird nachgewiesen, dass diese Daten falsch oder gefälscht sind, so kann ein solches Tagebuch als Beweismittel nicht zugelassen werden. Dieser Beweis ist hier leicht zu fuhren. Er ergibt sich nämlich aus dem Tagebuch selbst. Dieses Tagebuch ist in den Dokumentenbüchern an verschiedenen Stellen zu finden und ich muss Sie bitten, das Dokumentenbuch 85 aufzuschlagen, und im dortigen Dokument NO 265 nachzulesen. Es ist Seite 25 des deutschen Dokumentenbuches. Ich weiss nicht - - - - 22
---23 im englischen Buch. Es heisst dort:

9.1.43: Auf Befehl des Chefs des Sanitätswesens der Waffen-SS, SS-Gruppenführer und Generalleutnant der Waffen-SS Dr. Gonsken, wird die bisherige Fleckfieber-Versuchsstation im H.L. Buchenwald zur "Abteilung fuer Fleckfieber und Virusforschung".

Es fehlt hier das Wort - wahrscheinlich - "unbenannt".

Wenn Sie denn wiederum das Dokumentenbuch 84 zur Hand nehmen und dort Seite 1 des Tagebuches lesen, so finden Sie, dass es heisst:

"Tagebuch der Abteilung fuer Fleckfieber- und Virusforschung am Hygiene-Institut der Waffen-SS."

Dieses Tagebuch beginnt mit einer Eintragung vom 29. Dezember 1941 und Sie werden gesehen haben, dass am 29.12.41 die Abteilung fuer Fleckfieber und Virusforschung noch nicht bestand, sondern erst lang nach einem Jahr, nämlich am 9. Januar 1943 entstanden ist. Daraus ergibt sich klar und ueberzeugend, dass diese erste Seite des Tagebuches nicht die erste Seite des ursprünglichen Tagebuches gewesen sein kann, dass es sich hier also um ein nachgeschobenes Stueck Papier handelt, mit Daten, die man spaeter hinzugesetzt hat, Ich will mich in diesen

Stadium des Verfahrens beschränken auf diesen klaren Hinweis, und nur das Gericht darauf aufmerksam machen, dass im Lersto-Prozess durch ein Schriftsachverständigen-Gutachten der Sachverständigen Zettner und Mastvogel, Dokument Mrazowsky Nr. 8, Exhibit 22, auch nachgewiesen worden ist, dass es sich hier um ein später nachgeschobenes Dokument mit falschen Daten handelt. Ich bitte daher diese Dokumente, - wobei ich bemerke: Auf der ersten Seite des Dokumentes will ich mich augenblicklich beschränken, - - - als Beweismittel zurückzuweisen.

VO S.: Darf ich fragen, Herr Verteidiger, ob Sie sich niedersetzen: Hat der Gerichtshof in dem sogenannten Lerstoprozess über die Frage der Zulassungsfähigkeit dieses Dokumentes eine Entscheidung getroffen?

HR. MELTS: Er hat das Dokumentenbuch - - - das Ding-Tagebuch als Beweismittel angenommen und nur die Beweiskraft in Frage gestellt. Ich möchte aber darauf aufmerksam machen, dass ich auch schon im Lerstoprozess auf die erste Seite besonders hingewiesen habe, ohne damals den Antrag auf Unzulässigkeit gestellt zu haben.

VORSITZENDER: Um etwas Schutt aus dem Wege zu räumen, ob Sie sich die Anklagevertretung dazu ausspricht, darf bemerkt werden, dass dieses Dokument, als die Echtheit noch nicht bezweifelt worden ist, auf einer anderen Grundlage steht als ein Affidavit, soweit das Recht und die Möglichkeit des Kreuzverhoöres in Frage steht. Ich möchte damit die Möglichkeit vorschlagen, dass ich es für berechtigt halte, wenn es ein zeitentsprechendes Dokument ist, das von irgendjemand damals angefertigt wurde, wahrscheinlich auf einer anderen Grundlage zulässig zu sein, als wenn die Anklagebehörde ein Affidavit vorlegt, anstatt den Zeugen vorzuladen. Zumindest betrifft dies meines Erachtens zu, soweit es sich auf das grundsätzliche Recht der Verteidigung bezieht, ein Kreuzverhör vorzunehmen. Daraus ergibt sich, dass die Tatsache, ob der angebliche Aussteller des Affidavits noch am Leben ist oder nicht, unter diesen Umständen nicht sehr wichtig ist.

Der Gerichtshof wurde die Notwendigkeit einer gleichzeitigen Erkundigung bedauern, um ausfindig zu machen, ob dieses Dokument als Be-

weissmittel zulaessig ist oder nicht, obwohl sich dies als noetig erweisen koennte. Wir sind besonders interessiert, ob sich wie der Verteidiger gesagt hat, aus dem Dokument selbstirgendeine Aenderung oder Faelschung feststellen laesst.

Ich glaube, wir wollen gerne hoeren, was die Anklagebehörde jetzt darueber zu sagen hat?

MR. MINSKOFF: Ich glaube, wir koennten die Zeit des Gerichtshofes einigermassen sparen, wenn wir uns lediglich auf die Frage beziehen, wie sie vom Gerichtshof beantwortet wrde, das eine volle und erschöpfende Darlegung aller Punkte jetzt von Dr. Walte vorliegt, inbegriffen vieler anderer Erwaerterungen des Verteidigers in diesem Verfahren.

Die Entscheidung des Militärgerichtshofes I, auf Seite 64 lautet:

"Das Tagebuch kam, als das Lager zusammenbrach, in Kogon's Besitz und verblieb darin, seiner Aussage zufolge, bis er es dem Amt des Hauptanklagevertreters fuer Kriegsverbrechen in Nuernberg uebergab. Es ist offenbar, dass die Eintragungen vielfach nicht an dem Tage, dessen Datum sie tragen, gemacht wurden, aber das bedeutet nicht, dass das Tagebuch keinen Beweiswert habe. Fast jede Eintragung in dem Tagebuch ist persoenlich von Ding unterschrieben. Immer wieder sind die Eintragungen in dem Tagebuch durch andere glaubwuerdige Beweise erhaertet worden. Die Angeklagten selbst, die mit den Verfaellen in Buchenwald vertraut waren, haben die Eintragungen in wichtigen wesentlichen Einzelheiten bestaetigt. Wir betrachten das Tagebuch als Beweismaterial von erheblichen Beweiswert und werden den Eintragungen die Betrachtung schenken, die sie unter allen Umstaenden verdienen."

VORS.: Herr Anklagevertreter, darfen wir Sie fragen, ob die hier vom Verteidiger erhobenen Einwendungen auch beim Militärgerichtshof I erhoben wurden, als dieses Dokument dort vorgelegt wurde?

MR. MINSKOFF: Ganzgenau so, Herr Vorsitzender. Besonders die Frage der ersten Seite, die von den anderen Seiten verschieden ist, wurde dem Gericht vorgelegt und in grossen Einzelheiten von Sachverständigen und den Verteidigern ueberprueft. Ueber diese Frage wurde

speziell entscheiden, als der Gerichtshof erklärte, dass einige Seiten nicht genau das gleiche Datum der Zeit der Eintragungen tragen. Diese Frage wurde bei Vernehmung der Gesamtentscheidung erörtern.

VORS.: Hat die Anklagebehörde sonst noch etwas vorzubringen? Wir wollen uns jetzt vergewissern, ob der Anklagevertreter noch weiter gehört werden will. Wenn nicht, werden wir Herrn Dr. Walte anhören.

DR. WELTE: Herr Präsident, das ist richtig und ist doch wieder nicht ganz richtig. - Was Sie hier als Auszug aus dem IMT - Urteil gehört haben, aus dem ersten Prozess gehört haben, betrifft die Eintragungen, die sich auf die Versuchsbeobachtungen beziehen, d.h. auf die Versuche, die mit dem 10. Januar 1942 beginnen. - Worum es hier geht, ist die erste Seite, die von einer grundsätzlichen Bedeutung ist, weil sie beweisen soll, dass am 29. Dezember 1941 eine Konferenz zwischen den höchsten Stellen stattgefunden hat, die beschlossen haben, Buchenwald als Versuchstation zu begründen.

Meine Herren, diese erste Seite im Original enthält keine Unterschrift des Dr. Ding. Ich weiß nicht, ob Ihnen das Original vorliegt oder ob Sie aus Ihrem Dokumentenbuch ersuchen können, dass Ding erst seine Unterschrift erstmalig auf der zweiten Seite gemacht hat. Jedenfalls ist es so, dass auf der ersten Seite dieses Tagebuches keine Unterschrift von Ding steht.

2.) Es ist im Vorprozess durch den Zeugen Dr. Kogon und durch den Zeugen Dietrich bewiesen worden, dass diese erste Seite, worüber eigentlich gar nicht gesprochen werden sollte, zu einem späteren Zeitpunkt diktiert worden sei, ferner, dass es durchaus möglich sei, dass diese erste Seite ausgetauscht worden ist. Ich wollte bei meiner ersten Einspruchsbegründung nicht so sehr ins Detail gehen. Aber es ist erforderlich, dass sich der Hohe Gerichtshof darüber klar wird, dass es hier nicht um den Inhalt des Ding'schen Tagebuches, sondern um die erste Seite, und zwar hauptsächlich um die Eintragung vom 29. Dez. 1941 geht und dass der Auszug, den Herr Minskoff Ihnen eben vorlesen hat, über diese erste Seite nichts aussagt. Ich glaube, dass dieser Gerichtshof unabhängig von der Entscheidung des Vorste-Gerichtshofes

speziell entscheiden, als der Gerichtshof erklärte, dass einige Seiten nicht genau das gleiche Datum der Zeit der Eintragungen tragen. Diese Frage wurde bei Vornahme der Gesamtentscheidung erwogen.

VOBS.: Hat die Anklagebehörde sonst noch etwas vorzubringen? Wir wollen uns jetzt vergewissern, ob der Anklagevertreter noch weiter gehört werden will. Wenn nicht, werden wir Herrn Dr. Nelte anhören.

DR. NELTE: Herr Präsident, das ist richtig und ist doch wieder nicht ganz richtig. - Was Sie hier als Auszug aus dem IMT - Urteil gehört haben, aus dem ersten Prozess gehört haben, betrifft die Eintragungen, die sich auf die Versuchsaintragungen beziehen, d.h. auf die Versuche, die mit dem 10. Januar 1942 beginnen. - Worum es hier geht, ist die erste Seite, die von einer grundsätzlichen Bedeutung ist, weil sie beweisen soll, dass am 29. Dezember 1941 eine Konferenz zwischen den höchsten Stellen stattgefunden hat, die beschlossen haben, Buchenwald als Versuchsstation zu begründen.

Meine Herren, diese erste Seite im Original enthält keine Unterschrift des Dr. Ding. Ich weiss nicht, ob Ihnen das Original vorliegt oder ob Sie aus Ihrem Dokumentenbuch ersehen können, dass Ding erst seine Unterschrift erstmalig auf der zweiten Seite gemacht hat. Jedenfalls ist es so, dass auf der ersten Seite dieses Tagebuches keine Unterschrift von Ding steht.

2.) Es ist im Vorprozess durch den Zeugen Dr. Kogon und durch den Zeugen Dietrich bewiesen worden, dass diese erste Seite, worüber eigentlich gar nicht gesprochen werden sollte, zu einem späteren Zeitpunkt diktiert worden sei, ferner, dass es durchaus möglich sei, dass diese erste Seite ausgetauscht worden ist. Ich wollte bei meiner ersten Einspruchsbegründung nicht so sehr ins Detail gehen. Aber es ist erforderlich, dass sich der Hohe Gerichtshof darüber klar wird, dass es hier nicht um den Inhalt des Ding'schen Tagebuches, sondern um die erste Seite, und zwar hauptsächlich um die Eintragung vom 29. Dez. 1941 geht und dass der Auszug, den Herr Minskoff Ihnen eben vorlesen hat, über diese erste Seite nichts aussagt. Ich glaube, dass dieser Gerichtshof unabhängig von der Entscheidung des Vor-Gerichtshofes

24. Nov. 1941 - Reiter
Militärgerichtshof Nr. VI

seine Ansicht zum Ausdruck bringen kann und nicht prejudiziert ist,
wenn er selbst anderer Ansicht sein sollte, wie Militärgericht I
und wenn es sich um Beweise handelt, die eventuell noch erhoben
werden können oder dokumentarisch aus dem Lerzto-Prozess gezogen
und von mir vorgebracht werden können, um offenkundig den Nachweis
zu erbringen, dass die erste Seite des Tagebuches, so wie sie Ihnen
vorliegt, nicht das Tagebuch des Dr. Ding aus dem Zeitraum des 29.
Des. 1941 war.

VORSITZENDER: Ehe Sie sich an Ihren Platz begeben, Herr Verteidiger, mochten wir folgendes erklären: Obwohl sich dieses Gericht nicht durch einen Rechtspruch oder eine Entscheidung eines anderen Gerichtes in dieser oder irgend einer anderen Angelegenheit gebunden betrachtet, legen wir diesen doch erhebliches Gewicht bei, als überzeugende Gedanken-
gänge berufenen und hervorragenden Juristen, die diese Angelegenheit in Erwägung gezogen haben. Wir bilden uns unser eigenes Urteil in Licht ihrer Entscheidungen. So viel darüber.

Wie ich aus Ihrer letzten Bemerkung verstehe, beschränkt sich Ihr gegenwärtiger Einwand auf die erste Seite des Dokumentes, ohne dass Sie auf Ihr Recht verzichten, gegen andere Teile dieses Schriftstückes nachträglich Einwand zu erheben. Sie brauchen davor zu sorgen, dass nur die erste Seite von Gericht als Beweismaterial ausgeschaltet wird. Ist das eine richtige Annahme des Gerichtes?

DR. HELTE: Ja.

JUDGE MORRIS: Darf ich etwas fragen? Ich bin nicht in der Lage aus meinem Dokumentenbuch festzustellen, was auf Seite 1 dieses Tagebuches enthalten ist. Es ist eine am 29. Dez. 1941 gemachte Eintragung da, und eine andere von 2. Januar 1942.

MR. MINSKOFF: Das ist richtig, Herr Richter, Das ist die 1. Seite.

JUDGE MORRIS: Ist sie im Tagebuch enthalten?

MR. MINSKOFF: Herr Richter, auf Seite 15 des englischen Textes und geht weiter bis zu den ersten 2 Eintragungen in deutsch.

JUDGE MORRIS: Ich bin noch immer nicht im Klaren. Auf Seite 1 ist die Eintragung von 29. Dez. 1941. Ist das richtig?

MR. MINSKOFF: Jawohl. Am 29. Dez. 1941 ist die erste Eintragung.

JUDGE MORRIS: Was ist noch auf Seite 1 enthalten?

MR. MINSKOFF: 2. Januar 1942 und 5. Januar 1942, wie ich glaube.

JUDGE MORRIS: Januar 1942 ist in meinem Dokumentenbuch enthalten und zwar mit einer Andeutung der Unterschrift von Dr. Ding.

VORSITZENDER: Die Photokopie liegt dem Vorsitzenden vor. Ich lenke die Aufmerksamkeit des Herrn Verteidigers auf die Tatsache, was sie

beinhaltet, nämlich mit Hinweis auf die 1. Seite : Die Überschrift, die Eintragung vom 29. Dez. 1941, die Eintragung vom 2. Januar 1942. Damit ist die 1. Seite des Dokumentes abgeschlossen ?

DR. HELTE : Ja.

VORSITZENDER: Und die Eintragung vom 5. Jan. 1942 ist die erste Eintragung auf Seite 2 ?

DR. HELTE: Jawohl.

MR. MINSKOFF: Das ist auch in der ersten Abschrift, so, Herr Richter.

JUDGE MORRIS: Damit ist meine Anfrage erledigt, ich danke Ihnen.

VORSITZENDER: Was das Dokument selbst anbelangt, darf ich hinzufügen, dass sich auf Seite 1 keine Unterschrift befindet, sondern dass die erste Unterschrift am Schluss der Eintragung vom 5. Jan. 1942, auf Seite 2 aufscheint.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, darf ich hinweisen, dass in ersten Prozess, wo das Problem in Erwägung gezogen wurde, die gleichen, nunmehr von der Verteidigung dem Gericht vorgelegten Fragen sehr sorgfältig erwogen worden sind. Darf ich z.B. aus dem von der Anklagebehörde dem Gerichtshof über die Frage der Zulassungsfähigkeit des Ding Tagobuchs vorgelegten Schriftsatz zitieren? Es lautet dort teilweise -- ich verlese von Seite 10 des Schriftsatzes:

"Ding fuhrte auch -- --"

DR. HELTE: Darf ich hierzu sagen: Ich bitte, darauf hinweisen zu dürfen, dass es sich hier um das Plädoyer des Verteidigers von Nruowski handelt, also um den Schriftsatz nach Beendigung der Beweisaufnahme. Es ist nicht ein Schriftsatz während des Verfahrens.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, dies ist der Schluss-Schriftsatz der Anklagebehörde, der sich mit der Frage des Ding-Tagobuchs befasst. Ich zitiere:

"Die Verteidigung hat die Echtheit des Ding'schen Tagobuchs bestritten. Es ist unmöglich, aus dem Protokoll genau zu ersuchen

welche Stellung sie in dieser Hinsicht einnimmt. Aus dem Dokument an sich kann man schon klar ersehen, dass es nicht aus Eintragungen besteht, die Tag fuer Tag gemacht wurden. Es ist vielmehr ein Dokument, welches periodisch die Versuche zusammenfasst, die in manchen Faellen mehrere Monate dauerten. Ding fuehrte auch ein Tagebuch mit taeglichen Eintragungen und machte Arbeitsberichte. (Kogon, R. 1226.) Diese bilden offensichtlich die Grundlage fuer das als Beweismaterial vorliegende Tagebuch. Die Verteidigung legte grossen Nachdruck auf die Tatsache, dass die Seite 1 des Tagebuches mit einem anderen Farbband als die Seiten 2 und folgende geschrieben wurden, und deshalb wahrscheinlich spaeter geschrieben wurden. Die Anklagenbehoerde will da-rueber nicht streiten. Kogon gab die durchaus einleuchtende Erklaerung, dass die Seite wahrscheinlich neu geschrieben wurde, als die Versuchsstation den Namen "Abteilung fuer Fleckfieber- und Virusforschung" erhielt. (R. 1228) Bestenfalls sind die Gruende fuer das Umschreiben von Seiten jetzt eine Sache reiner Vermutung."

MR. MINSKOFF: Ich moechte weitere hinweisen, dass das Ding-Tagebuch von Dr. Kogon aus Buchenwald mitgenommen und dem Buero des Hauptanklagover-treters uebermittelt worden ist. Er, naemlich Kogon, der der gleiche Zeuge ist, den die Anklagenbehoerde verladen wollte, auf den jedoch von der Verteidigung verzichtet wurde, sagte aus, dass das Dokument in keiner Weise abgefaendert wurde und dass die Anklagenbehoerde beglaubigte, dass es im gleichen Zustand ist, wie bei Erhalt.

VORSITZENDER: Dann koennen wir wahrscheinlich die tatsaechliche Situation derart zusammenfassen, dass die Ueberschrift auf der 1. Seite den nachfolgenden Ausfuehrungen, wenn das Hygienische Institut der Waffen-SS gegruendet wurde, widerspricht, dass fuer die 1. Seite in ver-schiedener Schreibmaschinenschrift geschrieben zu sein scheint, als das uebrige Dokument und dass schliesslich auf der 1. Seite keine Unterschrift vorhanden ist.

Ist das ungefähr die Sachlage? Ist das eine objektive Erklärung dessen, was unsinnlich der 1. Seite vorliegt?

MR. HEUTE: Ja. Und das auf den späteren - - das die Überschrift unmöglich ist; ich weiß nicht, Herr Präsident, ob Sie das hervorheben haben, dass die Überschrift unmöglich ist am Tage der ersten Eintragung vom 29. Dez. 1941. Und aus dem, was Herr Minskoff liebenswürdigerweise vorgelesen hat, will ich sagen, dass die Anklagebehörde überhaupt nicht bestreiten will, dass die 1. Seite an dem und dem Tag geschrieben worden ist.

VORSITZENDER: Ich wollte schon die Anklagebehörde fragen, Herr Verteidiger, ob sie zugibt oder einräumt, dass dieses Hygienische Institut am 29. Dezember 1941 nicht bestanden hat. - Sind Sie in der Lage, wasagen, wie die Tatsachen, wann es geschaffen wurde, lauten?

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, der Name wurde geändert. Wir stimmen zu, dass der Name später abgeändert wurde.

VORSITZENDER: Ein sogenanntes Hygienisches Institut bestand damals nicht?

MR. MINSKOFF: Das ist richtig, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ich glaube, dass wir alles, was wir hoffen können zu erfahren, in dieser derzeitigen Erkundigung vielleicht entwickelt haben. Einen Augenblick, bitte.

Wie wir vorher erklärten, fasst die Zulassungsfähigkeit eines Dokumentes dieser Art auf einer gänzlich und grundsätzlich verschiedenen Grundlage, als auf der Entscheidung, der die von der Anklagebehörde angebotenen Eidesstattlichen Erklärungen unterliegen. Allgemein gesprochen sind Dokumente dieser Art, wie Original-Eintragungen in Büchern, als sogenannte zeitentsprechende Dokumente zulässig. Wenn Beweismaterial dieser Art angeboten wird, ist die Tatsache, dass es sich um Original-Eintragungen oder zeitentsprechende Eintragungen handelt, ein genügendes Zeichen von Beglaubigung und Ordnungsmässigkeit, um deren Zulassung als Beweismaterial zu rechtfertigen. Gewiss wurde ein Irrtum in Datum eines Dokumentes, das tatsächlich als zeitentsprechend anzusehen ist und dessen Erklärung dahin lautet, seine Zulassungsfähigkeit nicht hinfallig machen. Die störenden Sache hier ist die Tatsache, dass bei Vorhandensein der Unterschrift des

Verfassers sehr wohl geschlossen werden kann, dass das Datum unrichtig war. Auf der 1.^S Seite befindet sich jedoch kein solches Datum und es wird aus der Gruppe der zeitentsprechenden Dokumente aus dem Grunde ausgenommen, weil aus der verwendeten Sprachform, die auf den Namen hinweist, unter dem der Name einer Dienststelle steht, hervorgeht, dass sie sich eher auf einen nachfolgenden Namen bezieht, durch den diese Dienststelle bekannt war, als auf einen, der auf Grund der aus dem Schriftstück verweisenden Daten, zeitentsprechend war. Wenn das Beweismaterial dieser Art auf einer von hier verschiedenen Grundlage beruht, kann ein Kreuzverhör vorgenommen werden. Da naheliegt und nicht bestritten wird, dass der angebliche Verfasser dieses Tagebuches nicht mehr unter den Lebenden weilt, ist das Gericht der Ansicht, dass wir uns sehr genau an die grundlegenden Vorschriften halten sollen, die die Zulassungsfähigkeit von Beweismaterial dieser Art regeln, und dass es der Verteidigung gegenüber ungerecht sein könnte, diese erste Seite des Dokumentes in Lichte der vorgebrachten Tatsachen in Erwägung zu ziehen. Wie davor beraten, wird das Gericht dem Einwand des Verteidigers gegen die Einführung der ersten Seite stattgegeben, vorbehaltlich jedoch dem Recht der Anklagebehörde, ihre Beweisführung, falls sie es wünscht und kann, durch Umstände der Beglaubigung dieses Teiles des Schriftstückes zu ergänzen.

Dieser Schriftsatz der Anklagebehörde im sogenannten Herke-Prozess und die auszüge aus dem Urteil dieses Gerichtshofes Nr. 1 zeigen an, dass dieser Richterkollegium vielleicht andere Tatsachen und Umstände vorgelegen sind, die dieses veranlasst haben, es zu entscheiden, wie es geschehen ist. Wir sind der Meinung, dass vor Zulassung des Dokumentes der gleiche Vorgang hier stattfinden sollte. Mit dem Vorbehalt der Anklagebehörde, ihre Beweisführung während der Fortdauer ihres Beweisverfahrens zu ergänzen, geben wir dem Einwand der Verteidigung gegen die Vorlage der ersten Seite des in Rede stehenden Dokumentes statt.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, können wir das Dokument zur Identifizierung kennzeichnen bis wir Herrn Kogan als Zeugen fuer dieses Dokument vorladen, wie er es in vorherigen Prozess war? Das Dokument wird zum Zwecke der Kennzeichnung Anklage-Exh. 1608.

VORSITZENDER: So soll es geschehen.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof! Die Methode, es zur Identifizierung zu kennzeichnen, wurde jetzt nicht viel helfen angesichts der Tatsache, dass der Rest des Dokumentes, falls wir die Verfügung des Gerichtshofes richtig verstehen, zulässig sein wird. Der stattgegebene Einwand bezieht sich nur auf die erste Seite.

VORSITZENDER: Wir haben Ihr Ersuchen dahin verstanden, Herr Anklagevertreter, dass sich die Kennzeichnung des Dokumentes auch auf die erste Seite bezieht, gegen die der Einwand erhoben wurde. Sie haben damit Recht.

MR. MINSKOFF: Ich danke. - Auf Seite 42/43 in englischen, Seite 63 in deutschen, Text, beziehen wir uns auf den Eintrag vom 5. Januar 1942:

"Vorversuch ueber zweckmaessigste Art einer sicheren Methode zur kunstlichen Infektion von Menschen."

Seite 43 in englischen, Seite 63 in deutschen Text, werden die Leute aufgelistet, die zu Experimenten benutzt wurden und da steht unter Punkt 3

" 35 Personen mit Impfstoff "Behring normal."

Unter Punkt 4 "34 Personen mit "Behring normal" Behring stark."

Unter Punkt 5 "10 Personen zur Kontrolle."

Die Anklagebehörde bietet nunmehr HI-10255 als ihr Beweismittel 1609 an.

Wir lenken die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes nur auf die Tatsache hin, dass das ein Dienstbrief ist, der mit den unentgeltlich zur Verfügung gestellten Fleckfieberimpfstoffen an das KZ Buchenwald gesandt worden ist.

Wir weisen den Gerichtshof auch auf unser Beweismittel 1608 hin. Das ist abernach das Ding'sche Tagebuch, Seite 42 - - nur um auf die Tabelle der Krankheitsgeschichten der Vorversuche, hinzuweisen, die nach Berlin geschickt wurde, um eine sichere Weise der Infektion festzustellen.

Auf 5 Erkrankte entfiel ein Todesfall.

Und auf Seite 43, vom 3. März 1942 datiert:

"Die vom 6.1.-1.2.1942 schutzgeimpften Personen und die 10 Kontrollen wurden mit Kultur-Virus der Rickettsia-Provazoki infiziert."

Wir bieten nun an NO-429 als Beweisstück 1610. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Waldemar Hoven, des SS-Lagerarztes im KZ Buchenwald.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Das vorhergehende Dokument war Nummer 265. Ist das dasselbe Tagebuch wie das, das zur Erzeugung stand?

MR. MINSKOFF: Jawohl, das ist richtig, Hohes Gerichtshof.

VORSITZENDER: Und Sie gaben es uns nur deswegen, weil - - -

MR. MINSKOFF: Jawohl, Hohes Gericht. Es erscheint hier eine Anzahl von Hinweisen auf das Tagebuch, die in dieser Reihenfolge angeordnet sind, um das Verständnis der Zeitfolge zu erleichtern. Das Tagebuch behandelt eine Zeitperiode und stimmt mit den verschiedenen anderen Dokumenten hinsichtlich der Zeitpunkte überein.

VORSITZENDER: Gut. Stellt das erste Dokument das gesamte Tagebuch dar?

MR. MINSKOFF: Das ist richtig, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Ist dadurch das erste Dokument zweimal vorhanden?

MR. MINSKOFF: Nein, das erste Dokument ist das vollständige Tagebuch und die Seitenszahl bezieht sich auf das erste Dokument.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. MINSKOFF: Ich dachte nicht, dass hier Verwirrung besteht - - aber nur um das Protokoll in Ordnung zu halten; Es liegt jetzt das gesamte Dokument mit Ausnahme der ersten Seite zur Beweis vor. Wir werden auf verschiedene Teile dieses Dokumentes bei unserer weiteren Besprechung hinweisen.

VORSITZENDER: Die Auszüge, die nachfolgen und in Ihrem Buch erscheinen, sind also Wiederholungen verschiedener Teile des in Rede stehenden Teiles des Dokumentes, das Sie jetzt einreichen, um den Zusammenhang Ihrer Beweisvorlage zu bewahren?

MR. MINSKOFF: Das ist richtig, Herr Vorsitzender. Die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes wird auf die Seite 59 in englischen, und auf die Seite 87 im deutschen Text gelenkt, wo Dr. Hoven in Absatz 4 feststellt:

"Gegen Ende des Jahres 1941 wurde im Konzentrationslager Buchenwald eine Versuchsanstalt zur Feststellung der Wirk-

sankt verschiedener Fleckfieber -Impfstoffe erreicht.
Diese wurde als "Fleckfieber-Versuchsstation-Abteilung
für Fleckfieber und Virusforschung" bezeichnet und stand
unter direkter Leitung von Dr. Ding, alias Schuler."

MR. HINSKOFF: Auf Seite 60 in gleichen Dokument, Absatz 7,
stellt Dr. Hoven fest:

"Die Versuche in Block 46 des Konzentrationslagers Buchen-
wald wurden folgendermaßen durchgeführt: Eine Gruppe von
Opfern wurde erst mit Fleckfieberimpfstoff geimpft und
dann mit dem Fleckfiebervirus infiziert. Um die Wirk-
samkeit des Impfstoffes deutlich hervorzuheben, wurde eine
andere Gruppe von Häftlingen ohne vorherige Impfung nur
mit dem Fleckfiebererreger infiziert. In der Zeit zwischen
Herbst 1942 und Sommer 1943 wurden etwa 600 Häftlinge
des Konzentrationslagers Buchenwald für diese Versuche
verwendet."

Die Anklagebehörde bietet das Dokument NI-12182 als ihr Beweisstück
1611 an, ein weiteres Affidavit des gleichen Dr. Hoven. Die Aufmerk-
samkeit des Gerichtshofes wird auf Seite 64 des englischen und Seite
94 des deutschen Textes gelenkt, wo der Aussteller in Absatz 3 sagt:

"Die zwischen I.G. und Dr. Ding geführte Korrespondenz
ist auf Anweisung von Dr. Ding - zur Tarnung - von mir
Aussehenstehenden unterschrieben worden, ohne dass ich
etwas von diesen Fleckfieberfragen verstand. Ebenso ist
mein Name nach der zwischen Dr. Ding und der I.G. getroffe-
nen Regelung, wonach verschiedene Sendungen der für
die Fleckfieberversuche in Block 46 bestimmten I.G.-
Präparate an meine Anschrift gingen, als Tarnung be-
nutzt worden."

MR. HINSKOFF: Er sagt weiter in Absatz 5:

"Es ist offensichtlich, dass es sich bei den in Konzen-
trationslagern mit IG-Präparaten durchgeführten Versuchen
nur um das Interesse der IG handelte, die mit allen Mitteln..

DR. MELTE: In diesem Affidavit des Dr. Hoven sind verschiedene Stellen, die ich nicht als Beweismittel zulassen bitte, wenn die Anklagebehörde darauf bestehen sollte, sie einzuführen. Auf Seite 2 des Dokuments NI-12182 heisst es :

"Dr. Ding persönlich hat mir daraufhin erzählt, das war etwa Mitte 1942, dass die Firma, von der das KZ Buchenwald die Polckfieberimpfstoffe bekam, nicht wünsche, dass die Sendungen an die Polckfieberversuchsstation abgefertigt werden, und dass daher eine Vereinbarung getroffen worden sei, wonach diese Sendungen in Zukunft an den Standortarzt der Waffen-SS Weiner gehen. Das wäre eine normale, harmlose Adresse, aus der die Post nichts sehen konnte."

Hier beruft sich der Zeuge Hoven auf die Erzählung des toten Dr. Ding. Soweit die Erklärung sich auf diese Aussage und damit auf die Aussage des toten Dr. Ding bezieht, bitte ich um eine Erklärung der Anklagebehörde, ob sie diese Stelle als Beweis einführen will, falls ja, bitte ich das Hohe Gericht, diese Stelle nicht als Affidavit zuzulassen. Auf Seite 3 des englischen Textes ist eine weitere Stelle enthalten unter Ziffer 5. Sie lautet - ich zitiere - :

"Es ist offensichtlich, dass es sich bei den in den Konzentrationslagern mit I.G.-Präparaten durchgeführten Versuchen nur um das Interesse der I.G. handelte, die mit allen Mitteln bestrebt war, die Wirksamkeit ihrer Präparate festzustellen bzw. die - ich möchte sagen - Schutzarbeit in den Konzentrationslagern durch die SS machen zu lassen" usw. .

Es handelt sich hier ganz klar um ein Urteil, nicht um die Bekundung einer Tatsache, und ich bitte diese Teile des Affidavits Dr. Dings nicht zuzulassen -- Hovens -- falls die Anklagebehörde darauf bestehen sollte, diese Teile des Affidavits vorzutragen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist in Begriffe, sich jetzt fuer

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 24. November 1947
Sitzung von 13.50 - 16.30 Uhr.

GERICHTSPRÄSIDENT: Der Hohe Gerichtshof, des Militärgerichts Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Meine Herren, wir bitten um Entschuldigung, dass wir uns verspätet haben. Es ging nicht anders. Was nun das Dokument NI-12182 betrifft, das als Anlagebeweismittel 1611 bezeichnet wurde, so geht offensichtlich aus dem Dokument ganz klar hervor, dass es nicht nur viel Hörensagen enthält, sondern auch viel Material, welches Schlussfolgerungen und Meinungsäußerungen darstellt. Der Gerichtshof hat schon vorher bemerkt, dass es viel Zeit befördern würde, das auszuschliessen, was als die zu beanstandenden Teile eines Beweises dieser Art betrachtet werden könnten, und dass das vielleicht auch den Sinnzusammenhang des Dokuments stören und es dadurch mehr oder weniger unverständlich machen würde. Insofern das Beweismittel Gegenstand des Kreuzverhörs sein wird und in Anbetracht der Tatsache, dass sich der Gerichtshof für berechtigt hält, die unstatthaften Teile des Dokuments unbeachtet zu lassen, wenn es zur Erzeugung und Beurteilung des Dokumentes kommt, glauben wir, dass der Einwand, im Interesse der Zeitersparnis, zurückgewiesen werden sollte, und zwar nicht so sehr wegen der Tatsache, dass der Einwand nicht den Wert besitzt, der in diesem Prozessfall, wie in anderen Prozessfällen ein ordnungsgemässes Verfahren gewährleisten würde. Der Einspruch gegen die Einführung des Dokuments wird abgewiesen, und zwar mit dem Hinweis seitens des Gerichts, dass es die unzulässigen Teile des Dokuments nicht beachten wird und weiter in Anbetracht der Tatsache, dass es Gegenstand des Kreuzverhörs sein wird, es sei denn, dass die Verteidigung auf das Kreuzverhör verzichtet. Die Anklagebehörde kann fortfahren.

MR. SPRESS: Herr Vorsitzender, haben Sie Ihr Dokumentenbuch 66 bei sich?

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte.

4263



MR. SPRECHER: Dieses Dokumentenbuch 66 enthält sehr unstrittiges Material.

VORSITZENDER: Nein, wir haben es nicht. Wünschen Sie, dass wir es bringen lassen?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender, Während es gebracht wird kann ich zwei kleinere Dokumente zu einem anderen Punkt einführen, um das Protokoll in Zusammenhang zu halten.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER: Das erste Dokument, welches wir jetzt anbieten möchten, ist NI-6073. Deutsche Abschriften dieses Dokuments sind am 21. November dem Verteidigungs-Informationszentrum geliefert worden und dem Hohen Gericht wurden ebenfalls Abschriften mit den Anweisungen übergeben, dass Ihr Sekretariat darauf achten soll, dass sie in das richtige Buch kommen. Ich will in einer Minute wieder darauf zurückkommen. Können wir dieses Dokument als Anklagebeweismittel 1612 anbieten? Ich muss eine sehr kurze Erklärung abgeben, Hohes Gericht. Als der Zeuge Frank-Fahle im Zeugenstand war, machte er eine ausführliche Aussage über Anklagebeweismittel 833, das ist Dokument NI-6221 in Buch 46, englische Seite 29, deutsche Seite 31. Wir möchten dieses Dokument, das ist Anklagebeweismittel 1612, in Dokumentenbuch 46 eingeordnet haben, gerade nach dem Beweismittel 833, das ist die englische Seite 29, deutsche Seite 31. Dieses Dokument stellt die Niederschrift über eine Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses in Berlin am 24. Mai 1938 dar. Anwesend waren die Angeklagten Schmitz, Schnitzler, Haefliger und Elgner, und zeitweise die Angeklagten Gattineau und Eugler. Sie werden unter dem Punkt 11, Ungarn und Tschechoslowakei, bemerken, dass Frank-Fahle über die Besprechung bezüglich der Tschechoslowakei berichtete, die am 17. Mai dieses Jahres stattgefunden hatte. Das Protokoll über diese Besprechung wurde an die anwesenden Mitglieder verteilt. Dieses Protokoll stellt das früher eingeführte Dokument dar, über das Frank-Fahle vorher sprach; nämlich, Beweismittel 833. Ist das klar, Hohes Gericht? Es tut mir sehr leid, dass ich Sie damit belästigen muss.

Als nächstes Dokument möchte ich ZE-11 anbieten, das als Anlagebeweismittel 1613 eingeführt werden kann. Das war gleichfalls ein loses Dokument, das dem Hohen Gericht und der Verteidigung am 19. November 1947 übergeben worden ist. Ich habe oben noch einige weitere Abschriften an Dr. Boettcher und Dr. Gierlich übergeben. Wir möchten bitten, dass das Hohe Gericht dieses Dokument in Buch 47 einfügt, nach dem Anlagebeweismittel 852, das ist Dokument NI-5760. Das ist Buch 47 auf Seite 9 des englischen, Seite 28 des deutschen Textes. Die Auszüge aus diesem Vortrag des General Thomas vor der Wehrwirtschaftsakademie am 1. November 1937 wurden hauptsächlich in Verbindung mit Teil G des Anklagepunktes I der Anklageschrift vorgelegt. Hier verweist General Thomas vor dem Wehrwirtschaftsstab auf die Notwendigkeit der Spionage und Propaganda in Verbindung mit der wirtschaftlichen Kriegsführung. Wenn Sie sich der Seite 3 der vervielfältigten Abschrift zuwenden, in der Mitte der Seite, weist Thomas - - und das ist im November 1937 - - auf die Tatsache hin, dass der Wirtschaftskrieg sowohl eine vernünftige Schätzung der jeweiligen Wirtschaftslage des eigenen Landes, wie auch ähnliche Kenntnisse über unsere etwaigen Gegner erfordert.

Dann möchte ich Sie bitten, in diesem Zusammenhang die Aussage des Zeugen Gerr über die englischen Betriebswerke im Auge zu behalten und die Mitteilung, die I.G.-Farben darüber gab. Gehen Sie dann weiter zu Seite 5 der vervielfältigten Abschrift, Sie werden bemerken, dass es in der Mitte der Seite heisst: "Seite 16 des Originals", und wenn Sie hier den ganzen Satz oberhalb des Absatzes der Seite 16 beachten, glaube ich, dass das Ihnen behilflich sein wird. Thomas sagt:

"Und wenn man bedenkt, dass man im Kriege auch erhebliche Mittel brauchen wird, um die notwendige Propaganda zu betreiben..." usw.
Und dann unterhalb des Absatzes der Seite 34 des Originals - - das ist noch auf Seite 5 der vervielfältigten Abschrift - - sagt Thomas:
"Soll ein Wirtschaftskrieg erfolgreich geführt werden, so bedarf es genau so eingehender Vorbereitungen wie die Kriegswirtschaft in der Heimat. Je schneller und schlagartiger der Wirtschaftskrieg einsetzt, um so grösser werden seine Erfolge sein."

Und nun nehme ich an, dass Sie das Buch 66 haben.

VORSITZENDER: Ja, das trifft zu.

HR. SPRACHER: Ich will diese Dokumente dann, mit Ihrer Erlaubnis, ohne jeglichen Kommentar kennzeichnen. NI-11492 wird als Anklagebeweistueck 1614 eingefuehrt. Das ist eine Aufstellung ueber die Positionen, die der Angeklagte Ambros innehatte. Die kleine Bemerkung nach jedem Dokument in dem Inhaltsverzeichnis, welche besagt, dass Sie dieses Dokument vor oder nach einem anderen Dokument in Buch 11 einfuegen sollten, sollte masser Acht gekriegen werden, abgesehen davon, dass sie dem Hohen Gericht angibt, mit welchen Dokumenten in Buch 11 es diese Dokumente in Erwagung ziehen sollte.

Das naechste Dokument NI-10417 wird als Anklagebeweistueck 1615 eingefuehrt. Das ist eine zusatzliche Hidesattliche Erklarung des Angeklagten Hoefliger ueber seine Stellung. Dokument NI-10161 kann als Anklagebeweistueck 1616 eingefuehrt werden. Das ist eine zusatzliche Erklarung ueber die Stellungen, die der Angeklagte Hoerlein innehatte. Das naechste Dokument NI-11508 wird als Anklagebeweistueck 1617 eingefuehrt.

DR. MEIER: Zum Dokument 10161 moechte ich folgendes zur Kenntnis des Hohen Gerichts bringen. Dieses Dokument ergaenz und berichtigt das Dokument NI-9758. Das ist im Dokumentenbuch 11 und im Dokumentenbuch 64. Im Index heisst es, Absatz 2, Band 66: "Wollen Sie bitte dieses Dokument hinter Dokument NI-6787 einfuegen." Das ist ein Irrtum, Es muss heissen: "Fuegen Sie dieses Dokument hinter Dokument NI-9758 in Dokumentenbuch 64, Seite 1, ein." Es ist nicht eine Berichtigung von NI-6787, sondern eine Berichtigung von 9758.

HR. SPRACHER: Hoher Gerichtshof, ich danke; wir werden den Vorschlag Dr. Meiers annehmen mit dem zusatzlichen Vorschlag, dass Sie es im Zusammenhang mit Buch 11 in Erwagung ziehen, insoweit sich irgendetwas in Buch 11 befindet, was den Angeklagten Hoerlein betrifft.

VORITZENDER: Sehr wohl.

MR. SPEECHER: Ich erwachte soeben Beweisstück 1617. Das ist eine Beglaubigung über die Stellungen des Angeklagten Moorleini. Das nächste Dokument, NI-10390, soll Anklagebeweisstück 1618 werden, eine Beglaubigung über die Stellungen des Angeklagten Kuehne. Das nächste Dokument ist ein Auszug aus der Mitgliederkartei der NSDAP über den Angeklagten Kuehne. Das ist NI-6711 und soll Anklagebeweisstück 1619 werden. Das nächste Dokument, NI-11089, ist eine Eidesstattliche Erklärung über die zusätzlichen Stellungen des Angeklagten Schneider und soll Anklagebeweisstück 1620 werden. Das nächste Dokument ist eine Beglaubigung über die Stellungen, die der Angeklagte von Schnitzler innehatte, es trägt die Nummer NI-11343 und soll Anklagebeweisstück 1612 werden.

VORSITZENDER: Das beschliesst Buch 567

MR. SPEECHER: JA. Herr Vorsitzender, ich möchte nur eine kurze Feststellung über die Bescheinigungen abgeben, die wir soeben eingeführt haben, nur um etwas klarzustellen, und zwar angesichts einer Bemerkung, die neulich von der Verteidigung gemacht wurde, Herr Schonfeld, der hier gerade zu meiner Rechten sass, brachte während dieser Vorlage die in Aussicht genommenen Listen über die Stellungen, mehr oder weniger in der Reihenfolge des Anhangs A, zu jedem Angeklagten und unterbreitete sie den Verteidigern, die sie wiederum mit ihren betreffenden Klienten überprüften und dann diese Bescheinigungen zurückgaben, auf ihnen bestätigte die Anklagebehörde, dass sie geprüft hatte, dass dieses Verfahrensweise angewandt worden.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

MR. SPEECHER: Herr van Straet wird nun fortfahren.

MR. VAN STRAET: Hoher Gerichtshof, ich wende mich nun Buch 69 zu. Der Gegenstand, über den ein Verhör angestellt werden soll, besteht aus zwei Eidesstattlichen Erklärungen, die von Joky Frossard abgegeben wurden. Joky Frossard, Hoher Gerichtshof, ist Franzose. Die erste Eidesstattliche Erklärung ist Beweisstück 1351, NI-7507, und befindet sich auf Seite 84 des englischen und Seite 110 des deutschen Textes. Die Eidesstattliche Erklärung trägt das Datum 25. Mai 1947. Die zweite

Eidesstattliche Erklärung ist zum Beweise als Exhibit 1352, NI-7508, bezeichnet worden und trägt das Datum 31. Mai 1947. Diese Eidesstattliche Erklärung ist auf Seite 87 des englischen und Seite 113 des deutschen Textes zu finden. Die Angeklagte wurde nunmehr Joky Frossard in den Zeugenstand.

VORSETZENDER: Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen hereinführen.

(Der Zeuge Joky Frossard betritt den Zeugenstand).

VORSETZENDER: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, um den Eid zu leisten, und ich werde Ihnen den Eid in der Form abnehmen, der in Ihrem Lande üblich ist.

"Schwören Sie, ohne Hass noch Furcht zu sprechen, die Wahrheit zu sagen, die ganze Wahrheit und nur die Wahrheit?"

Erheben Sie bitte Ihre rechte Hand und sagen Sie: "Ich schwöre".

ZEUGE: Ich schwöre.

VORSETZENDER: Sie können sich setzen.

Der Zeuge steht der Angeklagten zur Verfügung.

(Direktes Verhör des Zeugen Frossard durch Hr. van Street).

DURCH MR. VAN STREET:

F: Herr Frossard, würden Sie bitte Ihren vollen Namen angeben?

A: Joky Marie Frossard.

F: Wo wohnen Sie?

A: Augenblicklich in Dissol.

F: Wo?

A: Da sind die Französer-Merke, aber meine Adresse ist 35, rue de la Bienfaisance, Paris VIII.

F: Herr Frossard, ich lenke Ihre Aufmerksamkeit nun auf zwei Eidesstattliche Erklärungen, die von Ihnen abgegeben wurden und die als NI-7507 und NI-7508 gekennzeichnet wurden, und ich frage Sie nunmehr, ob Sie diese Affidavits unter Eid abgegeben und darin die reine Wahrheit und nichts als die Wahrheit sagten?

A: Ja, so ist es.

MR. VAN STREET: Der Zeuge steht nun der Verteidigung zur Verfügung.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann den Zeugen ins Kreuzverhör nehmen.

DR. KOPPEL (als Vertreter für Dr. Frischel, den Verteidiger für den Angeklagten Ambros.)

KREUZVERHÖR

DURCH DR. KOPPEL:

F: Herr Zeuge, Sie kamen im Juni 1943 nach Deutschland, ist das richtig?

A: Ja, das stimmt.

F: Gingen Sie freiwillig, oder wurden Sie gezwungen, nach Deutschland zu gehen?

A: Ich wurde gezwungen, nach Deutschland zu gehen.

F: Herr Zeuge, wer zwang Sie?

A: Ich bitte, diese Frage indirekt beantworten zu können, und zwar folgendermaßen: Meine Kameraden und ich selbst waren Studenten im Jugendlager in Gubirge. Eines Tages wurden wir zusammen angestellt. Ich gehörte zum zweiten Transport. Es blieben damals ungefähr 30 meiner Kameraden übrig, die nicht mitgenommen werden waren, und man brachte uns nach Font-de-Clo's (?) in der Nähe von Grenoble, wo sie ungefähr 2000 Franzosen versammelt hatten. Diese Franzosen kamen hinter Stacheldraht, und sie verließen das Lager nur, um nach Deutschland gebracht zu werden. Dieses Lager wurde von französischen Polizisten und von deutschen Offizieren bewacht.

F: Herr Zeuge, was stellte die Beweisung aus, dass Sie in dieses Lager gebracht wurden, wo Sie Ihre anderen Kameraden fanden?

A: Das weiß ich nicht.

F: Wenn ich Sie frage, ob Dr. Ambros diese Anweisung ausgestellt hat, wurden Sie sagen Ja oder Nein?

A: Nein, direkt würde ich es bestimmt nicht sagen.

F: Wenn ich Sie frage, ob das Arbeitsministerium und der Arbeitseinsatz, geleitet von Saukel, diese Anweisung gegeben hat, wurden Sie dann Ja sagen oder Nein?

A: Würden Sie das bitte noch einmal wiederholen. Ich habe es nicht ganz verstanden.

F: Wenn ich Sie frage, ob eine deutsche Behörde des Arbeitsministeriums, der Arbeitseinsatz, wie er von Saukel geleitet wurde, diese Anweisung gab, wurden Sie dann Ja oder Nein antworten?

A: Ich müßte Ja sagen.

F: Sie würden also auch danach mit Ja antworten, wenn ich Sie frage, wahrscheinlich hat die IG. nicht diese Anweisung direkt gegeben?

A: Direkt nicht, jedenfalls nicht für meinen Transport und den meiner Kameraden.

F: Herr Zeuge, ich möchte gleich zu einem anderen Ereignis übergehen, das Sie in Ihrer Eidesstattlichen Versicherung schildern, nämlich Ihre Verhaftung im Jahre 1944; ist das richtig?

A: Jawohl, 1944. Das stimmt.

F: Sie kamen dort unter die Gewalt der Gestapo, stimmt das?

A: Jawohl, die Gestapo hat mich geholt; das stimmt.

F: Und Sie kamen dann in das Konzentrationslager Mauthausen?

A: Danach, jawohl; das stimmt.

F: Herr Zeuge, dann darf ich fragen, diese beiden sicher für Sie sehr schmerzlichen Ereignisse, die Trennung von Ihrer Heimat und später Ihre Verbringung ins Konzentrationslager, sind also nicht Ereignisse gewesen, die direkt auf Veranlassung des Angeklagten Ambros oder die IG. erfolgt sind; ist das richtig?

A: Meine persönliche Ansicht ist die folgende, wenn Sie sie wissen wollen, nämlich, dass die Grossindustriellen sicherlich die deutsche Regierung veranlassten, dass sie ihnen Fremdarbeiter verschaffen sollte. Wenn ich also Ihre Frage beantworten soll, würde ich Nein sagen, aber indirekt

natürlich Ja.

F: Jedoch, Herr Zeuge, ist das Ihre persönliche Ansicht.

A: Ja, Sie haben mich doch nach meiner persönlichen Ansicht gefragt. Nicht wahr? Jawohl, das ist meiner persönlichen Ansicht. Sie haben die Antwort erhalten, nicht wahr?

F: Aber direkte Beweise fuer eine direkte Handlungsweise haben Sie nicht?

A: Ich war doch nicht der Reichsminister damals, also ich konnte es doch nicht erraten, was vorging. Ich habe Ihnen meine persönliche Ansicht gegeben, und das wiederhole ich.

F: Herr Zeuge, nachdem wir uns ueber diesen beiden Ereignisse unterhalten haben, moechte ich Sie nun zu Ihren sachlichen Erlebnissen bei Buna-Schkeppau fragen. Herr Zeuge, was sind Sie von Beruf?

A: Ich bin Chemiker.

F: Was waren Sie, Herr Zeuge, als Sie im Jahre 1943 von der Schule nach Deutschland kamen?

A: 1943 war ich Chemiker, aber damals hatte ich mein Diplom noch nicht. Das kommt daher - ich wiederhole - weil diejenigen von uns, die nach Deutschland kamen, das letzte Diplom nicht mehr zu erhalten brauchten. Das war also ein Gesetz, das herausgegeben worden war. Mit anderen Worten, ich war Chemiker, ohne wirklich das Diplom dafuer ausgestellt erhalten zu haben.

F: Wie wurde Sie nun personally in Buna beschaeftigt, in welcher Abteilung und als was?

A: In der ersten Woche arbeitete ich in B-30. Wenn ich mich genau erinnere, so glaube ich, das war ein Laboratorium, irgendeine Art Laboratorium um. Nachdem diese Woche zu Ende war, kam ich nach B-34, das Gebaude Nr. 34, dem der Meister Mayer vorstand. Und dort brauchte man mich in Laboratorium bei Dr. Dohnert, der mein Chef war. Ich wurde damals als Hilfsarbeiter bezahlt.

F: Aber es ist richtig, dass Sie Arbeiten leisteten, die in Ihr Fach fielen?

A: Nun, das ist Auffassungssache. Wenn Sie eine Arbeit als Arbeit fuer einen Chemiker bezeichnen, wenn man immer dieselben Analysen macht und auch Geschirr abwascht - in dem Fall natuerlich haben Sie recht.

F: Herr Zeuge, darf ich fragen, ob Sie Geschirrabwaschen als selbststaendige Arbeit machen mussten, ob Sie eine Zeitlang als Geschirrwascher eingesetzt waren oder ob Sie diese Bemerkung nur so meinen, dass Sie nebenbei auch Ihr eigenes Geschirr waschen mussten?

A: Nein, nein, nicht von Zeit zu Zeit. Ich musste das Geschirr immer abwaschen, aber ich war natuerlich nicht als Geschirrabwascher angestellt. Man brauchte mich als Hilfsarbeiter fuer einen Chemiker. Es gab zwei, drei junge Maedchen dort, die kann etwas von Chemie verstanden und die mir unterstellt waren.

F: Herr Zeuge, darf ich Sie nochmal fragen: Dann meinen Sie mit Geschirrabwaschen - soweit ich als Jurist davon verstehe - das Auswaschen von "eterten, Reagenzgläsern, und dahnliche Sachen?

A: Jawohl, jawohl, das meinte ich.

F: Nun, Herr Zeuge, haben Sie in Affidavit gesagt, dass Sie ziemlich umfassend ueber die Fremdarbeiterfrage in Bunawerk Schkopau aussagen koennen; ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Darf ich Sie fragen, aus welchem Grunde Sie sich diese besondere Kenntnis zutrauen?

A: Weil ich von November 1943, als ich verhaftet wurde, Abgeordneter des Lagers und fuer die Fabrik war.

F: Darf ich Sie dann auch dahin verstehen, Herr Zeuge, dass Sie umfassend ueber alles Gute und ueber alles Schlechte aussagen koennen?

A: Ueber alles, was ich weiss, natuerlich.

F: Aber auch Schwierigkeiten, Unregelmassigkeiten und sonstige Dinge, die fuer die Behandlung der Fremdarbeiter schlecht waren oder sein konnten, all das waere Ihnen staerker zur Kenntnis gekommen?

A: Nicht alles, aber ich moechte sagen, das meiste.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie sprechen in Ihrem Affidavit von der Anwerbung von Franzosen.

A: Jawohl.

F: Ja, Sie sagen: "Im Monat Mai 1944 fehlten ungefähr 250 Franzosen an dem Gesamtbestand des 'orkos'. Das ist Seite 2 des Originals, wenn ich Sie darauf hinweisen darf.

A: Ja, das ist ungefähr die Zahl, wurde ich sagen.

F: Und nun sind Sie der Ansicht, dass der Leiter der Sozialabteilung der IG nach Frankreich gefahren wäre, um dort diese fehlenden 250 Franzosen zu rekrutieren?

A: Ja, ich wurde ersucht, ihn zu begleiten.

F: Nun, Herr Zeuge, ich darf mal folgendes Ihnen verhalten? Wissen Sie zunächst, wer der Leiter der Sozialabteilung war in Schkopau?

A: Das war Dr. Boos. Zunächst glaube ich, dass er der Mann ist, welchen Chef der Sozialabteilung war. Dr. Ekarius war Chef der Personalabteilung.

F: Wenn ich Ihnen nun sage, dass nach meinen Unterlagen Dr. Ekarius der zuständige Mann war, ist es dann vielleicht möglich, dass Dr. Boos Ihnen gegenüber nicht die Wahrheit gesprochen, sondern Sie falsch unterrichtet hat, indem er Ihnen erklärte, wie Sie vorher sagten, dass er nach Frankreich fahren wollte, um Franzosen zu rekrutieren?

A: Ich habe nicht ganz verstanden, was Sie mit dieser Frage meinen. Wollen Sie sie bitte wiederholen?

F: Herr Zeuge, nach den mir vorliegenden Unterlagen ist nicht Dr. Boos der Leiter der Sozialabteilung, sondern Dr. Ekarius. Ist es unter diesen Umständen nicht möglich, dass Ihnen ein ganz unzuständiger Angestellter der IG, in Schkopau etwas ersuchte, was er gar nicht tun konnte, weil er dafür gar nicht zuständig war? Ich will gar nicht Ihre Aussage in Zweifel ziehen, aber ein Mann, der in dieser Hinsicht nichts zu bestimmen hat, kann ja auch schliesslich nicht rechtskräftige Erklärungen abgeben.

A: Er war nicht der Chef. Er war mit dieser Aufgabe von Dr. Ekarius betraut, aber er war der Mann, der abfuhr und er bat mich zweimal, mit ihm zu fahren, um freiwillige Arbeiter zu rekrutieren und ich weigerte mich beide Male. Ich sagte ihm, er solle sich keine Illusionen hingeben, ich würde nicht nach Frankreich fahren, um Franzosen zu rekrutieren, weil ich selbst kein Freiwilliger war; und ich sagte ihm, dass alle, die sie finden wurden, unfreiwillige Arbeiter sein würden.

F: Herr Zeuge, es ist selbstverständlich, dass an Ihrer Handlungsweise in keiner Weise etwas auszusetzen ist; nur entspricht die Tatsache, dass von einer bestimmten Firma selbst Rekrutierungen vorgenommen wurden, gar nicht dem, was bis jetzt hier festgestellt worden ist, und wir wissen ziemlich genau, woher die Art des Systems beschuldigt, denn das geschah nämlich über den Arbeitsersatz Sauckel.

A: Ja, ja, im Anfang sicher, aber in diesem besonderen Fall - ich wiederhole nochmals - fuhr Dr. Boos mit Herrn Reinmann. Reinmann war der Assistent der Personalabteilung. Sie fuhren mit zwei anderen zusammen. Einer hieß David, der andere Fritz, ein Elsässer. Sie gingen daran, eine ganze Menge amtlicher Aufnahmen über die Arbeit und das Leben im Lager zu machen, und sie fuhren ab und ersuchten mich, mit ihnen zu kommen. Dr. Boos selbst sagte mir, dass sie dort hinunter fuhren, um nach Rekruten zu sehen. Das ist alles, was ich weiß.

F: Herr Zeuge, Sie sagen nun weiter, dass diese Leute mit Waffengewalt ausgehoben wurden, gleichviel, wo sie sich befanden, und dass sie ohne jeden Besitz in Schkopau ankamen. Schließlich sagen Sie noch:

"Dies waren die Schilderungen, die mir von einigen unter ihnen persönlich gemacht wurden, und was ich selbst beobachtet hatte".

A: Versöhnung, aber wenn ich sagte "persönlich beobachtet", so meinte ich natürlich die Ankunft dieser Leute. Das ist es, was ich selbst gesehen habe. Ich habe nicht gesehen, wie sie Frankreich verlassen haben. Ich war nicht dort, ich war in Deutschland; aber ich habe den Zustand gesehen, in welchem diese Leute ankamen.

F: Und das, Herr Zeuge, wollte ich Sie zunächst fragen. Das, was Sie selbst beobachtet haben, bezieht sich zunächst einmal nur auf die Ankunft; ist das richtig?

A: Ja, das habe ich gesagt.

F: Das andere, was Sie schildern, haben Ihnen diese Kameraden von Ihnen erzählt?

A: Stimmt.

F: Haben diese Kameraden Ihnen nun auch erzählt, dass die 3 Leute, die, nach Ihrer Ansicht, selbst nach Frankreich gefahren sind,....

A: Ich habe von vier Personen gesprochen, nicht von drei.

F: die vier Personen, die nach Ihrer Aussage selbst nach Frankreich gefahren sind, sich an dieser Menschenjagd beteiligt haben?

A: Ich habe in dem in Rede stehenden Fall nur den Namen Tritz gehört. Was ihn betrifft, bin ich sicher, dass er sich beteiligt hat, aber wegen der andere konnte ich es Ihnen nicht sagen. Zufällig war Tritz der einzige, der sehr gut Französisch konnte.

F: Sie erwähnten den Namen "Detrick" oben?

A: Nein, Tritz. T-r-i-t-z. Tritz, ein Elsässer, ein deutscher Elsässer. Das heisst, ich weiss nicht, welcher Nationalität er war, aber er schien mir ein Deutscher zu sein. Er wurde eine Zeitlang als Dolmetscher in Personalbüro für die Arbeiter verwendet.

F: Und was hat dieser Tritz Ihnen nun erzählt?

A: Als er zurückkam, meinen Sie?

F: Als er zurückgekommen ist, ja.

F: Als er zurückgekommen war, sprach ich nie mehr mit ihm. Er hat mich die ganze übrige Zeit immer genervt, so gut er konnte.

F: Herr Zeuge, dann besteht doch immerhin die Möglichkeit, dass diese vier Personen sich zunächst einmal nicht an der Menschenjagd beteiligt haben?

A: Diese Möglichkeit kann sicher bestehen.

F: Und dass die Franzosen, die dann 1944 zu Ihnen nach ins Lager kamen, von anderen Stellen nach Goldkopau geschickt wurden, und zwar von offiziellen Stellen des Deutschen Reiches?

A: Nein, nein. Ich habe Ihnen oben gesagt, dass Tritz einer von den Leuten war, die an dieser Menschenjagd beteiligt waren. Deshalb kann ich nicht sagen, dass es eine Angelegenheit der deutschen Regierung war, bestimmt nicht.

F: Aber mit Tritz selbst haben Sie nicht gesprochen?

A: Nein, nein. Aber als diese Leute es mir erzählten, habe ich Ihnen gleich geglaubt, weil alles andere stimmte, was sie mir erzählten, und sie kamen mit absolut nichts an, keinem zweiten Anzug, keiner Seife, keinen Lebensmitteln, nichts. Vor allem muss ich Sie darauf hinweisen, dass

das nicht alle 250 betraf.

F: Wie sind denn die anderen, die nicht in einer Razzia ergriffen worden sind, nach Deutschland gebracht worden? Wissen Sie darüber etwas?

A: Das kann ich Ihnen leider nicht sagen.

F: Herr Zeuge, wissen Sie, wann die Landung der Alliierten in Frankreich erfolgte?

A: Ja, am 6. Juni, wenn mich meine Erinnerung nicht trügt.

F: Und um dieselbe Zeit - wenn ich Ihr Affidavit richtig verstehe - muss diese Reise der 4 Personen nach Frankreich erfolgt sein?

A: Ja, und wenn mich auch diesmal meine Erinnerung nicht trügt, ist Herr Reimann nicht mehr in den Betrieb zurückgekehrt. Er wurde in Frankreich zur Wehrmacht eingezogen.

F: Herr Zeuge, darf ich Sie fragen, wo das Department Maine-et-Loire liegt?

A: In der Normandie.

F: Darf ich fragen, Herr Zeuge: Wo sind die Alliierten Streitkräfte gelandet?

A: In der Normandie.

F: Glauben Sie nicht, Herr Zeuge, dass es unter diesen Umständen schon sehr schwierig, wenn nicht sogar unmöglich sein musste, dass diese 4 Personen, die von Schkopau im Zeitpunkt der Landung der Alliierten Truppen in die Normandie fahren, um Arbeiter zu requirieren, dass die wahrscheinlich dahin gar nicht mehr gekommen sind.

F: Sie sind nicht im Juni hingekommen. Vor allen sagte ich Ihnen, dass es im Mai 1944 war. Das ist schon ein gewisser Unterschied, wissen Sie, und ich glaube nicht, dass die Deutschen so gut unterrichtet davon waren, dass die Landung am 6. Juni stattfinden würde.

F: Herr Zeuge, mir liegt es ganz fern, zu bezweifeln, dass Sie dieses Gespräch mit einigen Deutschen in Schkopau hatten, aber nur will ich aufklären, ob es tatsächlich so ist, dass diese Menschenjagd stattgefunden hat und da Sie nicht dabei waren und es auch nur von Erzählungen haben, deshalb bemühe ich mich, mit Ihnen zusammen, hier noch einmal die Dinge ganz klarzustellen. Eines können wir sicher festhalten, dass,

nach dem was Sie gehoert haben, einige gegen ihren Willen aufgegriffen und nach Deutschland gebracht worden sind, von den anderen wissen Sie es nicht genau, ist das richtig?

A: Nein, nein, nein. Halt, halt. So habe ich nicht gesagt, Sie alle wurden gegen ihren Willen nach Deutschland gebracht, aber in einigen Faellen wurde Gewalt angewendet und in anderen Faellen wurden sie einfach gegen ihren Willen horgbracht.

F: Selbstverstaendlich, Herr Zeuge. Auch ich behaupte nicht, dass Sie in Jahre 1943 freiwillig nach Deutschland gegangen sind, aber ich habe Sie schon im Anfang darueber befragt, ob dies auch nach Ihrer Ansicht auf Befehl deutscher Regierungsstellen erfolgte oder auf Befehl der IG, und Sie haben mir im Anfang schon erklart, dass nach Ihrer Ansicht das auf Befehl deutscher Regierungsstellen war, und das ist der Unterschied. Drum moechte ich Sie fragen.....

A: Einen Augenblick, bitte. Aber in diesem in Frage stehenden Fall war es bestimmt die IG-Farben, die zwei Personen weggeschickte um so viel Leute wie nur moeglich zu holen, und sie kamen zurueck. Laherpour und Coupez wurden dabei ergriffen, andererseits; sie wurden nicht mit Waffengewalt ergriffen, aber jedenfalls kamen Leute und fuhrten sie fort.

F: An wen haben denn dann, nach Ihren Erfahrungen, oder nach dem, was Sie gehoert haben, diese IG-Deute sich gewandt in Miano-et-leire?

A: Ich glaube, aber ich weiss es nicht bestimmt, dass sie sich an das deutsche Arbeitsbuero in Frankreich gewandt haben.

F: Sie meinen dieselben Arbeitsbueros, dieselben deutschen Arbeitsbueros, die auch Sie und Ihre anderen Kameraden nach Deutschland zu gehen zwangen?

A: Nein, ich spreche jetzt von den Werbestellen. Diese hatten mit meinem besonderen Fall nichts zu tun, auch nicht mit dem Fall meiner Kameraden, die zu der Altersklasse von 1942 gehoerten. Diese Altersklassen waren insgesamt mobilisiert worden, und sollten als Arbeiter nach Deutschland gehen.

F: Herr Zeuge, wer hat Sie denn und Ihre Klasse mobilisiert?

A: Die Vichy-Regierung, unter dem Druck der Deutschen.

F: Und davon getrennt waren diese Arbeitsbueros, die Sie jetzt erwähnen?

A: Diese 50 freiwilligen Arbeiter, von denen ich gesprochen habe, wurden sicherlich vom Arbeitsbuero geschickt.

F: Und wer hatte diese Arbeitsbueros errichtet?

A: Es tut mir leid, aber ich war zu jung, um mich mit dieser Frage zu befassen. Ich hatte wirklich kein Verlangen, nach Deutschland zu gehen.

F: Aber Sie schlossen die Möglichkeit nicht aus, dass es sich auch um offizielle deutsche Regierungsbueros gehandelt hat?

A: Das kann ich Ihnen leider nicht sagen.

F: Jedenfalls, Herr Zeuge, darf ich nochmals feststellen, nach dem was Sie gehört haben, haben sich die Männer, die von Schkopau nach Frankreich fuhren, an diese Arbeitsbueros gewandt?

A: Das nehme ich an; ich nehme es an.

F: Können Sie mir noch den Namen eines Ihres Kameraden mitteilen, der Ihnen damals, die Schilderung gegeben hat ueber dieses Einfangen von Ihren Kameraden?

A: Leider bin ich dazu nicht in der Lage. Ich habe das bereits der Anklagebehörde gesagt. Ich kann mich nicht an all die 250 Namen erinnern, besonders nicht an jene, die zuletzt ankamen. Aber ich kann Ihnen die Namen einiger Kameraden angeben, die Sie vielleicht auffinden können und die zu dem, was ich gesagt habe, aussagen können.

F: Bitte, werden Sie einen Namen mir einmal geben?

A: Ja, Da ist Herbert, der z.B. davon gehört haben muss. Dann Couper - zwei Brüder, von denen einer im Konzentrationslager starb. Leider werden Sie diesen nicht verhören können.

F: Danke, aber das genügt mir, Herr Zeuge. Sie sprechen dann weiter ueber Arbeit und Verfolgung, und Sie sagen, die Arbeitszeit schwankte zwischen 56 und 72 Stunden wöchentlich. Herr Zeuge, mir ist nun mitgeteilt worden, und ich bitte Sie, sich daraufhin nochmals zu prüfen, dass in den letzten Jahren des Krieges ein sogenannter Schichtwechsel eingeführt wurde, und zwar wurde 12 Stunden gearbeitet, dann 24 Stunden Ruhezeit gegeben, und dann 12 Stunden gearbeitet usw. Das wurde an sich mit dem, was Sie zeitweilig sagten, in keinem Widerspruch stehen, nur musste man dann die 24-stündige Arbeiterruhe einrechnen. Ist das richtig?

A: Es stimmt tatsächlich, dass es Leute gab, die immer 12 Stunden arbeiteten und 24 Stunden ruhten. Aber die Zahlen, die ich gegeben habe, von 56 und 72 Stunden, sind die äussersten Zahlen. Nicht alle haben natürlich 72 Stunden gearbeitet. Dann habe ich noch hinzuzufügen, dass diejenigen, die 12 Stunden arbeiteten und 24 Stunden ausruhten, später 4 Stunden pro Woche und später 8 Stunden hinzubekamen, so dass man auch wieder 64 bis 72 Stunden arbeitete. Aber dies waren die höchsten Zahlen.

F: Darf ich Sie fragen, Herr Zeuge, ob die Schilderung, die Sie jetzt gaben, gleichermasse für Deutsche und für Ihre Kameraden galt?

A: Was die 12 und 24 Stunden anlangt, ja. Aber wie das mit den zusätzlichen Stunden war, erinnere ich mich nicht, aber das muss man ja herausfinden können.

F: Aber sonst war die Arbeitszeit gleich zwischen Deutschen und Franzosen?

A: Ja, ausser diesen 8 Stunden, ja.

F: Sie sagen "ausser diesen 8 Stunden". Ich bin mir noch nicht ganz klar, was Sie unter diesen 8 Stunden verstehen.

A: Folgendes hat sich dort abgespielt. Ich weiss nicht, in welchem Monat es war, aber es war 1944 zu irgendeiner Zeit, da wurde beschlossen und allen Leuten mitgeteilt, dass die Franzosen und die Ausländer, einige Italiener waren auch darunter, während ihrer 24 Stunden Ruhepause vier Stunden in der Woche arbeiten sollten. Im Anfang waren es 4 Stunden, die sie arbeiten mussten. Verstehen Sie mich jetzt? Ich spreche von der Zeit nach 1944. Das war nicht vorher.

F: An sich eine verhältnismässig kurze Zeit bis zum Zusammenbruch? Nicht wahr?

A: Nein, das möchte ich nicht sagen, ich möchte sagen ein Jahr, Mai 1944 bis 1945, das ist ein Jahr.

F: Herr Zeuge, Sie sprachen von 1 500 Italienern, die man im Jahre 1943 nach Schkopau nahm. Seite 3 des Originals Ihres Affidavits.

A: Ja, das ist eine annähernde Zahl. Das waren die Kriegsgefangenen, die damals von den Deutschen "Badoglios" genannt wurden.

F: Zeuge, haben Sie gesehen, in welchem Zustand diese Kriegsgefangenen zu Ihnen nach Schkopau kamen?

A: Sie waren in sehr schlechtem Zustand. Sie blieben auch in demselben.

F: Das ist das, was ich Sie fragen wollte, Herr Zeuge. Sie sagen hier in Ihrem Affidavit, dass die Ernährung dieser Personen sehr schlecht war. Blieb diese Ernährung so oder verbesserte sie sich, nachdem gewisse Anfangsschwierigkeiten überwunden waren?

A: Bis zu dem Augenblick, wo sie freie Arbeiter wurden, haben sie immer schlecht zu essen bekommen. Sie stürzten sich auf die geleerten Essgefäße genau wie die hungrigen Tiere, und jeder Mensch hat es gewusst.

F: Zeuge, wem unterstanden diese Italiener zu Anfang, bevor sie freie Arbeiter wurden?

A: Als Kriegsgefangene wahrscheinlich der Wehrmacht.

F: Danke. Jetzt sagen Sie weiter, Herr Zeuge, durften die französischen Arbeiter weder den Arbeitsplatz wechseln, noch nach Frankreich zurückkehren?

A: Ich werde das gleich näher erklären. Mit der Erlaubnis des Betriebsführers hatten sie das Recht, den Arbeitsplatz zu wechseln. Wenn ich sagte, sie konnten nach Frankreich zurückkehren, meinte ich nicht die Feiertageerlaubnis, die sie zwischen Dezember 1943 und Februar 1944 bekamen. Ich meine die endgültige Rückkehr nach Frankreich,

nachdem ihr Kontrakt beendet war, also von dem Moment an, wo ich angekommen bin, soweit ich darüber Bescheid weiss.

F: Sie wollen also sagen, dass das ein Kontrakt war, in dem sich wohl auch ein Urlaubsanspruch befand? Ist das richtig?

A: Nein, ich sprach von den Kontrakten von Freiwilligen, die einen Vertrag unterschrieben hatten, der natürlich begrenzte Dauer hatte.

F: Befand sich in diesem Kontrakt auch ein Urlaubsanspruch?

A: Ich kann mich nicht daran erinnern. Es tut mir leid, dass ich es nicht weiss.

F: Würden Sie diese Möglichkeit für gegeben halten, wenn ich Ihnen sage, dass Unterlagen bestehen, wonach sog. Urlaubserträge im April 1943 nach Frankreich gegangen sind?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, das ist eine Aufforderung zu einer Mutmassung. Ist es wichtig für den Hohen Gerichtshof, ob der Herr Verteidiger sagt, dass das so ist, und dann den Zeugen fragt, ob das möglich ist?

VORSITZENDER: Ich glaube, Sie begaben sich zu weit auf das Gebiet der Spekulation. Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Sie erwähnten auch, dass das Betreten und Verlassen des Werkes nur mit einem Passierschein möglich war?

A: Jawohl.

F: Galt das gleichermassen für Deutsche?

A: Sie hatten einen Ausweis wie wir alle, natürlich ein bisschen anders. Ich glaube, da war auch ein kleines Zeichen darauf.

F: Aber sie wussten auch den Ausweis vorzeigen genau wie Sie beim Verlassen und Betreten des Geländes?

A: Jawohl.

VORSITZENDER: Die Frage wurde nicht beantwortet.

ZEUGE: Ich sagte "ja".

F: Herr Zeuge, Sie sprachen dann von der medizinischen Fürsorge. Gab es einen Werkarzt oder gab es mehrere Werk-ärzte und wie war die medizinische Fürsorge in Schkopau ge-regelt?

A: Es gab mehrere Ärzte, und Dr. Kolbe war deren Chef. Es gab, wie ich mich erinnere, auch einen Dr. Breitstein, und dann noch einen anderen, dessen Name ich vergessen habe. Seine Mutter sollte Amerikanerin sein, aber ich kann mich nicht an seinen Namen erinnern. Vielleicht komme ich auf den Na-men noch.

F: Waren Sie jemals krank und wurden Sie behandelt?

A: Ich war zweimal im Krankenbau der Fabrik.

F: Zeuge, war es so, dass der eine Arzt sympathischer war, wie der andere, dass man zum einen mehr Zutrauen hatte, wie zum anderen?

A: O ja, sicherlich, dieser dritte Arzt, dessen Namen ich vergessen habe, flößte mehr Vertrauen ein.

F: Wenn Sie also sagen, dass die Werkärzte nicht die nötige Menschlichkeit gezeigt hätten, dann machen Sie einen Unterschied zwischen den einzelnen Ärzten. Der eine war besser, wie der andere. Jedenfalls hing das von der Persönlichkeit des betreffenden Arztes ab?

A: Ja, aber alle standen unter dem Befehl von Dr. Kolbe. Und dieser dritte Arzt -- an dessen Namen ich mich nicht erinnern kann, tut mir wirklich leid, dass ich mich nicht erinnern kann -- aber ich kann Ihnen einige genaue Beispiele geben von Fällen von Tuberkulose, die nicht ge-meldet waren....

VORSITZENDER: Wenn ich bitten darf

ZEUGE: Tuberkulosefälle. Ich kann Ihnen z.B. den Fall Crollet und den Fall Leroy anführen.

VORSITZENDER: Sie haben diese Frage bereits beantwortet, Zeuge. Wenn der Herr Verteidiger diese Information wünscht, kann er entsprechend fragen.

Der Gerichtshof wird jetzt seine Nachmittagspause einlegen.

(Gerichtspause von 15.00 - 15.15 Uhr.)

(Nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.
Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen FROSSARD durch den
Verteidiger Dr. Hoffmann:

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, vor der Pause waren wir bei der medizinischen Fürsorge stehen geblieben, Sie erinnern sich?

A: Jawohl.

F: Wie war die medizinische Fürsorge, im allgemeinen gesprochen? Was können Sie für ein Werturteil darüber abgeben?

A: Bezieht sich Ihre Frage auf die Untersuchung oder die Pflege der Kranken? So wie sie wirklich behandelt wurden?

F: So, wie sie wirklich behandelt wurden.

A: Ich spreche von Personen, die als krank befunden worden waren. In solchen Fällen wurden sie im Krankenhaus gut behandelt.

F: Schön. Nun sprechen Sie weiter von Bestrafungen und nennen dabei den Namen eines Mannes Lehrmundt. Erinnern Sie sich?

A: Jawohl, ich erinnere mich sehr gut.

F: Nun, Herr Zeuge, wenn ich Ihnen vorhalte, dass dieser Mann mit Namen Lehrmundt an sich eine selbständige Stellung hatte, die ihm auf Grund allgemeiner Vorschriften

zugewiesen war, kann das stimmen?

A: Ich habe in meiner Eidesstattlichen Erklärung gesagt, dass ich nicht genau wusste, von wem Lebrmundt bezahlt wurde, und auch nicht genau wusste, welcher Gesellschaft er angehörte.

F: Sie lassen die Möglichkeit also durchaus offen, dass er nicht zu I.G.-Farben gehörte?

A: Ich habe nicht den Beweis dafür, dass er wirklich zur I.G.-Farben gehörte, ich habe aber auch nicht den Beweis, dass er nicht dazu gehörte.

F: Sie wissen es also nicht.

A: Nein, ich weis es nicht.

F: Sie erwähnen dann weiter die Erziehungslager, Herr Zeuge. Ist es richtig, wenn ich Ihnen sage, dass diese Arbeitserziehungslager nicht zur I.G. Farben gehörten?

A: Würden Sie bitte nochmals die Frage wiederholen; ich konnte nicht folgen.

F: Sie erwähnen die Arbeitserziehungslager in Ihrem Affidavit. Ist es nun richtig, wenn ich annehme, dass diese Arbeitserziehungslager nicht zur I.G. Farben gehörten?

A: Ich weisse nicht, in welchem Masse die I.G.-Farben bei der Errichtung des Lagers Spargau mitgeholfen haben. Aber was ich feststellte, war, dass die Bunkwerke diesem Lager einen Block geliehen haben. Das beweist sicherlich, dass die Beziehungen zwischen den beiden Anlagen sehr innig waren.

F: Herr Zeuge, wir wollen zu dieser Frage später kommen. Können Sie sich denken, wenn ich Ihnen das vorhalte, dass die Gestapo, der diese Arbeitserziehungslager unterstanden, zwangsweise auf Grund eines deutschen Gesetzes in dem Falle, den Sie hier in Ihrem Affidavit schildern, gegen den Willen der I.G.-Farben, diesen Block beschlagnahmte? Glauben Sie, dass das stimmt?

A: Ich kann Ihnen auf diese Frage nicht antworten.
Ich bin nicht in der Lage, das zu sagen, Ich weiss es nicht.

F: Abgesehen von dem einen Fall, den Sie in Ihrem Affidavit erwähnen, können Sie auch nicht sagen, dass etwa diese Arbeitslager zur I.G.-Farben gehörten? Sie können ebenso gut auch der Gestapo unterstanden haben?

A: Sie standen sicherlich unter dem direkten Befehl der Gestapo. Aber der interessante Punkt war, zu wissen, wer und welche Gesellschaft diese Lager finanziell unterstützte.

F: Aber Sie haben keinen Anhaltspunkt dafür, dass etwa die I.G.-Farben sie unterstützte?

A: Ich habe keine direkten Gründe, das anzunehmen, aber leider ist mein Erinnerungsvermögen stark geschwächt. Ich hatte einmal ein Gespräch mit dem Verwaltungschef des Lagers Spargau, aber ich möchte nicht irgendetwas Falsches sagen. Es tut mir sehr leid, dass ich mich nicht erinnern kann.

F: Mit anderen Worten, Sie wissen es also nicht, Herr Zeuge?

A: Nein, ich habe meine persönliche Ansicht, aber soweit mein Gedächtnis reicht, weiss ich es nicht.

F: Nun darf ich Sie zusammenhängend fragen, Zeuge. Alles, was Sie in Ihrem Affidavit gesagt haben, ist, das, was Sie an Bedeutendem über die Behandlung und Tätigkeit der Fremdarbeiter in Schkopau sagen können. Ist das richtig?

A: Ich habe vor allen Dingen über das Leben in der Fabrik selbst gesprochen. Ich stehe aber ganz zu Ihrer Verfügung für Fragen, die Sie an mich stellen wollen.

F: Herr Zeuge, wir wollen beide mal berücksichtigen, was für Sie, als Franzosen bedeutete, nach Deutschland zu kommen, auch beide berücksichtigen, was Sie in Mauthausen

24. Nov. - A-MB-8-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI

erlebten. Wenn wir dieses beide auf die eine Seite stellen, so frage ich Sie auf der anderen Seite: War, immer unter der Berücksichtigung, dass Sie gezwungen nach Deutschland gekommen waren, ansonsten das Leben in Schkopau erträglich?

A: Ja, das Leben war erträglich, weil wir wussten, auf welche Art und Weise die Dinge zu behandeln waren. Wir hatten bestimmte Vorrechte, weil wir einen sehr anständigen Lagerführer namens Kolbe hatten.

F: Wären Sie, Herr Zeuge, als freier Arbeiter - - nehmen wir an den Fall, dass Sie nicht für Deutschland hätten arbeiten müssen - - in diesem Lager oder in der Fabrik weiter geblieben oder hätten Sie Ihren Arbeitsplatz gekündigt?

A: Fragen Sie noch einmal, wie Sie das meinen. Ich habe Sie nicht ganz verstanden.

F: Herr Zeuge, wenn Sie ein freier Arbeiter gewesen wären - - Sie verstehen, was ich meine - - ein ganz freier Arbeiter, hätten Sie in diesem Fall weiter in Schkopau gearbeitet oder nicht?

A: Als freier Arbeiter, so meinen Sie also als Deutscher in Friedenszeiten?

F: Ja.

A: Und wenn man mich wirklich als Chemiker in meiner Stellung gebraucht hätte; unter diesen Bedingungen; ja. Natürlich darf man hier die Frage der Nationalität nicht betrachten.

DR. HOFFMANN: Danke. Ich hatte dann keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen gewünscht?

KREUZVERHÖR (Fortsetzung)

DURCH DR. GÄTHER (Verteidiger des Angeklagten Ambros):

F: Herr Zeuge, Sie sagten, Sie waren unfreiwillig nach Deutschland gekommen?

A: Jawohl.

F: Ist es Zufall, dass Sie nach Schkopau kamen?

A: Das war ein Zufall. In Dijon hatte ich gebeten, dass man mich in eine Chemie-Industrie schickt.

F: Herr Zeuge, vielleicht darf ich Ihrer Erinnerung etwas nach helfen. Ist es richtig, dass Ihr Herr Vater den Angeklagten Ambros kannte?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Ist es richtig, dass Ihr Herr Onkel den Angeklagten Ambros kannte?

A: Jawohl.

F: Ist es richtig, dass auch damals, als Sie nach Deutschland kamen, der Angeklagte Ambros mit Ihrem Herrn Onkel und mit Ihrem Herrn Vater korrespondierte oder verhandelte?

A: Höchstwahrscheinlich.

F: Herr Zeuge, wurden Sie, bei Berücksichtigung dieser Umstände, es nicht für möglich halten, dass man sich in Ihrer Familie mit dem Angeklagten Dr. Ambros auch hinsichtlich Ihres Einsatzes in Deutschland ins Benehmen gesetzt hat und Sie vielleicht deswegen gerade in ein Werk kamen, das Herr Dr. Ambros leitete?

HR. VAN STREET: Einen Augenblick. Ich erhebe einen Einwand.

VOESITZENDER: Der Einwand wird abgewiesen.

DURCH LR. GÄTHER:

F: Bitte beantworten Sie die Frage.

A: Ganz gewiss nicht. Bei meiner Abreise wusste mein Vater überhaupt nicht, wo ich hinging. Ich selbst habe ja auch nicht gewusst, wo ich hingschickt wurde. Wir sind ganz zufällig dahin gekommen. Erst in Erfurt hat man uns gesagt, wohin wir kommen. Natürlich ist es möglich, dass die Herren erfahren haben, wo ich war. Das würde mich nicht verwundern.

F: Herr Zeuge, nachdem nun einmal bekannt war, dass Sie dort waren, halten Sie es nicht für ausgeschlossen, dass Ihre Verwandten dann über Ihre Person mit dem Angeklagten Andres gesprochen haben?

A: Ganz bestimmt.

F: Herr Zeuge, wurden Sie Ihren Einsatz in Schkopau im Labor vielleicht auch als eine solche, überhaupt als Begünstigung gegenüber anderen ansehen?

A: Ich will einmal gut darüber nachdenken. Ich kann nicht auf der Stelle antworten. Tatsache ist, dass wir mehrere Chemiker waren, die in Schkopau ankamen, aber ich war der erste, der in einem Labor untergebracht wurde.

F: Herr Zeuge, haben Sie sich Gedanken darüber gemacht, wieso es bei den Beziehungen, die Sie angegeben haben, zwischen Ihrer Familie und dem Angeklagten Andres, nicht gelang - -

A: Sie meinen meinen Vater, nicht meine Familie?

F: Ihren Herrn Vater, ja. Ich rechnete Ihren Herrn Onkel auch noch zu Ihrer Familie.

A: Ja, aber was mein Onkel tat, weiss ich nicht.

F: Danko, Ich will nun weiterfahren. Haben Sie sich keine Gedanken darüber gemacht, wieso es da nicht gelungen ist, Sie überhaupt aus dem Arbeitsinsatz zu befreien? Wurden Sie meiner Argumentation folgen, dass die I.G., selbst in den Kreisen, die man als einflussreich ansieht, keine Möglichkeit hatte, den Arbeitsinsatz schlechthin zu verhindern; oder allenfalls einen gewissen Einfluss darauf auszuüben, wo man dann

24. Nov. - A - 1K-3-Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI

in Deutschland eingesetzt wurde, nachdem der Arbeitseinsatz feststand?

MR. SPRECHER: Geben Sie mir einen Augenblick Zeit. Ich glaube wir sollten einen Einwand erheben. Ich will mit meinem Mr. van Street darüber konsultieren.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, ich habe vorher schon einen Einspruch erhoben. Er wurde abgewiesen. Ich glaube, dass dieses Eingehen auf Familienverhältnisse viel zu weit geht. Ich kann nicht sehen, was das mit dem Prozessfall zu tun hat. Der Mann sagt nicht nur über die Verhältnisse in der Fabrik aus, soweit er davon betroffen wurde, sondern über Verhältnisse, wie sie für andere Arbeiter bestanden.

Es ist anzunehmen, dass er vielleicht eine Vorzugstellung, soweit es ihn persönlich betraf, genoss, aber er war wenigstens in der Lage, zu sehen, was mit den anderen französischen Arbeitern geschah.

Ich denke wir gehen viel zu weit, wenn wir all die Angelegenheiten über seine Familie und seinen Onkel mit hereinbringen.

VORSITZENDER: Glauben Sie nicht, dass es insofern wichtig ist, weil es die Glaubwürdigkeit des Zeugen betrifft und den Beweiswert, den der Gerichtshof seiner Zeugenaussage beizumessen hat. Ich gebe zu, dass es mit seinem Affidavit nicht unmittelbar im Zusammenhang steht, aber dass er Verbindungen und Beziehungen mit irgendeinem dieser Angeklagten hatte. Seine Beziehungen oder die seiner Familie sind Angelegenheiten, die wohl für den Beweiswert, der seiner Zeugenaussage beizumessen ist, ebenso wie der Färbung oder dem Interesse oder Mangel an Interesse im Affidavitinhalt von Bedeutung sein können.

MR. VAN STREET: Darf ich dem Gerichtshof etwas vorbringen?

VORSITZENDER: Gewiss.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, wenn Sie von der Glaubwürdigkeit sprechen, so stimme ich mit Ihnen überein. Ich glaube, dass es den Beweiswert seiner Aussage bekräftigt, soweit es diese Lage betrifft, wenn die Tatsache vorgebracht wird, dass er oder seine Familie Herrn Ambros, einen der Angeklagten in diesem Prozessfall, kannte; aber ich wollte eigentlich sagen, dass wir, meines Erachtens, zu weit abschweiften

und die Anklagebehörde hat sich bis jetzt mit diesen Angelegenheiten noch nicht näher befassen können.

VOR³: Im Kreuzverhör ist es allerdings ganz anders. Im Kreuzverhör ist es zulässig, über den Rahmen des direkten Verhörs hinauszugehen, soweit es die Glaubwürdigkeit des Zeugen oder den Beweiswert seiner Aussage betrifft. Es ist all'rdings richtig, dass eine derartige Befragung meist dem Gutdanken des Vorsitzers überlassen bleibt, aber es sollte doch nicht soweit führen, dass sie zum direkten Verhör wird. Doch mir scheint, dass es, allerdings innerhalb vernünftiger Grenzen, ordnungsgemäss wäre, die Verbindung, wenn eine solche überhaupt zwischen den Zeugen und irgendeinem Angeklagten bestanden hat, aufzuweisen.

Der gegenseitige Einwand wird - - -

Ich werde oben darauf hingewiesen, und ich glaube auch mit Recht, dass die letzte Frage vielleicht nicht einwandfrei war, weil darin diese Verbindung nicht erwähnt wurde, sondern lediglich um eine Meinung oder Feststellung seitens des Zeugen gefragt wurde.

Darin hat der Anklagvertreter recht, und ebenso, dass die gleichlaufende Frage, die ja lediglich die Glaubwürdigkeit des Zeugen und den Beweiswert, der seiner Aussage beizumessen ist, betrifft, innerhalb vernünftiger Grenzen zu halten ist.

HR. VAN STREET: Herr V^rorsitzender, ich möchte meinen Standpunkt ganz klar darlegen. Ich hatte keinerlei Einwand, wenn der Herr Verteidiger den Zeugen fragen würde, ob er dies persönlich wisse, oder ob sein Vater oder sein Onkel irgendeinen Briefwechsel über Gespräche mit Bezug auf seine Stellung unterhielten; aber die Frage wurde nicht so gestellt. Dann wurde die Frage so formuliert sein, dass der Zeuge sie beantworten konnte.

VORSITZENDER: Sie haben ganz recht, wenn Sie die Formulierung der Frage meinen.

DR. GATHER: Darf ich eine Frage stellen?

VORSITZENDER: Ja.

DURCH DR. GATHER:

F: Herr Zeuge, ich glaube, Sie richtig verstanden zu haben, dass Sie

eine Korrespondenz über Ihre Person fuer möglich halten, zwischen Ihrem Herrn Vater und dem Angeklagten Ambros; oder wissen Sie davon?

IR.SPRECHER: Einwand. Ob das der Fall ist, oder nicht, interessiert das Hohe Gericht nicht.

VORSITZENDER: Das war nur eine Art Einleitung, und diese Frage braucht nicht beantwortet zu werden, weil der letzte Teil der Frage gewiss in Ordnung geht, nämlich, ob er persönlich von einem derartigen Briefwechsel etwas weiss; ob er etwas darüber weiss.

ZEUGE: Meines Erachtens, gewiss - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wir sind an Ihrer Meinung nur soweit interessiert, als Sie wissen, ob irgendein Briefwechsel zwischen Ihrem Vater und dem Angeklagten Ambros stattgefunden hat.

ZEUGE: Also wahrscheinlich in industrieller Hinsicht; denn schliesslich hatten sie miteinander zu tun.

VORSITZENDER: Die Frage war, ob irgendein Briefwechsel stattgefunden hat.

ZEUGE: Ich nehme an, dass das der Fall war, aber ich habe keinen solchen Brief gesehen.

VORSITZENDER: Das ist eine Antwort auf Ihre Frage.

DURCH DR. GÄTHER:

F: Herr Zeuge, haben Sie sich mit Ihrem Vater in Verbindung gesetzt, wegen Ihrer Freilassung oder der Möglichkeit, aus Schkopau herauszukommen?

A: Nein.

F: Darf ich fragen, warum nicht?

A: Wenn ich es gewollt hätte, so hätte ich es dann tun können, als ich in Frankreich war, um einen meiner Freunde zurückzubringen; aber damals war ich in einer Lage, die die Herren der I.G. nicht mochten. Die ersten 14 Tage, als ich zum Delegierten ernannt wurde, wollten sie mich nicht anerkennen und ich wollte auch kein Vertreter an meinen Kameraden sein, indem ich versuchte, herauszukommen.

F: Dürfte ich dann in Ihrem Fall schlussfolgern, dass Ihr Weg nach

Schkoppau doch in gewisser Hinsicht ein freiwilliger war?

A: Nein, ganz und gar nicht. Damals war ich dort und bin zum Abgeordneten ernannt worden, dann wollen Sie sagen, ich blieb freiwillig dort; wir wollen die Sachen doch nicht umdrehen.

F: Also Sie sind freiwillig in Schkopau geblieben, um Ihre Person einzusetzen?

A: Freiwillig, ist schwer zu sagen, wenn ich einmal da war, konnte ich vielleicht durch Beziehungen herauskommen.

F: Danke.

Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass Ihre Verhaftung durch die Gestapo, also aus Unterhandlungen des Lehrmanns, erfolgte, und es waren noch 50 weitere Kameraden verhaftet worden. Worauf stützen Sie diese Aussage? Das ist in Ihrem Affidavit, Seite 2, in meinem Text der dritte Absatz, Seite 85 im englischen Buch.

A: Ich möchte erst den genauen Text meiner Erklärung finden. Eigen Augenblick.

F: Sie sprechen von Lehrmann, Seite 4 des Originals.

A: Oh, ja. Seite 4. Da sprach ich von Lehrmann.

F: Und da heisst es weiter:

"Durch sein ^Huore gingen alle Anträge auf Bestrafungen von Werk aus und durch seine Unterhandlungen sind im November 1944 50 meiner Kameraden verhaftet worden, meiner eigenen Verhaftung folgend."

A: Meine eigene Verhaftung war nicht von Lehrmann veranlasst worden, sondern von der Gestapo; aber die 50 Kameraden wurden von ^Lehrmann veranlasst, und dann wurden sie von irgendwelchen Zivilpersonen verhaftet.

F: Von wem wissen Sie, dass dies so war, wie Sie es feststellen?

A: Dass ich von der Gestapo verhaftet wurde?

F: Nein, dass es Lehrmann war - - -

A: Ich hörte es von meinen Kameraden, die von der Gefangenschaft zurückkamen und es mir sagten.

F: Also vom Hörensagen?

A: Nicht ganz. Denn was glauben Sie, wenn Sie 5 Monate im Gefängnis sind, haben Sie keine Interesse zu lügen.

F: Ich bitte Sie, nur auf meine Fragen zu antworten. Ich hatte Sie so verstanden, dass Sie gesagt haben, Sie hätten das erfahren, dass Lehrmündt es war, der einen Ihrer Freunde verhaftete? Ist das richtig?

A: Nicht nur von einem sprach ich. Ich sprach von vielen.

F: Gut, von vielen. Auch in Ihrem Fall?

A: Nein, in meinem Fall nicht.

F: Ist es richtig, dass in Ihrem Fall die Denunziation durch einen Franzosen erfolgte?

A: Nein, nicht von einem Franzosen, sondern von einem Holländer.

F: Darf ich den Namen erfahren?

A: Van Brich.

F: Wissen Sie, ob die I.G., infolge der Beziehungen zu Ihrem Herrn Vater, ihren Einfluss geltend machte, um Sie wieder herauszubekommen und welche andere Kreise versuchten auch, Sie aus Schkopau herauszubekommen?

A: Ich weiss eine Sache bestimmt, denn sie ist mir über Oberleutnant Berg gesagt worden, der sich mit meiner Sache befasst, dass Dr. Ehrhard zum Gefängnis gekommen ist, um Leutnant Berg selbst zu sehen.

F: Um Sie ---

A: Verzeihung. Ich war bei dem Gespräch nicht dabei.

F: Herr Zouge, ist es richtig, dass Sie auf Grund Ihres Namens und als Vertrauensmann der Franzosen eine gewisse Sonderstellung in Werk einnahmen?

A: Wollen Sie das wiederholen? Ich weiss nicht ganz, was Sie meinen.

F: Ist es richtig, wenn ich annehme, dass Sie auf Grund Ihres Namens und Ihrer Stellung als Vertrauensmann der Franzosen eine gewisse Sonderstellung unter den Fremdarbeitern einnahmen?

A: Ja, aber nicht mehr, als die anderen Delegierten auch.

F: Danke. - Darf ich dann fragen, weil Sie von den anderen Delegierten sprechen: Von wem sind Sie als Vertrauensmann eingesetzt worden?

A: Von der offiziellen Delegation der Franzosen in Halle, 2 Wochen lang wurde ich von der I.G. nicht anerkannt.

F: Wen meinen Sie mit der I.G.?

A: Ich ging damals zu Dr. Boos, der mir sagte, dass man mich nicht als Vertrauensmann wolle, weil man mit dem früheren Delegierten ganz zufrieden sei.

F: Ist es richtig, dass Sie dieleitenden Herren des Werkes Schkopau persönlich häufiger sprachen, z.B. Herrn Wulff? Konnten Sie Herrn Wulff?

A: Ich kenne Herrn Wulff, aber ich bin damals zu ihm gegangen. Ich konnte ihn und habe mit ihm & Angelegenheiten besprochen.

F: Konnten Sie Herrn Dr. Riedenkopf?

A: Dem Namen nach, ja, gewiss. Ich hatte mit ihm zwei oder dreimal zu tun.

F: Konnten Sie Herrn Dr. Schürus?

A: Jawohl.

F: Ist es richtig, dass Sie mit diesen Herren auch, wenn ich mich glaube, so ausdrücken zu dürfen, gesellschaftlich zusammenkamen, im Rahmen von Veranstaltungen der französischen Fremdarbeiter?

A: Sie haben die I.G. vertreten, wie ich die Franzosen vertrat. Das hatte mit persönlichen Beziehungen überhaupt nichts zu tun.

F: Haben Sie mit diesen Herren über die Zustände gesprochen, die Sie in Ihrem Affidavit schildern?

A: Sie konnten sie täglich beobachten, ich meine die Zustände.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, beantworten Sie nur seine Frage. Haben Sie das mit diesen Herren besprochen? Ich meine die Zustände, die Sie in Ihrem Affidavit beschreiben. Sie konnten dies mit "Ja" oder "Nein" beantworten oder klären, dass Sie sich nicht daran erinnern, und damit Zeit sparen.

DURCH DR. GÄTHER:

F: Ich habe nicht verstanden, Herr Zeuge.

A: Ich ersuche Sie, die Frage zu wiederholen.

F: Haben Sie mit diesen Herren ueber die Zustände gesprochen, die Sie in Ihren A. Affidavit schildern?

A: Ja, wenn ich Ihnen ein Beispiel geben kann ———

VORSITZENDER: Sie haben die Frage beantwortet, als Sie "Ja" sagten.
DURCH DR. GATHER:

F: Konnten Sie mir spezielle Zustände schildern, ueber die Sie gesprochen haben? Haben Sie sich beschwerdefuehrend mit ihnen unterhalten?

A: Ich werde Ihnen ein Beispiel geben.

VORSITZENDER: Bitte, beantworten Sie die Frage zuerst. Haben Sie sich beschwert oder nicht?

ZEUGE: Ja, ich kann Ihnen ein spezielles Beispiel geben.

DURCH DR. GATHER:

F: Haben Sie Ihren Einfluss, von dem Sie sprachen, den gewissen Einfluss, von dem Sie oben sprachen, hinsichtlich Ihrer Person, in die Wagschale geworfen oder hatten Sie sich etwas davon versprochen?

A: In bestimmten Angelegenheiten hatte ich moeglicherweise Erfolg gehabt.

F: Hatte, wenn Sie es getan hatten oder ———?

A: Ich sagte, in bestimmten Angelegenheiten.

F: Hat es Erfolg gehabt oder hatte es Erfolg gehabt?

A: Hin und Wieder hatte ich Erfolg, manchmal nicht. Sie muessen meinen Standpunkt verstehen. Ich konnte meine ^Personlichkeit nicht in zwei Haelften teilen. Ich konnte nicht einerseits der Vertrauensmann und andererseits Monsieur Fressard sein. Ich war beides zugleich. Sie fragen mich ueber A. ngelegenheiten, die sich vor 3 Jahren ereignet haben, ueber persoenliche Gedankengänge und Ansichten darueber.

F: Ich frage Sie ja doch nur nach Tatsachen, ob Sie das getan haben, weil Sie ja immerhin ueber die Dinge, die 3 Jahre zurueckliegen, auch eine Erklaerung abgegeben haben.

A: Ich war in der Lage, eine Erklaerung ueber diese Dinge abzugeben, weil ich mich sehr gut an sie erinnere, aber in welchen gedanklichen Zusammenhaengen und welche Momente ———

VORSITZENDER: Es ist nicht statthaft, dass Sie mit dem Verteidiger streiten. Sie sind nicht verpflichtet, Erklärungen Ihrer A zu antworten zu geben. B antworten Sie nur die Frage, wann Sie konnten. Wenn Sie konnten, antworten Sie mit "Ja" oder "Nein". Sie konnten "Nein" sagen, wenn Sie wollen. Wenn Sie über irgendeine befragt werden, an das Sie sich nicht erinnern, erklären Sie das rund heraus. Überlassen Sie es dem Verteidiger, die nächste Frage zu stellen. Wir nehmen mit Ihren Kreuzverhör hier zu viel Zeit in Anspruch. Ihre Antworten sind zu ausführlich.

DURCH DR. GÄTHER:

F: Herr Zeuge, ich darf die Frage nochmals wiederholen: Haben Sie Ihren Einfluss, von dem Sie sprachen, in dieser Richtung geltend gemacht in irgendeiner Form, bei einem der leitenden Herren?

A: Gewiss. Ich versuchte, Dr. Eukarius zu beeinflussen.

F: Mit Erfolg?

A: Ich habe Ihnen erklärt, dass es vom betreffenden Fall abhängt.

F: In welchen Fällen hatten Sie Erfolg?

(Keine Antwort)

F: Wissen Sie nicht mehr?

A: Ich erinnere mich nicht an die einzelnen Faelle.

F: Oder wissen Sie, warum Sie in den anderen Faelle keinen Erfolg hatten?

A: Es hing vom guten Willen dieser Herren ab.

F: Ob es Erfolg hatte oder nicht, nach Ihrer Auffassung. Ist das Ihre Meinung, oder haben Sie darüber —

A: Das, natuerlich, hing auch von der Art ab, in welcher ich den Fall darstellte, gewiss.

F: Also Ihre Frau stellte 2-Spielten Sie in La, erleben eine oeffentliche Rolle? Sind Sie nach aussen hin in Erscheinung getreten?

A: Ja.

F: In welcher Eigenschaft, in wesentlichen?

A: In meiner Eigenschaft als Lager - Verbindungsman.

F: Haben Sie die Ma, o zur Sprache bringen koennen, auch oeffentlich?

A: Ja. Ich war in der La, o, oeffentliche Ansprachen zu halten.

F: Dann wurden Sie wohl einen Artikel im Nachrichtenblatt Schkopau vom Januar 1944 als von Ihrer Hand stammend: "Wir Franzosen in Deutschland" als von Ihnen verfasst zertifizieren koennen?

A: Gewiss.

DR. GATHER: Darf ich das Zeitungs-Nachrichtenblatt Schkopau als Ambros-Exhibit Nr. 12 zur Identifizierung vorlegen?

VORSITZENDER: Das kann geschehen.

ZEUGE: Ja, ich bin der Mann, der das geschrieben hat.

DR. DR. GATHER:

F: Stimmt es, Herr Zeuge, dass Sie sich besonders auch fuer die sportliche Betaeuigung Ihrer Kameraden eingesetzt haben?

A: Ja, das stimmt.

F: Erinnern Sie sich eines Sportfestes der Franzosen, der franzoesischen Fremdarbeiter, im September 1944?

A: Ja, September 1944, das ist richtig.

F: Darf ich Ihnen auch hier einige Bilder zeigen, um festzustellen, ob Sie diese erkennen?

A: Tun Sie das. Ja, ich erkenne Sie.

F: Handelt es sich da um eine französische Mannschaft?

A: Ja.

DR. GATHER: Und ein zweites Bild, die ich beide zur Identifizierung als Ambros-Sch. Nr. 13 und 14 anreichen möchte.

DURCH DR. GATHER:

F: Erkennen Sie sich auf dem Bild? Sind Sie da rechts?

A: Ja, ja. Ich bin der Fünfte in dieser Reihe.

F: Fanden diese Veranstaltungen die Unterstützung der Werksleitung?

A: Diese Sportveranstaltungen gewiss. Wir reichten sie immer beim Lagerkommandanten ein.

F: Auch andere Veranstaltungen?

A: Ja.

F: Sahen Sie darin nicht eine Bekundung des guten Willens von beiden Seiten zur Mitarbeit?

A: Wollen Sie diese Frage wiederholen?

F: Sahen Sie in diesen Veranstaltungen, an denen, wie Sie auch schon angaben, die leitenden I.G. Herren teilnahmen und zu denen sie, soweit ich unterrichtet bin, von Ihnen eingeladen waren, einen Beweis der beiderseitigen Zusammenarbeit?

A: Das ist kein Beweis der beiderseitigen Zusammenarbeit, soweit ich in Frage komme. Ich versuchte, für die Franzosen so viel wie möglich zu erreichen, während die Deutschen dachten, dass eine Maschine nur dann gut arbeitet, wenn sie gut geschmiert wird.

F: Herr Zeuge, ich möchte den Ausdruck "Mitarbeit" nicht mit "Kollaboration" verwechseln wissen, sondern Mitarbeit im Sinne einer Zusammenarbeit auf einer loyalen Basis, nicht als politischer Ausdruck, sondern als Betriebs-technischer Ausdruck. Unter diesem Aspekt wurden Sie das bejahen?

A: Ich habe diese Frage bereits beantwortet, wie ich glaube.

F: Dann habe ich die Antwort vielleicht überhört?

VORSITZENDER: Sie können nochmals antworten. Es handelt sich um eine Antwort mit "Ja" oder "Nein".

ZEUGE: Es war Kollektionen, wir wurden gezwungen, mit ihnen zusammen-
zuarbeiten.

DURCH DR. GÄTHER:

F: Waren Sie auch gezwungen, solche Veranstaltungen zu machen und die I.G.
dazu einzuladen?

A: Nun, wir wurden indirekt gezwungen.

DR. GÄTHER: Danke schön, ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, bitte, nehmen Sie Ihre Beweisstücke an
sich. Irrendem weiteres Kreuzverhör?

(Keine Meldung).

Findet ein direktes Rückverhör statt?

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, nur einige kurze Fragen.

(Direktes Rückverhör des Zeugen Frossard durch Mr. van Street).

DURCH MR. VAN STREET:

F: Mr. Frossard, Sie weisen in Ihrer eidestättlichen Erklärung in den
mit "Anwerbung" betitelten Absatz unter anderen Dingen auf 50 Freiwillige
hin. Können Sie uns etwas über diese Gruppe erzählen oder nicht? Ich
meine damit: Aus welchen Leuten war sie zusammengesetzt?

A: Diese Leute kamen als Freiwillige.

F: Nun, können Sie uns etwas über die Leute erzählen oder nicht, aus
denen diese Gruppe bestand?

A: Es waren ungefähr 10 % vorhanden, die als Freiwillige kamen, weil sie
glaubten, sie werden es hier gut haben. Die übrigen waren Leute, die in
Frankreich benötigt wurden, z.B. Mr. Oriol.

F: Mr. Frossard, ich verstehe nicht ganz, was Sie mit Leuten, die in
Frankreich benötigt wurden, meinen?

A: Verzeihung, ich habe mich doppeldeutig ausgedrückt. Diese Leute waren
der Abschaum Frankreichs und sie haben es meistens zu schaffen, sowohl der
I.G., als auch mir selbst. Es war wirklich der Abschaum, ausgenommen jene
von mir erwarteten 10 %.

F: Nun, Mr. Frossard, Sie haben in Ihrer Zeugenaussage im Kreuzverhör
auf die freien Arbeiter verwiesen. Können Sie uns erklären, was Sie mit
diesem Ausdruck "Freie Arbeiter" meinen?

A: Wenn ich von freien Arbeitern spreche, waren das die Arbeiter des Französischen Arbeitsdienstes, des STO.

F: Meinen Sie mit "Freien Arbeitern" Arbeiter, welchen erlaubt war, nach Belieben zu gehen oder zu kommen. Heißt das, dass sie, falls sie gewollt hätten, nach Frankreich hätten zurückkehren können?

A: Nein.

F: Wollen Sie das bitte klarstellen?

A: Sie mussten z.B. einen Pass haben, um in Deutschland reisen zu können nach August 1944, war ihnen nicht gestattet, nach Hause zu gehen. Sie mussten um 9 Uhr abends im Lager zurück sein.

F: Mit anderen Worten, ist es richtig zusammengefasst, wenn man sagt, dass diese sogenannten freien Arbeiter noch immer gezwungen waren, fuer die I.G. Farben zu arbeiten, jedoch zusätzliche Freiheiten, oder sagen wir, mehr Freiheiten genossen, als der durchschnittliche Zwangsarbeiter?

A: Nein, das war gleich.

F: Nun, Mr. Frossard, an wen haben Sie sich im allgemeinen als Vertrauensmann der französischen Arbeiter gewendet, wenn Sie fuer die Behandlung eine Beschwerde vorzubringen hatten oder wenn Sie etwas fuer die französischen Arbeiter zu erreichen versuchten?

A: Soweit das Lager in Frage kam, habe ich mich an den ersten Lagerkommandanten gewendet, in Fabriksangelegenheiten an Dr. Boos, an Dr. Eckarius, an Dr. Langere oder wer immer zuständig war; es hing vom betreffenden Fall ab.

F: Und wer war der Leiter des Lagers?

A: Der oberste Lagerkommandant, Voilbach.

F: War Herr Voilbach in der Lage, Ihnen bei Ihren Forderungen zu helfen oder nicht?

A: Er tat eine ganze Menge von Dingen, um uns zu helfen. Er hat uns indirekt geholfen, alle diese Sportveranstaltungen und andere Veranstaltungen zu organisieren. Ich glaube, dass er hin und wieder Schwierigkeiten begegnete, weil er mir manchmal erklärte: "Oh, diese I.G. Leute!"

MR. VAN STREET: Das ist alles.

VORSITZENDER: Erfolgt irgendein weiteres Verhör dieses Zeugen?

DR. HOFFMANN: (Hoffmann, für den Angeklagten Labros).

F: Herr Zeuge, Sie sprachen von 50 freiwilligen Arbeitern, die nach Schkopau gekommen sind. Ist das richtig?

A: Ja, ungefähr 50 möchte ich sagen.

F: Und Sie sagen, dass sich darunter eine Reihe von Personen befindet, die gesucht wurden, in Frankreich?

A: Ja, da waren einige, die von der Polizei in Frankreich gesucht wurden, wie zum Beispiel Oriol, der später in die Waffen-SS eintrat. Er war Mitglied der PPP, Party Populaire de France. Es war damals eine faschistische Partei in Frankreich.

F: Es waren also Leute, die sich hier in Deutschland verbergen wollten? Ist das richtig?

A: Sie wollten sich nicht nur verstecken, sie hatten auch ein Interesse daran, Frankreich zu verlassen. Ich weiss nicht genau, wie das französische Gesetz hinsichtlich dieser Faschisten zu diesem Zeitpunkt aussah.

F: Sie sagten aber, Sie hätten auch selbst sehr viel Ärger mit diesen Leuten gehabt?

A: Jawohl, den hatte ich. Die I.G. hatte auch einige Schwierigkeiten und das zeigt uns, dass ihre Moral auch nicht sehr hoch war.

F: Ist es nun möglich, Herr Zeuge, dass zum Beispiel ein Arzt einen solchen Mann als krank zurückwies, weil er nur eine Krankheit vertauschte einen solchen Mann?

A: Kann ich das wiederholt haben?

F: Diese Leute — hatten diese Lust zu arbeiten oder keine Lust?

A: Allgemein gesprochen waren sie nicht sehr zur Arbeit geneigt.

F: Ist es nun möglich, dass ein solcher Mann auch versuchte, sich krank zu stellen, ohne dass er es tatsächlich war?

A: Alles ist möglich, für jeden.

F: Ist es nun möglich, dass Ihre Aussage bezüglich der medizinischen Fürsorge und die Zurückweisung von Kranken sich auf diese Leute bezieht?

A: Nein, nein, überhaupt nicht.

DR. HOFFMANN: Ich habe dann keine Frage mehr.

MR. VAN STRIET: Kein nochmaliges Wiedervorhoer, Hohes Gericht?

DR. GATHER (für den angeklingten Ambros).

DURCH DR. GATHER:

F: Herr Zeuge, im Redirect erwachten Sie, die Freiwilligen, deren es auch gegeben hätte, waren im allgemeinen, glaube ich so tun Sie, Lumpen gewesen - oder habe ich Sie falsch verstanden?

A: Ja, das ist es, was ich meine.

F: Herr Zeuge, ich weiß nicht, wie weit Sie durch Ihre familiären Beziehungen Einblick in diese Verhältnisse bekommen haben. Ich habe hier ein Telegramm der Francolor vom 8. Juli 1942, nach meiner Information zu einer Zeit, als Ihr Onkel in Ludwigshafen war, adressiert an Ludwigshafen, Pour Proussard, unterzeichnet "Francolor", in dem es heisst: "Equipe trente et un volontaires et un chimiste". ("Ausgerüstet 3 Freiwillige und einen Chemiker.")

MR. VAN STRIET: Eine Minute bitte. Könnte der Herr Verteidiger vielleicht angeben, ob dieses Telegramm an den Onkel des Zeugen oder an den Zeugen selbst gerichtet ist? Ich bin darüber nicht klar.

DR. GATHER: Ich hatte meine Frage nicht beendet.

DURCH DR. GATHER:

F: Ich möchte Sie fragen, Herr Zeuge: Wenn dieses Telegramm von der Francolor ausging, zu einer Zeit, als Ihr Herr Onkel in Ludwigshafen war, ist der Absteller dieses Telegramms vielleicht Ihr Herr Vater?

VORSITZENDER: Warten Sie einen Moment. Einen Moment. Er kann das wahrscheinlich nicht beantworten, wenn er nichts über das Telegramm weiss. Wenn er etwas über das Telegramm weiss, dann kann er darüber aussagen. Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. GATHER:

F: Herr Zeuge, wollen Sie den Sammelbegriff "Lumpen" für Freiwillige auch auf die von der Francolor abgestellten Arbeiter beziehen? Nach meiner Information sollen es hervorragende Facharbeiter gewesen sein?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es liegt kein Beweismaterial darüber vor, dass eine freiwillige Entsendung von Arbeitern durch Francolor erfolgt

waere und wir erheben Einwand gegen derartige Unterstellungen.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben. Das Verhoer mag in Ordnung sein, aber diese Frage scheint ungehoerig zu sein. Herr Verteidiger, stellen Sie eine andere Frage.

DR. GATHER: Dann habe ich keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Gut. Weiteres Verhoer dieses Zeugen seitens der Anklagebehoerde?

MR. VAN STREET: Nein, Hoher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Seitens der Verteidigung? (Keine Antwort) Das Gericht erklart damit dieses Kreuzverhoer fuer abgeschlossen und der Zeuge ist entschuldigt.

Hat die Anklagebehoerde irgend etwas zu sagen, womit wir 5 oder 6 Minuten ausfuellen koennten, damit wir nicht die Zeit verschwenden?

MR. SPRECHER: Mr. Minskoff koennte mit den Dokumenten fortfahren oder ich koennte das Protokoll an zwei Stellen berichtigen.

VORSITZENDER: Ich schlage vor, dass Sie Ihre Berichtigung fuer das Protokoll machen, wenn Sie jetzt dazu bereit sind und dann fangen wir morgen frueh mit etwas Neuem an.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender. In Zusammenhang mit Dokument NI-8156, das als Anklagebeweisstueck 1229 im Dokumentenbuch 62 angeboten wurde. im Englischen Seite 14, im deutschen Text Seite 18, haben wir Berichtigungsblaetter unterbreitet, und zwar auf Anforderung wie ich glaube, von seitens der Verteidigung in diesem Prozessfall oder vielleicht auch auf unsere eigene Initiative hin, Ich weiss es nicht genau, aber jedenfalls diese Blaetter mit den Berichtigungen sollten vor diesem Dokument eingefuegt werden.

In dem gleichen Dokumentenbuch 62 hatten wir nun dem Gericht und der Verteidigungszentrale einen zusaetzlichen Auszug aus Dokument NI-8358 aufgestellt, welcher letzteres als Anklagebeweisstueck 1235 eingefuehrt worden war. Es ist im englischen Dokumentenbuch 62 auf Seite 24. Das deutsche Buch enthaelt bereits diesen Auszug. Im englischen Text fehlt das, und es sollte einfach das Dokument, das ich jetzt dem Generalsekretaer ueberreiche, an die Stelle des NI-8358-Auszuges, den Sie jetzt haben treten. Alle erwaehnten Dokumente sind bereits vor einiger Zeit dem Hohen Gericht und der Verteidigung uebermittelt worden.

Das naechste Dokument, das ich Ihnen gern anbieten moechte, ist NI-9288 und es soll als Anklagebeweisstueck 1622 hereinkommen. Es ist ein Affidavit von Guenther Frank- Fahle vom 5. August 1947 und enthaelt Auszuege aus dem Sitzungsprotokoll des Kaufmaennischen Ausschusses ueber das Thema Frankreich. Das Dokument spricht fuer sich selbst. Es wird unterbreitet um aufzuzeigen wie eingehend die Mitglieder des Kaufmaennischen Vorstandes ueber die "Verhandlungen" und die Taetigkeit in Frankreich in Kenntnis gesetzt wurden.

VORSITZENDER: Koennen Sie uns sagen, zu welchem Buch das gehoert?

MR. SPRECHER: Ja, ich bitte um Verzeihung, das muesste in Buch 57

eingefügt werden. Dann, als nächstes Dokument, das ich gern als Beweisstück einführen möchte, haben wir NI-9360 als Anklagebeweisstück 1623. Das ist ein weiteres Affidavit von Frank-Fahle, Sekretär des Kaufmännischen Ausschusses vom 6. August 1947, worin Auszüge aus den Protokollen des Kaufmännischen Ausschusses gegeben werden, soweit sie Dänemark, Norwegen, Schweden und Finnland betreffen. Wir bieten sie nur im Zusammenhang mit den darin enthaltenen Aufzeichnungen über Norwegen an.

VORSITZENDER: Und in welchem Buch wollen Sie das bringen?

MR. SPRECHER: Wollen Sie es bitte in Buch 65 einsetzen.

Herr Vorsitzender, damals, als die Anklagebehörde Exhibit 1120 - anbot - das ist NI-11376 - ein Dokument im Dokumentenbuch 54, englische Seite 87, deutsche Seite 147, hat die Verteidigung Einwand erhoben, und die Anklagebehörde gab zu, dass Exhibit 1120 nicht durch ein Affidavit beglaubigt worden war. Ich möchte jetzt NI-12396 als Anklagebeweisstück 1623 anbieten, das ist ein Affidavit von - - - -

RICHTER MORRIS: Entschuldigen Sie, war Ihr letztes nicht schon 1623?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Richter Morris, es tut mir furchtbar leid, Das war ein Fehler meinerseits, also 1624. NI-12396 Anklagebeweisstück 1624 ist ein Affidavit von Jiri Marek, das sich auf Anklagebeweisstück 1120 bezieht, es beglaubigt und die Umstände darlegt, unter denen Exhibit 1120 zur Identifizierung angeboten und in unser Büro gesandt wurde.

VORSITZENDER: Dann ist also Exhibit 1120 jetzt fertig, um als Beweisstück angenommen zu werden?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Dann wird das so angeordnet.

MR. SPRECHER: Ich möchte in Zusammenhang mit dem Marek-Affidavit, das eben eingeführt wurde, sagen: dies betrifft Protokolle, die Marek durchgesehen hat und ist eine Aussage darüber, wie sie gefunden werden konnten. Es ist daher die Auffassung der Anklagebehörde, dass dies einen typischen Fall von Vernehmungen auf Grund von Fragebogen darstellt, falls etwas ausgelassen wurde, was nach Auffassung der

Verteidigung wesentlich ist.

Nun haben wir kürzlich ein Dokument NI-9266 als Exhibit 1166 angeboten. Das war im Dokumentenbuch 56, englische Seite 38, deutsche Seite 74. Das war ein Auszug aus dem Urteil des französischen Zivilgerichts vom 13. März 1946, das die Überführung französischen Akten von Wilmisa, die der I.G.-Farben übergeben worden waren, für null und nichtig erklärte.

Wir möchten nun das Hohe Gericht fragen, ob wir den Auszug zurückziehen dürfen und anstatt NI-9266-A ein neues Exhibit anbieten dürfen, das die Anklageexhibitsnummer 1625 erhält und das die Einleitung zu dem Erlass enthält und das weiter, wie ich glaube, die Art dieses Erlasses mitteilen wird; soweit ich mich erinnere, geschah das auch auf Anforderung des Verteidigers.

VORSITZENDER: Dann soll es also in gleichen Buch an die entsprechende Stelle gesetzt werden, d.h. also in 56?

MR.SPRECHER: Ja, wenn Sie es bitte in Buch 66 auf Seite 39 einsetzen würden?

VORSITZENDER: Ist das nun 66 oder 56?

MR.SPRECHER: 56, auf Seite 39 und im Deutschen Seite 76.

VORSITZENDER: Jawohl.

MR.SPRECHER: Und dann können wir 1166 zurückziehen, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde hat ihre Exhibitsnummer 1166 als Beweisstück zurückgezogen.

MR.SPRECHER: Irgendwelche Bemerkungen, die für das Protokoll hinsichtlich Exhibit 1166 gemacht wurden, beziehen sich jetzt auf das vollständige Dokument, nämlich Anklagebeweisstück 1425.

Ich möchte jetzt gern anbieten NI-8398 als Anklagebeweisstück 1626. Das ist ein Brief vom Direktor Eckert an Schwab, einen der Vertrauensleute in Polen in Zusammenhang mit der Wilmisa-Angelegenheit. Dieser Brief ist datiert vom 12. Februar 1941. Als die Anklagebehörde das Exhibit 1161 anbot, nämlich NI-8400 im Dokumentenbuch 66, englische Seite 29, deutsche Seite 63, hat die Verteidigung uns gebeten, klarzu-

stellen, auf welche Einrichtung in diesem Affidavit hingewiesen wurde. Mr. Newman sagte damals, dass es für ihn ganz klar wäre, dass es sich um Winniza-Einrichtungen handelte. Das Dokument, das wir jetzt angeboten haben, 1626, stellt das, wie wir glauben, wohl klar und wird zu diesem Zweck unterbreitet.

VORSITZENDER: Dann soll es das Exhibit Nr. 1626 eher ergänzen als ersetzen, stimmt das?

MR. SPRECHER: Verzeihung, Exhibit Nr. 1626 ergänzt Exhibit 1161.

VORSITZENDER: 1161, ja wohl.

MR. SPRECHER: Und es sollte in das Dokumentenbuch zusätzlich hineinkommen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Nun, Herr Staatsanwalt, die Zeit ist beinahe aufgebraucht. Wieviel haben Sie noch von diesen Sachen?

MR. SPRECHER: Ich habe nur noch drei. Es dauert höchstens fünf Minuten und ich werde dann in der Lage sein, ein Affidavit zurück-zuziehen, weil zwei Affidavits hereingebracht werden.

VORSITZENDER: Fahren Sie fort.

MR. SPRECHER: NI-12395 möchte ich als Anklagebeweismittel 1627 anbieten. Es ist ein Brief von der I.G.-Farben vom 26. Mai 1944 bezüglich der Dringlichkeit des Abtransports gewisser Wola-Einrichtungen an eine I.G.-Anlage in Deutschland und dieser Brief war gerichtet an die Treuhandverwaltung der Chemischen Fabrik Wola in Polen gerichtet.

Das nächste Dokument ist NI-12394. Ich möchte es als Anklagebeweismittel Nr. 1628. Dies ist eine offizielle Mitteilung der Militärregierung, Abteilung fuer Property Control (Vermögensbeaufsichtigung) Lieutenant Garlock, vom 8. Februar 1946, worin erklärt wird, dass gewisse Besitztümer nicht angerührt oder durcheinander gebracht werden sollen und bezieht sich auf Maschinen und Einrichtungsstücke, die in Kisten enthalten und an Wola adressiert waren. Dann kommt der polnische Name der Stadt, von dem Sie schon werden, dass es genau derselbe Name ist, wie in dem vorherigen Dokument, das eben angeboten wurde, wo zwei Vertreter der I.G.-Farben über Wola und der Maschinen von dieser

Fabrik korrespondierten.

Dr.V.Keller:(Fuer den Angeklagten von Schnitzler) Herr Praesident, soviel ich unterrichtet bin, haben wir diese Urkunden noch nicht bekommen.Ich bin deshalb noch nicht in der Lage zu entscheiden, ob ich zu einem oder anderen Dokument Einspruch erheben will. Ich moechte aber nicht die Vorlage der Dokumente dadurch versoenigen, dass ich von der 24-Stunden-Frist Gebrauch mache und bitte mir die Moeglichkeit.....

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, wurden Sie zustimmen und zwar, wegen des formellen Angebots und des Protokolls wenn die Anklagebehoerde fortfahrt und diese Exhibits anbietet, vorausgesetzt dass Sie nachher einen Einwand erheben koennen, nachdem Sie Zeit gehabt hatten, sich mit diesen Dokumenten, gegen die Sie Einspruch erheben wollen, vertraut zu machen. Wenn Sie das nicht, tun,wird das Protokoll geschlossen. Wenn ja, so wird der Gerichtshof Ihre Einwaende oder Ihre Antraege zurueckstellen.

DR. VON KELLER: Das wollte ich gerade anfragen, Herr Praesident.

MR.SPRECHER: Ich moechte sagen, dass ich Dr.v.Kellers Einstellung sehr schaeitze. Es war mir gesagt worden, dass Sie schon abgegeben worden waren, aber ich kann mich insofern irren, dass sie heute erst abgegeben wurden.

Nun, auf Grund dieser zwei Dokumente, Herr Vorsitzender, das heisst also Anklagebeweisstueck 1627 und 1628, moechte die Anklagebehoerde um die Erlaubnis bitten, das Exhibit 1158 zurueckziehen zu duerfen. Das ist NI-6738 im Dokumentenbuch 56, englische Seite 26, deutsche Seite 60.

VORSITZENDER: Wurden Sie mir vielleicht noch einmal die Exhibitnummer angeben?

MR.SPRECHER: Jawohl, das ist Exhibit 1158.

VORSITZENDER: Dann kann ich also wohl annehmen, dass, wenn aus irgendeinem Grunde gegen die beiden anderen vorhergehenden Exhibits, die Sie eben angeboten haben, ein Einwand erhoben wird und sie daraufhin ausgeschlossen werden, so wurden Sie durch diese Zurueckziehung nicht gebunden.

sein.

MR. SPRECHER: Ja, das würde ich sagen. Ich bin gebeten worden, das wieder zu bringen.

VORSITZENDER: Gut.

R. SPRECHER: Nun würde ich gerne dieses Dokument ganz kurz erklären, Herr Vorsitzender. Es ist ein Affidavit eines polnischen Zeugen, Edward Lasocki. Ich würde sagen, es ist eine beschwerene Vernehmung und unsere Absicht bei dieser Vorlage ist grundsätzlich die, über die Übertragung dieser Einrichtungen zu sprechen, wie er in den beiden anderen Dokumenten behandelt wird, vorausgesetzt, dass kein Einwand besteht und sie als Beweisstücke bestehen bleiben.

VORSITZENDER: Und welche Absicht haben Sie dafür?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, das kann ich Ihnen sagen. Ich habe nur noch ein Dokument. Darf ich

VORSITZENDER: O, Versetzung, ich dachte, es war das letzte.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehörde möchte jetzt anbieten NI-12389 als Anklagebeweismittel Nr. 1629. Dies ist eine Vernehmung des Angeklagten Kugler vom 25. April 1947 durch Mr. Newman. Es ist dem Hohen Gericht bereits vorgelegt worden und war im Zusammenhang mit einem Antrag der Verteidigung bezüglich Anklagebeweismittel 1015 zur Identifizierung.

Herr Vorsitzender, wir möchten für Ihre Beurteilung auf die Bemerkungen hinweisen, die von Angeklagten Kugler auf den Seiten 7, 8, 9 und 10 der vervielfältigten Fassung über Angriffskrieg gemacht wurden. Könnten Sie dieses Dokument im Dokumentenbuch 56 hinter Koppers Affidavit einfügen? Das ist in englischer Seite 88 und in deutscher Seite 128 von Buch 56.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat nicht vergessen, dass er eine Angelegenheit vor sich hat, über die in Zusammenhang mit diesen beiden Affidavits entschieden werden muss. Da der Herr Staatsanwalt sich erinnert wird, hielt uns die Tatsache auf, dass es etwas Zeit in Anspruch nahm, bis Sie Ihre Antwort geben konnten, aber wir werden darüber sehr bald verfügen. Nun, auf die Gefahr, ein bisschen über die

Zeit hinausgehen, glaube ich, dass Sie uns lieber ganz kurz sagen sollten, welches Programm Sie fuer morgen haben?

MR. SPRECHER: Ja, wir werden mit den Dokumentenbuechern fortfahren, Herr Vorsitzender, und falls irgendwelche fremden Zeugen hereinkommen, waere unsere Einstellung die, dass durch die Inhaltsverzeichnisse in den Dokumentenbuechern eine ausreichende Kenntnis fuer eine ganz wesentliche Zeit gegeben wurde, sodass wir wohl unterbrechen und sie rufen duerften. Wir werden das so fruehzeitig wie moeglich mitteilen. Gegenwaertig wissen wir von niemand, der hier ist oder unterwegs ist.

VORSITZENDER: Nun, noch, bevor wir uns vertagen: Der Gerichtshof hat hier schon einmal erwacht, dass wir uns freuen wuerden, eine Besprechung mit einem Ausschuss von Verteidigern und einigen Vertretern der Anklagebehoerde abzuhalten, um eine Uebersicht zu bekommen, wie wir den uebrigen Teil der Beweisvorlage der Anklagebehoerde behandeln sollen und in dem Gedanken, dass wir eine Art Programm fuer die Beweisfuhrung der Verteidigung festlegen koennen. Wir sind bereit, diese Dinge in Erwaeung zu ziehen und wenn nichts dawischen kommt, so wuerden wir gern eine Sitzung mit den Vertretern dieser beiden Gruppen fuer morgen Nachmittag, nach der Vertagung, einsetzen. Wir koennen uns auch etwas frueher vertagen, damit uns etwas mehr Zeit zur Verfuegung steht. Ist irgendein Grund vorhanden, dass wir die Angelegenheit nicht morgen nach der Vertagung in unserem Zimmer besprechen koennen, soweit es Sie betrifft, Dr. Gierlich?

DR. GIERLICH: Ich weiss nur, Herr Praesident, dass Dr. Boettcher, die Absicht hatte, die Angelegenheit heute Nachmittag in einer Verteidigerbesprechung anzuschneiden und dass unter Hinweis auf diesen Besprechungspunkt die Herren gebeten sind, alle zu erscheinen. Ich bin nicht in der Lage vorzusagen, ob es moeglich sein wird, zu einer abschliessenden Stellungnahme zu kommen, aber ich glaube, dass die Moeglichkeit, die Voraussetzungen fuer eine Unterhaltung morgen auf jeden Fall gegeben sind.

24. Nov. - LW-8-Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, selbst wenn es Ihnen nicht möglich wäre, eine so volle Verpflichtung einzugehen, wie Sie sie mochten, so glauben wir doch, dass es nützlich wäre, provisorisch zu beginnen und die Dinge gemeinsam durchzusprechen, damit wir Ihre Einschränkungen verstehen...aber wir wollen die Sitzung doch irgendwie abhalten.

Ist die Anklagebehörde einverstanden?

MR. SPEECHER: Jawohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Sehr gut. Das Gericht vertagt sich jetzt also bis morgen früh 9.30 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich auf Dienstag,
25. November 1947, vormittags 9.30 Uhr)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 50

Target 3

Volume 13a, p. 4,332-4,723

Nov. 25-Dec. 17, 1947

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 13a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

25 November - 17 December 1947 pp. 4332-4723

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND; 25. November 1947
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSC ALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI.

Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und dessen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Sie können Ihren Bericht erstatten.

GERICHTSMARSCALL: Herr Vorsitzender, die Angeklagten Schmitz und Jaehne sind krank. Alle anderen Angeklagten sind anwesend.

VORSITZENDER: Die Angeklagten Schmitz und Jaehne sind fuer heute entschuldigt. Hat die Anklagebehörde irgendwelche einleitende Ansagen zu machen?

II. SPRACHE: Herr Vorsitzender, wir haben vor, heute mit der Vorlage von Dokumenten fortzufahren. Jedoch können wir heute nachmittag den Affianten Falkenhahn den Gerichtshof vorbringen.

VORSITZENDER: In diesem Zusammenhang möchte ich erwachen, dass ich mit Richter Musmanno wegen der Dispensierung des Angeklagten Gellendorf gesprochen habe. Er sagte, dass er gestern ganz leicht bei der dortigen Verhandlung hatte entschuldigt werden können, auch heute oder morgen und vielleicht auch später, wenn es gewünscht wird. Ich sage Ihnen das nur, damit Sie wissen, dass wir ihn von dem anderen Gerichtshof auf diese Weise heraufbringen lassen können, falls Sie das wünschen. Lassen Sie mich wissen, wann Sie ihn wünschen, und ich will mich mit jenem Gerichtshof in Verbindung setzen und vereinbaren, dass er dort entschuldigt wird.

II. SPRACHE: Ich danke Ihnen, wir wollen das im Gedächtnis behalten. Herr Dr. Nolte hat mir gestern angezeigt, dass er und der Verteidiger Primilla, die hauptsächlich daran interessiert sind, bereit waren, auf das Kreuzverhör der Affianten Feikel, Wlodzinski und Tondos zu verzichten.

VORSITZENDER: In Anbetracht dieser Feststellung wird die Anklagebehörde der Herbeischaffung dieser Zeugen fuer das Kreuzverhör entoben.



Können Sie uns, ohne dass wir Sie sich mit einer Berechnung belasten wollen, eine ungefähre Schätzung der Anzahl der Zeugen geben, die noch ins Kreuzverhör genommen werden sollen, Herr Anklagevertreter?

MR. SPRECHER: Ja, ich kann eine schätzungsweise Erklärung abgeben. Ich glaube, es sind 42 bis 45. Dies bezieht sich nun auf alle Affianten, die für irgendeinen Zweck noch ausstehen. Wenn die Verteidigung angezeigt hat, dass sie versuchen will, Kreuzverhör-Fragebogen oder Gegenaffidavits zu bekommen und dass sie noch einen Vorbehalt auf das Kreuzverhör in Erwägung zieht, so ist das inbegriffen; aber ich habe Ihnen die noch ausstehende ungefähre Anzahl angegeben.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist sehr bestrebt, auf die Commissioners zurückzugreifen, die das Kreuzverhör einer wesentlichen Anzahl dieser Zeugen übernehmen sollen. Falls weitere Versuche erfolgen und falls die Verteidiger wünschen, Kreuzverhör-Fragebogen oder Gegenaffidavits zu verwenden, so wäre es angebracht, einen Überblick über diese Situation anzustellen, da wir nun an dem Punkt angelangt sind, wo wir entscheiden müssen, welche Zeugen wir dem Gerichtsbeauftragten zum Kreuzverhör überstellen wollen. Der Gerichtshof ist sehr daran interessiert, die Beweisvorlage der Anklagebehörde mit einem raschen Abschluss zu bringen angesichts dessen, was über das bevorstehende Ende ihrer Beweisvorlage gesagt worden ist. Es ist für uns von sehr wichtig, dass keine unnötigen Schritte zur Überstellung von Zeugen zum Kreuzverhör unternommen werden, und dann nachher auf sie verzichtet wird.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, in diesem Zusammenhang - ich habe gestern Abend von der Gefängnisabteilung eine Benachrichtigung bekommen, welche besagt, dass sie bestrebt nicht die Affianten Dietsch und Loven hierherbringen würde oder versuchen würde, sie hierherzubringen, es sei denn, dass ganz ausserordentliche Umstände das notwendig machen. Diese Affianten sind im Gefängnis Landsberg, nachdem sie durch Gerichtshöfe in diesen Gebäuden verurteilt worden sind. Ich nehme an, dass unter anderen eine Anweisung des Hohen Gerichts nötig wäre, die dem Gefängnis Landsberg übermittelt werden könnte, und wie ich bereits weiss, hat die Verteidigung

angesagt, dass dies ein Fall ist, wo der G^richtsbeauftragte und die Vertreter der V^erteidigung und der Anklagebehörde nach Landsberg gehen konnten, um die Vernehmung durchzuführen.

VORSITZENDER: Das würde gewiss die vernünftigste Lösung dieses Problems sein. Der Commissioner könnte dorthin gehen, wo diese Zeugen sind, und zwar in Begleitung von Vertretern der Anklagebehörde und der Verteidiger, dort ein Kreuzverhör durchzuführen und uns allen sehr viele Mühe ersparen.

Haben Sie etwas zu sagen, Herr Dr. Helte?

DR. HELTE: Zu diesem Fall möchte ich persönlich etwas bemerken, Herr Präsident. Es ist ja das Affidavit, was als nächstes von Herrn Hinskoff vorgelegt werden dürfte, das Affidavit des früheren Kapos Dietzsch der in Landsberg seine Strafe absitzt, MI-12184. Wenn Sie dieses Affidavit schon gelesen haben, so werden Sie gefunden haben, dass es, ebenso wie das Affidavit von Hoven, sehr viele Schlussfolgerungen und Meinungen und Bezugnahmen auf den Dr. Ding enthält. Mit Rücksicht auf die gestrige Entscheidung des Hohen Gerichts zu dem Affidavit Hoven möchte ich anregen, dass die Verteidigung und die Anklage in diesem Fall ebenso vorgeht, wie es im Falle der Zeugin Olga Langyel der Fall gewesen ist.

Das Affidavit der Olga Langyel, das Ihnen vielleicht noch in Erinnerung sein wird, habe ich durchgesehen und diejenigen Stellen bezeichnet, die, nach meiner Auffassung, als Zeugnis nicht zulässig und nicht eingeführt werden sollten. Die Anklagebehörde hat diese Bemerkungen zur Kenntnis genommen, und wir haben uns auf diejenigen Stellen geeinigt, die darnach ausscheiden sind. Ich würde, um in den Fällen Kogon, auch Hoven und Dietzsch das Verfahren zu vereinfachen, und um es nicht nötig zu machen, dass ich die sachlichen Stellen aus dem Affidavit Dietzsch hier vorlese, die nach meiner Auffassung auch unzulässig sind, - ich würde vorschlagen, dass Herr Fribilla und ich dieses Affidavit auch in den Punkten bezeichnen, die nach unserer Auffassung nicht Tatsachenbehauptungen, sondern Bekundungen von Hörensagen oder irrelevant sind. Dann würden wir dies der Anklagebehörde vorlegen und gemeinsam Ihnen, dem Hohen Gericht, zur Berück-

sichtigung bei der Urteilsfindung unterbreiten. In diesem Zusammenhang möchte ich auch bezüglich des Zeugen Kegen, das ist das nachste Affidavit, bemerken; es ist NO-201, das folgt. Es wird an sich auf das Kreuzverhör dieses Zeugen verzichtet. Es ist aber nicht verzichtet darauf, dass zu diesem Affidavit Bemerkungen gemacht werden. Und in diesem Zusammenhang und um nicht mehrfach hier persönlich vertreten zu müssen, möchte ich das hohe Gericht darauf aufmerksam machen, dass dieses Affidavit nicht gegeben ist für diesen Prozess, sondern es ist gegeben für den Vorprozess, und nach seinem ganzen Inhalt hat es mit unserem Prozess sehr, sehr wenig zu tun. Es sind darin sehr interessante, sehr bedauerliche schwerwiegende Tatsachen mitgeteilt, aber, erstens, ist zu sagen, dass dieser Kegen, wie aus Ziffer 3 des Affidavits zu sehen ist, im April 1943 in die Lage gekommen ist, etwas aus eigener Kenntnis hiederszuschreiben, und sodann ist das Wesentliche, dass nur in Punkt 5, in Punkt 12, die 2 letzten Absätze, und in Punkt 19 etwas enthalten ist, was sich auf die I.G. und ihre Werke beziehen konnte. Und ich bitte, auch das gleich sagen zu dürfen, dass ich insofern, als das Affidavit in den anderen Punkten Tatsachen enthält, die für diesen Prozess völlig irrelevant sind, das Affidavit nicht zuzulassen.

VORSITZENDER: Im Hinblick auf die Tatsache, dass das Gericht wiederholt angezeigt hat, dass es bei Würdigung dieser Beweise jene Teile des Affidavits aussortiert lassen wird, die uns Überflüssiges, Meinungsäusserungen und anderweitig unschlüssiges Beweismaterial darstellen, scheint es uns, dass die Sache, worüber die der Vertreter eben gesprochen hat, erledigt werden sollte ohne dass die eigentliche Sitzungszeit dafür in Anspruch genommen wird. Ich darf sagen: Wenn hier Fälle vorhanden sind, wo der Verteidiger geneigt wäre, auf das Kreuzverhör eines Zeugen zu verzichten, falls Teile des Affidavits oder der Affidavits, die in Frage kommen, unschlüssig erscheinen, dann würden wir es sehr begrüßen, wenn Sie, meine Herren, dies inoffiziell aufgreifen würden, solche Sachen eliminieren würden und dann auf Grund einer Vereinbarung angeben würden, welches Beweismaterial sie für statthaft vor diesem Gerichtshof halten.

Gewiss berauben Sie sich dadurch keines einzigen der wesentlichen Rechte, und falls das nicht getan wird, so wird das Gericht es selbst tun. Es wird Ihre und unsere Zeit sparen, wenn Sie auf einige Kreuzverhöre ganz verzichten oder den Rahmen anderer beschränken.

Wir schlagen vor, Hohe Dr. Helto, dass sich die Anklagebehörde mit Ihnen bespricht und überprüft, ob eine Verständigung hinsichtlich dieser beiden Eidesstattlichen Erklärungen erzielt werden kann, besonders, ob aus dem Beweismaterial jene Teile gestrichen werden können, die Sie fuer die Vernehmung unwesentlich halten. Es wuerde gewiss kein ordentliches Verfahren darstellen, wenn der Gerichtshof dies waehrend der Prozessstunden erledigen muessste. Es wuerde uns sehr angenehm sein, wenn Sie uns meine Herren, darueber auf dem Laufenden halten wuerden, wie Sie diese Sache erledigt haben. Betreffs der anderen Affidavits, von denen der Verteidiger anmuert, dass Sie die Aussagen und Schlussfolgerungen von Zeugen sind, und falls Sie meine Herren Verteidiger andererseits geneigt sind, auf sie zu verzichten oder Ihr Kreuzverhoer beschränken, vorausgesetzt, dass diese Teile aus den Affidavits gestrichen werden, so erledigen Sie das bitte mit der Anklagebehörde und versuchen Sie, die Angelegenheiten in Einklang zu bringen. Falls Sie das nicht können, wird es natuerlich die Pflicht des Gerichtshofes sein, darueber zu entscheiden.

Wir werden Ihre Zusammenarbeit in dieser Hinsicht begruessen.

MR. LINSKOFF: Darf ich etwas sagen, Hohes Gericht?

VORSITZENDER: Ja.

MR. LINSKOFF: Bei einigen dieser Eidesstattlichen Erklärungen raemt die Anklagebehörde ohne weiteres ein, dass in ihnen unwesentliche Sachen enthalten sind und sie wird gerne mit Vertretern der Verteidigung sprechen, um das Verfahren zu vereinfachen. Bei anderen Affidavits, z.B. bei den Affidavits von Hoven, Dietrich, und Kegen, ist viel Material enthalten, das die Verteidigung als Hoerensagen bezeichnet, obwohl solches Material sich offensichtlich mit den Erfahrungen beschaeftigt, die diese Personen hatten und mit Besprechungen, in Verlaufe ihrer Geschaefts, die sich durchaus von dem unterscheiden, was man gewoehnlich unter Hoerensagen

versteht. Nun, wir sind sehr gerne damit einverstanden, uns mit Dr. Holte und anderen Vertretern der Verteidigung zusammensetzen, um jene Teile auszusuchen, die unwesentlich sind. Wir unterstellen, Hohes Gericht, dass der ganze Begriff des Hörensagens irgendwie missverstanden wurde, wenn diese Art von Einwand, die oben in Fall von Hoven, Dietzsch und Kegen erhoben wurden, dem Gericht vorgebracht wird.

VORSITZENDER: Ja, natürlich, halten wir den Ausdruck Hörensagen für einen ziemlich ungenau gebrauchten Begriff. Um das zu illustrieren, kann ich annehmen, dass Sie, wenn Sie mir Ihren Namen sagen, mir das von Hörensagen mitteilen, das heißt, Sie werden sich nicht selbst daran erinnern, wie Ihr Name ist. Es gibt viele, viele Ausnahmen. Ich möchte nicht auf dieses Gebiet eingehen. Diese Vorschriften sind ziemlich gut definiert worden und wir können über diese Dinge nicht irreführt werden.

Bitte geben Sie uns, sobald es Ihnen möglich ist, einen Bericht über ihre beiden sidesattlichen Mitteilungen ab.

Noch etwas, Hr. Böttcher?

HR. BÖTTCHER: Herr Präsident, darf ich nur ganz kurz bekanntgeben. In der gestrigen Verteidigungsbesprechung ist die kleine Kommission aus 5 bis 6 Herren bestimmt worden, die zu der gewünschten Verhandlung mit dem Gericht heute nachmittag bereitsteht.

VORSITZENDER: Gut.

Sie können fortfahren, Herr Ankläger.

HR. MIESKOFF: Hohes Gericht, in Anbetracht der ziemlich langen Aussage aus dem Affidavit, die der Verteidiger vorgelesen hat, wollen wir uns nicht länger mit dem Affidavit von Herrn Hoven beschäftigen. Das ist Dokument NI-12182, Anklagebeweismittel 1611.

VORSITZENDER: In welchem Buch ist das?

HR. MIESKOFF: Verzeihung, Herr Vorsitzender, das ist in Buch 84; Anklagebeweismittel 1611.

Die Anklagebehörde bietet jetzt Dokument NI-12184 als ihr Beweismittel 1650 an.

VERSITZENDER: Mit Rücksicht auf die Bemerkungen von Dr. Holte wollen wir nun dem Beweisstück 12182 die Nummer 1611 geben und es als Beweisstück annehmen, vorausgesetzt, dass sich die Anwalte bemühen, die Angelegenheit hinsichtlich der unwesentlichen Teile dieses Beweisstück abzustimmen. Das gleiche gilt fuer das naechste Dokument, 12184, und welche Nummer soll dies bekommen?

HR. LINSKOFF: Ich dachte, dass 12184 die Nummer 1630 sein wurde, oder irre ich mich? Das ist richtig. Denn das andere ist bereits als Beweisstück 1611 eingefuehrt.

VERSITZENDER: Das ist richtig.

HR. LINSKOFF: Darf ich die Aufmerksamkeit des Gerichts auf einen Teil der Eidesstattlichen Erklaerung lenken, die fraglos nicht der Kritik unterliegt, die vor dem Gericht erhoben wurde? Auf Seite 70 des englischen und Seite 102 des deutschen Textes stellt der Affiant in Absatz 10 fest:

"Im Konzentrationslager Buchenwald ist zu keiner Zeit eine Fleckfieber-epidemie gewesen. Vereinzelt ist Fleckfieber erst Ende 1943, Anfang 1944 bei einigen wenigen neu eingelieferten Haeftlingen aufgetreten. Die bis zu dieser Zeit in Buchenwald herrschenden Fleckfieberfaelle sind samt und sonders durch kunstliche Infektion hervorgerufen worden".

Die Anklagebehorde bietet jetzt die Eidesstattliche Erklaerung von Eugen Kegen, NO-281, als Anklagebeweisstück 1632 an. Entschuldigen Sie bitte, Hoher Gerichtshof, 1631. Und wir lenken die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf Seite 72c des englischen und Seite 108 des deutschen Textes, wo der Affiant feststellt:

"Diese medizinischen Versuche, die in Par. 10 niedergelegt sind, wurden an KZ-Innassen, die dazu gezwungen wurden, durchgefuehrt".

Und wiederum auf Seite 72d des englischen und Seite 109 des deutschen Textes, stellt er fest:

"Ungefuehr 25% der ausgewaehlten Innassen fuer diese Experimente waren Auslaender, weder diese noch die Gefangenen, die im Bau 46 fuer die Zwecke medizinischer Experimente ausgewaehlt wurden, gehoerten tatsaechlich zu Verbrechern, die zum Tode verurteilt worden waren".

Die Anklagevertretung bietet als Beweisstück 1632 NO-1429 an, einen Brief von dem Reichsminister des Innern an die I.G. Farbenindustrie A.G. Biringwerken, und macht das Gericht auf Seite 73 des englischen und Seite 117 des deutschen Buches aufmerksam, wo die I.G. Farben unterrichtet wird, dass:

"Der von Ihnen hergestellte Impfstoff gegen Fleckfieber hat sich als weniger wirksam erwiesen, als der Kultur-Impfstoff des Robert Koch-Instituts".

Die Anklagebehörde bietet II-10176 als ihr Beweisstück 1633 an, II-19176, als ihr Beweisstück 1634. Diese werden lediglich angeboten, um die Initiative aufzuzeigen, die I.G. Farben bei den Experimenten mit I.G. Farben-Erzeugnissen ergreift.

Die Anklagebehörde bietet ohne Kommentar NO-923 als ihr Beweisstück 1635 an. Ich glaube, dass damit Buch 64 erschöpfend behandelt ist. Den Rest lassen wir fallen, weil das Dokument unrichtig war. Wir werden mit Buch 65 fortfahren, Hoher Gerichtshof.

Die Anklage bietet II-11245 als ihr Beweisstück 1636 an, und zwar ohne Kommentar und wir bitten das Gericht, die Beschreibung dieses Dokuments im Inhaltsverzeichnis außer acht zu lassen. Sie ist unrichtig.

Die Anklagevertretung bietet II-11427 als ihr Beweisstück 1637 an und macht das Gericht auf Seite 3 des englischen und Seite 4 des deutschen Buches aufmerksam. Dies ist ein Brief von I.G. Farben, Hoechst, an I.G. Farben, Marburg, in dem es heisst:

"Wir bitten Sie, nun mit Herrn Dr. L....."

- das ist Dr. Krugowsky -

"Fuchlung zu nehmen und ihm die Frage vorzulegen, ob er bereit ist, diese 3 Dysenterie-Vaccine in einer Reihe von Versuchsserien zu prüfen.

3. bitten wir Sie, Herrn Dr. L. davon zu verstandigen, dass wir auf dem Gebiet der Chemotherapie des Fleckfiebers erfolgversprechende Fortschritte gemacht haben und Wert darauf legen werden, dass unser Präparat 3582, von dem wir Ihnen ein Exposé beilegen, in der nächsten Fleckfieberseisen klinisch geprüft wird".

MR. MEIER: Herr Präsident, aus Anlass der Vorlage des Dokuments
NY-11427 möchte ich die Anklagebehörde bitten, uns zu sagen, was die vor-
gehefteten Blätter bedeuten, auf denen steht: "Auszug aus Buch 233".
Es kommen diese Blätter im weiteren Verlauf immer wieder vor, und ich
kann nicht feststellen, welche -, was das fuer Bucher sind, aus denen diese
Dokumente entnommen sind. Ich glaube, es waere auch fuer den Hohen Gerichts-
hof wichtig zu wissen, woher die Dokumente stammen.

MR. MEYER: Hohes Gericht, es sind da eine Reihe von Dokumentenbuechern
von I.G. Farben Hoechst, Karburg und Leverkusen, und in manchen Faellen -
um die Verfahrensweise zu erleichtern - weisen wir nur auf Teile des
Buches hin, von denen Auszüge gemacht wurden, damit wir nicht das ganze
Buch als Dokument zu nehmen brauchen, das aus sehr vielen Briefen und anderen
Material besteht. Jede Seite ist nummeriert, damit es keine Unklarheiten
geben kann, wenn von dem Buche die Rede ist.

VORSITZENDER: Stehen die Buscher, aus denen dieses Beweisstück genommen ist, den Verteidigern zur Prüfung zur Verfügung?

MR. MINSKOFF: Ja, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Haben Sie gehört, Herr Dr. Nelte, dass die Dokumentenquelle Ihnen zur Verfügung steht?

DR. NELTE: Ja, ich werde davon Gebrauch machen. Ich bitte, dann noch eine kurze Bemerkung machen zu dürfen. Herr Minskoff spricht immer, wenn er von irgendwelchen Dokumenten hier den Inhalt wiedergibt: "Die I.G.", also jetzt z.B. hat er das Wort gebraucht bei Kegen und Dietzsch. Ich möchte ihn bitten, mit Rücksicht darauf, dass es sich hier ja um Individualangeklagte handelt und andererseits die I.G. aus einem ungeheuren Komplex von Werken besteht, im einzelnen anzugeben, welche individuelle Persönlichkeit er fuer verantwortlich halt; denn die I.G. als solche kann nicht verantwortlich sein.

MR. MINSKOFF: Darf ich das beantworten?

VORSITZENDER: Ja, selbstverständlich.

MR. MINSKOFF: Gleich zu Beginn zitierte die Anklagebehörde aus den Eidstattlichen Erklärungen des Angeklagten Heerlein und des Angeklagten Lautenschlager und legte in sehr klarer Weise ihre betreffende Verantwortlichkeit dar, wie sie sie zugeben. Die Personen hatten die vollige Kontrolle und vollige Leitung der I.G. Farben Hoechst, der I.G. Farben in Leverkusen, der I.G. Farben Harburg und der I.G. Farben, Behringwerke. Wenn wir ein Werk angeben, dann wissen sie, wer von den beiden fuer das betreffende Werk verantwortlich ist und welcher eine gesamt Verantwortung trug.

VORSITZENDER: Es besteht kein Anlass, fuer solche Angelegenheiten Zeit zu verwenden. Wir haben wiederholt darauf hingewiesen und sagen es jetzt noch einmal, dass wir die Feststellungen der Anwalte und zwar sowohl die der Anklagevertreter oder der Verteidiger, - die in Zusammenhang mit der Vorlage von Beweismaterial getroffen worden, nicht in Betracht ziehen. Es wird noch ausreichend Zeit dafuer vorhanden sein, dass Argumente in diesem Prozessfall gegeben werden und dass die Anwalte Schlussfolgerungen ziehen, ob nun ein in Rede stehendes Dokument einen bestimmten Angeklagten betrifft oder nicht. Wenn wir in jedem Fall,

in dem ein Dokument angeboten wurde, auf die Sprachfeinheiten einzugehen worden, dann würden wir sehr viel Zeit verbrauchen. Wir glauben, dass es eine richtige Verfahrensweise darstellen würde, wenn der Staatsanwalt, falls er es kann, angibt würde, auf wen sich das Dokument bezieht. Wenn Sie es aber nicht richtig angeben oder zur Schlussfolgerung kommen, die durch das Beweismaterial nicht gerechtfertigt werden, dann werden wir die Feststellung an der Anwaltschaft über den Inhalt des Dokumentes nicht in Betracht ziehen, und wir werden auf das Dokument blicken, um zu sehen, wen es betrifft, wenn es überhaupt jemanden betrifft. Sie können fortfahren, meine Herren.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet nun NI-9701 als Anklagebeweismittel 1638 an. Sie macht das Gericht auf Seite 6 des englischen und Seite 7 des deutschen Textes aufmerksam, wo die Niederschrift über eine Besprechung mit Krugowsky in Gegenwart von Dr. Wohlhass, von den Behringwerken, sich befindet. Unter Absatz 4 heisst es:

"Prüfung von Fleckfieberpräparat 3582.

Dr. M. erhielt ein Exposé über das Präparat ausgehandelt und erklärte sich bereit, als bald in geeigneten Fällen Versuche mit 3582 durchzuführen, wofür er Material zugesagt erhielt. Dr. M. erklärte sich an den Versuchen ausdrücklich stark interessiert und verspricht, sie mit allen Kräften zu fördern. In unserer Gegenwart sag er den ihn vertretenden Oberfeldarzt zu, daß er die entsprechenden Anweisungen über die Durchführung der Präparate gab."

Die Anklagevertretung bietet als ihr Beweismittel 1639 Dokument NI-11433 an und als ihr Beweismittel 1640 NI-11432. Beide werden lediglich angeboten, um die Übersendung von Material und Präparaten für die Durchführung von Versuchen aufzuzeigen. Die Anklagebehörde bietet NI-9581 als ihr Beweismittel 1641 an. Dieser Brief von I.G. Farben "Bayer" an I.G. Farben Hoechst mit Kopien an Leverkusen zeigt, dass alle drei Stellen der I.G. Farben von Versuchen an der Ostfront wie auch von den anderen wussten.

DR. FRIBILLA: Herr Präsident, bei dem Dokument NI-9701, dem folgenden Dokument NI-11423 und bei dem zuletzt genannten Dokument NI-9583 bitte ich, ein Fragezeichen an das Inhaltsverzeichnis zu machen, da die Verteidigung der Meinung ist, dass aus den Dokumenten sich nichts fuer "experiments" sondern nur fuer "tests" ergibt.

VORSITZENDER: Das wird geschehen.

MR. MINSKOFF: Wir wissen nicht, ob in der englischen Sprache irgendein Unterschied zwischen "testing these materials" und "experimenting with these materials" besteht.

VORSITZENDER: Machen Sie weiter, meine Herren. Wir machen heute frueh nicht sehr grosse Fortschritte. Kommen wir bitte zur Sache, um die es hier geht.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet Ihnen als ihr Beweisstueck 1642 Dokument NI-11502 und NI-9580 als Anklagebeweisstueck 1643 an. Beide werden ohne Kommentar angeboten.

Das naechste Dokument, MD-265, liegt bereits als Anklagebeweisstueck 1608 zum Beweise vor. Die Aufmerksamkeit des Gerichts wird auf Seite 23 des englischen und Seite 26 des deutschen Buches gelenkt, wo es unter 10. Januar 1943 heisst:

"Therapieversuche Akridin und Methylenblau.

Auf Anregung der I.G. Farbenindustrie werden als Fleckfiebertherapeutikum gepuoft:

a) Präparat 3582 "Akridin" der Chem. Pharm. und Sero-Bakt.

Abteilung in Ffm-Hoechst - Prof. Lentenschlaeger und Dr. Weber
- Therapieversuch L)

b) Methylenblau im Mausexperiment gepuoft von Prof. Kieckuth, Elberfeld (Therapieversuch M)"

Die Anklagevertretung bietet nun Dokument NI-11415 als Anklagebeweisstueck 1644 an und moechte die Aufmerksamkeit des Gerichts auf Seite 46 des englischen und Seite 44 des deutschen Buches lenken, wo ein Brief von Hoechst an Leverkusen - - - - -

DR. FRIBILLA: Herr Präsident, ich darf auf ein Missverstaendnis aufmerksam machen, das sich aus der verschiedenen wissenschaftlichen Be-

zeichnung von Krankheiten im Englischen und im Deutschen ergibt.

Es wird hier im Inhaltsverzeichnis zum Dokument ausgeführt, dass man den Brief so auffasst, als ob Dr. Krugowsky Hauptprüfer für Fleckfieber gewesen sei. Im Brief steht aber "Typhoral". Es handelt sich um ein Typhusmittel und dieses - - - - -

VORSITZENDER: Von welchem Beweismittel sprechen Sie, Herr Verteidiger?

DR. PRIBILLA: Herr Präsident, von 1644.

VORSITZENDER: Welche Nummer?

DR. PRIBILLA: Nr. 11415, Seite 46 im Englischen. Die Krankheit, die hier genannt wird, wird im Deutschen als Typhus bezeichnet.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, in unserem Inhaltsverzeichnis steht nichts über Fleckfieber oder Typhus. Diese Bezeichnungen werden in unserem Inhaltsverzeichnis nicht verwendet.

DR. PRIBILLA: als Typhus bezeichnet.

VORSITZENDER: nicht in unserem Inhaltsverzeichnis.

DR. PRIBILLA: In meinem Index, Herr Präsident, steht: "Dr. Krugowsky ist unser Hauptprüfer für das Mittel 3582."

VORSITZENDER: Ja, aber in unserem ist nichts über Fleckfieber oder Typhus.

DR. PRIBILLA: Das ist Typhus, und in Dokument steht "Er ist unser Hauptprüfer für "Dysperos" und "Typhoral".

VORSITZENDER: Ja, gut.

DR. PRIBILLA: Das ist Typhoid.

VORSITZENDER: Wir werden versorgen, dass das Inhaltsverzeichnis von der Verteidigung als falsch bezeichnet wird.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, die Überschrift des Dokuments verlangt Beachtung: "Nitroxyridin-Präparat 3582". Dann wird im Text weiter ausgeführt:

"Standartenführer Dr. Krugowsky steht als Hauptprüfer für Dysperos und Typhoral von jeher mit uns in enger Verbindung. Unser Fleckfieberpräparat hat er in kleiner Mengen schon seit langem durch Vermittlung von Herrn Prof. Bieling in Heiden. Die erste Prozessur

Sendung erhielt er im September 1942 im Anschluss an eine Besprechung mit dem Rechtsunterzeichneten, und zwar hat er 30 x 10 Tabletten A 0,25 erhalten. Die Resultate haben wir am 8.1. eingesehen."

Die Anklagevertretung bietet NI-12242 als Anklagebeweisstück 1645 an und lenkt die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf Seite 47 des englischen und 46 des deutschen Textes, wo ausgeführt wird:

"Es wäre sehr erwünscht, wenn Dr. Weber seinen angekündigten Besuch in Leverkusen bzw. Köln bald verwirklichen würde, damit wir die ganze Prüfung des Flackfieberpräparates 3582 abstimmen, das Exposé entsprechend neu fassen und das Interesse des HSI an dem Mittel auswerten können."

vorin auffällig, Hohes Gericht, das Wort "auswerten" (exploit), wie es im Text erscheint, richtig ist. Das Wort "stimulato" im Inhaltsverzeichnis sollte "exploit" heissen.

Das nächste Dokument bezieht sich wieder auf Dokument 265, welches Anklagebeweisstück 1603 ist. Die Aufmerksamkeit des Gerichtes wird auf Seite 23 des englischen, 26 des deutschen Textes gelenkt, wo es unter der Überschrift 26. Januar 1943 heisst:

"Künstliche Infektion mit Eidottervirus Op.Nr. 223
und 226:

20 Personen fuer Therapieversuch A: Akridin,

20 Personen fuer Therapieversuch B: Methylenblau,

7 Personen zur Kontrolle."

VORSITZENDER: Nun, Herr Staatsanwalt, es liegt mir daran, dass Sie diesen Vorschlag nicht als eine Kritik an Ihnen allen anlegen. Wir haben durchaus nichts gegen die Art, wie Sie diese Dokumentenvorlegen, aber wir möchten Ihnen sagen, dass, wenn der Teil des Dokuments, den Sie erwähnen, im Inhaltsverzeichnis aufgeführt ist und Sie bloss die Aufmerksamkeit auf das lenken, was zitiert oder zusammengefasst würde, Ihnen das Gericht meist voraus ist und es gelesen hat, ohne Sie dazu kommen. Das beruht darauf, dass Sie erst die Formalitäten, wie die Zuteilung der Dokumentennummer vornehmen und die Erklärung fuer das Protokoll abgeben müssen. Wenn etwas vorliegt, was ueber die

Sie hinausgeht, die im Inhaltsverzeichnis zitiert oder angeführt ist und Sie uns darauf hinweisen wollen, so wäre dies sicher angebracht. Aber praktisch hätte es die gleiche Wirkung falls, das Inhaltsverzeichnis einwandfrei über den Teil des Dokuments Aufschluss gibt, auf den Sie sich stützen, und es würde uns die halbe Zeit sparen, wenn Sie einfach sagen würden: "Wir machen auf das Inhaltsverzeichnis aufmerksam", weil wir Ihnen schliesslich gewöhnlich voraus sind und es vor Ihnen gelesen haben es aber dann, wenn wir Ihnen zuhören, noch einmal lesen. Nun weiss ich, dass es viele Fälle gibt, in welchen Sie Darlegungen geben wollen, die über das Inhaltsverzeichnis hinaus gehen und das ist sicher zulässig.

MR. MINKOFF: Einer der Gründe, Hohes Gericht, warum das verwandte Vorgehen beibehalten wird, ist der, dass, wie Sie bemerkt haben werden, in vielen Fällen die Inhaltsverzeichnisse, unbeachtet gelassen, oder ohne Kommentar übergangen worden, und wir versuchen, das Protokoll auf die Teile zu beschränken, von denen wir annehmen, dass das Hohe Gericht sie vorliegen haben möchte. Diese Teile sind es, die wir auf diese Weise ins Protokoll zu verlesen versuchen.

VORSITZENDER: Ja, gut. Es macht wenig aus, ob sie ins Protokoll sind, weil wir ja das Protokoll und die Dokumentenbücher bei der Beurteilung eines Dokumentes zusammen erwägen. Wir schlagen das nur vor, um Zeit und um Ihnen Arbeit zu ersparen. Sie machen es ganz richtig.

MR. MINKOFF: Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 1646 das Dokument NI-1224 an und verweist das Gericht auf das folgende Dokument NI-11417, welches bereits als Anklagebeweisstück 1520 vorliegt. Beide Dokumente werden ohne Kommentar angeboten.

Die Anklagevertretung bietet als nächstes Beweisstück das Dokument NI-11418 als Anklagebeweisstück 1647 an, NI-9712 als Anklagebeweisstück 1648, NI-9714 als Anklagebeweisstück 1649, und auf der folgenden Seite NI-11405 als Anklagebeweisstück 1650. Bezug-

lich des Exhibits 1648 , Hohes Gericht, sind die Teile, auf welche Ihre Aufmerksamkeit gelenkt wird, im Inhaltsverzeichnis und zu 1648 ist kein Kommentar nötig. Ich werde benachrichtigt, Hohes Gericht, dass ich die Tatsachen ueber die Exhibitnummern falsch wiedergegeben habe und dass NI-11417 noch nicht als Beweisstück vorliegt und deshalb als Anklagebeweisstück 1647 eingefuehrt werden sollte. Geben Sie ihm die Nummer 1651.

VORSITZENDER: NI-11417?

MR. WINSKOFF: Ist 1651.

VORSITZENDER: Ist 1651 , danke.

MR. WINSKOFF: Die anderen Nummern bleiben, wie sie angegeben wurden.

VORSITZENDER: Gut.

MR. WINSKOFF: Was das Anklagebeweisstück 1649 betrifft, wird die Aufmerksamkeit des Gerichtes besonders auf den letzten Teil gelenkt, jenen Teil, der am Schluss des Inhaltsverzeichnisses erscheint, wo es heisst:

"Wir hoffen, dass es Ihnen moeglich sein wird, dieses 10%ige Granulat ohne eine zeitraubende Vorpruefung von unserer Seite sogleich an Fliegepatienten einzusetzen."

Schliesslich wird Anklagebeweisstück 1650 nur angeboten, um zu zeigen, dass die IG. Hoechst weiss, dass in einer Hinsicht Dr. Hoven mit Dr. Ding in Verbindung steht.

Die Anklagevertretung bietet NI-9712 als Anklagebeweisstück 1652 an, welches wieder die Verbindung zwischen Dr. Hoven und Dr. Ding zeigt, sowie die Materialmengen, die zur Versuchszwecken uebersandt wurden.

Bezuglich Anklagebeweisstück 1608 , welches als naechstes Dokument ND-265 erscheint, gibt das Inhaltsverzeichnis den Teil des Dokumentes wieder, auf den Ihre Aufmerksamkeit gelenkt wird.

Die Anklagebehörde bietet NI-9715 als Anklagebeweisstück 1653 an, wobei wieder ein Brief anzeigt, dass die zwischen der IG. und

Dr. Ding getroffene Vereinbarung erforderte, dass die Materialien zur Prüfung der Typhuspräparate an Dr. Hoven gesandt wurden.

Die Anklagebehörde bietet jetzt das folgende Dokument, NI-9727, als Anklagebeweisstück 1654 an, NI-9728 als Anklagebeweisstück 1655, NI-9729 als Anklagebeweisstück 1656 und NI-9730 als Anklagebeweisstück 1657. Die Aufmerksamkeit des Gerichts wird auf Seite 62 des englischen, Seite 65 des deutschen Textes gelenkt, wo angegeben wird, dass Dr. Ding mitteilt, seine therapeutischen Versuche seien nicht besonders erfolgreich ausgefallen und er wolle in einer weiteren Versuchsreihe die Behandlung in einem früheren Stadium beginnen, d.h. also vor Ablauf der vorher genannten 3 Tage.

Bezüglich Anklagebeweisstück 1655 ist kein weiterer Kommentar nötig, als das Inhaltsverzeichnis. Das Gleiche gilt für Anklagebeweisstück 1656.

Die Aufmerksamkeit des Gerichts wird auf Seite 67 des englischen, Seite 69 des deutschen Textes gelenkt, wo in einem von Lautenschläger und Leber, Höchst, unterschriebenen Brief wieder die an Dr. Hoven gesandten Flaschen erwähnt werden und Vorbereitungen für weitere Versuche getroffen werden; gleichzeitig wird er nach Höchst eingeladen, um die Sache mit ihm zu besprechen.

Die Anklagevertretung übergibt nun das folgende Dokument NO265, Anklagebeweisstück 1608, wo das Inhaltsverzeichnis den Teil angibt, auf welchen die Aufmerksamkeit des Gerichts gelenkt wird. Das folgende Dokument, NI-9732, wird ohne Kommentar als Anklagebeweisstück 1658 angeboten; ebenso wird NI-12243 ohne Kommentar als Anklagebeweisstück 1659 angeboten und das Gericht wird gebeten, den ersten Absatz des Inhaltsverzeichnisses unberücksichtigt zu lassen.

Die Anklagebehörde bietet jetzt NI-9733 als Anklagebeweisstück 1660 und NI-9735 als Anklagebeweisstück 1661 an und verweist wieder auf NO-265, Anklagebeweisstück 1608. Bezüglich aller drei Dokumente verweist die Anklagebehörde nur auf den Besuch von Dr. Ding in Höchst und die Besprechung mit dem Angeklagten Lautenschläger.

DR. MIESKOFF: (Fort.) Das nächste Dokument ist VI-9811, liegt bereits als Beweisstück Anklage-Exhibit 1520 vor.

Wir weisen hin auf Seite 76 im englischen Text, Seite 84 des deutschen Textes, wo der Angeklagte in Absatz 10 Folgendes feststellt:

"1942 oder 1943 meldete mir Dr. Julius Weber, dass der SS-Arzt Dr. Ding, Hoechst, seinen Besuch angesagt habe, um sich die Versuche bei Dr. Fussgaenger anzusehen. Nach der Besprechung bei Dr. Fussgaenger stellte mir Dr. Julius Weber Dr. Ding vor. Dr. Ding legte mir Kurven von etwa 20 Kranken, die er mit dem Präparat 3582 behandelt hatte, vor. Es waren auch Kurven von solchen Kranken dabei, die nicht mit dem Präparat 3582 behandelt worden waren. Wir sprachen dabei über Dosierung, Anwendung und Verträglichkeit des Präparates 3582. Trotzdem sah aus den Kurven ersah, dass nach relativ kurzer Zeit der Krankheitsverlauf meist tödlich war, berichtete ich Dr. Ding gegenüber, dass seine Ergebnisse erheblich ungünstiger waren als die, über die mir Dr. Julius Weber von anderen Kliniken berichtet hatte. Dr. Ding führte aus, dass seine Fälle sehr gut beobachtet waren und dass es sich um "dosierte Infektionen" handelte."

Nach der Besprechung mit Dr. Ding war mir durch seine Aussage "dosierte Infektion" klar, dass Dr. Ding keine klinischen Versuche an Fleckfieberkranken Soldaten durchgeführt hatte, sondern an künstlich infizierten Menschen.

Von da ab lehnte ich es ab, das Präparat 3582 weiter an Dr. Ding für Versuchszwecke zu liefern."

Auf der nächsten Seite sagt der Angeklagte Lautenschlaeger:

"Wir bestimmten, dass der Briefwechsel mit Dr. Ding raschestens ausläuft und er kein neues Präparat oder weitere Mengen von Präparat 3582 erhält."

Dann in Absatz 15 heisst es:

"Vorder Herr Dr. Albert Dapitz noch Professor Richard Franz Ludwig Billig haben mich darauf aufmerksam gemacht, dass die

beiden Fleckfieberimpfstoffe "Schwach" und "Stark" der Bohringwerke Marburg an die SS geliefert und von Dr. Ding insofern missbraucht worden sind, als Menschen kurz nach der Schutzimpfung mit Fleckfieber künstlich infiziert worden sind."

Die Anklagebehörde bietet nun Beweisstück NI-11424, als Anklagebeweisstück 1662 an. Was im Inhaltsverzeichnis darüber steht, ist ausreichend. Dann bietet die Anklagebehörde NI-12184 an. Wir bieten das nicht an, Herr Vorsitzender, es liegt bereits als Beweisstück 1630 vor. Es bedarf dazu keiner weiteren Bemerkungen.

Das nächste Dokument ist NI-12182, das bereits als Anklagebeweisstück 1611 vorliegt. Wir brauchen im Augenblick keinen weiteren Kommentar dazu zu machen.

Das nächste Dokument ist NI-9737 als Beweisstück 1663 und NI-11425 Beweisstück 1664. Darin wird dargelegt, dass Dr. Ding der Hauptexperimentator sei und dass er die Experimente mit Acridin durchführte.

Die Anklagebehörde weist weiter auf NO 265, Beweisstück 1608 hin, und bietet an NI-9741, als Beweisstück 1665 an. Sie weist nochmals hin auf NO-265, Beweisstück 1608, welches die Buchenwald-Experimente des Dr. Ding und den Bericht an die IG-Farben Hoechst zeigt.

Die Anklagebehörde bietet an NI-9743 als Beweisstück 1666.

Hohes Gerichtshof, hier ist ein Irrtum im Buch in Bezug auf das Dokument. Das richtige Dokument wird oben verteilt und soll an Stelle des Dokumentes treten, das hier erscheint. Indem wir das Buch abschliessen, lenken wir die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts bloss auf die Akteneintragung uober die Experimente, die auf Seite 31 in englischen, 35 in deutschen Text in Exhibit 1608 unter der Überschrift "1. Juni 1943 Krankenblätter und Kurven fertiggestellt. Die Versuchsreihe wird abgeschlossen.

21. Todesfälle (8 bei Akridin-Granulat)

(8 bei Eutenol)

(5 bei Kontrolle)

gez. Dr. Ding."

Demit sind wir mit Buch 85 fertig. Wir gehen nun zu Dokumentenbuch 86

unber. Die Anklagebehörde unterbreitet NI-11497 als Beweisstück 1667, und NI-11498 als Beweisstück 1668. NI-41199 wird Beweisstück 1669.

Wir weisen die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf die Daten der drei beigefügten Briefe hin, der erste ist von 15. Juni 1943, der zweite von 17. Juni und der dritte ebenfalls von 17. Juni. An diesen Tagen wurden weitere Präparate zur Lieferung an Dr. Hoven hergestellt. Das ist in 1667. Die Sitzungen mit Dr. Ding erscheinen in den folgenden Dokumenten 1668 und 1669.

Die Anklagebehörde bietet nun an NI-9746 als Beweisstück 1670. Es wird Ihre Aufmerksamkeit darauf gelenkt, dass Dr. Krugowsky dessen Bueros und Dienste Ding sich bedienen kann, nochmals um Auskunft ueber dieselben Experimente ersucht wird.

Die Anklagebehörde bietet an NI-9746 als Beweisstück 1671. Hier wird wie das Inhaltsverzeichnis aufzeigt, dargelegt, dass die Experimente erfolglos und nicht der Mache wert waren.

Die Anklagebehörde bietet an NI-11420 als Beweisstück 1672 und verweist die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf Seite 6 des englischen und Seite 11 des deutschen Textes, wo es unten heisst, dass weitere Präparate an Krugowsky geschickt wurden und weiter:

"Wir wuerden uns freuen, wenn Sie das Präparat einmal in klinischen Versuch nehmen wollten. Sollten Sie grossere Versuchsmengen benoetigen, bitten wir um moeglichst fruehzeitige Verstaendigung."

Die Anklagebehörde unterbreitet nunmehr, ohne Bemerkung, NI-12246 als Beweisstück 1673.

HR. MELTZ: Ich bitte um Entschuldigung, Herr Praesident. Ich wollte die Anklagebehörde bitten, mir zu sagen, woher dieses Dokument stammt. Es traegt weder eine Unterschrift, noch eine Unterschrift, noch eine sonstige Herkunftsbezeichnung.

VERSITZENDER: Herr Doktor, fuer das Protokoll stellen Sie bitte fest, von welchen Dokumenten Sie sprechen und auf welche Dokumenten-Nummern Sie verweisen.

DR. HELKE: Das zuletzt vorgelegte Dokument NI-12246, Beweisstück 1673.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

DR. HELKE: Angeboten als Beweisstück 1673.

MR. MINSKOFF: Wenn der Gerichtshof gestattet, dieses Dokument 1673 stammt aus der Personalakte des Dr. Fuasgaenger aus Hoechst bei I.G.-Farben Hoechst, und traegt keine Unterschrift.

VORSITZENDER: Geht das aus der Beglaubigung hervor ?

MR. MINSKOFF: Ich glaube, die Beglaubigung erwacht bloss dass es eingetragen ist. Wir koennen es aber zur Identifizierung kennzeichnen und die Beglaubigung anheften, wenn Herr Dr. Helke das wuenscht. Es wurde einer anderen Dokumentengruppe aus diesen Akten entnommen.

VORSITZENDER: Genuegt Ihnen diese Erklaerung oder wuenschen Sie eine weitere Erklaerung, Herr Doktor ?

DR. HELKE: Ich danke Ihnen sehr, das reicht.

MR. SPECHTER: Koennen wir das als Beweisstück betrachten?

VORSITZENDER: Jawohl, es ist ein Beweisstück.

MR. MINSKOFF: Nun bietet die Anklagebehörde an NI-12247 als Beweisstück 1674. Dieses Dokument setzt sich aus verschiedenen Briefen zusammen und wird zur unterbreitet, um zu zeigen, dass weitere Experimente mit I.G. Farben-Produkten durchgefuehrt wurden, und zwar in der Lehmann-Facius-Klinik fuer Genuess- und Nervenkrankheiten.

DR. PHILLIPS: Herr Praesident, dieses Dokument NI-12247, Exhibit 1674, besteht aus drei Briefen und dem Inhaltsverzeichnis, aufgliedert in drei Absaetze. Bei dem 3. Brief bitte ich, ueber das Inhaltsverzeichnis ein besonders grosses Fragezeichen zu machen. In dem Brief steht naemlich gar nichts davon drin, dass es sich um Insassen von Konzentrationslagern handelt, sondern um etwas ganz anderes, eine allgemeine Bemerkung, ueber Fleckfieberkrankheiten.

VORSITZENDER: Wir werden den Einwand des Verteidigers ins Protokoll aufnehmen.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht der Einwand ist wohl begruendet. Das Wort "Insassen" in dem Inhaltsverzeichnis soll nicht "Insassen"

heissen, sondern "Patienten".

Das naechste Dokument, Hoher Gerichtshof, ist NI-12249 und wird als Beweisstück 1675 angeboten. Es bedarf keiner weiteren Erklaerung. Wichtig ist nur, welche Personen in der Sitzung anwesend waren.

Die Anklagebehoerde bietet nun als Beweisstück 1676 an.....

DR. HELKE: Ich bitte einen Augenblick um Entschuldigung.

Zur Dokument NI-12249, das oben angeboten worden ist, habe ich einen Einwand. Es handelt sich um eine Teilnehmerliste an der Eröffnungssitzung eines Instituts; und in diesem Dokumentenband werden 12 Seiten damit ausgefüllt, aufzuzeichnen, wer an dieser Eröffnungssitzung teilgenommen hat. Was auf dieser Eröffnungssitzung geschehen ist, ob dort Reden gehalten worden sind oder was sonst passiert ist, ersieht man daraus nicht. Ich kann mir nicht vorstellen, dass diese Teilnehmerliste irgend einen Beweiswert fuer die hier zur Erörterung stehenden Tatbestände hat, und bitte deshalb, dieses Dokument als unerheblich auszuschalten.

VORSTANDSMAN: Der Gerichtshof kann feststellen, dass es ihm unmöglich ist, in dem Dokument 1675 und in vorhergehenden 1674 irgend einen Beweiswert zu erkennen. Wenn es rein eine Belastung des Protokolls mit etwas Nebensächlichem waere, so waere es ganz harmlos und wir koennten es einfach bei der Erwaegung dieses Prozessfalles ausserachtlassen. Aber die Tatsache, dass die Dokumente sich in Protokoll befinden, ist viel erschwerender, denn das oeffnet der Verteidigung die Tuer und legt ihr die Verantwortlichkeit da fuer auf, dass sie etwas beantwortet, dessen Erheblichkeit, wir nicht erkennen koennen. Es mag sein, dass die Anklagebehoerde angeben kann, inwiefern diese Dokumente Beweiswert haben, aber aus der Durchsicht geht das nicht hervor, dass das Dokument, von dem der Verteidiger gesprochen hat, oder das vorhergehende, in irgend einem Zusammenhang mit diesem Prozessfall stehen.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, mit Bezug auf Dokument 1674, sowie auf die anderen 4 Dokumente, die bald eingefuehrt werden, ist es der Zweck der Anklagebehoerde, aufzuzeigen, dass I.G. Farben, ueberall in ihren vielen Fabriken wie Hoechst, Leverkusen, Marburg, Boehringer-Werke, Experimente nicht nur in Konzentrationslagern an Haeftlingen, sondern auch an anderen

Gruppen von Personen, die nicht die Möglichkeit hatten zuzustimmen, durchgeführt. Deshalb zeigen wir Dokumente ueber Experimente an russischen Kriegsgefangenen, Insassen von Irrenanstalten, Konzentrationslager-Häftlingen. Es wird bemerkt, dass all die Gruppen, an denen Experimente durchgeführt wurden, Gruppen waren, wo die Personen keine Alternative hatten, und nicht freiwillig die Zustimmung gaben.

VORSITZENDER: Und was sagen Sie zu dem Dokument 1675, wogegen Herr Dr. Helte Einspruch erhoben hat? Was ist der Beweiswert dieses Dokumentes?

MR. MINSKOFF: Mit Bezug auf dieses Dokument, Hoher Gerichtshof, war dies die Eröffnung des Instituts, mit dem der Angeklagte Lautenschlaeger eng verbunden war, und die dabei anwesenden Personen, wenn der Hohe Gerichtshof die Namen betrachtet -- sind beinahe alle die, welche wie dieses Protokoll vor seinem Abschluss zeigen wird, an verbrecherischen ärztlichen Experimenten teilnahmen; Viele von Ihnen wurden hier vor diesem Gerichtshofen verhandelt, und sie wurden verbrecherischer ärztlicher Experimente ueberführt.

Dies waren jene Personen, die an der Gruendung des Instituts interessiert waren; Personen, die bei der Gruendung anwesend waren.

DR. HELTE: Herr Praesident, diese Ansammlung von vielleicht 2 - 300 Menschen koennte sich nur dann einen Beweiswert haben, wenn diese Tagung begruendet war durch eine gemeinsame Planung, oder dass man zusammengekommen war, um etwas zu besprechen. Aber es handelt sich hier um die Eröffnung eines Instituts, also um einen feierlichen Vorgang, zu dem von aller Welt Menschen zusammengekommen waren, Professor Lautenschlaeger war z.B. ueberhaupt nicht da. Ich kann mir nicht vorstellen, dass eine solche Teilnehmer-Liste, ohne einen gleichzeitigen sachlichen Zusammenhang mit den Tatbestaenden, wie sie hier vorliegen, einen Beweiswert besitzt.

VORSITZENDER: Befindet sich sonst noch etwas ueber diese Sitzung im Protokoll? Ueber dieses Institut oder die Sitzung?

MR. MINSKOFF: Nein, Herr Vorsitzender; ueber die Sitzung nicht.

VORSITZENDER: Dem Einwand gegen die Einführung des Dokumentes Nr. 1675 wird stattgegeben. Die Nummer bleibt dem Dokument erhalten, so dass wenn sich später Fragen ergeben, wir instande sind, es zu identifizieren.

RICHTER HERBERT: Herr Anklagevertreter, von 1674 behaupten Sie doch nicht, dass daraus ein Verhalten hervorgeht, das eine verbrecherische Verantwortlichkeit dieser Angeklagten in vorliegendem Fall, ergeben würde?

MR. MENSKOFF: Hoher Gerichtshof, die Anklagevertretung suchte eine Handlungsweise aufzuzeigen, dass nämlich über Jahre hinaus Experimente an Personengruppen durchgeführt wurden, die nicht zustimmen konnten, im Hinblick auf den Massstab, der dem Gerichtshof vorgelegt wurde, und bitten den zu entscheiden wir den Gerichtshof bitten, unterbreiten wir, dass diese Experimente an solchen Personen sowohl ungesetzlich, als auch unmoralisch sind, dass Experimente in Personen, die nicht in der Lage sind, zuzustimmen, wie z.B. Konzentrationslager-Häftlinge, Insassen einer Irrenanstalt oder Kriegsgefangene -- dass all diese Experimente unethisch und ungesetzlich sind. Es ist interessant, so scheint es mir, die ganze Art des Verhaltens zu zeigen, da nicht nur in einem oder zwei Beispielen -- sondern in sehr vielen Fällen, auf verschiedenen Tätigkeitsgebieten diese Art Verhalten an den Tag gelegt wurde.

VORSITZENDER: Nach einer Frage, um das, was Richter Herbert sagte, zu ergänzen. Welcher Anklagepunkt wird dadurch vermutlich erhärtet? Ich will fragen, gibt es einen allgemeinen Anklagepunkt dieser Art, oder wird in der Anklageschrift spezifisch die Anschuldigung erhoben, dass Experimente an Leuten die bei der I.G. Farben angestellt oder beschäftigt waren, durchgeführt wurden?

MR. MENSKOFF: Ja, das behauptet die Anklagevertretung nicht. Die Anklagevertretung spricht nicht nur von Personen, die fuer I.G.-Farben arbeiteten. Sie weist auf Experimente an Leuten hin, die ihre Zustimmung nicht gaben. Es sind meistens Leute aus Konzentrationslagern. Wie ich bereits dem Gerichtshof dargelegt habe, beweist das Experimentieren an Gruppen von Personen, die nicht damit einverstanden waren, ein Wissen, einen Aktionsplan, was fuer die Frage sehr wichtig ist, was sie ueber diese

Experimente wussten, insbesondere in Auschwitz und Buchenwald. Es ist nicht eine Sache, von der sie nichts wussten, sie haben alle davon gewusst. Es stellte immer ein Experimentieren an unfreiwilligen Leuten dar. Es waere besonders wichtig fuer die Frage ihres Mitwissens, sogar wenn wir sie nicht eines gesonderten Verbrechens gegen die Irrenanstalten beschuldigt.

VORSITZENDER: Ist es nicht eine festgelegte Regel, dass wenn immer sie sich auf ein besonderes Verhalten, auf positive Tatbestaende, von ungesetzlichen Handlungen stuetzen, dass dann das allgemeine Wissen oder die damals herrschenden Umstaende unwichtig sind. Mit anderen Worten, sie stuetzen sich auf die Tatbestaende und nicht auf Indizienweise hinsichtlich der Begehung einer Tat?

MR. MURKOFF: Das stimmt, Herr Vorsitzender. Wenn ein Mann fuer das ganze Werk verantwortlich ist, dann gibt die Anklagebehoerde zu, dass, wenn immer irgendjemand in dem Werk eine unrichtige Handlung vernachlaesst, - ob es sich nun um ein verbrecherisches Experiment handelt, oder ob es irgendjemand schlug oder ermordete, - damit nicht noetigweise die Person strafbar waere, die fuer das Werk verantwortlich ist. Wenn andererseits die Taetigkeiten in dem Werk derart sind, dass das Experimentieren sich ueber eine Reihe von Jahren erstreckt oder dass Misshandlungen oder ungesetzliche Handlungen vorgenommen wurden, wenn also das ganze Beharren derart ist, dass den Personen die Verantwortlichkeit auferlegt war, die das Werk leiteten - - -

MR. SPECKER: Herr Vorsitzender, Absatz 131 der Anklageschrift erwahnt Menschenexperimente - - und dann Klammern: Mit inbegriffen Konzentrationslagerinsassen - - Klammern zu, dann heisst es weiter "ohne ihre Einwilligung". Dann fuerchte ich, dass der Gerichtshof wegen der Tatsache besorgt sein wird, weil einige dieser Geisteskranken deutsche Staatsbuurger waren, und dass infolgedessen ein Militaergerichtshof zuegen wird, dieselbe Norm, wie er da anwenden wurde, wo die Opfer dieser verbrecherischen Experimente Staatsbuurger eines anderen Landes als Deutschland waren, auch hier gelten zu lassen.

Die Anklagebehoerde kann keinesfalls zugeben, dass wenn immer es sich um ein unmenschliches Gebaren handelt, wo also die begangenen Verbrechen in

allgemeinen gegen die Bürger ausländischer Staaten gerichtet sind, gleichgültig ob es nun Kriegsgefangene sind oder nicht und wo gleichzeitig damit verbrecherische Handlungen gegen deutsche Staatsbürger verbunden sind, dass dann hier unsere Zwecke derartige Arten des Verhaltens voneinander getrennt werden sollten. Und wenn sie von einem juristischen Standpunkt aus gesehen, getrennt werden können, soweit es sich um die Feststellung des Verbrechens gegen deutsche Staatsbürger handelt, so darf Sie also urteilen werden, dass nicht dasselbe Verbrechen vorliegt, wenn ausschliesslich deutsche Staatsbürger diesen ungeschlichen Verfahren ausgesetzt waren -- dann stellen wir trotzdem fest, dass die Frage des Wissens, weil es sich hier doch um Aktionspläne handelt, die Frage, ob man von X das schlechte Gewissen) auch wirklich besteht, in diesem Zusammenhang ausserst wichtig ist.

VORSITZENDER: Ein Einwand liegt dem Gerichtshof nicht vor. Dies ist ein Fall von Zeitvergehung, die vielleicht durch den Vorsitzenden hervorgerufen wurde. Herr Dr. Helke's Einwand war speziell gegen das Exhibit 1675 gerichtet und dem Einwand wurde stattgegeben, aber aus gewissen Gründen habe ich auf die Verfahrensweise hingewiesen, und es tut mir leid.

Der Gerichtshof wird nunmehr eine Pause einschalten.

(Eine Pause von 15 Minuten wurde eingeschaltet.)

(Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militärgerichtshofes
Nr. VI nach der Mittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof setzt seine Beratungen
fort.

VORS.: Sie können fortsetzen, Herr Anklagevertreter.

MR. KUNSKOFF: Hoher Gerichtshof, wir setzen mit Dokumentenbuch
88 fort. Die Anklagebehörde bietet jetzt Dok. NI - 9579 als Anklage -
Exh. 1678 an. - Die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes wird auf die Seite
23 des englischen und auf die Seite 30 des deutschen Textes gelenkt,
und zwar auf einen an die I.G. Farben-Industrie Wuppertal - Elberfeld
gerichteten Brief, wo es heißt:

"Ich erlaube mir nun die Anfrage, ob Sie schon über ein der-
artiges Chemotherapeutikum, wenn auch schon im Versuchsstadium,
verfügen."

Die Anklagebehörde bietet nunmehr Dok. NI - 9538 als Anklage - Exh. 1677
an; der Kommentar der I.G. Farben Leute der Werke Elberfeld und Löwen-
hausen geht nur dahin, dass "Dr. Kaufmann anscheinend über sehr gute
Möglichkeiten verfügt, therapeutische Versuche beim Fleckfieber durch-
zuführen."

Weiter wird erklärt:

"Vielleicht verfügen Sie auch schon über Erfahrungen
mit anderen Präparaten, bzw. können Sie mir einen Hinweis
geben, welche schon bekannten Präparate, wenn auch nur theo-
retisch, einen Erfolg versprechen."

Die Anklagebehörde bietet nunmehr ohne Kommentar Dok. NI - 9577 als
Anklage-Exh. 1678 und Dok. NI - 9575 als Anklage - Exh. 1679 an.

Die Anklagebehörde legt jetzt Dok-NI 9711 als Anklage - Exh.
1680 vor. Bei diesem Dokument wird die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes
nur auf die Tatsache gelenkt, dass die laut einem von Lautenschlager
unterzeichneten Schreiben "von I.G. Farben-Industrie Hoechst zu sendenden
Versuchsmengen für die Erprobung an russischen Kriegsgefangenen bestimmt
sind."

Aus einem Teil des Inhaltsverzeichnisses, dem 21. März 1943,
kann erschen werden, dass die nichtdeutschen Patienten nicht genügend

Nahrung hatten. - die Anklagebehörde bietet nunmehr das Dok. - NI - 12250 als Anklage - Exh. 1581 ohne weitere Bemerkungen an. Ebenso legen wir das Dok. NI - 12271 als Anklage - Exh. 1582 ohne Kommentar vor.

Das folgende Dokument NI - 12252 bleibt unbeachtet und wird nicht vorgelegt, Hoher Gerichtshof.

Die Anklagebehörde bietet nunmehr Dok. NI - 9433 als Anklage - Exh. 1583 an. Es handelt sich um einen Briefwechsel zwischen I.G. Farben Marburg und I.G. Farben Höchst. - Dass man sich über die Bedingungen und die Art der Experimente bewusst war, geht aus einer Diskussion hervor, ob die Besserung des Zustandes der Versuchspersonen "auf die chemischen Präparate oder auf das Konto der Bettruhe" der Patienten zurückzuführen ist.

Die Anklagebehörde bietet nunmehr Dok. - NI - 9747 als Anklage - Exh. 1584, NI - 11422 als Anklage - Exh. 1585, NI - 9748 als Anklage - Exh. 1586, NI - 9749 als Anklage - Exh. 1587 und NI - 2750 als Anklage - Exh. 1588 an.

Darüber wurden keine anderen Erklärungen gemacht, Hoher Gerichtshof, als jene, die in dem Ihnen vorliegenden Inhaltsverzeichnis enthalten sind.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Exh. 1589 das Dok. NO - 582 ohne weiteren Kommentar an.

Ferner legt die Anklagebehörde das Dok. NI - 12251 als Exh. 1590 vor und lenkt die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf Seite 76 des englischen und auf Seite 87 des deutschen Textes. Es handelt sich um ein Schreiben von I.G. Farben Marburg an das Oberkommando der Wehrmacht, worin kurz erklärt wird:

"Die Iepfstoffe haben zu Beanstandungen keinerlei Veranlassung gegeben. Die Testungen sind an jugendlichen Osterbeitern bzw. russischen Kriegsgefangenen des eigenen Werkes und anderer benachbarter Industrieller und landwirtschaftlicher Unternehmungen durchgeführt worden und werden auch weiterhin so durchgeführt werden."

Hoher Gerichtshof, das ist das letzte Dokument im Dokumentenbuch Nr. 86.

Die Anklagebehörde wird nunmehr ihr Dokumentenbuch Nr. 87 in Angriff nehmen.

Das erste Dokument in Dokumentenbuch Nr. 87 ist -----

DR. NELTE: Herr Präsident, als erstes Dokument im Band 87 wird vorgelegt NI - 12454. Dieses Dokument enthält, wenn es Ihnen im englischen Text in der gleichen Weise vorgelegt ist, Aussagen aus den Personalakten eines gewissen Dr. Vetter. Aus dem Register ergibt sich, dass dargelegt werden soll, dass dieser Dr. Vetter von der I.G., in diesem Falle von Ioverkisen, während er als SS - Arzt tätig war, Geldunterstützungen erhalten hat.

In der unvollständigen Form, in welcher Ihnen und uns dieses Dokument vorgelegt wird, kann der richtige Eindruck und der wirkliche Sachverhalt nicht erreicht werden. Die RM 1000.- Beihilfe, die auf Seite 2 -- die Sie auf Seite 1 des Dokumentes finden, wurden, wie sich aus den Unterlagen fuer dieses Dokument ergibt, an Vetter durch Schreiben vom 15. Juli 1941 erteilt, und es ist dies eine Beihilfe aus Anlass der Geburt seines Kindes, und zwar zu einem Zeitpunkt, in dem dieser Vetter nicht SS - Arzt war, sondern als gerade eingezogener Reservist in Oranienburg ausgebildet wurde.

Das zweite -- die zweite Totenache, die einen falschen Eindruck erwecken muss, ist auf Seite 3. - Hier heisst es: "Im August 1943 " und es wird hier so given, als ob es sich um einen Brief an den SS - Sturmfuehrer Vetter handelt, in welchem ihm mitgeteilt wird, dass das Monatsbruttogehalt RM 900.- betraegt. - In Wirklichkeit ergibt sich aus dem an die Unterlagen beigefuegten Brief vom August 1943. folgendes: In einem schematischen Brief an staatliche eingezogene Angestellte dieser Abteilung wird mitgeteilt, dass das Monatsbruttogehalt in den Buchhorn mit RM 900.- gefuehrt wird. Die Regelung in Deutschland war nun, dass die zur Wehrmacht und zum SS - Dienst eingezogenen -----

MR. MINSKOFF: Pöcher Gerichtshof . Das Dokument, das zugegebenerweise, allerdings eher zum Schaden der Anklagebehörde, als der Verteidigung unvollständig ist, und das natürlich in der Originalfassung viel klarer als in der englischen Fassung ist, wird erklärt worden. Es spricht nicht fuer sich selbst, jedoch die Anklagebehörde moechte die allgemeinen Verfuhrungen in Deutschland zu diesem Zeitpunkt an Hand dieses Dokumentes erklären.

VORS.: Nun, es ist fuer den Gerichtshof etwas schwierig, die Erheblichkeit dieses Beweisstückes zu sehen. Dem Anschein nach scheinen es Aussagen zu sein. Offengestanden ist es fuer den Gerichtshof nicht sehr gut verstaendlich. Woescht die Anklagebehoerde irgend etwas ueber dieZustaendigkeit und Erheblichkeit dieses Schriftstückes zu sagen?

HR. MINSKOFF: Jawohl, Herr Vorsitzender, Dr. Vetter ist jener SS - Doktor, der mit Erzeugnissen von I.G. Farben in Auschwitz, Mauthausen und anderen Konzentrationslagern Versuche anstellte. Wie aus dem vor dem Gerichtshof befindlichen Dokument hervorgeht, verblieb Dr. Vetter staendig auf der Gehaltsliste von I.G. Farben und erhielt maehrend jender Zeit, als er SS - Arzt in Konzentrationslagern war, eine Gehaltssteigerung. Wie ich schon sagte, ist das Dokument leider durch die Herstellung von Auszügen schwer unvertaefelich geworden. Ich beabsichtigte, darauf hinzuweisen, dass wir ergaenzende Seiten beschaffen wollten, die vollstaendiger sind und aus denen der Gerichtshof ohne Schwierigkeiten erkennen kann, was wir ihm darlegen wollen, anstatt bloss Zahlen, wie sie jetzt im Dokumentenbuch auferscheinen. Es ist die Behauptung der Anklagebehoerde dass I.G. Farben in die Taetigkeit Dr. Vettters Einblick hatte und dieser ein staeandiger I.G. Farbenangestellter war.

Er war in der Lage, mit Erzeugnissen von I.G. Farben zu experimentieren und er hat es getan. Die diesem Dokument vorausgehenden und nachfolgenden Schriftstücke zeigen deutlich an, wie intensiv er mit verschiedenen I.G. Farben Erzeugnissen experimentierte, wo immer er sich befand, ob das Auschwitz, Mauthausen oder irgendein anderes Konzentrationslager war.

VORS.: Nun, es ist sichtlich offensichtlich, dass dem gegen dieses Dokument erhobenen Einwand stattgegeben werden sollte. Wenn der Anklagenvortreter der Meinung ist, dass eine genauere Bekanntgabe des Inhaltes des Schriftstückes eine Erheblichkeit zeigen wuerde, so schlagen wir vor, dass er denselben nur eine Nummer zur Identifizierung zuteilt und das das Dokumentenangebot zurueckstellt, bis ein weiterer Bericht vorgelegt wird. Wir geben dem Dokument eine Nummer, damit es seinen Platz in

Dokumentenbuch erhält, es wird jedoch nicht als Beweismaterial angesehen, bis Sie uns mit vollständigeren Abschriften versehen werden. Momentan wollen wir es, falls kein Einwand besteht, kennzeichnen.

MR. MINSKOFF: Es kann also bezeichnet werden, Herr Vorsitzender?

VORS.: Welche Nummer, bitte.

MR. MINSKOFF: Zum Zwecke der Kennzeichnung mit 1691. Die Anklagebehörde weist nur darauf hin, dass das folgende Dokument NI - 9758 bereits als Beweismittel 295 zugelassen wurde. Vom Verteidiger wurde vorgeschlagen, im Index auf der verletzten Zeile den Ausdruck "Intelligence agents" (Nachrichtendienstler) auf "Intelligence officials" zu ändern. Darnach haben wir über dieses Dokument nichts zu sagen. Es gibt nur die im Inhaltsverzeichnis enthaltenen Stellungen der Angeklagten Heerlein an.

Die Anklagebehörde bietet an - - -

DR. REITH: Herr Präsident, Ich hatte gestern schon darauf hingewiesen, dass das Dokument NI - 10161 in Band 66 - dass das Dokument NI - 10161 hier hinter Dokument NI - 9758 als Ergänzung eingetraget worden müsste. Ich glaube, der Hohe Gerichtshof entscheidet sich. Es handelt sich da um die Ergänzung der Positionstabelle Heerlein, die Sie hier auf Seite 4 finden. - Es ist nunmehr eine Ergänzung und Berichtigung vorgelegt und von der Anklagebehörde angenommen worden. Damit kein Missverständnis entsteht, wird die Anklagebehörde gebeten, zu bestätigen, dass das Dokument NI - 10161 hinter Dokument NI - 9758 an dieser Stelle eingetragen wird.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender - - - Ich habe Buch 66 nicht hier, aber Dr. Reith ist ein Funktionär dieses Gerichtshofes. Es waren solche Dokumente vorhanden. Wir brauchen den Gerichtshof, dies auf Grund seiner eigenen Paragrafen in Erwägung zu ziehen.

VORS.: Gut, das wird geschehen.

MR. MINSKOFF: Mit Erlaubnis des Hohen Gerichtes bietet die Anklagebehörde nunmehr Dok. NI - 9402 als Anklage - Exhibit 1692 an, wo Dr. Vetter darauf hinweist, dass er sich in einem der größten und best-eingerichteten Konzentrationslager befindet, wo ihm Gelegenheit gegeben ist, die Präparate praktisch auszubüben.

Die Anklagebehörde bietet NI - 9823 als Exh. 1693 nur deshalb an, um die Bestätigung und den Erhalt des Schreibens von Vetter zu zeigen, sowie die Bemerkung, dass er Golegenheit fuer Experimente hat.

Die Anklagebehörde legt ihr naechstes Dokument NI - 9403 als Anklage - Exh. 1694 vor, woe die erste Bezugnahme auf das Schreiben Vettors auferscheint und er ersucht wird, Vergleichsversuche vorzunehmen.

Die Anklagebehörde legt Dok. NI - 9404 als Anklage - Exh. 1695 vor. Hier benachrichtigt Dr. Vetter die I.G. Farben ueber die Versuche, die er mit I.G. Farben - Praeparaten durchgefuehrt hat.

Die Anklagebehörde bietet nunmehr die folgenden Dokumente an: NI - 12443 als Anklage - Exh. 1696, NI - 9406 als Anklage - Exh. 1697, sowie NI - 9407 als Anklage - Exh. 1698. Die Anklagebehörde lenkt die Aufmerksamkeit des Gerichtes nur auf die Tatsache, dass in diesen Dokumenten Funktionaere der I.G. Farben Leverkusen im Briefwechsel mit anderen I.G. Farben Funktionaeren zugeben, dass die in Rede stehenden Praeparate einen sehr geringen Heilwert besitzen.

Dokumentenverlage durch Mr. Minskoff.

VORSITZENDER: Herr Anklagewertreter, angesichts der Tatsache, dass die Dokumente, von denen Sie sprachen und die naechsten 10 oder 12 sich auf ein ziemlich enges Gebiet behandeln, d.h. also, Berichte ueber die Taetigkeit von Dr. Vetter und einiger seiner Mitarbeiter oder Leute mit denen er in Kontakt kam, enthalten, hinsichtlich der Ueberpruefung ei oder Anwendung einiger dieser Praeparate, ebenso angesichts der Tatsache, dass das Inhaltsverzeichnis vollstaendig ist: Glauben Sie nicht, dass die blosser Kennzeichnung dieser Dokumente und das Lesen des Inhaltsverzeichnisses ziemlich ausreichend dem Gerichtshof erklaren wuerde, wo sich diese Dokumente befinden und was das Bild geben wuerden, das Sie aus der gegewaertigen Darlegung uns zeichnen wollen? Ich schlage vor - wenigstens aus der Ueberschrift glaube ich das entnehmen zu koennen, dass eine muendliche Darlegung dieses ziemlich beschränkten Beweisgebietes nicht noetig ist, ueber dessen Erheblichkeit oder Inhalt ich keiner Meinung Ausdruck geben will. Aber es scheint mir, dass ein blosses Vorlesen des Inhaltsverzeichnisses uns ziemlich genau anzeigt, welches die naechsten Dokumente sein werden. Was denken Sie darueber?

MR. MINSKOFF: Ich glaube, es ist vollkommen richtig, dass die Dokumente die hier zum Beweis angeboten werden und dem Gerichtshof zur Verfügung stehen, vollkommen klar anzeigen, werden, was die Anklagebehörde beweisen will. Wir haben nur deshalb auf gewisse Dokumente hingewiesen, weil wir dem Gerichtshof helfen wollten und einige von ihnen wurden in Gruppen angeordnet, damit der Gerichtshof den Zweck ersieht, warum die Anklagebehörde sie in dieser Reihenfolge angeordnet und dem Gerichtshof vorgelagt hat. Ich denke, der Vorschlag, dass das Inhaltsverzeichnis fast ausschliesslich ueber das Material Aufschluss gibt, das in den Dokumenten enthalten ist, ist sicherlich richtig.

VORSITZENDER: Gut, Wir machen diese Anregung nur, damit Sie einen Ihnen genehmen Gebrauch davon machen.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet das Dokument NI-9408 als Exhibit 1699 an, das Dokument NI- 9405 als Anklagebeweisstueck 1700 und das Dokument NI-11413 als Anklagebeweisstueck 1701. Die Dokumente zeigen alle den Austausch von Informationen zwischen Farben und Votter in Zusammenhang mit den Experimenten, die Dr. Votter fuer Farben ausfuhrte.

Das naechste Dokument ist NI - 11417; das liegt bereits als Beweisstueck 1651 vor.

Die Anklagebehörde geht nunmehr auf NI-12244 ueber, welches als ihr Beweisstueck 1702 angeboten wird.

Nunmehr bietet die Anklagebehörde NI-9411 als Anklagebeweisstueck 1703 und das Dokument NI-9410 als Beweisstueck 1704 an. Die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes wird auf das letzte Dokument 1704 gelenkt, lediglich um die Konferenz zu unterstreichen, die Dr. Votter in Leverkusen nach Abschluss der Experimente an 50 Fleckfieberfaellen durchgefuehrt hatte.

Die Anklagebehörde bietet nunmehr Dokument NI-12444 an unter der Nummer 1705 und NI-12445 als Anklagebeweisstueck 1706. Diese zwei Briefe sind sehr bedeutungsvoll, da sie andeuten, dass Experimente fortgesetzt wurden, obwohl man sich nichts von ihnen versprach und dass sie an Personen herantraten, um weitere Versuche in grosserem Ausmass

25. Nov. 44-III-8-Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI

durchzuführen, und zwar mit denselben Präparaten und mit der Kenntnis, dass die keine Erfolge gehabt hatten,

Nunmehr bietet die Anklagebehörde das Dokument NI-12446 als Anklagebeweiststück 1707 an, welches eine andere Konferenz zwischen Hochst und Leverkusen über diese Experimente mit Aoridin aufzeigt.

Die Anklagebehörde bietet das Dokument NI-9412 als ihr Beweiststück 1708 ohne Kommentar an.

Das Dokument NI-9413 wird ohne Kommentar als Anklagebeweiststück 1709 angeboten. Ebenso weisen wir ohne jede weitere Erklärung auf das Dokument NI-10928 hin, welches die Anklagebeweiststücknummer 1498 hat.

Ebenso bieten wir das Dokument NI-9415 als unser Beweisstück 1710 ohne Erklärung an.

Dannmehr bietet die Anklagebehörde das Dokument NI-9417 als Anklagebeweisstück 1711 und NI 9418 als Anklagebeweisstück 1712 an.

Ebenso bieten wir das Dokument NI-12448 als Anklagebeweisstück 1713 an. Besondere Betonung wird auf die 1. und drei Dokumente gelegt, Anklagebeweisstück 1713, wo in einer Aktennotiz von einem Zwischenbuero in H. Heschel zwischen Heschelgänger und Weber darauf hingewiesen wird, dass alle diese Ergebnisse, die sie soweit erhalten hatten, entmutigend gewesen waren, wenn nicht die Tatsache bestanden hätte, dass alle Präparate an Patienten verwendet worden waren, die schon von Beginn an sich in einer Verfassung schlechter körperlicher Widerstandsfähigkeit befanden.

Dannmehr bietet die Anklagebehörde NI-9420 als Anklagebeweisstück 1714 an. Dieser Brief wird noch einmal angeboten, um den vollkommenen Austausch von Informationen innerhalb von IG. Farben zu zeigen.

Dannmehr bietet die Anklagebehörde Dokument NI-12452 an unter der Nummer Anklagebeweisstück 1715, NI-12451 als Anklagebeweisstück 1716; beide ohne Kommentar.

Die Anklagebehörde bietet NI-11690 als ihr Beweisstück 1717 an. Wir lenken die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf Seite 71 des englischen und Seite 67 des deutschen Textes, wo der Ansteller der Erklärung unter Eid erklärt:

"Vetter übernimmt persönlich die Behandlung mit den Präparaten, die er anfangs einmal jede Woche, später alle 10 Tage ablieferte. Wir heorten von privaten Quellen, dass er von der IG-Farbenindustrie bezahlt war, um positive Meinungen über ihre Präparate abzugeben. Es war im Lager bekannt, dass er einen Anstellungsvertrag mit der IG Farbenindustrie hatte."

Auf der folgenden Seite, Seite 72 im englischen und Seite 67 im deutschen Text:

"Dr. Vetter hatte persönlich Juden mit Typhus durch Bluttransfusionen infiziert, indem er Bluttransfusionen von 1-10 cm Blut von kranken auf gesunde Personen vornahm. Er machte Beobachtungen bezüglich

der Inkubationsperiode und den Verlauf der Krankheit. Diese Behandlungen hatten den Tod zur Folge."

DR. HELKE: Herr Präsident, ich möchte zu den zuletzt vorgelegten Affidavits HI-12451 und HI-12452 auf einen Einspruch zurückkommen, den ich schon früher eingelegt habe. In diesen beiden Affidavits sind Berichte mit Bezug genommen, die diesen Affidavits in dem deutschen Dokumentenbuch nicht beigelegt sind. In Affidavit Dr. Tondos heisst es auf Seite 53 des deutschen Dokumentenbuches: "Der Zeuge übergibt die Krankengeschichten in der Form loser handschriftlicher Blätter. . ." usw. Diese Blätter liegen hier nicht vor. Sie könnten im Hinblick auf die Wichtigkeit sein um festzustellen, ob die Kranken wegen der Behandlung mit den Präparaten oder trotz der Behandlung mit den Präparaten gestorben sind.

In Affidavit von Feikel heisst es: "Der Zeuge unterbreitet ein ungezeichnetes drei Seiten langes maschinengeschriebenes Dokument, datiert Ausschnitt, d. 1. Februar 1943." Dieses Dokument ist auch nicht beigelegt und wäre für die Beurteilung der ganzen Sachlage von Bedeutung, ohne dass ich damit zu der Wichtigkeit irgend etwas sagen will.

VERSITZENDER: Wenn die Angeklagte Behörde Zutritt zu dem Dokument hatte, dann würde man natürlich erwarten, dass es auch der Verteidigung verfügbar gemacht wird.

MR. SPRECHER: Einen Augenblick, Herr Vorsitzender.

VERSITZENDER: Ja wohl.

Fortsetzung der Beweisverlage der Anklagebehörde durch MR. MENESKOFF.

MR. MENESKOFF: Hoher Gerichtshof, die Verteidigung hat hinsichtlich einer Anzahl von Zeugen angedeutet, dass sie auf ein Kreuzverhör verzichten. In jedem dieser Fälle, vor allem wenn es sich um medizinische Versuche handelt, wurden denn in wichtigen Fragen, zu denen der Zeuge aussagen würde und für die eine Aussage kompetent wäre, Hinweise erhoben werden. Nun, die Anklagebehörde ist völlig damit einverstanden, dass diese Zeugen vor diesem Gerichtshof gebracht werden und man sie aussagen lässt. Ich denke dabei besonders an Dr. Kogen, aber bis zu dem Zeitpunkt, zu dem sie verzichten, erhoben sie keinen Hinweis gegen die erste Seite des Tagebuches von Dr. Ding, das niemand besser, als Dr. Kogen beglaubigen kann. In Bezug auf die soeben

ermahnte ^Uklament moechte ich folgendes sagen: Eines der Beweisstücke, die die Anklagebehörde besitzt, naemlich die ^Eidesstattliche Erklärung Feikel, ist in Bearbeitung und wird den Verteidigern zur Verfügung gestellt werden. Auf dieses Dokument moechten wir die Aufmerksamkeit des Gerichtshof danken. die Feststellung, dass sie wissen wollen, ob die Patienten wegen oder trotz der Präparate von I.G. Farben starben, ist voellig unerheblich. Wenn die Patienten tatsaechlich fuer ^Versuchswecke kuennstlich mit einer Krankheit infiziert wurden, an der sie nicht litten, so ist es belanglos, jetzt auf die Frage einzugehen, ob ihnen die Präparate, die man ihnen verabreichte, ^Hilfe brachten oder nicht.

VORSITZENDER: Wenn wir Ihre Theorie annehmen, kann es dann nicht ein milderer Umstand sein, wenn gezeigt wurde, dass der Patient ungesetzlich, wie wir annehmen wollen, mit einer Krankheit infiziert wurde, dass diese aber nicht ernster Natur war und seinen Tod nicht zur Folge hatte. Und wenn wir den anderen Gesichtspunkt zugrundelagen, dass er mit einer Krankheit ernster Natur infiziert wurde, die seinen Tod verursachte, dann wuerden hinsichtlich der Bedeutung des Beweises ershen, ob das eine Erschwerung oder ein milderer Umstand ist. Glauben Sie nicht, dass dies fuer den Gerichtshof wesentlich sein koennte?

DR. HINCKOFF: Wie ich vorher gesagt habe, ja, aber diese Frage vor dem Gerichtshof ist nicht ganz dasselbe wie die andere. Hier besagt die ^Eidesstattliche Erklärung, dass der Zeuge persoenlich sah, wie Dr. Vetter bestimmte Personen kuennstlich mit einer Krankheit infizierte. Diese Personen starben tatsaechlich, oder einige dieser Personen starben tatsaechlich, an dieser Infizierung. Jetzt zu sagen, dass die Frage erheblich ist, ob er naemlich starb trotz der ^Behandlung, die ihm Farben angedeihen liess, steht ganz ausser Frage und steht mit dem begangenen Verbrechen nicht in Zusammenhang. Sie erprobten ein Präparat. Ob es wirkte oder nicht, das ist eine parallellaufende Angelegenheit. Die wichtige Frage ist die, dass sie veranlassten, dass ansonsten vollkommen gesunde Leute, infiziert wurden und dass diese Leute an den Folgen der Infektion starben. Der Gerichtshof kann nicht darüber entscheiden ob er starb, obwohl er behandelt wurde.

VORSITZENDER: Dieses Argument hat nichts mit der Sache zu tun. Herr Dr. Holte hat die Frage aufgeworfen, dass darin auf einige Dokumente Bezug genommen wird, die wie er denkt, wesentlich sein könnten, und er allein hat zu entscheiden, ob er die Sache fuer wesentlich hielt und ob er sie dem Gerichtshof anbieten will. Wir nehmen an, dass Sie, falls Sie Dokumente haben, Sie sie dem Verteidiger verfügbar machen werden; falls Sie sie nicht haben, können Sie es natürlich nicht tun und wir werden Sie hierfür nicht zur Verantwortung ziehen. Aber wir nehmen es eben als gegeben an, dass Sie sie ihnen zukommen lassen werden, wenn sie die Dokumente haben.

MR. MINSKOFF: Das ist richtig, und wir machen jede Anstrengung, diese Dokumente, die die Zeugen jetzt haben, zu bekommen.

VORSITZENDER: Sehr gut, bitte fahren Sie fort.

MR. MINSKOFF: Ich nehme an, dass 1718 nun dem Gerichtshof vorliegt und als Beweismaterial gekennzeichnet ist.

VORSITZENDER: Es ist es.

MR. MINSKOFF: Es sollte lediglich aufzeigen, wie das Inhaltsverzeichnis angibt, dass Dr. Vetter tatsächlich zur Farbenfabrik nach Leverkusen kam und mit ihnen eine Besprechung ueber seine Versuche hatte.

Das naechste Dokument, KL-9422, liegt bereits als Beweismittel vor - - - -
Verzierung, Hoher Gerichtshof, es wird als Exhibit 1706 eingefuehrt - - - -
Entschuldigung, Hoher Gerichtshof, hier ist ein kleiner Irrtum entstanden.

VORSITZENDER: Stellen Sie ihn richtig und dann ist es in Ordnung.

MR. MINSKOFF: Das Dokument wird mit Erlaubnis des Gerichtshofes mit der naechstfolgenden Nummer bezeichnet werden und dadurch wird eine spaetere Verwirrung vermieden.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

MR. MINSKOFF: Es ist Dokument KL-9422, das als Anklagebeweismittel 1719 angeboten wird.

VORSITZENDER: Das beschliesst Dokumentenbuch 87?

MR. MINSKOFF: Damit endet Dokumentenbuch 87, Hoher Gerichtshof, und wir werden dann mit Buch 88 fortfahren.

VORSITZENDER: Wir moechten nicht, dass Sie vor dem Mittagessen noch

darin beginnen. Hat die Anklagebehörde nun irgendwelche ~~Ankündigungen~~ ^{Ankündigungen} zu machen?

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, ich habe drei Protokoll-Korrekturen, fuer die ich etwa 5 Minuten in Anspruch nehmen werde.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, als die Anklagebehörde bestimmte Dokumente in den Dokumentenbuechern 12 und 13 anbot, wurden gewisse Einwände erhoben - - Entschuldigung, nur in Dokumentenbuch 12, - es wurden gewisse Einwände seitens der Verteidigung damals mit der Begründung erhoben, dass der englische Text - - - auf Grund der ihnen Vorführung gestellten deutschen Abschriften, entweder Fehler enthielten oder unvollständig war, und wir handhabten dies seinerzeit so, dass wir diese Dokumente nur zur Identifizierung kennzeichneten. Inzwischen war es uns möglich, davon einige in Ordnung zu bringen, und ich glaube, dass wir jetzt diese Dokumente wieder anbieten sollten.

VORSITZENDER: Sie koennen sie insgesamt anbieten, das heisst, alle diejenigen, die zur Identifizierung bezeichnet wurden und bei denen die Unstimmigkeit inzwischen aufgeklärt wurde. Sie koennen sie jetzt anbieten und wir werden sie als Beweismaterial annehmen.

MR. SPEECHER: Nun, das erste ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten ter Meer, die als Anklagebeweismittel 334 zur Identifizierung vorliegt; es ist Dokument MI-5187. Das naechste ist Anklagebeweismittel 339 oder Dokument MI-6649, eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Ilgen, und das folgende ist Anklagebeweismittel 340 bzw. Dokument MI-8935. Diese Dokumente befinden sich alle im Dokumentenbuch 12. Ich moechte zur Eidesstattlichen Erklärung von ter Meer eine Erklärung abgeben. Es handelt sich um Dokument MI-5187, zur Identifizierung bezeichnet als Anklagebeweismittel 334. Im Deutschen heisst es Abschrift des Dokumentes MI-5187. Dies ist nicht voellig korrekt, denn das Originaldokument, obwohl es grundsätzlich und hauptsaechlich in deutsch abgefasst ist, enthaelt ein Dokument, das urspruenglich in englisch abgefasst war, und deshalb sollte die Abschrift des Dokumentes wirklich heissen "Abschrift und Uebersetzung", denn unser Zweck war natuer-

lich, eine weitere von deutscher Version des gesamten Dokumentes der Verteidigung vorzulegen. Mit dieser Erläuterung möchte ich diese drei Exhibits jetzt anbieten.

VORSTAND: Anklagebeweismittel 334, 339, und 340, welche bisher nur zur Identifizierung bezeichnet worden waren, werden jetzt als Beweismaterial zugelassen.

Wurden Sie sich bitte vorher heute Nachmittag aussprechen? Wir haben jetzt auf unserem Tisch nur ein Buch, Dokumentenbuch 88 liegen. Was benötigen wir nach dem Mittagessen?

HR. SPRACHER: Ich glaube, Herr Vorsitzender, es liegen Ihnen die Bücher 88 und 89 vor.

VORSTAND R: 88 und 89.

HR. SPRACHER: Wir planen, mit dem Zeugen Falkenhahn fortzusetzen. Wir haben 88 und 89 und ferner wird der Zeuge Falkenhahn heute Nachmittag kommen. Ich weiß nicht, welche Vorkehrungen getroffen werden können. Ich glaube, Herr Dr. Folte hat einen Anwalt und ich würde ihn bitten, ihn nicht mit mir, sondern lieber mit Herrn Einschaff zu besprechen. Danach werden dann die Tagesch-Dokumente folgend - sie sind in den Büchern 88 und 89 enthalten - und wenn wir damit fertig sind, werden wir einen Zeugen, wenn möglich vorführen; allerdings glaube ich, dass wir auf dieser Grundlage hier heute Nachmittag genug vorliegen haben.

RICHTER MORRIS: Können Sie uns bitte sagen, wo sich die "ideenstatistische Erklärung Falkenhahns" befindet?

HR. SPRACHER: Ja wohl, Herr Richter Morris. Wir hatten sie gesondert vorgelegt. Es ist die ideenstatistische Erklärung, die Sie besonders im Zusammenhang mit dem Einwand zu den Dokumenten "Kerstengrabe und Jannina in Brannenburg" legen. Ich habe keine genaue Kenntnis darüber, was Sie mit diesem einzelnen Dokument bisher getan haben, glaube aber, dass Sie sich auf Grund meines Hinweisens an das Dokument erinnern werden.

VORSTAND: Der Gerichtshof legt eine Pause bis 1,30 Uhr ein.

(Der Gerichtshof schaltet eine Pause bis 13,30 Uhr ein.)

1147
25. Nov. - A-MB-1-Hess
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 25. November 1947,
Sitzung von 13.30 bis 15.50 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Meine Herren Anwälte, wir hatten ein nichtamtliches Gespräch ausserhalb der Sitzung und zwar darüber, ob dieses Gericht nächsten Montag oder Dienstag tagen würde, was von der Frage abhing, ob uns dieser Saal zur Verfügung stehen würde. Nach der Information, die wir nun haben, wird das Gericht nächsten Montag und Dienstag, wie üblich, tagen. Wir glauben nicht, dass eine andere Anordnung getroffen wird, aber wenn dies der Fall sein sollte, so werden Sie verständigt werden. Erwarten Sie jedenfalls, dass wir an jenen Tagen Sitzung haben werden.

MR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, auf Brauchen von Dr. Welte wenden wir mit Buch 88 abschliessen, bevor wir den Zeugen Falkenhahn aufrufen. Herr Dr. Plöschner hat uns im voraus die Mitteilung gemacht, dass diese Vernehmung ungefähr zwei Stunden in Anspruch nehmen würde. Wäre es dem Hohen Gericht genehm, wenn wir heute nachmittag nach Beendigung des Verhörs von Falkenhahn, eine Sitzung im Beratungszimmer, wie Sie vorschlugen, abhalten würden?

VORSITZENDER: Falls es nahe an der Vertagungszeit sein wird, so werden wir es gewisse tun, da wir für diese Besprechung genügend Zeit haben möchten und wir müssen vielleicht aus diesem Grunde etwas früher enden.

MR. HINSKOFF: Mit der Erlaubnis des Gerichts wird die Anklagebehörde nun Dokumente aus Dokumentenbuch 88 als Beweisstücke anbieten. Hinsichtlich des ersten Dokuments, NI-9419, ersucht die Anklagebehörde, es als ihr Beweisstück 1702 anbieten zu dürfen, da das vorgelegte Dokument



NI-12244 in dem vorhergehenden Buch, das diese Nummer bereits erhalten hat, schon eine Beweisstücknummer trug, und zwar 1664. Das Protokoll sollte also zeigen, dass das erste Dokument in diesem Buch die Nummer 1702 trägt.

VORSITZENDER: Gut.

DR. NOLTE: Herr Präsident, ich wäre der Anklagebehörde dankbar, wenn sie zur Ergänzung des Dokuments NI-9419 sagen würde, um was es sich hierbei handelt. Dieses Dokument macht den Eindruck einer laufenden Eintragung, beginnend mit dem 8. März 1943, und enthält die Überschrift: "Prüfer: SS-Obersturmführer Dr. Vetter, Auschwitz". Eine Unterschrift trägt dieses Dokument nicht. Woraus sind diese Eintragungen entnommen, damit ich die Möglichkeit habe, nachzuprüfen?

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, die Beglaubigung zeigt, dass es den Akten der I.G.-Farben in Höchst entnommen worden ist.

DR. NOLTE: Woraus ersieht man das?

(Beglaubigung wird Herrn Dr. Nolte gezeigt.)

DR. NOLTE: Ich danke.

JUDGE MORRIS: Darf ich eine Frage über dieses Beweisstück stellen, während wir uns damit befassen?

Sie bezeichneten es in Ihrem Inhaltsverzeichnis als eine Zusammenfassung verschiedener Berichte. Ich frage, ob Sie tatsächlich Auszüge von verschiedenen Berichten meinen? Mit anderen Worten, stammen diese in dem Beweisstück enthaltenen Ausführungen aus Berichten oder stellen sie an sich eine Zusammenfassung des Inhalts der Berichte dar?

MR. MINSKOFF: Es ist beides. Vom Standpunkt der Anklagebehörde aus sind es tatsächlich Auszüge, aber die Auszüge selbst sind Zusammenfassungen der I.G.-Farben über

Experimente, die Vetter durchgeführt hatte. Mit anderen Worten, was wir hier vor Gericht haben, ist eine genaue Abschrift des Dokuments aus den Akten der I.G.-Farben in Höchst. Das Dokument selbst ist eine Zusammenfassung von Experimenten, die Dr. Vetter für die I.G.-Farben durchgeführt hat, und zwar eine Zusammenfassung für die eigenen Akten der I.G.-Farben.

JUDGE MORRIS: Das beantwortet meine Frage. Ich danke Ihnen.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet nun NI-9423 als Anklagebeweisstück 1720 an, und NI-9424 als Anklagebeweisstück 1721. In Bezug auf das erste der beiden Beweisstücke, 1720, wird die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes lediglich wieder auf die Kenntnis vom Zustand der Personen gelenkt, an denen die Experimente durchgeführt wurden, und bei dem Dokument 1721 auf die Tatsache, dass diese in einem anderen Konzentrationslager, Konzentrationslager Mauthausen, ebenso wie in Auschwitz vorgenommen wurden.

Die Anklagebehörde bietet nun Dokument NI-9425 als Anklagebeweisstück 1722 und NI-12449 als Anklagebeweisstück 1723 an. Wir bemerken, dass die I.G.-Farben in Höchst und Leverkusen darauf drängten, dass die Experimente weiter durchgeführt werden sollten, obwohl sie sich bewusst waren, wie aus diesen Dokumenten hervorgeht, dass ihr Werk oder ihre Wirkung nicht besonders gut war.

Die Anklagebehörde bietet NI-9641 als Anklagebeweisstück 1724 an, und bittet das Gericht, Seite 17 des englischen und Seite 23 des deutschen Textes zu beachten. Hier ist angeführt, dass sie noch im Juni 1944 auf die Versuche durch Dr. Vetter, und zwar mit beiden Produkten, Nitroacridin und Rutenol, drängten.

Die Anklagebehörde bietet NI-9428 als Anklagebeweistück 1725 ohne weitere Bemerkung an.

Die Anklagebehörde bietet weiter NI-9429 als Anklagebeweistück 1726 an. Von besonderem Interesse in diesem Dokument ist der Wunsch der Vertreter der I.G.-Farben, dass Dr. Vetter bei der Herausgabe seines Berichts nicht erwähnen sollte, dass einige der Experimente nur zum Zwecke der Ermittlung der Verträglichkeit gemacht worden waren.

Die Anklagebehörde bietet ohne Kommentar die Dokumente NI-9430 als Anklagebeweistück 1727 und NI-9444 als Anklagebeweistück 1728 an, und Dokument NI-9431 als Anklagebeweistück 1729.

Die Anklagebehörde bietet weiter ohne zusätzliche Ausführungen NI-11421 als Anklagebeweistück 1730 und NI-9432 als Anklagebeweistück 1731 an.

Die nächsten sechs Dokumente werden angeboten, um die Versendung weiteren Versuchsmaterials noch im Juni 1944 aufzuzeigen, ja noch bis zum Februar 1945.

Die Anklagebehörde bietet NI-9427 als Anklagebeweistück 1732 an, NI-9438 als Anklagebeweistück 1733, NI-9439 als Anklagebeweistück 1734, NI-9440 als Anklagebeweistück 1735, NI-9441 als Anklagebeweistück 1736 und NI-9443 als Anklagebeweistück 1737.

Hinsichtlich des nächsten Dokuments, das ist NI-12450, wurde die Anklagebehörde durch den Bevollmächtigten der Verteidigung unterrichtet, dass der in dem Schreiben genannte Vetter nicht derselbe Dr. Vetter ist, der hier in den vorhergehenden Dokumenten erwähnt wird, und auf Grund dieser Mitteilung von dem Bevollmächtigten der Verteidigung zieht die Anklagebehörde dieses Dokument zurück und bietet es nicht als Beweistück an.

Die Anklagebehörde bietet nun NI-12447 als Anklage-

beweisstück 1738 an. Der Inhalt spricht für sich selbst. Er zeigt die Entlassung von Dr. Vetter aus seiner Stellung bei der I.G.-Farben. Das letzte Dokument in dem Buch, NI-12453 wird als Anklagebeweisstück 1739 ohne Kommentar angeboten.

DR. NELTE. (Nelte für Hörlein): Herr Präsident, ich erhebe Einspruch gegen die Vorlage von Dokument NI-12453. Es handelt sich hier um den Auszug aus Strafakten in einem Verfahren gegen Glas und andere, an fünfter Stelle gegen Dr. Helmuth Vetter. Wenn die Einführung dieses Dokuments in diesem Fall einen Sinn haben soll, so kann es nur der sein, dass der Eindruck erweckt werden soll, als wenn Dr. Vetter für seine Versuche, die mit Todeserfolgen verbunden gewesen sein sollen, zum Tode verurteilt worden sei. In dem Urteil heisst es als Grund der Anklage und Inhalt des Urteils, Dr. Vetter ist verurteilt, weil "für viele Tode verantwortlich". Ich glaube, dass die Anklagebehörde, auf Befragen, hier auch die Erklärung abgeben wird, dass die Verurteilung des Dr. Vetter in diesem Prozess nichts mit seinen Versuchen zu tun hat; ferner, dass die Vorfälle, um die es sich hierbei handelt, in Mauthausen gewesen sind, nicht in Auschwitz. Sollte die Anklagebehörde dies nicht bestätigen, würde ihr aufzugeben sein, die ganzen Akten vorzulegen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Wie ist die Ansicht der Anklagebehörde hinsichtlich der Bedeutung dieses Beweismaterials?

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, die Taten, die Dr. Vetter begangen hat, sind für die Rechtsfragen vor diesem Gericht erheblich. Die Verurteilung von Dr. Vetter wegen dessen Verantwortlichkeit für viele Tode würde wesentlich sein, um aufzuzeigen, ob Dr. Vetter von jener Sorte von Personen

25. Nov. - A-MB-6-Hess
Militärgerichtshof Nr. VI

war, die künstliche Infektionen an Menschen ausführen würden, da er verurteilt worden ist, weil er Menschen getötet hat. Nun, ich weiss nicht - - aber ich werde das festzustellen versuchen - - ob die Verurteilung dort tatsächlich Experimente jener Art einschloss, mit denen wir uns in diesem Prozess befassen. Das Protokoll hat dies nicht ausgedrückt. Ich habe solche Hinweise nicht gesehen. Falls die Darlegungen des Verteidigers berechtigt sind, so wollen wir eine dahingehende Vereinbarung treffen, aber nichtsdestoweniger würde das Dokument für den anderen erwähnten Zweck erheblich sein.

VORSITZENDER: Gut, falls wir also annehmen, dass er fuer schuldig erklart und zum Tode verurteilt wurde fuer das Unrecht, das im Protokoll angegeben ist, dann wuerde das eine Streitfrage aufwerfen. Wuerde der Herr Anklagevertreter die Verantwortung uebernehmen wollen, zu sagen, dass die Angeklagten Beweise dafuer erbringen koennten, dass er ein hoechst grossmuetiger und menschenfreundlicher Mensch war, und dass, als sie mit ihm Verbindung aufnahmen, kein Todesurteil ueber ihn gesprochen worden war, dass sie also von guten Beweggruenden geleitet waren? Was ich vorzubringen versuche, ist: Wird dadurch nicht einer parallellaufenden Befragung, die Tuer geöffnet, die Stunden und Stunden in Anspruch nehmen koennte und vielleicht sogar Tage, ohne dass sie in irgendeiner Weise zu den endgueltigen Tatsachen beitragen wuerde, mit denen sich dieser Gerichtshof beschaeftigt?

MR. MINSKOFF: Wenn die Vereinbarung getroffen wird, dass kein Beweismaterial ueber all die guten Beweggruende, die die Angeklagten hatten, angeboten wird, so werden wir dieses Beweismaterial gerne zurueckziehen.

VORSITZENDER: Nun, Sie koennen die Verteidiger, was ihr Beweismaterial angeht, nicht festlegen. Sie koennen sie nicht zu einer Vereinbarung ueber eine verbindliche Verpflichtung veranlassen. Sie brauchen uns nichts ueber ihre Verteidigung zu sagen, bis Sie Ihren Fall zum Abschluss gebracht haben.

MR. MINSKOFF: Worauf es mir nur ankommt, Herr Vorsitzender, ist folgendes: Wenn Beweismaterial von der anderen Seite kommt, dann sollte das Beweismaterial auch die Verurteilung von Dr. Vetter zeigen.

VORSITZENDER: Das koennte eine gute Widerlegung sein. Ich wuerde nichts dagegen sagen, aber ich kann hier wirklich keinerlei Bedeutung fuer diesen Streitfall hier sehen.

Dem Einwand wird stattgegeben.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, das ist das letzte Dokument in Buch 88, und an dieser Stelle bitten wir um Erlaubnis, einen Zeugen zu rufen, im Zusammenhang mit Buch Nr.

VORSITZENDER: Um welchen Zeugen handelt es sich?

MR. MINSKOFF: Es ist Falkenhahn und betrifft Dokumente über die Fuestengrabe, die in den beiden Büchern 80 und 81 enthalten sind. Diese betreffende Eidesstattliche Erklärung soll Buch 81 zugefügt werden.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen heraufführen. Ich nehme an, dass dieser Zeuge deutscher Staatsangehörigkeit ist?

MR. MINSKOFF: Es handelt sich um Anklagebeweismstück 1517, das sich in Buch 81 befindet. Darf ich das Protokoll berichtigen? Ich gab die Nummer falsch an. Es ist Beweismstück 1556 im selben Buch.

VORSITZENDER: Danke schön.

(Der Zeuge Guenther Falkenhahn betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, um den Eid zu leisten. Erheben Sie die rechte Hand, sagen Sie "Ich" und geben Sie Ihren Namen an.

ZEUGE: Ich, Guenther Falkenhahn

VORSITZENDER: Und sprechen Sie mir nun nach:

"..... schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Die Anklagevertretung kann fortfahren.

(Direktes Verhör des Zeugen Falkenhahn durch Mr. Minskoff.)

DURCH MR. HINSKOFF:

F: Wie heißen Sie mit Ihrem vollen Namen?

A: Guenter Falkenhahn.

F: Und wo wohnen Sie?

A: In Bochum zur Zeit.

F: Wünschen Sie jetzt irgendwelche Berichtigungen oder Zusätze in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung, die als Anklageexhibit 1556 zum Beweise vorliegt, zu machen?

A: Nein.

MR. HINSKOFF: Die Anklagevertretung hat keine weiteren Fragen, Herr Vorsitzender; Der Zeuge steht der Verteidigung zur Verfügung.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann den Zeugen ins Kreuzverhör nehmen.

DR. FLACHSNER: (für den Angeklagten Buotofisch)
Ich bitte um die Erlaubnis des Gerichts, an den Zeugen einige Fragen richten zu dürfen.

(Kreuzverhör des Zeugen Falkenhahn durch Dr. Flachsnor.)

DURCH DR. FLACHSNER:

F: Herr Falkenhahn, Ihr Affidavit liegt Ihnen vor, wenn ich recht

A: Jawohl.

F: scho. Sie sagen darin, Sie hätten sich für den Ausbau der Ihnen unterstellten Gruben selbst bemüht, Arbeitskräfte zu beschaffen und seien persönlich bis zum Präsidenten des zuständigen Landesamts gegangen. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Ist es richtig, dass infolge der schnellen Industrialisierung Ostoberschlesiens die Arbeitsmarktlage ausserordentlich angespannt war?

L: Jawohl.

F: Konnte der Praesident des Landeserbeitsamtes Ihre Forderung nach Arbeitskraeften immer erfuehlen?

A: In den ersten Jahren, jawohl.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Die Antwort kann fortfallen.

DR. MINSKOFF: Hohes Gericht, die Eidesstattliche Erklarung des Zeugen unterrichtet ueber die Leitung und die Kontrolle der Fuerstengrube. Sie sagt nichts aus ueber die Verhaeltnisse in der Fuerstengrube oder ueber die Beschaffung von Arbeitskraeften, ausser dem, was in der Eidesstattlichen Erklarung angegeben wird. Alle unterbreiteten Informationen, die der Verteidiger aus dem Zeugen herausholen will und die Dinge betreffen, die nicht in der Eidesstattlichen Erklarung stehen, gehoeren wahrscheinlich zur Beweisvorlage der Verteidigung und nicht zum Kreuzverhoer dieses Zeugen.

DR. FLAEBCHNER: Die Anklagebehoerde, Herr Praesident, hat in das Affidavit die Schilderung dieses Zeugen ueber die Arbeitsbeschaffung fuer die ihm unterstellten Gruben aufgenommen, und die von mir gestellten Fragen halten sich streng im Rahmen dieses Themas; und ich glaube daher nicht, dass die Anklagebehoerde zu einem Einwand in dieser Hinsicht berechtigt ist.

VORSITZENDER: Das Kreuzverhoer ist wohl kaum an dem Punkt angelangt, wo es klar ist, worauf der Herr Verteidiger hinaus will. Von der Annahme ausgehend, dass dies zur Einleitung gehoert, wird der Einwand abgewiesen.

DURCH DR. FLAEBCHNER:

F: Sie sagten, Herr Zeuge, dass nur in den ersten Jahren Ihrer Arbeitsforderung Ihre Forderung an Arbeitskraeften befriedigt werden konnte. Bin ich richtig informiert, dass also im Laufe der Zeit im Bergbau die Arbeits-

25. November-A-AG-5-Dinter
Militärgerichtshof VI

kräfte, die ursprünglich aus Deutschen, Ausländern und Kriegsgefangenen bestanden, fuer die Foederungssteigerung nicht ausreichten, welche die Planungsstellen der Regierung von Ihnen forderten?

A: Fuer die Foederung hat die Zuteilung an insbesondere russische Kriegsgefangenen ausgereicht, nicht aber fuer die Neubauten, insbesondere dann im Laufe des Jahres 1943 und noch mehr 1944.

F: Sehr schön. - Sie sagen unter Punkt 15 Ihres Affidavits, Sie seien gegen den Einwand gegen den Einsatz von Haeftlingen grundsätzlich gewesen. Ich moechte Sie fragen: Gab es einen unter Ihren Bekannten, ueberhaupt einen Unternehmer, der die Beschaeftigung von Haeftlingen der Beschaeftigung freier Arbeitskraefte vorgezogen haette?

A: Ich glaube, das verneinen zu koennen.

DR. MINSKOFF: Ich erhebe Einspruch gegen die Frage, Herr Vorsitzender. Sie verlangt lediglich eine Schlussfolgerung.

VORSITZENDER: Sie verlangt tatsaechlich eine Schlussfolgerung, aber wenn er die Grundlage fuer eine Schlussfolgerung kennt, dann waere sie gerechtfertigt. Dies ist schliesslich nun mal Kreuzverhoer. Wenn man Absatz 15 der Eidstattlichen Erklaerung ansieht, dann scheint die Frage am Platze zu sein. Dem Einwand wird nicht stattgegeben.

Hat der Zeuge Ihre Frage beantwortet, Herr Verteidiger?

DR. FLAECHSNER: Ja, Herr Praesident, der Zeuge hat gesagt, er koenne keinen Unternehmer, der nicht lieber mit freien Arbeitskraeften gearbeitet haette.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. FLAECHSNER:

F: Dann kann ich wohl, Herr Zeuge, Ihre Antwort

25. November - A-1G-6-Dinter
Militärgerichtshof VI

auch so auffassen, dass die Herren von der I.G., Ihrer Kenntnis nach, ebenfalls sich nur unter dem Zwang der besonderen Notlage mit der Beschäftigung der Häftlinge abgefunden haben?

A: Ich ahne an.

F: Konnte man Häftlinge anders auf anderem Wege erhalten, als unter Mitwirkung der obersten Planungsbehörden? Um meine Frage verständlich zu machen: Die Zuteilung von Häftlingen war doch wohl - wenn ich richtig informiert bin - nur dann möglich, wenn die obersten Planungsstellen die Zuteilung befürworteten?

VORSITZENDER: Sie können antworten, Herr Zeuge.

A: Von dem Landesarbeitsamt habe ich keine Häftlinge zugewiesen bekommen. Der Präsident Ordemann (?) hatte wohl nicht die Möglichkeit, mir die zuzuweisen. Wir haben dann uns auch nach Berlin gewandt über die Wirtschaftsgruppe Bergbau. Die Häftlinge haben wir dann auf der Fürstengrube, nachdem wir in den Beabesprechungen immer wieder darauf hingewiesen hatten, die wir gemeinsam mit den Herren vom Werke Auschwitz hatten, und nachdem ich ja wusste, dass vorher schon, z.B. auf dem Bergwerk in Brziosko, auch Häftlinge beschäftigt waren, dann ist uns das von den Herren von I.G.-Farben, die ja damals schon Häftlinge hatten, vermittelt worden.

F: Sie sagten oben, Herr Zeuge, Sie hatten sich an die Wirtschaftsgruppe Bergbau in Berlin wenden können. Das meine ich ja mit dem Ausdruck "Befürwortung der obersten Planungsstellen"; denn der unterstanden Sie doch, der Wirtschaftsgruppe Bergbau?

A: In gewisser Beziehung.

F: Ja, nun noch erwachten Sie oben die Grube Brziosko, wenn ich Sie richtig verstanden habe. Das ist ein Betrieb der Hermann Goering-Werke in Ostoberschlesien?

A: Jawohl. In dem ehemaligen Galizien.

F: In Jawischowitz waren ebenfalls Haeftlinge eingesetzt?

A: Das gehoert meiner Ansicht zu Brziesce, zu Brziesce.

F: Nun, Herr Zeuge, in Ihrem Affidavit sagen Sie, Sie haetten sich nicht persoenlich um Haeftlinge fuer den Einsatz bemuht. Ergab es sich nicht aus der notwendigen Erorterung der Liefertermine zwischen Fuerstengrube und I.G.-Werk zwangslaeufig, dass die zustaeendigen Sachbearbeiter ihre Sorgen auch bezueglich des Arbeitseinsatzes miteinander besprachen?

A: Sie meinen, mit mir besprachen?

F: Ja.

A: Natuerlich haben wir das besprochen.

F: Ja, und bei - wenn ich Sie richtig verstehe - ist bei einem solchen Anlass von Ihnen auch den Herren von der I.G. gesagt worden, Sie koennen mit Ihrem Mangel an Arbeitskraefte nicht weiter?

A: Jawohl.

F: Haben Sie den Herren auch von Ihren Schritten bei der Wirtschaftsgruppe Bergbau Kenntnis gegeben?

A: Selbstverstaendlich, von allen diesen Schritten, die wir unternommen hatten, um uns Arbeitskraefte zu beschaffen.

F: Ja. - Mussten die beiderseitigen Betriebsfuhrer, d.h. also die Betriebsfuhrer der Ihnen unterstellten Gruben und die Herren von Auschwitz, die mit ihnen - die von I.G. Auschwitz, die mit diesen Herren verhandelten, mussten diese Herren bei ihren Besprechungen nicht immer zu dem Schluss kommen, dass fuer die gemachten Auflagen Arbeitskraefte fehlten, wenn nicht auf Haeftlinge zurueckgegriffen werden

wurde?

A: Ich habe die Frage nicht ganz verstanden. Sie meinen, bei unseren gemeinsamen Baubesprechungen mussten die Herren von I.G. Auschwitz sehen, dass unsere Bauten nicht vorwaartsgen, wenn nicht Haeftlinge eingesetzt wurden?

A: Ja.

A: Das ist richtig.

F: Ist es nicht so, Herr Zeuge, dass in Oberschlesien der Einsatz von Haeftlingen immer der letzte Ausweg war, der auf Anordnung des Gauleiters, oder wie bei der Kohle, auf Befehl Goerings durchgefuehrt werden musste?

A: Meines Wissens hat weder der Gauleiter noch Goering mit dem Arbeitseinsatz irgendetwas zu tun. Ich habe jedenfalls mit dem Gauleiter ueber Arbeitseinsatz niemals verhandelt. KZ-Haeftlinge sind meiner Erinnerung nach ausser auf Fuerstengrube im Jahr 1944, Guantergrube, Brzlesze und Auschwitz nur noch beschaeftigt gewesen auf der Grube Javorzno, auf einem Elektrizitaetsneubau bei Bouthen und bei einer Eisenbahnreparaturwerkstaette bei Gliwitz.

F: Wie war's mit Blochhammer?

A: Doch, das stimmt. Blochhammer - ich bin nur einmal dagewesen - hatte wohl auch KZ-Haeftlinge.

F: Wie war es mit Marktstadt, in den Krupp (?) - Werken?

A: Das ist mir unbekannt, die kenne ich nicht.

MR. SIECHER: Herr Vorsitzender, ich möchte nur einen Vorschlag machen. Soweit man es von der durchkommenden Uebersetzung her feststellt, ist es so, dass einiger Unterschied zwischen Häftlingen und Gefangenen besteht, und da in den Arbeitseinsatzproblemen dieses Gebiets sowohl Konzentrationslagerhäftlinge als auch Kriegsgefangene und ausländische Zwangsarbeiter eine Rolle spielen, möchte ich mir darüber Gedanken, ob wir nicht den Herrn Verteidiger und den Herrn Zeugen ersuchen könnten, sehr klar zum Ausdruck zu bringen, wenn sie von Konzentrationslagerhäftlingen und wenn sie von Gefangenen sprechen. Ich hoffe, dass Sie meinen Vorschlag in rechter Weise aufnehmen.

VORSITZENDER: Dieser Vorschlag kann wohl einer Verkürzung des Verboers dienen, weil sonst vielleicht ein direktes Wiederverhoer der Anklagevertretung notwendig wird.

DURCH DR. FLACHSNER:

F: Herr Falkenhahn, hatten Sie auf der Puerstengrube ein Lager Waldeck fuer freie Arbeiter?

A: Ich kann Ihnen nicht mehr sagen, was im Lager Waldeck untergebracht war. Wir haben eine ganze Reihe von Lagern gehabt, die manchmal in ihrer Besetzung gewechselt haben. Wir hatten ein Lager Waldeck auf der Puerstengrube, ich glaube, eine Zeitlang waren da Ukrainerinnen, ich kann Ihnen aber nicht sagen, wer am Schluss drin war.

F: Nein, ich rede von den Anfaengen. Ich wollte Sie weiter fragen: war neben dem Lager Waldeck fuer freie Arbeiter ein sogenanntes Polizeilager, das mit zivilen Juden belegt war?

A: Ja wohl.

MR. MINSKOFF: An diesem Punkt möchte die Anklagebehörde ihren Einwand gegen die Aussage des Herrn Verteidigers erheben, und zwar gegen die Dinge ueber das Lager Waldeck und die Art von Häftlingen dort, die nicht in dem Affidavit erscheinen. Wenn wir das, was nicht in dem Affidavit

steht, erörtern sollen, so wird das wahrscheinlich eher Material fuer die Beweisvorlage der Verteidigung, als fuer eine Befragung des Zeugen im Kreuzverhoer sein.

DR. FLACHESNER: Ich glaube, dass der Herr Vertreter der Anklage sich irrt. Die Frage ist: Wie sind die Häftlinge zur Fuertengrube gekommen, und diese Frage wird hier durch diese erste meine Frage eingeleitet, dieser ganze Komplex. Ich will nemlich dertan, dass zuuerst die Zivil-Juden auf der Fuertengrube beschaeftigt waren. Die wurden dann ploetzlich durch einen Befehl Himmlers in KZ-Häftlinge verwandelt und blieben alsdann auf der Grube.

MR. MINKOFF: Hohes Gericht, wenn die Verteidigung interessiert ist, festzustellen, wie die Arbeiter beschaeftigt wurde, denn koennte diese Frage sehr einfach und direkt gestellt werden, ohne dass der Beweis des Herrn Verteidigers und die Vernehmung ueber die Dinge, die ueberhaupt nicht im Affidavit enthalten sind, ins Protokoll aufgenommen werden.

VOESITZENDE: Die Angelegenheit koennte direkt entschieden werden und da es tatsaechlich scheint, dass das ueber den Rahmen der Ausfuehrungen im Affidavit hinausgeht, so wird dem Einspruch stattgegeben.

FORTSETZUNG des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Falkenhahn

DURCH DR. FLACHESNER (Verteidiger fuer den Angeklagten Kuestefisch):

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass die auf der Fuertengrube bis dahin beschaeftigten Juden ploetzlich in ein KZ ueberfuehrt werden sollten? Koennen Sie sich daran entsinnen noch?

A: Die sogenannten Schmelzjuden, die wir vorher hatten sind meines Erachtens zum Teil da geblieben und kamen mit in dieses KZ-Häftlingslager dann rein. Genau kann ich mich nicht mehr daran erinnern.

F: Ist es nicht richtig, dass von Ihrer Seite die Herren der I.G. in Auschwitz um Hilfe gebeten wurden, den Abzug dieser eingearbeiteten Arbeitskraefte zu verhindern?

A: Das weisse ich nicht mehr.

F: Sind, wenn ich Sie eben richtig verstanden habe, diese bis dahin

relativ freien Arbeitskräfte dadurch zu KZ-Häftlingen geworden, dass sie auf ihrer Grube blieben, dass aber das Lager unter SS-KZ-Verwaltung gestellt wurde und damit die bisherigen Arbeiter der Disziplin der SS und KZ-Verwaltung unterworfen wurden?

A: Ja wohl, das ist meine Ansicht.

F: Denn sind also diese KZ-Häftlinge ohne Ihr und ohne der IG, Zutritt auf die Feuerstengrube gekommen, denn sie waren schon da?

A: Sie sind,..... Aus den Schmelztöpfen sind dann zum Teil wohl KZ-Häftlinge gemacht worden.

F: Nun, Herr Falkenhahn, komme ich zur Janinagrube. Ist es nicht da so gewesen, dass dort anfänglich - unter anfänglich verstehe ich den Zeitpunkt, an dem die Janinagrube von der Feuerstengrube kommissarisch-treuhandmässig verwaltet wurde - waren zu diesem Zeitpunkt dort kriegsgefangene Engländer beschäftigt?

A: Ja wohl.

F: Wurden diese Kriegsgefangenen deswegen abgelöst, weil ihre Arbeitsleistung in keiner Weise zufriedenstellend war?

A: An die Gründe, warum die wegkamen, kann ich mich nicht genau mehr entsinnen. Soweit mir bekannt ist noch, haben wir zu wenig englische Kriegsgefangene da gehabt und konnten keine Engländer mehr dazu bekommen, glaube ich.

F: Also dann wurden sie abgelöst, weil die von ihnen geforderte Ergänzungs- und Vermehrung der Arbeitskräftezahl nicht möglich war?

A: So habe ich es in Erinnerung.

F: Nun mussten diese Arbeitskräfte noch ersetzt werden; ist das richtig?

A: Ja wohl.

F: Und wie wurden sie ersetzt?

A: Wir bekamen KZ-Häftlinge dafür.

F: Andere Arbeitskräfte gab es eben nicht?

A: Ich glaube, damals haben wir keine russischen Kriegsgefangenen

mehr bekommen, die wir am liebsten immer haben wollten.

F: Dann kann man wohl auch nicht sagen, dass dieser Häftlings-einsatz auf Anordnung oder Mitwirkung der IG. erfolgte, sondern man muss doch wohl sagen, dass er sich einfach aus dem Arbeitsmarkt ergab.

MR. SPEECHER: ----

VORSITZENDER: Dem Antrag wird stattgegeben. Das bedeutet eine einseitige Schlussfolgerung zu der der Gerichtshof auf Grund des Beweis-material gelangt muss.

DURCH DR. FLACHNER:

F: Herr Falkenbach, in Ihrem Affidavit sagen Sie, dass die IG. Auschwitz Ihnen bei den Vorbereitungen fuer die Aufnahme von Häftlingen mit ihren Erfahrungen geholfen haette.

A: Ja wohl.

F: Darf ich Sie fragen, ist nicht auch von Ihrer Seite versucht worden, alles zu tun, um fuer eine ordnungsmässige Unterkunft und Verpflegung dieser Leute zu sorgen?

MR. MINSKOFF: Gegen diese Frage wird Einspruch erhoben, Herr Vorsitzender. Die Verteidigung geht wieder zu Fragen ueber, - das ist ziemlich offensichtlich - ueber die herrschenden Zustände, fuer welche Fragen dieser Mann nicht Zeuge der Anklagebehörde ist. Er ist hier wegen technischen Fragen der Betriebsleitung, der Besitzverhältnisse, der Verbindungen mit IG. Farben, nicht aber wegen der dort herrschenden Bedingungen. Er war selbst Leiter der Feuerstengrube.

DR. FLACHNER: Darf ich dazu etwas erwidern, Herr Präsident. Es heisst im Affidavit unter Punkt 14:

"Die IG. bewirkte nicht nur die Zureisung von Kz-Häftlingen fuer die Feuerstengrube, sie unterstützte uns auch bei der Lösung aller durch den Häftlingseinsatz zu lösenden Probleme....."

Und dann geht es weiter ueber die Hilfe beim Aufbau der Lager, Verpflegung usw. Es ist das nicht eine Frage, die lediglich die Leitung der Feuerstengrube angeht, sondern es ist das eine technische Frage des Häftlingseinsatzes.

MR. MINSKOFF: Wenn sich das Gericht den Absatz ansieht, so wird es ersehen, dass sich jeder Satz in diesem Abschnitt auf die Verbindungen bezieht, die die IG. Hinsichtlich Verpflegung, Unterbringung u. dgl. mit der Feuerstengrube hatte. Auf die Zustände selbst wird nicht eingegangen. Diese Dinge sind eigentlich Fragen, die die Verteidigung bei ihrem eigenen Beweisvortrag vorbringen müsste. Wenn Sie den Mann in diesem Fall zu ihrem eigenen Zeugen machen will, dann kann sie ihn zugegebener Zeit rufen. Jeder Satz hier bezieht sich nur auf ihre Verbindungen, ihre Zusammenschlüsse, um zu zeigen, dass die IG. mit diesen Gruben in Verbindung stand, nicht aber, ob die Zustände gut, schlecht oder mittelmässig waren.

VORSITZENDER: In diesem Affidavit scheint nicht zu sein, was die in dem Konzentrationslager herrschenden Zustände angeht. Dieses Affidavit beschränkt sich inhaltlich auf Angelegenheiten der Geschäftsführung, Anweisungen usw. Der Einspruch ist begründet. Es ist ganz offensichtlich, dass die Linie der Befragung, die der Herr Verteidiger verfolgt, eine Sache vorwegnimmt, die wahrscheinlich in den Rahmen der Verteidigung fallen würde.

Dem Einspruch wird stattgegeben.

DURCH DR. FLAEBESNER:

F: Herr Zeuge, was ist von Ihrer Seite veranlasst worden hinsichtlich Unterkunft und Verpflegung dieser KZ-Gefangenen?

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, stellen Sie diese Frage auf Grund der in Absatz 15 dieses Affidavits enthaltenen Aussagen?

DR. FLAEBESNER: Ja, Herr Präsident, 14 und 15.

VORSITZENDER: Nun, das

DR. FLAEBESNER: Andererseits haben wir versucht, so gut es ging, ihr hartes Los zu erleichtern,* steht da drin. Ich frage den Zeugen über den Inhalt seines Affidavits. Ich bin auch nicht der Ansicht, dass die Anklage recht hat, wenn sie behauptet, sie hätte dieses Affidavit . . . in diesem Affidavit seien nur Angaben über die Leitung der Feuerstengrube und ihre Beziehung zur IG. enthalten. Das Affidavit geht viel weiter.

VORSITZENDER: Gut, dieser Einwand wird abgelehnt. Der Zeuge kann die Frage beantworten. Aber wir möchten sagen, dass der Rahmen der Befragung innerhalb der Abschnitte 14 und 15 dieses Affidavits ziemlich eng ist. Es geht nicht in Einzelheiten über die Zustände. Aber auf Grund der Theorie, dass hier eine Aussage vorliegt, wonach er die Arbeiter bedauerte und versuchte, ihr Los zu erleichtern, werden wir diese Frage zulassen. Sie können antworten, Herr Zeuge.

DR. FLAEBCHNER: Danke, Herr Präsident.

DURCH DR. FLAEBCHNER:

F: Haben Sie die Frage beantwortet?

A: Darf ich nochmal um die Stellung der Frage bitten!

F: Ich hatte Sie danach gefragt, was von Ihrer Seite unternommen worden ist, um dafür zu sorgen, dass die Ihnen zugewiesenen Häftlinge eine ordentliche Unterkunft und Verpflegung erhielten?

A: Wir haben auch sowohl auf der Puerstengrube wie auf der Guenthergrube die Lager gebaut, jeweilig unter Leitung dieser beiden Anlagen. Betreffs Verpflegung haben wir uns mit den Herren von I.G. Auschwitz dahin geeinigt, dass sie das von Auschwitz aus machten, weil sie die grössere Erfahrung schon drin hatten.

F: Verstehen Sie richtig, die Bauingenieure von Auschwitz hatten Erfahrung in Errichtung von Baracken und Ähnlichem, in der Errichtung und Ausrüstung von Baracken u. so. und deshalb haben Sie sich bei diesen Herren Rat geholt?

A: Jawohl; es bestanden ja besondere Vorschriften meiner Erinnerung nach ueber die Unterbringung von Kz-Häftlingen.

F: Ist es richtig, dass die Verpflegung Ihrer Lager urspruenglich in Ihrem Auftrag von einer Firma namens Bruesmel & Sohn durchgefuehrt wurde?

A: Das ist richtig; es sind verschiedene Firmen, darunter auch diese Firma, gewesen.

F: Und es ist richtig, dass Sie mit den Leistungen dieser Firma nicht recht zufrieden waren?

A: Jawohl; es sind haeufig Unterschlaegungen da vorgekommen, von Nahrungsmitteln in erster Linie.

F: Und haben Sie deshalb die IG. gebeten, die Verpflegung der Häftlinge auf Puerstengrube vom Werk Auschwitz aus zu uebernehmen, um eine bessere Verpflegung zu erreichen?

A: Sicher; das war mit ein Grund dabei.

F: Herr Zeuge, wenn die Häftlinge beschaeftigt wurden, wor

setzte sie zur Arbeit an?

A: Ich habe nicht verstanden. Wer ... ?

F: Wer setzte sie zur Arbeit an? Waren nicht die Vorgesetzten dieser Arbeiter zunächst einmal die Meister oder die Steiger, Obersteiger und Berginspektoren oder wie die Herren heissen? Wurden Sie mir darüber einmal Aufschluss geben?

A: Die Häftlinge wurden eingeteilt in besondere Gruppen und dort angewiesen, wo sie geeignet waren für die Arbeit und wo sie besonders gebraucht wurden. So arbeiteten dort z.B. auch einzelne Firmen, die die Separation montierten oder die Gleise legten. Sie arbeiteten dort unter Aufsicht der bestimmten Aufsicher und unter Bewachung, meistens von SS-Mannschaften. Soweit sie unter Tag eingesetzt wurden, - was weniger der Fall war - wurden sie von den Steigern überwacht.

F: Und wer stand über den Steigern?

A: Der Betriebsführer.

F: Der Betriebsführer?

A: Der Gruben-Betriebsführer.

F: Und wer stand über dem Grubenbetriebsführer?

A: Der Werkdirektor.

F: Und waren diese Herren nun wieder zusammengefasst in der Geschäftsführung der Pfortengrube?

A: Nein.

F: Sondorn?

A: Geschäftsführer war ich allein.

F: Ja, also wer stand über dem Werkdirektor?

A: Ich.

F: Also doch Sie?

A: Über dem Werkdirektor stand ich, jawohl.

F: Ja, da ist doch wohl meine Ansicht richtig, dass Sie der Vorgesetzte der Werkdirektoren waren?

A: Jawohl.

F: Ja, das wollte ich wissen.

F: Sie waren alleiniger Geschäftsführer der Fürstengrube
G.m.b.H.?

A: Jawohl.

F: Die anderen Herren, die Sie in Ihrem Affidavit genannt haben, waren
wenn ich richtig unterrichtet bin, und das ergibt sich auch hier aus dem
Material, das die Anklagebehörde uns überreicht hat, Prokuristen,
Stimmt das?

A: Darf ich fragen, wo das steht? Ich weiss nicht mehr, welche
Herren ich genannt habe.

F: Sie haben genannt unter Ziffer 5 nein, es ist Ziffer 7.
Da haben Sie Herrn Dr. Ottomann genannt, und dann nochmals, unter Zif-
fer 13, 2. Absatz sprechen Sie selbst von den Prokuristen Duellberg, Dr.
Ottomann und Dr. Hermann?

A: Jawohl.

F: Ich frage Sie, waren diese Herren Prokuristen?

A: Jawohl, meine engsten Mitarbeiter.

F: Als Geschäftsführer einer G.m.b.H. einer juristischen Per-
son, waren Sie doch der Betriebsführer, der mit den Arbeitsbehörden,
mit dem Treuhänder, mit dem Arbeitsamt usw. zu tun hatte?

A: Es ist richtig, mit der Haupttreuhandstelle. Ich nehme an,
dass Sie das unter Treuhänder verstehen.

F: Nein, ich meine den Treuhänder der Arbeit, zum Beispiel.
Der hatte doch die Kontrolle über Gehälter, Löhne usw.?

A: Diese Sachen z.B. Arbeitsamt, Berufsbehörde, habe ich nicht
persönlich machen können, nur bei grundlegenden Entscheidungen. Das hat
in erster Linie Dr. Duellberg mit diesen Behörden gemacht. Wenn irgend-
welche Schwierigkeiten waren, wurde ich eingeschaltet und habe dann
persönlich bei den vorgesetzten Dienststellen, also, dem Oberbergamt
oder Landesarbeitsamt verhandelt.

F: Ganz richtig, Herr Dr. Falkenhahn. Sie waren der Vorgesetzte
dieser Herren. Aber wenn diese Herren mit diesen Stellen verhandelten,
taten sie es doch in ihrer Eigenschaft als Prokuristen der G.m.b.H., also,

als Ihre Untergebene?

A: Ja, Herr Dr. Duellberg war auch als Werkleiter der Bergbe-
hoerde verantwortlich, ebenso wie in manchen Dingen der Betriebsfuhrer
der Grube direkt zu verhandeln hatte, weil er die Verantwortung gegenueber
der Bergbaubehoerde hatte. Diese Verantwortung trugen nicht ich oder Dr.
Duellberg, das war in den verschiedenen Faellen verschieden.

F: Herr Falkenhahn, die deutschen Bergbausaetzer verlangen doch
die Einhaltung von Sicherheitsvorschriften fuer den Bergbaubetrieb.
Waren Sie der Bergbaubehoerde nicht fuer die Einhaltung dieser Vorschrif-
ten verantwortlich?

A: Nein, in erster Linie der Grubenbetriebsfuhrer. Das ist durch
das Allgemeine Berggesetz und durch die Bergpolizeiverordnung geregelt.
Kommt ein Unfall vor, ist der Grubenbetriebsfuhrer unter Tage verant-
wortlich, ueber Tage der Maschinenbetriebsfuhrer. Nur insoweit ich An-
ordnungen gegeben haette oder Anordnungen des Grubenbetriebsfuhrers
verhindert haette, ich oder Herr Duellberg, waere ich zur Verantwortung
gezogen worden.

F: Sagen Sie, Herr Falkenhahn, hatte die Fuerstengrube G.m.b.H.
eine selbststaendige Verwaltung mit eigener Personalabteilung oder auch
einer Abteilung, die die sozialen Angelegenheiten zu erledigen hatte?

A: Das hat sich im Laufe der Jahre veraendert. Bei der Gruendung
der Fuerstengrube G.m.b.H. waren ausser Dr. Ottermann, ausserst keine
besonderen Bezaehlungen da. Die Abteilungen der Fuerstengrube wurden allmaechlich
aufgebaut. Eine gewisse Personalunion war bis zum Schluss da, sodass
z.B. der Maschinenbetrieb von der Maschinenabteilung von Pless durchge-
fuert wurde. Ebenso wurde der Sozialbetrieb durch einen Dr. Ptoek fuer
beide Gesellschaften fuer Pless und fuer Fuerstengrube verwaltet.

F: Auch fuer Pless war also die Fuerstengrube -Verwaltung verant-
wortlich, wenn ich Sie richtig verstehe?

A: Nein, umgekehrt. Dr. Ptoek war von Pless angestellt und hatte den
Sozialbetrieb auch fuer die Fuerstengrube mit in der Hand.

F: Dann hatten also diese Abteilungen auch die Verpflichtung, sich
um die Arbeitsbedingungen zu kuummern? Stimmt das?

A: Die Sozialabteilung hat mit den Arbeitsbedingungen kaum etwas zu tun gehabt. Das war Sache der Betriebsführer, also Löhne usw. Sie hatte aber fuer die Fluechtlinge, ich meine fuer die Haeftlinge zu sorgen, genau so fuer die Kriegsgefangenen, ob das nun Kleidung oder Zusatzverpflegung oder Musikinstrumente oder Lektuere war. Das war Sache der Sozialabteilung.

F: Und die war in Ihrem Betrieb einheitlich in der Person der von Ihnen genannten Herren zusammengefasst?

A: Ja wohl.

F: Herr Falkenhahn, Sie erwaehnen dann noch in Ziffer 15 Ihres Affidavit im letzten Absatz, dass Sie ein Praemien-system eingefuehrt hatten, wodurch die Haeftlinge die Moeglichkeit gehabt haetten, sich bei guter Arbeitsleistung Gebrauchsgegenstaende und Aehnliches zu verschaffen. Ich frage dazu: Wurde von den Haeftlingen ein staerkeres Arbeitstempo und grossere Arbeitsleistung verlangt als von sonstigen Arbeitskraeften?

A: Nein, niemals.

F: Haben Sie Vorsorge getroffen, dass, wenn ein Vorgesetzter einen Haeftling falsch oder schlecht behandelt haette, das auf dem angemessenen Instanzenweg letzten Endes dem Betriebsfuhrer und schliesslich Ihnen gemeldet wurde, damit Sie Abhilfe schaffen konnten?

MR. MINSKOFF: Bitte, Hoher Gerichtshof, ich erhebe Einwand gegen diese Frage, denn hier geht es wieder auf die Zustaeude, Bestrafung im Lager, oder Beweggruende fuer Bestrafungen ein. Das kommt im Affidavit nirgends vor.

DR. FLAEDHNER: Herr Praesident, darf ich dazu bemerken, Im Absatz 15 des Affidavit steht ganz deutlich drin: "Wir waren uns bewusst, dass die Haeftlinge fuer die von uns benoetigte Arbeit ungeeignet waren, andererseits taten sie uns leid, und wir versuchten, so gut es ging, ihr hartes Los zu erleichtern." Die Mindeste erleichterung, auf die ein solcher Haeftling Anspruch gehabt haette, waere gerechte Behandlung gewesen, und ich habe den Zeugen nur ganz einfach die Frage vorgelegt, welche Vorkehrungen er getroffen hat, dass diesen Haeftlingen eine gerechte Behandlung gewaehrleistet blieb.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, ich werde den Einwand gegen diese Frage ablehnen und dem Zeugen erlauben, zu antworten, aber ich moechte gerne die Bemerkung machen, dass der Zeuge, wie es uns scheint, bereits alle Aufklaerung gegeben hat, die er ueber dieses ziemlich enge Beweisgebiet des Affidavit geben kann. Ich glaube, ich kann fuer alle meine Kollegen am Richtertisch sprechen, wenn ich Ihnen sage, dass es auf uns keinen sehr tiefen Eindruck macht und dass diese zweite Haelfte des Kreuzverhoers nicht etwas herausstellt, was wir fuer die Urteilsfindung sehr wertvoll halten.

Herr Zeuge, Sie koennen diese Frage beantworten.

ZEUGE: Ich habe sowohl schriftlich, wie mueendlich, haeufig die Anweisung gegeben, dass ueberhaupt kein Arbeiter, gleichgueltig, ob Gefangene oder eigene oder Kaser-Haeftlinge, geschlagen werden duerften. Ich glaube auch, dass es selten vorgekommen ist. Ich kann nur erwahnen, dass ich in einem Falle, wo nicht ein Ks-Haeftling, sondern ein Pole geschlagen worden ist, den betreffenden Beamten, den ich sehr schaezte, degradierte und auf eine andere Grube versetzte. Das haette ich selbstverstaendlich auch genau so gemacht, wenn er einen Haeftling geschlagen haette.

P. Herr Falkenhahn, wuerden Sie sich bitte zu Punkt 5 Ihres Affidavit wenden. Darin sagen Sie, die I.G. Farben sei sozusagen Unternehmer der Fuerstengrube gewesen, und zur Begrueendung fuehren Sie an, dass die I.G. als Majoritaetsinhaber den Vorsitz im Aufsichtsrat und die Mehrheit der Aufsichtsratsmitglieder bestellt haette und somit einen entscheidenden Einfluss auf den Geschaeftsgang der Fuerstengrube G.m.b.H. nehmen konnte.

Koennen Sie mir einen Aufsichtsratsbeschluss nennen, in dem die Mitglieder, die nach Ihrer Ansicht die I.G.-Interessen vertraten, die anderen Mitglieder ueberstimmt haetten?

A. Ich kann mich nicht entsinnen, dass es waehrend der Aufsichtsrats-sitzungen ueberhaupt zu einer solchen Abstimmung kam.

P. Ich moechte Sie weiter fragen, koennen Sie mir einen Fall nennen, in dem die I.G. Farben den Vorstand der Fuerstengrube gezwungen haette, be-

stimmte Geschäftshandlungen vorzunehmen?

A: Wenn etwas derartiges gegen mein Gewissen gegangen wäre, hätte ich das bestimmt nicht getan.

F: Dann brauche ich Sie auch nicht zu fragen, was Sie dagegen unternommen haben würden, denn Sie würden es eben nicht ausgeführt haben, Herr Falkenhahn?

A: Jawohl.

F: In Ihrem Affidavit heisst es weiter, Sie hätten Herrn Dr. Bueteffisch, den Aufsichtsratsvorsitzer der Puerstengrube, das öfteren gesehen. Das ist Ziffer 12, Herr Präsident. Ich möchte Sie fragen, Herr Zeuge: Hat Herr Dr. Bueteffisch jemals irgendwie in Ihre Betriebsführung der Puerstengrube hineingeredet oder irgend dahingehende Vorschriften Ihnen gemacht?

A: In die örtliche Betriebsführung hat Dr. Bueteffisch niemals hineingeredet.

F: In Ihrem Affidavit sprechen Sie, Herr Falkenhahn, von Baubesprechungen, welche die Herren der I.G. Farben einberufen hätten. Ich möchte Sie fragen, ob Sie hierbei sich nicht insofern geirrt haben, als Sie die Kohlebesprechungen meinen, welche Dr. Braus von der I.G. Farben, jeweils im Einvernehmen mit Ihnen, einberufen hat?

A: Kohlebesprechungen meinte ich ebenso wie Baubesprechungen. Selbstverständlich hatte Auschwitz das dringendste Interesse, so schnell wie möglich an die Kohle zu kommen, das heisst, dass wir mit unseren Grubenbauten nicht später fertig wurden wie mit den Industriebauten. Insofern ging die Initiative von den Herren aus. Wir kamen zusammen, sprachen natürlich ueber Kohlelieferungen und die Möglichkeit von Kohlelieferungen, aber in diesem Zusammenhang selbstverständlich auch ueber die Bauten, und wir brachten dann die Hindernisgründe vor, warum es zu langsam ging, und die Herren haben uns immer sehr freundschaftlich geholfen.

F: Ist es Ihnen bekannt, Herr Falkenhahn, dass die Verhandlungen, die letztendlich zur Gründung der Puerstengrube G.m.b.H. führten, bereits im Frühjahr 1940 begonnen haben?

A: Die Verhandlungen mit mir persönlich haben meiner Erinnerung nach

in den ersten Julitagen 1940 stattgefunden.

F: 1940?

A: Jawohl.

F: Können Sie sich daran erinnern, Herr Falkenhahn, dass damals von einer Anlage in Auschwitz noch gar nicht die Rede war?

A: Die Frage kann ich schwer beantworten. Ich weiss wirklich nicht, wann Auschwitz zu bauen angefangen wurde.

F: Pflichten Sie mir bei, wenn ich sage, dass die I.G. bei diesen Verhandlungen mit der Pless'schen Bergbau A.G. ganz allgemein von der Gewinnung einer Kohlbasis in Ost-Oberschlesien, fuer die weitere Entwicklung der I.G. im dortigen Gebiet, ausging?

A: Jawohl, haben sie betont.

F: Sie sagen nun weiter in Ihrem Affidavit, Herr Falkenhahn, dass die I.G. sich spaeter nach weiteren Kohlenquellen umgesehen habe und die Janina-Grube in Aussicht genommen habe. Ist es richtig, dass ein Hinweis auf diese Moeglichkeit gerade von Ihnen, auf Grund Ihrer weitreichenden Kenntnis der Oberschlesischen Revierverhaeltnisse, gekommen ist?

A: Meiner Erinnerung nach ist die Entwicklung so gewesen, dass ja mit der dauernd weiter geforderten Vergrößerung des Werkes Auschwitz sich herausstellte, dass die Kohlenbasis immer noch zu klein war, sowohl von Fuersten-Grube, wie die Lieferung Guenthergrube. Die I.G.-Farben Auschwitz mussten also sehen, woher sie die Kohlen fuer das riesige Werk bekommen sollten. Das Werk, die Grube Janina liegt genau auf der anderen Seite der Weichsel, gegenueber dem Werke Auschwitz. Der Schacht der Janina-Grube liess sich durch eine ueber mehrere Kilometer lange Seilbahn mit Auschwitz unmittelbar verbinden. Es war also selbstverstaendlich, dass man in dem Falle, als man von der Moeglichkeit hoerte, dass dort die Treuhandstelle Ost Kohlengruben verkaufen sollte, diese Moeglichkeit ins Auge gefasst wurde und ich habe dann persoenlich, auch im Auftrag von Herrn Dr. Bueteffsch, meiner Erinnerung nach, spaeter auch Bueteffsch selbst, mit dem Leiter der Haupt-Treuhandstelle Ost wegen der Ueberlassung der Janina-Grube und der Fuerstengrube verhandelt.

F: Darauf komme ich noch, Herr Zeuge. Mir kommt es nur darauf an, festzustellen, ist nicht der Hinweis auf die Janinagrube gerade von Ihnen, Herrn Dr. Bauss gegenüber erfolgt, und zwar ganz zu Beginn des Jahres 42?

A: Vielleicht.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, Sie haben gehört, was der Zeuge gesagt hat; aus welchen Gründen diese Transaktion vorgenommen wurde; ich habe den Eindruck, dass dies sehr, sehr kleine Details sind, im Hinblick darauf, was der Zeuge gesagt hat, wie, wer sich zuerst an die Treuhandstelle gewandt hat, und im Übrigen dessen, was er gesagt hat, ist die Angelegenheit zu unbedeutend, um sie weiter zu verfolgen.

DR. FLAUCHNER: Jawohl, Herr Präsident.

DURCH DR. FLAUCHNER:

F: Herr Zeuge, Sie sagen zwar in Ihrem Affidavit, Sie hätten an der Janinagrube keine Interessen gehabt; ist es nicht aber so, dass I.G. Farben und die Fürstlich Pless'sche Bergwerks-A.G. dahin übereinkamen, dass die Fürstengrube G.m.b.H. die Janinagrube aufkaufen oder ankaufen sollte?

A: Nur insofern haben Sie recht, als beide Gesellschaften, also I.G. Farben und Pless, an der Fürstengrube beteiligt waren, aber die Pless'sche Bergwerks A.G. hatte keine Interesse, eben die Gruben zu kaufen, oder irgendwie ein Interesse an dem Werk.

F: Wenn es zum Ankauf gekommen wäre, wäre damit nicht auch Pless zu 49% an Janina beteiligt gewesen?

A: Wenn Fürstengrube die gekauft hätte, dann wäre das für Pless nur unangenehm gewesen, wegen der finanziellen Sachen, auf die ich nicht näher eingehen brauche.

A: Ist es richtig, dass die Grube Janina durch Anordnung der Treuhandstelle Ost der Fürstengrube nur zur kommissarischen Verwaltung übergeben worden ist?

A: Jawohl. Am 1. Januar 43, meiner Erinnerung nach.

25. NOV.-A-MK-6-Lorens
Militärgerichtshof Nr. VI

F: Wurde damit die Leitung der Puerstengrube, Betriebsführung von
Janina?

A: Ja wohl.

F: In Ihrem Affidavit heisst es weiter, Herr Zeuge, die Unterschrift
unter dem Kaufvertrag über die Janinagrube sei von Ihnen hinausgezögert
worden

Hilft es Ihrer Erinnerung, wenn ich Ihnen sage, dass der Kaufvertrag mit der Treuhandstelle aus Devisengründen nicht zustande kam?

A: Bei mir, beziehungsweise bei Pless, waren andere Gründe dafür vorhanden, für diese Mit e, die Unterschrift hinzuzusetzen.

F: Dann muss ich Sie fragen, Herr Falkenhahn, in w esen Eigentum stand die Janinagrube?

A: Grundsätzlich wohl im Eigentum der Haupt-Treuhandstelle-Ges, oder, Französische Bergwerk-Gesellschaft.

F: Ja, also der Eigentümer war eine Französische Bergwerksgesellschaft und die Treuhandstelle hatte die Verfügung darüber übernommen? Stimmt das?

Und ist es nun richtig, Herr Präsident, falls das Gericht jetzt eine Pause einzulegen wünscht, ich habe an sich noch ungefähr 5 oder 6 Fragen.

VORSITZENDER: Gut. Bevor wir uns jetzt erheben, möchten wir gerne sagen, dass wir wirklich der Meinung sind, dass unsere Zeit für etwas nützlicheres verwendet werden könnte, als dafür, dieses Kreuzverhör weiter in die Länge zu ziehen. Wir wollen durchaus nicht willkürlich eingreifen und ein Kreuzverhör verbieten, aber wir haben jetzt einen Stand erreicht, wie er von Zeit zu Zeit sich ergibt, wo wir megerlich sagen wollen, dass der Zeuge praktisch das Thema erschöpft hat und nichtmehr viel Neues über sein Affidavit aussagen kann.

Wir würden es schätzen, wenn der Verteidiger gewissenhaft einen Überblick über die Sachlage anstellen und vorsehen würde, das weitere Kreuzverhör des Zeugen auf das zu beschränken, was von beträchtlicherer Wichtigkeit ist.

MR. ED. ST. BILCHER: Herr Vorsitzender, ich dachte, falls wir nun die Pause einschalten, wo nur wenige Fragen noch offen sind, — Ich glaube, das Wiederverhör wird ganz kurz sein — es nicht besser wäre, wenn wir jetzt eis zu Ende fahren würden, und vielleicht danach Zeit für eine Diskussion im Richterzimmer haben?

VORSITZENDER: Wir können uns ruhig diese Zeit nehmen, um dieses Problem durchzusprechen. Sobald wir das Kreuzverhör beendet haben, werden

wir die Sitzung vertagen und eine zwanglose Besprechung mit den Anwälten abhalten, wenn alle, die es betrifft, damit einverstanden sind.

Der Gerichtshof schaltet eine Pause ein.

(Der Gerichtshof schaltete eine Pause bis 15.55 Uhr ein.)

(Nach der Pause)

DR. FLACUSNER: Herr Präsident, ich gebe wohl mit dem Gericht dahin einig, dass die Absätze 1 - 4 des Affidavits, zu dem ich naturlich den Zeugen noch befragen wollte, fuer die dem Gericht zur Entscheidung unterbreitete Frage unerheblich sind und verzichte deshalb auf weitere Fragen.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren, haben andere Verteidiger irgendwelche Fragen, die sie vom Standpunkt ihrer Mandanten als wichtig fuer die Befragung dieser Zeugen ansehen? Wir wollen das nicht ausschliessen. Wir haben Ihnen nur unserer allgemeinen Auffassung vom Verlaufe dieses Kreuzverhoers Ausdruck gegeben. Bitte, seien Sie nicht verlesen oder fuerchten Sie nicht, dass Sie vom Gerichtshof bestraft werden. Wenn Sie irgend etwas vorliegen haben, das Sie als wichtig genug erachten, so ist es Ihr Recht, darueber Fragen zu stellen. - Wenn kein weiteres Kreuzverhoer verlangt wird, wuenscht die Anklagebehoerde, irgendwelche weitere Fragen zu stellen?

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, es wird kein weiteres direktes Ruckverhoer gewuenscht. Es ist jedoch eine Frage gestellt worden, die einige Klarstellung erfordert. Die Verteidigung hat auf den Vorstand hingewiesen, - so kann es hinsichtlich der Fuerstengrube ueber das Mikrophon. Ich glaube, dass - die Verteidigung einer Vereinbarung dahinsehend zustimmen wird, dass es keinen Vorstand in der Fuerstengrube gibt und dass der vor den Gerichtshof befindliche Zeuge der Leiter ist.

VORSITZENDER: Hat irgend ein Mitglied der Verteidigung gegen diese Erklarung der Anklagebehoerde Einwendungen zu erheben oder darueber Fragen zu stellen?

(Keine Forderung)

Dann nehmen wir dies als stipuliert an. Ist das alles?

MR. MINSKOFF: Das ist alles, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Der Zeuge ist dann von weiterer Anwesenheit entschuldigt. Der Marschall moege ihn aus dem Gerichtssaal geleiten.

(Der Zeuge Falkenhahn verlässt den Gerichtssaal)

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof! Wie sich der Gerichtshof vortragt, moechte ich das Protokoll ueber Feuerengrube durch das Angebot von drei Dokumenten vervollstaendigen, die dem Dokumentenbuch 81 hinzugefuegt werden sollen.

VORSITZENDER: Gut. Wo sind diese Dokumente?

MR. MINSKOFF: Es handelt sich um Dokumente, die verteilt wurden und dem Dokumentenbuch 81 eingefuegt werden sollten.

VORSITZENDER: Besitzen wir sie?

MR. MINSKOFF: Ich glaube, sie liegen dem Gericht vor.

VORSITZENDER: Jawohl. Nun, wollen Sie, bitte, die Nummer nochmals nennen?

MR. MINSKOFF: NI - 11067 --

VORSITZENDER: Ja.

MR. MINSKOFF: -- als Anklage - Exh. 1740; NI - 10906 als Anklage-Exh. 1741 und NI - 12365 als Anklage-Exh. 1742. Was ist alles, Herr Vorsitzender, ich danke Ihnen.

VORSITZENDER: Welches ist das Schriftstueck, das waehrend der Pausse auf unser Pult gelegt wurde? NI - 12451-A?

MR. MINSKOFF: Das Hohe Gericht wird in Erinnerung haben, dass waehrend der Vorlage der medizinischen Bucher von der Verteidigung die Frage ueber bestimmte Dokumente aufgeworfen wurde, die in der widersstaetlichen Erklaerung des Zeugen und ansetzellers Feikel oerichtlich sind oder auf die darin verwiesen wird. Wir haben nun das Dokument von Feikel vervielfaeltigt. Wir lassen es an den Gerichtshof verteilen, und eruechen, dass es zum Beweis als Anklage - Exhibit - - ich bin nicht sicher, wie das Protokoll das aufzeigen soll, ob es ein Teil vom Feikel exhibit sein soll, oder ob es eine neue Exhibit-Nummer tragen soll?

VORSITZENDER: Koennen Sie das jetzt feststellen?

MR. MINSKOFF: Der Gerichtshof kann das als Teil des Beweisstueckes Feikel betrachten.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich schlage vor, dass die Exhibit-nummer dort - - -

hoch

VORSITZENDER: Sie beraten sich besser mit dem Generalsekretär,
um zu sehen, wie er sie einzutragen wünscht.

MR. SPECKER: Herr Vorsitzender, dieses Exhibit -- da dabei Verwir-
rung entstehen kann, wenn Exhibitsnummern ausgewechselt werden, indem man
vielleicht im Protokoll auf Exhibits verweist, die inzwischen einige
Veränderungen erfahren haben, so schlage ich vor, ihm eine neue Exhibit-
Nummer zu geben.

VORSITZENDER: Wie lautet Ihre Exhibit-Nummer?

MR. MINSKOFF: Sie wäre 1743.

VORSITZENDER: Es soll also in Verbindung mit Dokument XI - 12451,
Exhibit 1716, in Erwägung gezogen werden?

MR. MINSKOFF: Das ist richtig, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Liegt seitens der Anklagebehörde noch irgendetwas
vor, ehe wir uns vertagen?

MR. SPECKER: Morgen werden wir mit dem Dokumentenbuch 89 und
mit den Dokumentenbüchern 87 und 83 fortsetzen. Wir werden uns bemühen,
einen oder zwei Zeugen bereitzustellen, die verfügbar sind, falls wir
den Tag nicht ausfüllen -- falls wir den Tag ohne Zeugen nicht ausfüllen.

VORSITZENDER: Wenn jetzt keine weiteren Verlauterungen vorlie-
gen, wird sich das Gericht nunmehr auf morgen, 9.30 Uhr, vertagen.

(Vertagung des Militärgerichtshofes VI auf den 26. Nov. 1947,
9.30 Uhr.)

1947
26. Nov. - 1. - 1. - Dinter
Gerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 26. Nov. 1947
SITZUNG von 9.30 bis 13.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, die Angeklagten Schmitz
und Jaehne fehlen krankheitshalber. Die anderen Angeklagten sind im
Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Die Angeklagten, die krank sind, sind von der
Teilnahme am heutigen Tage befreit.

Das Gericht möchte einen Augenblick in Anspruch nehmen, um etwas anzu-
kündigen.

Nach einer Besprechung mit Vertretern der Anwaltschaft gestern Abend wurde
ein Zeitplan über den zukünftigen Verlauf dieses Prozesses ausgear-
beitet. Die Anklagevertretung ausserte, dass sie ihren Fall wahr-
scheinlich am Montag, den 1. Dezember, oder am Dienstag den 2. Dezember
zu Ende führen wird, mit Ausnahme der Vernehmung bestimmter Zeugen
für das Kreuzverhör. Der Gerichtshof hat beschlossen, dass er - was
diejenigen Zeugen der Anklagebehörde betrifft, deren Eidesstattliche
Erklärungen zum Beweise angeboten wurden, und die bisher nicht ins
Kreuzverhör genommen wurden, - die Aufsicht über das Kreuzverhör
dieser Zeugen seinen Gerichtsbevollmächtigten (Commissioner) übertra-
gen wird. Das Gericht beabsichtigt, nach dem Abschluss der Beweisvor-
lage der Anklagebehörde mit Ausnahme von Montag, den 1. oder Dienstag
den 2. Dezember, - je nachdem wie die Lage ist sich bis Donnerstag,
den 18. Dezember zu vertagen. Dabei wird Donnerstag der 18. Dezember,
und Freitag der 19. Dezember, für die Eröffnungserklärungen der Vor-
teidigung in Aussicht genommen. Bei Abschluss dieser Sitzung am Freitag,
4406



den 19. Dezember, wird sich das Gericht wiederum vertagen, und zwar bis Montag den 12. Januar 1948. Zu dieser Zeit gedanken wir, mit der ordnungsgemässen Beweisvorlage der Verteidigung fortzufahren.

Nun ist da eine sehr wichtige Sache, auf die ich die Aufmerksamkeit jedweden Mitglieds der Verteidigung lenken möchte, und zwar handelt es sich um folgendes: Es ist notwendig, dass Sie sich rechtzeitig, um die Übersetzung und Vervielfältigung Ihrer Eröffnungserklärungen und Ihrer Dokumente kümmern, damit wir nicht durch Verwaltungsschwierigkeiten aufgehalten werden. Sie meine Herren, sind mit den Verwaltungsfragen ebenso gut vertraut, wie die Mitglieder des Gerichts. Sie müssen diese Angelegenheiten wirklich rechtzeitig ins Auge fassen, und dazu sehen, dass Ihr Material fertig gestellt wird, so dass es hinsichtlich der Eröffnungserklärungen oder der Entgegennahme des Beweismaterials der Verteidigung keinen Anlass zur Verzögerung gibt. Ich treffe diese Feststellung, damit dies im Protokoll dieser Verhandlung enthalten ist und alle betreffenden Herren unterrichtet sind. Hat die Anklagevertretung einleitende Bekanntgaben fuer den heutigen Tag abgegeben?

DR. ROETTERER: Herr Präsident, zu dem Ergebnis der gestrigen Besprechung haben wir, soweit die Verteidiger ersichtlich waren, in den gestrigen Abend- und Nachtstunden Stellung genommen. Ich bitte um die Erlaubnis des Hohen Gerichts, dass Herr Dr. Gierliche eine Erklärung in Englisch - was wir bei der Bedeutung der Sache fuer ausserordentlich wertvoll halten - kurz abgibt.

(Die Erklärung wurde in englischer Sprache abgegeben.)

DR. GIERLICHES: Ich bin von meinen Kollegen gebeten worden, folgende Erklärung namens der Gesamtverteidigung dem Hohen Gericht vorzutragen. Das Gericht hat uns während der Rücksprache in Chambers zwischen Vertretern der Verteidigung und der Prosecution wissen lassen, dass es hinsichtlich der Vertagung des Prozesses eine Verzuagung zu erlassen beabsichtige, demzufolge die Opening Statements der Verteidigung am 18. und 19.12.1947 gehalten werden und die Beweisvorlage der Verteidigung am 12.1.1948 beginnen soll.

Die Vertreter der Verteidigung haben diese Information allen Verteidigern die erreichbar waren, zugänglich gemacht, die nach sorgfältiger Über-

legung der sich aus einer solchen Vertagung ergebenden Situation, und eingedenk ihrer Pflichten als Verteidiger und Officers of the Court in einem Prozesse von weitumfassender Bedeutung, einstimmig beschlossen haben, mit Erlaubnis des Hohen Gerichts die folgende Erklärung fuer das Protokoll abzugeben.

Ich moechte erwachen, dass diese Erklärung zur Vorlesung ins Protokoll ausgearbeitet wurde, ehe das Hohe Gericht eine endgueltige Verfuegung getroffen hatte und ich ersuche um Ihre guetige Erlaubnis, sie in derselben Weise vorlesen zu duerfen, wie sie niedergelegt wurde.

Das Hohe Gericht wird sich an die Erklärung erinnern, welche die Verteidigung am Tage des Arraignment der Schuldbefragung abgab und die sich mit den Nachteilen und Schwierigkeiten befasste, mit denen die Verteidigung in diesem Prozesse, angesichts der „usserordentlich kurzen Vorbereitungszeit, zu kampfem hat. Das Hohe Gericht wird sich daran erinnern, dass wir bereits in dieser Erklärung den grossen Umfang des von der Anklagebehorde in diesem Prozesse eingefuehrenden Beweismaterials voraussagten, und wir muessen eingestehen, dass diese Erwartungen weit durch das Beweismaterial uebertroffen wurden, das von der Anklagebehorde in Laufe ihrer Beweisvorlage tatsaechlich eingefuehrt worden ist. Bisher sind 91 Dokumentenbuecher von der Prosecution vorgelegt worden. Das Dokumentenbeweismaterial geht sogar ueber das von der Anklagebehorde im IKT-Prozess eingefuehrte Material hinaus, und ist nahezu 5mal so gross wie das Material, das von der Anklagebehorde in dem ersten Prozesse gegen deutsche Industrielle vorgelegt wurde, naemlich in dem Fall gegen Flick u.a. der jetzt in sein Endstadium getreten ist. Zusaetzlich zu diesem unglaublich umfangreichen Dokumentenmaterial, mit dem die Verteidigung innerhalb der beinahe noch unglaublichen kurzen Zeit von 3 Monaten uberschuettet worden ist, sind mehr als 60 Zeugen vernommen worden, im Vergleich zu 12 Zeugen, die in dem oben angefuhrten Prozesse gehoert wurden.

Wenn das Hohe Gericht beruecksichtigt, dass die Beweisvorlage der Anklage-

behoerde in Case No. 5 (Flick) nur um einige Tage uubertref, dann wird, wie die Verteidigung ergebenst unterbreitet, die Diskrepanz zwischen den Schwierigkeiten, welche die Verteidigung bei der Vorbereitung ihrer Beweisvorlage in den beiden Prozess-Faellen hatte, noch deutlicher.

Angesichts dieser Tatsache, die zur Kenntnis des Hohen Gerichts zu bringen ich mir erlaube, glaubt die Verteidigung berechtigt zu sein, mit allem Nachdruck festzustellen, dass sie kaum Zeit hatte, der schnellen Vorlage des umfangreichen Beweismaterials der Anklagebehoerde in diesem Prozess-Fall zu folgen, Sie hatte auch kaum Zeit, dieses Material mit ihren Mandanten durchzusprechen und ueberhaupt keine Zeit, ihre Verteidigung so vorzubereiten, wie dies in einem Prozess erforderlich ist, dessen Rahmen alle anderen bisher in Nuernberg verhandelten Prozesse uebertrifft.

Es mag ferner in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen werden, dass die Vorbereitungszeit der Verteidigung noch mehr durch die Tatsache verkuerzt wird, dass waehrend dieser Zeit das Kreuzverhoer der noch ausstehenden Zeugen der Anklagebehoerde vor dem Commissioner des Gerichts durchgefuehrt werden soll, wie dies waehrend der gestrigen Besprechung von dem Hohen Gericht angedeutet wurde. Es wird daher ein erheblicher Teil dieser Zeit sowohl fuer die Angeklagten wie fuer ihre Verteidiger dadurch in Anspruch genommen werden, dass sie diese Kreuzverhoer vorbereiten und ihnen beiwohnen muessen, was in Prozess gegen Flick u.a. nicht der Fall war. In Anbetracht der Tatsache, dass die Verteidigung in Flick-Prozess eine Vertagung von nahezu 3 Wochen vor dem Beginn ihrer eigenen Beweisvorlage erhalten hat, moechte die Verteidigung ergebenst darauf hinweisen, dass die Vertagung, die das Gericht in diesem Prozess zu gewaehren beabsichtigt, voellig unzureichend ist, insbesondere da nach unseren Informationen, die wir soeben erhalten haben, die gesamte Gerichtstaetigkeit waehrend der Zeit zwischen dem 24. Dezember und 4. Januar ruht und daher z.B. die Verteidigung waehrend dieser Tage keine Moeglichkeit haben wird, ihren Fall mit ihren Klienten durchzusprechen.

In jedem Fall wird die technische Vorbereitung der Verteidigung, insbesondere das Uebersetzen und Miniographieren von Dokumenten waehrend der erwachten Feiertage in erheblichem Umfang beeintraehtigt werden. Die

Verteidigung glaubt daher, zu der Feststellung berechtigt zu sein, dass die Zeit fuer die Vorbereitung ihrer Beweisvorlage angesichts dieser Tatsache erheblich kuerser ist, als es auf den ersten Blick scheinen mag. Daruober hinaus scheint es uns, dass wenn die Verteidigung keine hinreichende Zeit zur Vorbereitung ihrer Beweisvorlage der allgemeinen Richtlinie zugestanden erhaelt, die dem Hohen Gericht zur Kenntnis geworden ist und welche auf eine konzentrierte und systematische Vorlage des Beweismaterials der Verteidigung abzielt, - dadurch werden unzweifelhaft Wiederholungen vermieden, und die Zeit beträchtlich abgekuerzt, welche fuer die Vorlage all der Einzelfaelle notwendig ist, - dass dann dieser Vorteil in erheblichem Umfang verloren gehen wird, wenn die Verteidigung mit ihrer Beweisvorlage ohne angemessene Vorbereitung beginnen muss.

Die Verteidigung hielt es fuer ihre Pflicht, die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf diese mehr oder weniger praktischen Tatsachen zu lenken. Daruober hinaus jedoch fuehlt sie sich vor ihrem Gewissen als Verteidiger verpflichtet, mit noch weit grosserem Nachdruck zu betonen, dass diese nach unserer Ansicht unzureichende Vertagung, wenn sie tatsaechlich beschlossen werden sollte, mit den Grundsuetzen der Gerechtigkeit und eines fairen Verfahrens, welche auch die Grundlage dieses Prozesses bilden, unvereinbar waere.

Zur Aebchluss dieser Erklaerung bitte ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts noch auf einen anderen Punkt lenken zu duerfen den wir sehr sorgfaeltig geprueft haben, naemlich auf den Termin, den das Gericht fuer die Opening Statements der Verteidigung festsetzen will. Das Hohe Gericht wird sich daran erinnern, dass die Verteidigung vorschlaegt, dass sie bei der Vorlage ihres Beweismaterials zuerst einige allgemeine Themen behandelt, die in den Rahmen dieses Prozesses fallen und eine einheitliche Grundlage fuer die Verteidigung aller oder wenigstens der meisten Einzelfaelle bilden. Unserer Ansicht nach wuerde es daher unpraktisch sein, die Opening Statements fuer die einzelnen Angeklagten anzuhoeeren, ehe diese allgemeinen Themen behandelt worden sind.

Und wir glauben, daher, dass es auch fuer das Hohe Gericht bequemer sein wuerde, wenn die Opening Statements fuer die einzelnen Angeklagten zu

Beginn ihrer Verteidigung gehalten werden, nachdem diese allgemeinen Themen abgeschlossen sind. Wir sind auch der Ansicht, dass die Opening Statements fuer die einzelnen Angeklagten beträchtlich abgekürzt werden könnten, wenn sie auf die vorerwähnten allgemeinen Punkte folgen, weil die Verteidigung nur dann Wiederholungen vermeiden kann, wenn diese Reihenfolge beibehalten wird.

VORSITZENDER: Die Erklärung der Verteidiger befindet sich im Protokoll. Ich bin überzeugt, dass man von Vorsitzenden nicht erwartet, dass er ohne eine Besprechung mit seinen Kollegen dazu Stellungnahme nimmt. Falls wir dazu eine Erklärung abgegeben haben, so wird sie ohne zu grosse Verzögerung ins Protokoll verlesen werden.

Hat die Anklagevertretung eine Ankuendigung zu machen?

MR. SPEECHER: Hoher Gerichtshof, wir werden zuerst mit Dokumentenbuch 89 und dann mit den Dokumentenbüchern 82 und 83 fortfahren.

Wenn wir mit diesen heute zu Ende kommen, haben wir vor, verschiedene Zeugen vorzuführen, und zwar wuerde der erste Rudolf Diels sein. Bemerktlich der andern haben wir einige verwaltungstechnische Vorkehrungen zu treffen, aber wir werden sie so schnell wie moeglich ankuendigen, nachdem wir sehen, wie wir mit den Dokumentenbüchern vorankommen.

Herr Vorsitzender, ich moechte noch zwei sehr kurze Ankuendigungen ueber Berichtigungen in Uebersetzungen geben. Darf ich das jetzt tun?

VORSITZENDER: Ja.

MR. SPEECHER: Es betrifft all jene, die, soweit ich weiss, ausstehen. Fuer Anklagebeweismittel 350, das Sie in Buch 13 auf Seite 33 des englischen Textes finden, gibt es einen Korrekturbogen, der auf Ersuchen der Verteidigung angefertigt worden ist. Ich gebe Abschriften davon an den Herrn Sekretar fuer den Hohen Gerichtshof, damit er sie auf dieser Seite in Ihren Büchern einfuegt, und ebenso gebe ich der Verteidigung Abschriften. Hinsichtlich der gleichen Dokumente sind Berichtigungen im deutschen Text, die eine Frage der Uebersetzung waren, vorgenommen worden, und ich gebe ebenfalls Abschriften jener an den Herrn Sekretar und an die Herren Verteidiger. Die letzte Korrektur ist eine Berichtigung zu Anklagebeweismittel 1333 in Buch 69 auf Seite 4 des englischen Textes. Da diese

Berichtigung jedoch nur in der deutschen Ausfertigung vorgenommen ist und Druckfehler oder Fehler in der richtigen Uebersetzung enthaelt, so werden die Abschriften nur an den Herrn Sekretar und an die Verteidigung uebergeben.

Wir werden dann mit Dokumentenbuchern fortfahren.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung jetzt noch weitere Ankuendigungen zu machen?

DR. BOSTICHER: Nein.

VORSITZENDER: Dann kann die Anklagevertretung mit ihrem Beweismaterial fortfahren.

DR. HOFFMANN (fuer den Angeklagten von der Heyde.)

Meine Herren Richter, ich waere dankbar, wenn die Anklagebehörde bei Vorlage ihres Dokumentenbuches 89 angibt, wozu sie dieses Dokumentenbuch verlegt. Ich glaube, dass das auch die Frage des Einspruchs gegen das eine oder andere Dokument in Dokumentenbuch 89 wesentlich vereinfacht.

VORSITZENDER: Das ist ein berechtigtes Verlangen. Der Herr Anklagevertreter kann seinen Standpunkt vorbringen.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, bezueglich der beiden Anklagepunkte 3 und 4, sind die in Dokumentenbuch 89 angebotenen Dokumente erheblich, weil sie das allgemeine Wissen davon zeigen, was in den von der SS verwalteten Konzentrationslagern vorging, besonders in Konzentrationslager Auschwitz, mit dem sich Anklagepunkt 3 ausfuehrlich befasst.

Hohes Gericht, dieses Dokumentenbuch enthaelt Dokumente, die eine in der ganzen Welt verbreitete Kenntnis des Ausrottungsprogramms zeigen, das in Deutschland durchgefuehrt wurde. Es zeigt eine in der ganzen Welt verbreitete Kenntnis von der Vergasung von Hunderttausenden menschlicher Wesen in den Konzentrationslagern Deutschlands. Es zeigt die gewaltigen Anstrengungen, die in den Vereinigten Staaten, in England und anderen der Vereinten Nationen durch Rundfunk, durch Flugblaetter und durch Zeitungen gemacht wurden, um diese Nachrichten nach Deutschland zu bringen, damit alle Deutschen sich dieses Programs bewusst wurden. Diese Fuecher zeigen die Kenntnis innerhalb Deutschlands, die Kenntnis ausserhalb Deutschlands, die Methoden, die Technik und das ueberall in den Vereinten Nationen

angenommene intensive Programm, um mit Deutschland und den Satellitenstaaten in Verbindung zu treten, damit sie wussten, was in Deutschland vorging und damit niemand später einmal behaupten konnte, er habe das ausgedehnte Ausrottungsprogramm, das in Auschwitz durchgeführt wurde, nicht gekannt. Einige der Dokumente beziehen sich tatsächlich auf Vergasungen und Ausrottung mittels Zyklon-B-Gas. Dies bezieht sich sowohl direkt auf den Teil Auschwitz von Anklagepunkt 3 als auch auf den Abschnitt Giftgas des Anklagepunktes 3, und natürlich bezieht es sich ebenso direkt auf den NS-Abschnitt von Anklagepunkt 4.

VORSITZENDER: Das Gericht hat jetzt Buch 89 und die Feststellung der Anklagebehörde über die Theorie vorliegen, aufgrund welcher die darin enthaltenen Dokumente angeboten werden. Der Vorsitzende glaubt dass dies ein passender Zeitpunkt für die Konferenz des Gerichtshofes wäre.

Wir werden für kurze Zeit unterbrechen.

(Pause.)

(Der Gerichtshof nimmt am 10.24 Uhr seine Sitzung wieder auf.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Dem Gerichtshof liegt gegenwärtig noch nichts vor. Hat der Verteidiger noch einen Antrag bezüglich der Dokumente, die in Buch 89 enthalten sind? Dr. Hoffmann.

DR. HOFFMANN: (Verteidiger für den Angeklagten von der Heyde)
Herr Präsident, ich habe mit Absicht die Prosecution gebeten, zu der Frage, weshalb sie das Dokumentenbuch vorlegt, Stellung zu nehmen. Die Prosecution hat daraufhin erklärt, dass sie dieses Buch zum Beweis der allgemeinen Kenntnis der Zustände in Deutschland vorlegt, die nach Ansicht der Verteidigung nicht allgemein bekannt waren. Diese Frage der allgemeinen Kenntnis ist für diesen Prozess von fundamentaler Bedeutung. Der Verteidigung muss Gelegenheit gegeben werden, den Gegenbeweis in jeder Form und in breitester Weise zu bringen.

Wenn die Prosecution die Behauptung weiter aufrecht erhält, dass sie mit der Vorlage dieses Buches die allgemeine Kenntnis aller Angeklagten be-

weisen will und damit von dem Grundsatz des individuellen Nachweises der Kenntnis der Schuld fuer jeden einzelnen Angeklagten abgeht, dann wird auch die Verteidigung mit allen Mitteln bestrebt sein, ihrerseits die Gegenbeweise vorzubringen.

Ich beantrage deshalb, dass der Gerichtshof dieses Buch 89 nicht zulässt, und dass jedem einzelnen Angeklagten seine individuelle Kenntnis und seine individuelle Schuld nachgewiesen werden muss, ohne dass die Anklage sich auf die Basis einer allgemeinen Kenntnis zuruecksiehen kann und damit ihre Aufgabe im allgemeinen erleichtert.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof kennt die Erklärung der These der Anklagevertretung, wonach die in Buch 89 enthaltenen Dokumente als Beweismaterial angeboten werden sollen. Der Gerichtshof ist das Buch durchgegangen und hat sich mit dem Inhalt der Dokumente, die darin enthalten sind, vertraut gemacht. Es ist die Ansicht des Gerichtshofes, dass die in diesem Buch 89 enthaltenen Dokumente hauptsächlich Dokumente sind, von denen dieser Gerichtshof ohne Beweis actually Kenntnis nehmen wird. Alle anderen Dokumente, die in dem Buch enthalten sind und bezueglich derer eine Frage sich ergeben koennte, ob der Gerichtshof davon auch actually Kenntnis nehmen sollte, sind kumulativen Charakters und fuer die Erwaegung dieses Presesefalles unnootig und unwichtig. Der Gerichtshof will den Anklagevertreter nicht des Rechts berauben, diese Dokument aus den angefuhrten Gruenden formell anzubieten. Wenn der Anklagevertreter diesen Dokumenten Nummern geben wird, so wird der Gerichtshof aus den oben angefuhrten Gruenden einen Einwand gegen die Einfuehrung aller Dokumente in Buch 89 stattgeben.

MR. HUSEOFF: Hoher Gerichtshof, darf ich einige Augenblicke in Anspruch nehmen, um mich mit meinen Kollegen zu besprechen?
(Kurze Pause.)

MR. TYSOFF: Die Anklagevertretung möchte, mit Erlaubnis des Hohen Gerichts, die Dokument im Buch LXIII zur Identifizierung bezeichnen und den Hohen Gerichtshof bitten, dass zwischen jetzt und dem Abschluss der Beweisverlage der Anklagebehörde tun, über gewisse Dokumente ein Memorandum hinterlegt wird.

VCLS.: Sehr gut.

FR. H. S. GEF: Danke, Herr Vorsitzender.

V023.: Ich moechte das vielleicht genauer darstellen, was gesagt wurde,
um allen Anwesenden unseren Standpunkt noch klarer zu machen.

Es ist unsere Ansicht, meine Herren, dass bezüglich der Angelegenheit, von denen dieser Gerichtshof actually Kenntnis nimmt, es nicht angemessen ist, das Protokoll mit diesem Beweismaterial in diesem Prozessfall zu belasten. Das erste Dokument erläutert diesen Standpunkt.

Die Anklagevertretung und die Verteidigung wurden beim Abschluss ihrer Darlegungen, dazu berechtigt sei, dass sie unsere Aufmerksamkeit auf den Urteilspruch im I.M.T.-Prozessfall lenken, und der Gerichtshof wurde auch die Urteilsprüche der anderen Gerichtshöfe in Erwägung ziehen. Aber in der Art, in der es dargelegt wird, wirft es Tatsachenfragen hinsichtlich jener Dinge auf, die undenkbar sind, und für sich selbst sprechen. Der Gerichtshof brachte diesen Prozessfall nicht in die Lage, indem er Sachen solcher Art zum Beweis vorliegen hat. Ich sage das zusätzlich zu dem, was bereits über die kumulative Auswirkung einiger anderer Delikte im Protokoll gesagt wurde.

MR. S. RECHER: Herr Vorsitzender, nach Ansicht der Anklagebehörde ist der Standpunkt natürlich ganz richtig, und ich möchte nicht darüber sprechen. Ich möchte nur feststellen, welchen Zweck wir damit verfolgt haben.

In einigen Fällen wurde Einspruch erhoben, weil nicht genug Abschriften als Beweismaterial vorlagen, von denen wir den Gerichtshof beten, artlich Kenntnis zu nehmen. Es war deshalb war nicht unsere Absicht, dieses Material Ihnen, Hoher Gerichtshof, als Tatsachenmaterial in demselben Sinn wie deutsche Botschafterberichte oder Affidavits vorzulegen,

sondern wir wollten nur künftige Beugnahmen erleichtern.

Diesbezüglich mochte ich um einen Augenblick Zeit bitten. Ich mochte mit Dr. Kneiff über diese Abschriften sprechen, und zwar über die Aussage aus der I.H.F.-Entscheidung, welche sich gegenwärtig in Dokumentenbuch befinden.

DR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, hinsichtlich dieser Dokumente, von denen der Gerichtshof amtlich Kenntnis nehmen wird, wollten wir den Hohen Gerichts of nur eben darum subitten, und wir wollten gleichzeitig auf die Dokumente in dem Buch hinweisen. Angesichts der Stellungnahme des Hohen Gerichts ofes wird die Anklagevertretung auf diese Dokumente nicht hinweisen, von denen sie den Hohen Gerichts of amtlich Kenntnis zu nehmen bittet und wird sie nur zur Identifizierung kennzeichnen.

VORS.: Nachdem sich diese Dokumente in Ihrem Buch befinden, mochten wir gerne wissen, was das Protokoll Ihrer Ansicht noch aufzeigen soll; da sie sich doch in Buch befinden. Können Sie damit, dass Sie sie zurückziehen wollen — oder viel eicht, falls Sie es wünschen, können Sie durchgehen und ihnen allen Nummern geben. Wir haben keinen Einwand.

DR. KESCHKE: Ich glaube es wäre klar, wenn sie alle Nummern hätten. Ich denke, der einzige Zweck —

VORS.: Darum geben Sie ihnen nicht allen Nummern und lassen uns über sie entscheiden?

DR. KESCHKE: Wir werden sie jetzt nur zur Zweck der Identifizierung kennzeichnen.

DR. KOFFMANN: Meine Herren Richter, ich habe die Entscheidung des Gerichtshofes so verstanden, dass die Dokumente zur Identifizierung vorgelegt werden können. Das enthebt mich aber nun nicht der Notwendigkeit, später eventuell, gegen alle die Dokumente Einspruch einzulegen, so, wie ich gegen das ganze Buch Einspruch eingelegt habe. Ich hätte da gerne noch eine Aufklärung.

VORS.: Es ist lediglich eine Angelegenheit, dass das Protokoll die Verlegung des Hohen Gerichts ofes und des Staatsanwalts festhält. Wenn

der Vertreter der Anklagebehörde den Dokumenten, die im Buch LXXXIX sind, eine Nummer gibt, dann wird der Gerichtshof einen Einwand gegen die Einführung jedes der Dokumente, die in dem Buch enthalten sind, stattgeben, und das Protokoll wird über dieses Buch abgeschlossen sein.

DR. RIEDEL: Muss ich einen Einspruch gegen jedes der Dokumente besonders einlegen oder ist der Einspruch begründet? ---

VORS.: Sie haben Ihren Einwand erhoben, und Ihren Einwand gegen die Zulässigkeit und den Inhalt jedes der Dokumente in dem Buch ist stattgegeben worden. Wir stellen jetzt nur das Protokoll richtig.

DR. SHERK: Herr Vorsitzender, Ihre letzte Erwähnung benunruhigt uns ein wenig. Wir haben Sie nicht dahingehend verstanden, dass Sie über die Zulässigkeit und den Inhalt entscheiden wurden, sondern über die Frage, ob die Dokumente kumulativ sind oder ob es Dokumente sind, von denen Sie annehmen mütlich Kenntnis nehmen wurden, dass Sie Ihnen also nicht in dieser Art hatten vorgelegt werden sollen.

VORS.: Vielleicht haben wir die Ausdrücke nicht richtig angewendet, wir wollen sagen, und ich denke, meine Herren, dass das klar genug sein wird. Wir werden nun der Anklagebehörde gestatten, dass Sie die Dokumente in dem Buch identifiziert. Es wurde ein Einwand gegen die Zulässigkeit zum Beweis jedes der Dokumente erhoben. Der Einwand wird vom Hohen Gericht deshalb stattgegeben, weil die Dokumente entweder Dinge darstellen, von denen der Gerichtshof mütlich Kenntnis nehmen kann, oder weil sie kumulativ sind.

Ist das klar?

Stellen Sie Ihr Protokoll dahingehend richtig.

DR. WISSE: Das erste Dokument in Dokumentenbuch LXXXIX ist NI-12268, das, wie ich glaube, zur Identifizierung Anklagebeweisstück 1744 wird.

Dokument NI-12221 wird, zur Identifizierung, Anklagebeweisstück 1745, NI-12347 wird 1746, zur Identifizierung,

NI-1723 PS wird Beweisstück 1747, zur Identifizierung.

NI-12270 wird Anklagebeweisstück 1748, zur Identifizierung,

1615-PS wird 1749, zur Identifizierung.

501-PS wird 1750, zur Identifizierung.

NI-12350 wird Beweismittel 1751, zur Identifizierung.

NI-12346 wird 1752, zur Identifizierung.

NI-12345 wird Anlagobeweismittel 1753, zur Identifizierung.

1965-PS wird 1754, zur Identifizierung.

NI-12333 wird 1755, zur Identifizierung.

NI-12321 wird 1756, zur Identifizierung.

NI-12269 wird Anlagobeweismittel 1757, zur Identifizierung.

NI-12545 wird 1758, zur Identifizierung.

122 wird 1759, zur Identifizierung.

Das beschliesst das Dokumentenbuch LXXIX.

VORS.: Man kann das Protokoll sehen, dass die Dokumente von 1744 bis 1759 einschliesslich, von der Anlagobeweismittel zur Identifizierung gekennzeichnet und zum Beweis angeboten wurden. Das Protokoll kann weiters aufzeigen, dass der Einspruch gegen die Einführung dieser Dokumente, wegen der vorher dargelegten Gründe, stattgegeben wurde.

R. SCOTT: Das nächste Buch, Herr Vorsitzender, ist Buch LXXX. Hinsichtlich des ersten Dokumentes in Dokumentenbuch LXXX, NI-12207, bittet die Anlagobeweismittel den Gerichtshof davon amtliche Kenntnis zu nehmen, und es wird als Anlagobeweismittel 1760 bezeichnet.

DR. BERNDT: Gegen die Vorlage dieses Dokumentes, NI-12207, wird Einspruch erhoben. Zunächst handelt es sich bei diesem Dokument um einen unbeglaubigten Auszug. Beglaubigt ist lediglich die Übersetzung des Dokumentes. Wie die letzte Seite des Dokumentes ergibt. Nicht beglaubigt ist der Auszug. Es muss hier zumindest, das Buch vorgelegt werden.

Ausserdem handelt es sich um ein unzulässiges Beweismittel, wenn in diesem Prozess gegen I.G.-Farben zum Teil die gleiche Tatsache erheblich sein soll, wie in dem Prozess gegen Tesch. Wenn in diesem Dokument -- in diesem Prozess gegen I.G.-Farben zum Teil die gleiche Tatsache erheblich sein soll, wie in dem Prozess gegen Tesch vor einem englischen Militärgericht in Hamburg, so muss die Anlagobeweismittel fuer diese Tatsache den Beweis führen, durch Zeugen und durch Dokumente. Sie kann es sich aber nicht so leicht machen und einfach verweisen auf die Feststellung eines anderen Gerichts. Dies ist unzulässig, und dies ist insbesondere

dann nicht möglich, wenn es sich um ein Gericht eines anderen Staates handelt, das noch anderen Rechtsgrundsätzen gehandelt hat. Außerdem waren in diesem Prozess die Angeklagten nicht vertreten; konnten infolgedessen in dem englischen Prozess keine Verhaltungen machen und die Zeugen nicht zum Kreuzverhör laden.

Ferner weist ich darauf hin, dass nach dem ersten Blatt des Dokumentes es sich handelt, nicht um eine vollständige Wiedergabe des Hamburger Prozesses, sondern um eine Auswahl und eine Zusammenstellung von einer Kommission der Vereinten Nationen für Kriegsverbrechen. Nach dem Grundsatz der "best evidence" ist also das Dokument HI-12207 als Beweismittel für irgendwelche Tatsachen nicht zulässig. Zum Schluss will ich noch erwähnen, dass in diesem Dokument, von der I.G., von irgendeinem der Angeklagten, oder auch von der Gendarm, überhaupt keine Rede ist. Alle die werden mit keinem einzigen Wort erwähnt.

VORS.: Was hat die Anklagebehörde zu der Theorie, auf Grund derer das Dokument angeboten wird, zu sagen? Sagen Sie es nur zum Beweis an, oder wollen Sie, dass wir davon actually Kenntnis nehmen?

DR. HENSCOFF: Wir ersuchen das Hohe Gericht, nur vom ersten Dokument actually Kenntnis zu nehmen.

VORS.: Dann wird es nur zur Identifizierung bezeichnet, und nicht zum Beweis eingeführt werden.

R. H. HENSCOFF: Ich sagte "zum Beweis", aber das Protokoll kann dahin abgeändert werden, dass es "Identifizierung" heisst.

VORS.: Gut.

R. H. HENSCOFF: Das nächste Dokument in dem Buch HI-034, wird nicht zum Beweis angeboten, und wird aus dem Buch zurückgezogen. Es ist das Affidavit eines verstorbenen Ausstellers.

Dasselbe gilt für das folgende Affidavit von Endress, NO-2368.

DR. HENZSCHER: (Verteidiger des Angekl. Thörster) Hoher Gerichtshof, ich bitte zu dem ersten Dokument des Bandes 02, Exhibit 1760, noch eine Frage stellen zu dürfen. Es scheint mir wichtig, zu klären, wovon nach den Wünschen der Anklagebehörde das Gericht "judicial notice" nehmen soll.

Handelt es sich darum, dass das Gericht judicial notice nehmen soll von der Tatsache, dass in Hamburg ein Prozess gegen Tsch geführt wurde und dass dieser Prozess mit einem bestimmten Urteil gegen Tsch beendet wurde? Dagegen hat die Verteidigung nichts einzuwenden.

Wenn aber die Ansicht der Prosecution sein sollte, dass das Gericht judicial notice nehmen sollte von den einzelnen Feststellungen des Hamburger Gerichtes, dann müsste die Verteidigung Einwand erheben. Ich ersuche das Gericht, die Anklagebehörde zu einer Stellungnahme dazu zu veranlassen.

VORS.: Es ist keine Gelegenheit zur Diskussion für den Gerichtshof da, welche Angelegenheiten es als Sache amtlicher Kenntnisaufnahme ansehen will oder nicht. Damit wird nur eine Rechtsfrage, aber keine Tatsachenfrage aufgeworfen. Wenn wir bei der Entscheidung dieses Prozess aufgefordert werden, dieses Dokument in Erwägung zu ziehen, so wird dann der geeignete Zeitpunkt sein, zu erörtern, ob es sich um eine Angelegenheit handelt, von der wir amtliche Kenntnis nehmen wollen. Die Anklagebehörde bietet das Dokument nicht als Beweismaterial an. Die Frage der amtlichen Kenntnisaufnahme liegt dem Gericht daher jetzt nicht vor. Es ist so allgemein bekannt, dass von Dokumenten einer gewissen Art amtliche Kenntnis genommen wird, dass wir von diesen ganz offen sprechen. Bei Dokumenten anderer Art, können Fragen darüber aufgeworfen werden. Ich möchte die Zeit des Gerichtshofes jetzt nicht damit verschwenden, um mich in eine Diskussion über die Art des Beweismaterials einzulassen, von dem wir amtliche Kenntnis nehmen sollten. Wenn die Anklagebehörde später den Standpunkt einnimmt, dass es sich hier um ein Dokument handelt, von dem wir amtliche Kenntnis nehmen sollten, so wird die Verteidigung ausreichende Gelegenheit zur Darlegung ihrer Ansicht erhalten, ob dieser Standpunkt berechtigt ist oder nicht.

MR. THE SMOFF: Einen Augenblick, bitte, Herr Vorsitzender. Hoher Gerichtshof, um irgendwelche nachträgliche Verwirrung über den Zweck der Vorlage des Dokumentes zu vermeiden, lenkt die Anklagebehörde die Aufmerksamkeit auf Paragraph IX der Verfassung Nr. 7, wo es heißt:

"Die Gerichtshöfe sollen keinen Nachweis über allgemein bekannte Tatsachen verlangen, sondern sie vielmehr antlich zur Kenntnis nehmen. Sie sollen auch offizielle Regierungsschriftstücke und Berichte der Vereinten Nationen antlich zur Kenntnis nehmen, einschliesslich der Akten und Schriftstücke der Kommissionen, die in verschiedenen alliierten Ländern für die Untersuchung von Kriegsverbrechen gebildet wurden, und der Akten und Erkenntnisse von militärischen oder anderen Gerichtshöfen irgendjener der Vereinten Nationen."

Bei dem zur Kennzeichnung vermerkten Dokument ersucht die Anklagebehörde den Gerichts of, vom Urteil dieses Falles antlich Kenntnis zu nehmen.

VORS.: Gut. Bringen Sie Ihre nächste Sache vor.

DR. ELLTZLER: Hoher Gerichtshof! In diesem Fall möchte ich nochmals unterstreichen, was vorher schon kurz erwähnt wurde, dass es sich hier nicht um die Akten des Verfahrens gegen Tsch in Hamburg handelt, sondern lediglich um einen Auszug.

Ich glaube, wenn die Anklagebehörde wünscht, dass das Gericht von diesem Verfahren und allen Feststellungen antliche Kenntnis nehmen soll, dann wird es notwendig sein, das Gericht mit einem vollständigen Protokoll über diesen Prozess zu versehen.

Die Verteidigung ist jedenfalls nicht in der Lage, auf Grund eines Auszuges zu entscheiden, ob die Tatsache auf Grund dieser Darstellung richtig ist oder nicht.

VORS.: Dem Gerichts of liegt gar nichts vor. Bei der Frage, ob wir bei der ungewaltigen Ermögung dieses Prozessfalles antliche Kenntnis von einem Dokument nehmen, handelt es sich um eine Rechtsfrage und nicht um eine Tatsachenfrage. Wenn wir von einem Dokument antliche Kenntnis nehmen sollen, so werden wir das Dokument in Ermögung ziehen. In Zweifelsfällen oder, falls das Dokument nicht vollständig sein sollte, wird zu gegebener Zeit nur eine reine Rechtsfrage zu erörtern sein. Jetzt liegt dem Gerichtshof nichts vor. Die Anklagebehörde hat angezeigt, dass sie erwartet, dass der Gerichtshof von Verfahren antliche Kenntnis nehmen wird. Sie bietet jedoch dieses Dokument nicht als Beweismaterial an,

da sie nicht in der Lage ist, es anzubieten. Es gehört daher zum Beweismaterial. Meine Herren, wenn sie sich darüber strittig sind und irgendwelche Gegensätze zwischen Ihnen darüber bestehen, wovon wir amtliche Kenntnis nehmen sollen, dann werden Sie fausreichende Gelegenheit zur Darlegung Ihrer Ansichten haben und wir wollen dann antworten, wovon amtliche Kenntnis zu nehmen ist.

Vielleicht können wir etwas Zeit ersparen, wenn wir der Anklagebehörde jetzt Gelegenheit geben, ihre Beweisvorlage ein wenig besser zu organisieren.

Sir werden deshalb jetzt unsere Vormittagspause einschalten.

(Einschaltung der Vormittagspause)

P a u s e

(Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militärgerichtshofes VI nach der Vormittagspause)

GERICHTS ANSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt wieder.

DR. BIRNUT: Herr Präsident! Im ersten Teil der Sitzungen wurden Urkunden zurückgewiesen mit der Begründung, sie seien nicht beweiserheblich. Das Gericht hat aber erklärt, es werde diese Urkunden annehmen, zur amtlichen Kenntnis. Dieser Unterschied ist mir persönlich nicht klar und ich habe eben versucht, in der Pause, durch Rücksprache mit meinen Kollegen, Klarheit zu verschaffen. Es ist aber keinem von uns klar und wir wären Herrn Präsident sehr dankbar, uns zu erklären, was der Unterschied ist zwischen einer Urkunde, die als beweiserheblich angenommen wird und der Urkunde, die als nicht beweiserheblich erklärt wird, aber zur amtlichen Kenntnis angenommen wird.

VORS.: Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass in jenen Fällen, von welchen der Gerichtshof amtliche Kenntnis nimmt, kein Beweis als solcher notwendig ist und dass die Aufnahme derartiger Angelegenheiten in das Protokoll nur eine Belastung des Protokolls dieses Prozesses darstellen würde. Was Ihre Frage betrifft, wann der Gerichtshof berechtigt ist, amtliche Kenntnis zu nehmen, so wollen wir nur Ihre Aufmerksamkeit auf den Paragraph IX der Verfügung 7 lenken, mit der Sie, meine Herren, vertraut sind. Er sieht einfach folgendes vor:

"Die Gerichtshöfe sollen keinen Nachweis über allgemein bekannte

Tatsachen verlangen, sondern sie vielmehr amtlich zur Kenntnis nehmen. Sie sollen auch offizielle Regierungsschriftstücke und Berichte der Vereinten Nationen amtlich zur Kenntnis nehmen, einschliesslich der Akten und Schriftstücke der Kommissionen, die in verschiedenen alliierten Ländern fuer die Untersuchung von Kriegsverbrechen gebildet wurden, und der Akten und Erkenntnisse von israelischen und anderen Gerichtshoefen irgendeiner der Vereinten Nationen."

Meine Herren, das scheint eine ausreichende Antwort auf die vom Verteidiger gestellte Frage zu sein. Wie der Gerichtshof hingewiesen hat, wäre es unserer Ansicht nach eine nicht ordnungsgemäße und überflüssige Belastung des Protokollers, wenn man Dokumente zum Beweis einführen würde, von denen der Gerichtshof auf Grund der Verhörungen der Verfügung 7 entliche Kenntnis zu nehmen hat oder nehmen sollte. Der Beweis ist die Methode, durch welche der Anwalt eine Tatsache vorausragen macht, die das Thema einer Streitfrage sein kann. Wird damit Ihre Frage beantwortet, Herr Dr. Cornett?

DR. SWIFT : JR.

VORS.: Sie können fortfahren.

HR. DR. SCHUBERT: Hohes Gerichtshof! Das nächste Dokument ist NO-11957 und wird als Anlage - Exhibit 1761 zum Dossier angeboten. Im englischen Text heisst es "NO", es sollte richtig "II", wie im deutschen Text heissen.

DR. BERNDT: Gegen die Vorläge dieses Dokumentes muss ich Verwahrung einlegen. Die Erklärung von Dr. Diels enthält keine einzige Tatsache, welche fuer den gegenwertigen Prozess erheblich ist. In diesem Dokument sind lediglich wiedergegeben Meinungen, Vermutungen, persönliche Ansichten und Aussagerungen vom Hoerensagen. Schon ein fluechtiger Ueberblick ueber das Dokument bestaetigt das. Wenn ich z.B. nehme Ziffer 5, da steht darin, "es war eine wohlbekannte Tatsache" oder dass der Zeuge davon nichts weiss und nichts sagen kann.

In Ziffer 6: " Es war allgemein bekannt - - - ",

in Ziffer 7: " Meiner Auffassung nach wurde das und das gesagt - - - ",

in Ziffer 8: " Es war allgemein bekannt - - - ",

in Ziffer 9: " Allgemein wurde gesagt - - - ", usw.

Irgend eine Tatsache aber, die fuer die Beurteilung unseres Prozesses von Wert sein koennte, ist im ganzen Affidavit nicht angegeben. Nicht unerwaehnt lassen will ich auch, dass in den Ausfuehrungen des Staatsanwaltes im Urteile des englischen Gerichtes in Hamburg, in den Gruenden des Staatsanwaltes im Urteil des englischen Gerichtes in Hamburg, in den Gruenden, die Aussage Diels mit keinem einzigen Wort erwahnt ist, oben deshalb, weil die Aussagen Diels keine Tatsachen enthalten.

Aus diesem Umstande glaube ich, dass ich eine Bestaetigung meiner Ansicht dafuer, dass dieses Dokument erheblich ist, herleiten darf.

MR. HINSKOFF: Koennen wir einige wenige Worte dazu sagen?

VORS.: Ja; wir sind jedoch besonders interessiert, was Sie ueber diesen Vorfall zu sagen haben und zwar, ob diese Eidesstattliche Erklaerung irgendetwas anderes enthaelt, was nicht Allgemeinkenntnis ist, und von dem Gerichtshof amtlich Kenntnis nehmen muss, ferner ob das Affidavit irgendwelche Aufschluessen von Tatsachen enthaelt zum Unterschied von Meinungsauesserungen und Schlussissen des Zeugen. Lassen Sie mich Ihre Antwort hoeren.

MR. HINSKOFF: Darf ich Ihre zweite Frage zuerst beantworten, Herr Vorsitzender? Es gibt zweierlei Wege, wie wir diese Eidesstattlichen Erklaerungen vorbereiten koennen. Wir koennen sie vorbereiten, indem wir im Affidavit die feststehende Tatsache die Grundlagen dafuer und alle Belaeuterungen und Erfaehrungen des Zeugen - niederlegen lassen. Diese Vorfahrungsweise wurde

bisher nicht angewandt. Darlegungen feststehender Tatsachen zu versehen. Wenn teilweise Schlussfolgerungen vorkommen, wurde stets vorausgesetzt, dass solche Zeugen für ein Kreuzverhör zur Verfügung stehen würden, in welchem die Verteidigung die Gründe für solche Tatsachen, jene Darlegungen feststehender Tatsachen, überprüfen konnte.

VORS.: Um Zeit zu sparen, darf ich Sie in diesem Zusammenhang fragen: Spricht dieser Affidant von Zuständen, die an Stellen herrschten, die mit I.G. Farben in Verbindung standen oder mit denen irgendwelche dieser Angeklagten irgendwelche Verbindungen hatten oder spricht er von Zuständen die an anderen Stellen herrschten?

HR. MINSKOFF: Er spricht von Zuständen, wie sie in Deutschland herrschten, wo sich alle Angeklagten befanden. Er erwähnt besonders die Verwendung von "Zyklon-B" und die Kenntnis von der Verwendung dieses Produktes bei der Ausrottung menschlicher Lebewesen.

VORS.: Fahren Sie mit Ihrer Erklärung fort.

HR. MINSKOFF: Hinsichtlich der anderen vom Gerichtshof angeschnittenen Fragen, so betrifft die Eidstattliche Erklärung, wie angegeben wird, größtenteils Angelegenheiten allgemeiner Kenntnis. Es gibt verschiedene Wege, wie wir allgemeine Kenntnis herausstellen können. Wir konnten den Gerichtshof um amtliche Kenntnisnahme von bestimmten Urteilen anderer Gerichtshöfe oder amtlicher Körperschaften ersuchen, die ordnungsgemäße amtliche Kenntnisnahme unterstehen. Eine andere Methode die zur gleichen Ergebnis führt ist die einen Zeugen beizubringen, der hinsichtlich der allgemeinen Kenntnis in Deutschland vor dem Gerichtshof über ein gegebenes Thema aussagen kann.

Dokumentenvorlage durch HR. MINSKOFF

VORSITZENDER: Wir haben schon vorher gesagt, meine Herren, dass wir es im Interesse der Zeit nicht unternehmen konnten, diese Affidavits abzufassen und aus dem Protokoll die Teile zu streichen, die ganz offensichtlich unerheblich zu sein scheinen. Wir sagten, dass der Anwalt sich notwendigerweise auf die Tatsachenstützen musste, dass der Gerichtshof zwischen Meinungen, Auffassungen als solchen und Angelegenheiten, die Beweiswert haben, unterscheiden konnte. Es scheint dem Gerichtshof, dass sogar, wenn es eine Sache der Allgemeinkenntnis ist, auf Grund deren der Gerichtshof festgelegt ist und zwar die Verwendung von Gas, wie sie in diesem Affidavit in der

Absatz 5 und 6 beschrieben wird, dass trotzdem da einige Ungenauigkeiten auch erscheinen, welche nicht unbedingt Allgemeinwissen sind - und das ist die Verbindung eines bestimmten Gases.

Der Gerichtshof ist der Meinung, dass eine Tatsache aufgedeckt werden kann, welche die Einführung dieses Affidavits zum Beweis für dieses enge Gebiet rechtfertigen könnte. Wir nehmen an, dass die Anklagebehörde beabsichtigt, diesen Zeugen zum Kreuzverhör beizubringen, falls das Affidavit zum Beweis zugelassen wird. Ganz offen gesprochen glauben wir, dass der Bereich in Bezug auf irgendeinen Tatsachenbeweis, in dem Affidavit sehr eng ist. Aber wir wollen damit nicht sagen, dass es des Beweiswertes ganz entbehrt, sogar wenn wir der Ansicht sind, dass es grösstenteils Sachen der Allgemeinkenntnis behandelt, von denen wir wirklich Kenntnis nehmen können. Es mag sein, dass die Anklagebehörde beabsichtigt, die Angeklagten oder einige von ihnen mit dem in Frage stehenden Gas, das hier genannt wird, in Verbindung zu bringen. Wir können nicht voraussetzen, dass die Anklagebehörde beabsichtigt. Daher wird der Einwand gegen die Einführung des Dokuments abgewiesen. Aber wir möchten sagen, dass falls vorher das Dokument ein Kreuzverhör angestellt wird, der Gerichtshof sich verpflichtet fühlen würde, das Kreuzverhör auf ein sehr, sehr enges Feld zu beschränken.

MR. MINSKOFF: Der Zeuge wird heute nachmittag zum Zwecke des Kreuzverhörs in dem begrenzten Rahmen, den sie angezeigt haben, zur Verfügung stehen.

VORSITZENDER: Gut. Bieten Sie Ihr nächstes Dokument an.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet nunmehr NI-11954 als Anklagebeweismittelstück 1762 ohne weiteren Kommentar an.

Dasselbe ohne Kommentar wird das Dokument NI-11710 angeboten als Anklagebeweismittelstück 1763 und dasselbe gilt von NI-11862 als Anklagebeweismittelstück 1764.

Das nächste - - -

MR. BURDET: Gegen die Verlage des Dokuments NI-11954 muss ich auch Einspruch einlegen. Es handelt sich nach der ersten Seite um einen Auszug aus einer Übersetzung der Prozessakten des Britischen Militärgerichtshofes gegen Tesch und andere, also um ein Protokoll über die Vernehmung des Zeugen

Breuch vor dem Militärgericht in Hamburg. Dieses Protokoll kann eine Vernehmung des Zeugen vor dem hiesigen Gericht nicht ersetzen, denn es handelt sich hier um ein britisches Militärgericht, das nach anderen Rechtsgrundsätzen gehandelt und geurteilt hat als dieses Gericht. Das Gericht lässt Affidavits verstorbener Personen nicht zu, weil die nicht gehört werden können. Genau so wenig kann meines Erachtens ein Protokoll über eine Zeugenaussage vor einem anderen Gericht auch nicht zugelassen werden; ausserdem muss berücksichtigt werden - - - -

VORSETZENDER: Einen Augenblick, Herr Verteidiger, darf ich Sie unterbrechen und den Herrn Vertreter der Anklagebehörde fragen, ob dieses Dokument, das als 1762 bezeichnet wurde, als eine Vernehmung dieses Zeugen angeboten wird.

HR. LINSKOFF: Dieses Dokument, Hohes Gericht, ist die Niederschrift der Zeugenaussage, die dieser Zeuge vor dem - - während des Tesch-Prozesses, auf den wir früher hingewiesen haben, gemacht hat.

VORSETZENDER: Wollen Sie diesem Zeugen zum Kreuzverhör beibringen?

HR. LINSKOFF: Wenn ein Kreuzverhör verlangt wird, dann steht er zur Verfügung.

VORSETZENDER: Dann wird der Einwand abgewiesen und der Gerichtshof ist nicht daran interessiert, welchen Zweck man verfolgte, als das Affidavit oder die Vernehmung abgenommen wurde. Es ist für uns unwichtig, ob die angebotene Zeugenaussage das Affidavit, dieses Zeugen, speziell für diesen Prozessfall oder im Laufe irgendeines anderen Prozesses erlangt wurde. Diese Umstände sind daher völlig unwichtig, wenn der Zeuge hier beigebracht wird und der Verteidiger genügend Gelegenheit hat, ihn in ein Kreuzverhör zu nehmen. Auf Grund der Darlegung der Anklagebehörde, dass der Zeuge zum Kreuzverhör beigebracht wird, wird der Einwand abgewiesen.

HR. LINSKOFF: Das nächste Dokument, Hohes Gericht, ist 3063-PS, wiederum das Affidavit eines verstorbenen Zeugen und wird deshalb zurückgesagt.

Wir gehen weiter zu MI-6363, welches wir als Exhibit 1765 anbieten, und MI-12075, wird als Exhibit 1766 angeboten.

Die Anklagebehörde bietet MI-12203 an als Anklagebeweismittel 1767

und HI-9906 als Anklagebeweisstück 1768.

Ebenso bietet die Anklagebehörde jetzt HI-12217 als Anklagebeweisstück 1769 an.

Dokument HI-11393 wird als Anklagebeweisstück - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Staatsanwalt.

DR. BERNDT: Ich bitte um Entschuldigung, Herr Präsident, die Uebersetzung von meinem Apparat hat nicht funktioniert. Gegen die Vorlage des Dokuments HI-6363 und folgendes muss ich Einspruch einlegen und zwar deshalb, weil dieses Dokument irrelevant ist. Dasselbe behauptung bezieht sich auf sämtliche folgende Dokumente im Band 82 und auf sämtliche Dokumente, die in Band 83 zusammengefasst sind. Die sämtlichen Dokumente - - -

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, Sie sind ein wenig übereilig. Ich glaube nicht, dass wir schon bei dem Dokument angelangt sind, von dem Sie sprechen. Haben ich Sie richtig dahin verstanden, dass Sie Ihre Bemerkungen ueber Dokument HI-6361 und diejenigen, die folgend, machen wollen?

DR. BERNDT: Jawohl.

HR. HISHKOFF: 6363, Herr Vorsitzender. Es liegt zum Beweis vor.

VORSITZENDER: 6363. Es tut mir leid; ich habe Sie missverstanden.

DR. BERNDT: Meine Nummer ist 6363.

VORSITZENDER: Jetzt verstehen wir Sie. Gut. Sie kommen Ihre Erklärung abgeben.

DR. BERNDT: Die sämtlichen Dokumente, die in Band 82 diesen Dokument HI-6363 folgen und die sämtlichen Dokumente, die in Band 83 zusammengefasst sind, beziehen sich auf einen einheitlichen Tatsachenkomplex, nämlich auf den der Lieferung von Zyklon B an das KZ Auschwitz. Ich darf das Gericht bitten, den Index zu Band 82, Seite 5 vorzunehmen, der sich deckt mit dem Index zu Band 83. Da deckt sich diese Ueberschrift mit der Anklagebehauptung Ziffer 131, dass Giftgase, die von der I.G. hergestellt wurden und von I.G. Farben an SS-Formationen geliefert wurden, fuer die Ausrottung verurteilter Personen in den Konzentrationslagern in Europa benutzt wurden. Von allen Dokumenten, gegen die sich mein Einspruch richtet, bezieht sich kein einziges auf die Behauptung dieser Anklageschrift. Die Dokumente betreffen, wie ich gesagt habe, sämtlich ein einziges Produkt, das Zyklon B.

Nach dem Inhalt der vorgelagerten Dokumente wurde dieses Gift aber nicht von der I.G. hergestellt. Nehmen Sie bitte das Affidavit Zaun in Buch 83, englische Seite 3, deutsche Seite 3. Affidavit Zaun, Dokumentenbuch 83, Seite 3 in deutschen und englischen Buch. Da steht deutlich drin, dass das Zyklon hergestellt worden ist von den Dessauer Werken für Zucker und chemische Industrien A.G. in Dessau und von den Kaliwerken Kollin Aktiengesellschaft in Kollin. Also Hersteller des Zyklon B war ein Dessauer Werk und ein Werk in Kollin. In keinem einzigen Dokument der sachlichen Bücher wird nun behauptet, dass diese beiden Firmen, die Firma in Dessau und die Firma in Kollin zum I.G.-Konzern gehörten oder dass die I.G. auch nur irgend einen Einfluss in kapitalmässiger und personeller Hinsicht auf diese beiden Firmen gehabt hat. Das ist zu sagen weder die Herstellung des Zyklons. Aber auch die Lieferung des Zyklon an das LZ Juchwitz erfolgte nach dem Inhalt der Dokumente nicht durch die I.G. Nach den Dokumenten wurde das Zyklon B geliefert durch die Firma Tosch & Stobbe in Hamburg, die sogenannte TESTA. Kein einziges der vorgelagerten Dokumente behauptet, dass diese Firma TESTA zur I.G. gehörte oder die I.G. einen Einfluss darauf hatte. Ich verweise diesbezüglich auf das Dokument VI-12073 in Band 82, englische Seite 85, deutsche Seite 93 und zwar Paragraph 3, ferner auf das Dokument 7958 in Band 82, englische Seite 42 und zwar auf Seite 7 des Originals.

Fortsetzung der Beweisvorlage seitens der Anklagebehörde.

DR. E. RUDT: (Fortsetzend) In beiden Dokumenten wird nicht davon gesprochen, dass die I.G. irgend einen Kapitalbesitz an der TESTA gehabt hat, ebensowenig steht fest, dass die I.G. einen personellen Einfluss gehabt haben bei der sogenannten DEGESCH, die Deutsche Gesellschaft für Schädlingsbekämpfung. Diese Gesellschaft ist bisher in keinem Schaubild, in keiner Liste als eine Unter-Gesellschaft der I.G. bezeichnet worden. Sie ist nicht einmal bezeichnet worden als eine Gesellschaft, auf die die I.G. irgend einen Einfluss gehabt hätte.

Es ergibt sich aus dem Dokumentenbuch 82, englische Seite 95, dass die I.G. bei dieser Gesellschaft einen Kapitalinfluss gehabt hat von 42,5%. Dass dies kein wichtiger Einfluss ist, brauchte ich nicht darzulegen. Die I.G. hatte also durch ihr Kapital keinen entscheidenden Einfluss auf die DEGESCH.

Die DEGESCH hatte einen Verwaltungsrat von 7 Köpfen. Von den 7 Köpfen waren 3 Leute der I.G. Auch diese hatten keinen entscheidenden Einfluss auf die DEGESCH, sodass auch die DEGESCH nicht als eine Gesellschaft bezeichnet werden kann, auf welche die I.G. einen Einfluss gehabt hat.

Die vorgelagten Dokumente ergeben also deutlich, dass zwei Firmen, die Firma in Dessau und die Firma in Kolín das Zyklongas B hergestellt haben, und ergaben weiter, dass eine Firma TESTA in Hamburg das Zyklongas an das Konzentrationslager Auschwitz verteilt hat. Die Behauptung der Anklageschrift, dass die I.G. Zyklon B hergestellt und verteilt hätte, wird also durch die Dokumente nicht bewiesen. Infolgedessen sind die ganzen Dokumente für die Behauptung der Anklageschrift und damit für diesen Prozess unerheblich.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, die Einwände des Verteidigers reichen aus, um Ihnen Verantwortlichkeit aufzuerlegen, die Erheblichkeit dieses Beweismaterials aufzuzeigen.

MR. HIRSHKOPF: Hoher Gerichtshof, das ist eine Vorbemerkung. Ich kann darauf hinweisen, dass nicht der I.G. sondern den Angeklagten, die sich der I.G. Farben und anderer Einrichtungen bedienten, der Prozess gemacht wird. Hinsichtlich der Dessauer Werke wird es, wenn wir die Dokumente durchgehen, klar werden, dass sie keine Kontrolle hatten. Sie waren nicht Hersteller, sondern nur die Unternehmer, denen das ganze Material zugeing einschliesslich der Farben-Stabilisatoren von Urdingen. Die Patentrechte, Herstellungsrechte, Vertriebsrechte — keiner dieser Rechte waren im Besitze der Dessauer oder einer anderen Produktionsgesellschaft in der Tschechoslowakei.

Die Dokumente in den Büchern 62 und 63, gegen die Einwand erhoben wurde, betreffen die Frage der Verantwortlichkeit für die Lieferung eines Gases, das als Zyklon B bekannt war, an die Konzentrationslager Europas, einschliesslich des Konzentrationslagers Auschwitz, welches Gas zur Ausrottung einiger Millionen Menschen verwendet wurde. Das Beweismaterial in den Dokumenten, auf die in den beiden Dokumentenbüchern hingewiesen wurde, zeigt folgendes auf:

1. dass Degesch eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung ist.

Die drei Partner waren Degussa mit 42½% Beteiligung, I.G. Farben mit 42,5% Beteiligung und Goldschmidt mit 15% Beteiligung. Um die Ausübung der Gesellschafts-Rechte bei der Leitung von Degesch.

zu erleichtern, haben die Gesellschafter einen Verwaltungsausschuss gebildet. Dieser Verwaltungsausschuss ist der gemeinsame Vertreter der Gesellschafter bei der Ausübung ihrer Gesellschafter-Rechte und bei den Entscheidungen, die fuer die Leiter, Direktoren und Gesellschafter bindend sind.

Die Teile, die ich gerade dargelegt habe, stammen aus dem Vertrag zwischen I.G. Farben, Degussa und Goldschmidt bei der Gründung der Degesch. Dieser Verwaltungsausschuss setzte sich folgendermassen zusammen: Von 11 Mitgliedern waren 5 einschliesslich des Vorsitzenden von Vorstand der I.G. Farben, namentlich Mann, Hoorlein, Wurster, Brauggemann und Weber-Andreo. Vier Mitglieder waren von der Degussa, eines von Goldschmidt und eines von einer Tochtergesellschaft der Degesch namens Hoerdt.

Abgesehen von 42% Beteiligung und abgesehen, davon, dass 5 Vorstandsmitglieder dem Verwaltungsausschuss angehörten, wird die enge Verbindung zwischen I.G. Farben und Degesch durch die Tatsache aufgezeigt, dass von acht von der Degesch verkauften Erzeugnissen sieben I.G. Farben Erzeugnisse waren, und zwar T-Gas, Vantox, H-1, Cartox, Galdid kamen alle von I.G. Farben, Ludwigshafen; Tritox kam von I.G. Farben, Hoechst und Areginal von I.G. Farben, Welfen. Selbst das achte Erzeugnis, Zyklon B, das ein Degesch-Erzeugnis ist, wurde mit einem von I.G. Farben, Urdingen, gelieferten Stabilisator hergestellt.

Die Monatsberichte von Degesch zeigen Umsatzzahlen von Zyklon B, und Farben wurden auch Vierteljahres- und Jahresberichte zugestellt. Die Jahresberichte bringen u.a. einen Bericht ueber die Hauptabnehmer und die Veraenderungen, die unter den Abnehmern im Laufe des Jahres stattgefunden hatten. Als Ergebnis dieser Berichte und Erörterungen bei den Sitzungen des Verwaltungsausschusses kann gesagt werden, dass diejenigen, die die Berichte erhielten und an den Besprechungen teilnahmen, von den Lieferungen von Zyklon B-Gas, das von der Degesch hergestellt wurde und an die Gaskammern der Konzentrationslager und die SS ging, gewusst haben mussten.

Das vorgelegte Beweismaterial stellt ohne Zweifel ganz klar heraus, dass die Angeklagten wussten, dass Menschen in Auschwitz und in

anderen Konzentrationslagern vergast wurden. Da sie dies wussten und ihnen bekannt war, dass die Degesch Zyklon B-Gas an die Konzentrationslager und die SS lieferte, so kann zumindest von diesen Angeklagten gesagt werden, dass sie die Pflicht hatten, eine Untersuchung anzustellen. Obwohl einige dieser Angeklagten fuer sich beanspruchten, dass sie nicht wussten, dass das von der Degesch gelieferte Gas wirklich zur Ausrottung von Leuten verwendet wurde, so hatten sie das nach den Worten des Militärgerichtshofes I herausfinden koennen, wenn sie nur die geringste Untersuchung angestellt haetten. Das Beweismaterial zeigt weiter an, dass einige dieser Angeklagten nicht nur die Pflicht hatten, der Sache nachzugehen, sondern tatsaechlich von all diesen Tatsachen gewusst haben muessen, i.d. Farben hatte ueber 600.000 RM in einem Unternehmen investiert, das von der Staette, wo mehr als 25.000 Menschen taeglich vergast wurden, nur einige Meilen entfernt war.

Der Angeklagte Duerrfeld lebte in Auschwitz, und in den Jahren 1942-1944 wurde Auschwitz von Krauch, Ter Meer, Schneider und haeufig auch von den verantwortlichen Vorstandsgliedern Ambros und Buettnerisch besucht. Ambros sagt, dass er Auschwitz ungefaehr 4 mal im Jahre 1941, 4 mal im Jahre 1942, 5 mal im Jahre 1943 und 5 mal im Jahre 1944 besuchte. Schneider sagte, dass er zweimal in Auschwitz war, und er gibt zu, dass er 1943 von den Vergasungen gehoert hatte. Der Angeklagte von Schuttsler sagte, dass ihn Mueller-Conrad ueber die Vergasungen berichtete. In einer Vernehmung, die folgendermassen lautet, gab er folgende Antworten:

F: Haben Sie nicht Ihre Angestellten ueber die Verwendung dieses Gases befragt?

A: Sie sagten, sie wussten, dass es fuer diesen Zweck verwendet wurde.

F: Was moechten Sie, als Ihnen gesagt wurde, dass die chemischen Produkte der I.G. zur Tootung verwendet wurden, und zwar zum Hoerd an Leuten, die in Konzentrationslagern gehalten wurden?

A: Ich war entsetzt.

F: Haben Sie irgend etwas getan?

A: Ich habe es fuer mich behalten, weil es zu schoecklich war.

Ich stand immer unter dem Eindruck, dass diese Gase nicht von uns hergestellt wurden. Ich fragte Mueller-Gonrad: "Ist es Ihnen, Ambros und den anderen Direktoren in Auschwitz bekannt, dass die Gase und die chemischen Produkte dazu verwendet worden, um Leute zu toten?"

F: Was hat er gesagt?

A: Ja, es ist allen I.G.-Direktoren in Auschwitz bekannt."

Der Angeklagte Lautenschlager stellt fest:

"Etwa 1943/44 erfuhr ich durch Besprechungen in Höchst von meinen Mitarbeitern, die Ludwigshafen besucht und dort Angestellte von I.G. Auschwitz getroffen hatten, dass Vergasungen von Menschen im Konzentrationslager Auschwitz stattfanden. Ich glaube auch, dass ich mich mit Vorstandsmitglied Friedrich JAMES, Chefingenieur des IG. Werkes Höchst, dessen Sohn bei IG. Auschwitz als Ingenieur angestellt war, ueber Vergasungen von Menschen in Auschwitz unterhalten habe."

Zur Frage der Verantwortlichkeit der Angeklagten wird der Gerichtshof gebeten, folgende Ausführungen in Erwägung zu ziehen:

Unter deutschen Gesetz hat der Verwaltungsausschuss die Pflicht, die Gesetzmässigkeit der Handlungen der Leitung zu ueberwachen.

Auch bezuglich des Falles Bruno Tesch, ueber den eine Anzahl von Bemerkungen heute Morgen gemacht wurden, war die Frage vor jenem Gerichtshof ziemlich der aehnlich, die diesem Gerichtshof vorliegt. Jener Gerichtshof hatte ebenfalls zu entscheiden, ob Menschen tatsaechlich in Auschwitz ausgerottet wurden und ob das Mittel zur Ausrottung Zyklon B-Gas war. Er hatte gleichfalls zu entscheiden, ob der Lieferant des Zyklon B-Gases, ein blosser Mittelsmann fuer DEGESCH, Kenntnis davon hatte, dass das Gas fuer die Tootung von unschuldigen Leuten verwendet wurde. Der Gerichtshof entschied die wesentlichen Fragen, die dabei auftraten, wie folgt:

"Die Entscheidung des Militärgerichts in diesem Fall ist ein klares Beispiel fuer die Anwendung der Regel, wonach die

Bestimmungen der Gesetze und Gebrauche des Krieges sich nicht nur auf die kämpfende Truppe und auf staatliche und andere öffentliche Behörden, sondern auf alle diejenigen, welche in der Lage sind, bei deren Übertretung mitzuhelfen, beziehen.

Die Handlungen, welche den Angeklagten im vorliegenden Falle zur Last gelegt worden sind, waren durch Zivilisten vorgenommene Geschlechtshandlungen. Das Militärgericht handelt nach dem Grundsatz, dass ein Zivilist, der bei einer Überschreitung der Gesetze und Gebrauche des Krieges Mittäter ist, sich selbst eines Kriegsverbrechens schuldig macht."

Hinsichtlich der Frage der Kenntnis ist das Beweismaterial in diesem Falle gegen den Angeklagten Weinbacher, den Prokuristen der Firma, nicht den Besitzer, nennlich erheblich. Der Bericht besagt, und ich zitiere:

"Im Falle Weinbacher lagte kein direkter Beweis vor, weder in seiner Unterhaltung noch in irgend etwas aus seiner Feder, das in den während des Prozesses vorgelegten Dokumentenunterlagen enthalten sei, was Weinbacher's Kenntnis ueber die Verwendung von Zyklon B in Auschwitz eindeutig beweise.

"Jedoch", sagte der Militärriechter, "fordert die Anklage Sie auf, festzustellen, dass, hier wie im Falle Tesch, sie sich nicht so sehr auf direktes Beweismaterial ueber einzelne, als auf die allgemeine Atmosphäre und Zustände in der Firma selbst stuetzt."

Im obigen Falle wurde der Angeklagte Weinberger und ebenso Tesch fuer schuldig befunden und zum Tode durch den Strang verurteilt. Das Urteil wurde rechtskraefftig und vollzogen.

Dieser Fall ist fuer die Streitfragen vor diesem Gerichtshof von besonderer Bedeutung, und zwar aus folgenden Gruenden:

1. Jede Beschae Zyklon B, die die Firma Tesch an Auschwitz oder an irgend ein anderes Konzentrationslager oder irgend einen anderen Kunden lieferte, kam von DEGESCH, welche zugegebenerweise der einzige Hersteller und Verteiler von Zyklon B in ganz Europa war.
2. Entsprechend dem Verfahren zur Lieferung von Gas an Abnehmer, uebte DEGESCH die vollkommene Kontrolle ueber alle Lieferungen von Zyklon B-Gas

aus und war ueber den endgueltigen Verbraucher und jeweilige Menge informiert.

5. DEGESCH belieferte Auschwitz mit grossen Mengen Zyklon B-Gas, und zwar obwohl sie dadurch ihren bestehenden Vertrag mit der Firma Tosch verletzte wie auch die deutsche Verordnung, die bestimmte, dass die Lieferungen an die Zentralorganisation der SS erfolgen sollten und nicht an die einzelnen Konzentrationslager. Obwohl die DEGESCH wusste, dass es verboten war, reine Blausaure zu liefern, lieferte sie gewisse Quantitäten von Zyklon B ohne das bei reiner Blausaure notwendige Warnungszeichen an das Konzentrationslager Auschwitz. Die einzige Rechtfertigung fuer den Verkauf dieses Gases ohne Warnungszeichen ist die Vorkenntnis von der beabsichtigten Verwendung naemlich zu Ausrueckung von Menschen.

Die Dokumente, die sich auf den Besitz und die Kontrolle der DEGESCH durch I.G. Farben beziehen, zeigen die voellige Kontrolle der DEGESCH ueber das Produkt Zyklon B auf sowie die ungeheure Steigerung der Verkäufe von Zyklon B in Deutschland waehrend der Jahre 1942, 1943 und 1944. Die Dokumente zeigen, dass Farben jaehrlich 200 % ihrer Investierung in die DEGESCH in den Jahren 1942 und 1943 zurueckerhielt, ebenso, dass diese unverhaeltnissaemig hohen und boemae phantastischen Lieferungen von Zyklon B/ an das Konzentrationslager Auschwitz erfolgten und sogar die Belieferung von Gaskammern fuer das Konzentrationslager. All dies ist erhebliches, nachgemessenes und wichtiges Beweismaterial fuer die Schuld der Angeklagten, die zu dem betreffenden Zeitraum Vorstandsmitglieder von I.G. Farben waren.

Es erscheint kaum noetig, hinzuzufuegen, dass die Dokumente in den Dokumentenbuechern 82 und 83 a priori erheblich sind hinsichtlich des Angeklagten Mann, des Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses der DEGESCH sowie hinsichtlich der Angeklagten Hoerlein und Furster in deren Eigenschaft als Mitglieder des Verwaltungsausschusses waehrend des ganzen in Frage kommenden Zeitraums.

Ich moechte auch zur Frage der Verantwortlichkeit auf das Urteil bei Karl Brandt im Zusammenhang mit den medizinischen Versuehen hinweisen, und ich zitiere:

"Haeette er auch nur die alleroberflaechlichste Untersuchung eingeleitet, dann haette er feststellen koennen, dass solche Versuehe an Nicht-

deutschen durchgeführt wurden, und zwar ohne deren Zustimmung und in flagranter Missachtung, ihrer persönlichen Rechte.

"Angesichts der Stellung, die er inne hatte, hatte er die Pflicht, angemessene Nachforschungen über die medizinischen Versuche anzustellen, von denen er wusste, dass sie durchgeführt worden waren, noch durchgeführt wurden und zweifellos in Zukunft in Konzentrationslagern fortgesetzt werden wurden."

Der Gerichtshof stellt ferner fest:

"Wenn dies wahr ist, dann stellt seine Unterlassung, ein Programm, im Zusammenhang mit welchem ihm besondere Verantwortung auferlegt worden war, weiter zu verfolgen, die ernsteste Pflichtverletzung dar. Eine Erfüllung dieser Pflicht würde unschwer gezeigt haben, was jetzt so offensichtlich aus dem Beweismaterial hervorgeht: Dass, was auch immer der ursprüngliche Zweck des Programmes gewesen sein mag, seine Bestimmung durch Leute erniedrigt wurde, für die Brandt verantwortlich war, und dass eine grosse Zahl von Nichtdeutschen in seinem Rahmen ausgerottet wurde. -- Das Beweismaterial ist schlussig, demzufolge in das Programm Nichtdeutsche eingeschlossen wurden. Die Nachlässigkeit des Angeklagten Brandt trug zu ihrer Ausrottung bei. Dies reicht aus, um diesen Gerichtshof zu zwingen, seine verbrecherische Verantwortlichkeit für dieses Programm festzustellen."

MR. MINSKOFF: Ebenso stellte der Militärgerichtshof Nr. IV fest, und ich zitiere:

"Mumenthays Behauptung, dass er nicht wusste, was sich in den Arbeitslagern und Betrieben, die ihm unterstanden, zutrug, entlastet ihn nicht. Es war seine Pflicht, davon Kenntnis zu haben. Der Gerichtshof erkennt, dass Mumenthey unter den Anklagepunkten 2 und 3 schuldig ist."

Das Militärgericht in dem Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher hat hinsichtlich der Verteidigung des Angeklagten Funk, dass er nicht gewusst habe, dass Gold von Brillen, goldene Zähne und Plomben von getöteten Opfern in den Gewölbchen der Reichsbank gestapelt wurden, folgendes festgestellt; ich zitiere:

" Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass er entweder wusste, welche Gegenstände eingingen, oder dass er bewusst seine Augen dazugegenüber verschloss."

Das ist der Standpunkt der Anklagebehörde.

DR. BERNDT: Herr Präsident, darf ich eine Bitte vortragen. Da es kurz vor der Pause ist und die Erklärung der Staatsanwaltschaft vier ganz beschriebene Schreibmaschinenseiten umfasst, darf ich da vielleicht die Bitte aussprechen, dass mir die Erklärung während der Pause überlassen wird, und dass ich nachher auf die Erklärung noch kurz antworten darf, ohne das Gericht entscheidet?

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, das Ziel, welches das Gericht verfolgt, wenn es Ihnen oder einem anderen Verteidiger gestattet, eine Einwaende dieser Art vorzutragen, besteht darin, dass Sie uns aufklären sollen, wie unsere Entscheidung sein sollte. Wir wollen Ihnen nicht ein Recht nehmen, das Sie vielleicht für wichtig halten, aber wenn sich das Gericht insofern genügend unterrichtet glaubt dass seine Stellungnahme feststeht, dann besteht wirklich keine Frage mehr, die weiter besprochen werden musste. Dieses Gericht ist gegenwärtig nicht mit dem Wert befasst, der diesem Beweisthese zugewiesen werden soll, falls es tatsächlich zutreffend ist. Wir geben keiner Meinung Ausdruck, welche Rolle es bei der Entscheidung dieses Prozesses spielen wird. Es genügt für unseren augenblicklichen Zweck, wenn das angebotene Beweisthese überhaupt einen Beweiswert für die Feststellung der Schuld irgendeines der Angeklagten auf der Anklagebank hat. Diese kann nun auf zwei Theorien aufgebaut sein: Entweder auf Grund seiner persönlichen Teilnahme an einer Tätigkeit, die für die Untersuchung erheblich ist, oder auf Grund seiner Verbindung mit dem Unternehmen der I.G. Farben, vorausgesetzt, dass diese auch festgestellt ist oder dass Beweise vorliegen, die seine Beteiligung an dem Unternehmen herausstellen.

Wir glauben, dass der Verteidiger, wenn er das Dokument NI-12073 ansieht, auf Seite 85 unseres Dokumentenbuches unten, eine ausreichende Antwort über die Zulässigkeit dieses Beweises finden wird. Wir werden nicht im Protokoll festlegen, was es ist, aber es scheint einige der Angeklagten mit den Tatsachen in Verbindung zu bringen, die die Anklagebehörde

durch diese nunmehr angebotenen Beweisstücke herzustellen versucht.
Darüber hinaus aussern wir uns nicht ueber den Wert des Beweises, aber
der Gerichtshof ist der Ansicht, dass der Einsand abgelehnt werden soll-
te. Wir treffen diese Entscheidung jetzt nicht, um dem Verteidiger sein
Recht zu einer weiteren Erklarung zu nehmen, sondern weil wir glauben,
dass wir genugend unterrichtet sind, um diese Verantwortung zu ueber-
nehmen.

Es ist fast Zeit zur Mittagspause. Wir hielten es lediglich fuer ange-
bracht, Ihnen im Voraus unsere Ansichten wissen zu lassen, sodass Ihre
und unsere Zeit nicht durch weitere unnuetze Erwaertungen waehrend der
Nachmittagssitzung in Anspruch genommen wird.

Das Gericht vertagt sich nun bis 1.30 Uhr.

(Mittagspause)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 26. November 1947
Sitzung von 13.30 bis 14.50 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Die Anklagevertretung kann fortfahren.

HR. LINSKOFF: Mit der Erlaubnis des Gerichts werde die Anklagebehörde gerne die übrigen Dokumente in den Büchern Nr. 83 und 83 zum Beweis anbieten. Angesichts der Tatsache, dass die Anklagevertretung ihren Standpunkt über diese Dokumente ausführlich dargelegt hat, wird es nicht notwendig sein, die Zeit des Gerichts mit einer weiteren Erläuterung der Dokumente in Anspruch zu nehmen, und wir werden lediglich darangehen, sie als Beweismaterial zu kennzeichnen.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

HR. LINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet nunmehr NI-11393 als Anklagebeweisstück 1770 zum Beweis an. Wir bieten NI-8361 als unser Beweisstück 1771 und NI-12004 als Nr. 1772 an. NI-9093 wird als Exhibit 1773 angeboten. Höher Gerichtshof, wie wir zu anderen Büchern übergangen, sind bestimmte Dokumente herangezogen worden; wir möchten diese dem Buch Nr. 82 zufügen, und NI-12659 wird als Anklagebeweisstück 1774 angeboten, 12660 als Anklagebeweisstück 1775, NI-12661 als Anklagebeweisstück 1776, NI-12664 als Anklagebeweisstück 1777 und NI-12665 als Anklagebeweisstück 1778. Das beschließt Buch Nr. 82.

VORSITZENDER: Sind diese Dokumente an uns verteilt worden?

HR. LINSKOFF: Ich glaube, wohl, Herr Vorsitzender. Das erste Dokument in Dokumentenbuch Nr. 83 ist NI-11087, das die Anklagebehörde jetzt als ihr Beweisstück 1779 anbietet. Auch bieten wir Dokument NI-11037 als Anklagebeweisstück 1780 an. Die Anklagevertretung bietet NI-9910 als ihr Beweisstück 1781 an, NI-11681 als ihr Beweisstück 1782, NI-11680 als Beweisstück 1783, NI-11396 als Anklagebeweisstück 1784, NI-7958 als Beweisstück 1785 angeboten, NI-7963 wird als Anklagebeweisstück 1786 angeboten, NI-11092 wird als Anklagebeweisstück 1787 angeboten, NI-11093 als Beweisstück 1788, NI-7279 als Anklagebeweisstück 1789 und NI-9908 als Anklagebeweisstück 1790. PS-1553 wird als Anklagebeweisstück 1791 angeboten.



DR. SEIDL (für den Angeklagten Duerrfeld): Herr Präsident, ich widerspreche der Zulassung des Dokuments PS-1553, Iⁿterrogation of Kurt Gerstein. Den Widerspruch begründe ich wie folgt: Es handelt sich hier nicht um eine Eidesstattliche Versicherung des Kurt Gerstein, sondern um eine unbeschwerene Erklärung. Das ist der eine Grund. Der zweite Grund ist der, dass dieser Kurt Gerstein nicht mehr auffindbar ist. Es wurde bereits im Fall Nr. IV von der Verteidigung eine Erklärung bzw. eine Bestätigung des Generalsekretärs vorgelegt, wonach dieser Kurt Gerstein seit zwei Jahren spurlos verschwunden ist. Unter diesen Umständen bin ich der Auffassung, dass dieser Zeuge so zu behandeln wäre, als ob er bereits verstorben wäre und dass das Statement aus diesem Grunde nicht zugelassen werden kann. Der Widerspruch wird also auf die beiden Gründe gestützt, dass es eine nicht beschwerene Erklärung ist und dass der Zeuge nicht mehr auffindbar ist.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Wenn man die Erklärung, auch keine beschwerene Erklärung ist, so ist das nicht sehr wesentlich, weil üblicherweise der Zeuge vorgeladet wurde und vor dem Gericht die Erklärung mit den Berichtigungen, die er zu machen wünscht, unter Eid bekräftigen konnte. Dies würde den ersten Einwand erledigen. Der zweite ist ernster. Nach der Darlegung des Herrn Verteidigers, dass dies ein Fall ist, wo ein Zeuge nicht vorgeladet werden wird und nicht vorgeladet werden kann, ist die Anklagewertretung instando, den Gerichtshof darüber in Kenntnis zu setzen. Wenn es feststeht, dass der Zeuge nicht zur Verfügung stehen wird und die Verteidigung ein Kreuzverhör anstellen wünscht, mit anderen Worten, nicht darauf verzichten will, dann würde es das Protokoll belasten, wenn die Eidesstattliche Erklärung zugelassen.

Der Herr Ankläger möge seinen Standpunkt darlegen.

DR. WILSKOFF: Ja. Hoher Gerichtshof, ich wollte gerade vor den Einspruch gegen das Dokument sagen, dass das Gericht bei diesem Dokument jenen Teil davon nicht beachten soll, der eine Erklärung Kurt Gersteins darstellt. Jedoch gehören zu diesem Dokument eine Reihe von Dokumenten wie ein Brief und gewisse Rechnungen, die echtes Beweismaterial und

eroberte Dokumente sind. Dieser ganze Komplex wurde im ersten Prozess dem III-Prozess, eingeführt, aber wir führen hier nur - angesichts der Entscheidung des Gerichts über Affianten, die nicht zur Verfügung stehen - denjenigen Teil ein, der dokumentarisch ist und keine Erklärung des Affianten darstellt.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, würden Sie uns bitte, wenn Sie dazu in der Lage sind, nuncschur angeben, wo in den englischen und deutschen Buchern die Teile des Dokumentes zu finden sind, die keine Erklärungen dieses Zeugen darstellen, sondern Dokumente sind, die, Ihrer Behauptung nach, wegen eines anderen Grundes zulässig sind?

MR. LINSKOFF: Ja. Darf ich zuerst darauf hinweisen, dass im Inhaltsverzeichnis der zweite Absatz von 12 Rechnungen spricht und der dritte Absatz einen Brief erwähnt. Sie werden das auf der Seite finden, auf der die erscheinen. Dies sind die Teile, hinsichtlich derer wir den Gerichtshof ersuchen, dass er sie zum Beweis annimmt. Das ist auf Seite 74 des englischen und Seite 92 des deutschen Textes. Ich glaube, das geht von Seite 74 bis Seite 86.

VORSITZENDER: Gut.

MR. LINSKOFF: Die letzte Seite ist Seite 85.

VORSITZENDER: Nun einen Augenblick, bitte. Versteht der Herr Verteidiger die Bemerkungen des Gerichtshof und die Feststellung des Vertreters der Anklagebehörde, dass die Anklagebehörde sich nicht auf die Vernehmung stützt, sondern nur auf die Dokumente, die sich in unseren Büchern zwischen Seite 74 und den Buchende befinden? Verstehen Sie nun, gegen diese einen Einspruch zu erheben?

MR. SEIDL: Wenn die Anklagevertretung nur die Anlagen vorlegt, nämlich die Rechnungen, nicht aber die Erklärungen des Kurt Gerstein, dann ziehe ich meinen Einspruch zurück. Und ich möchte noch hinzufügen, dass auch in Fall Nr. IV das Gericht lediglich die Rechnungen angenommen hat, dass es aber die Erklärung selbst nicht als Beweismittel zugelassen hat.

VORSITZENDER: Das wird die Entscheidung hier sein; und alles von jenem Teil des Beweismaterials Nr. 1791, ausser den Dokumenten, die in der Erklärung des Herrn Vertreters der Anklagebehörde beschrieben worden, wird von

Beweismaterial ausgeschlossen, und die Dokumente allein werden nunmehr als
Beweismaterial zugelassen.

MR. MINSKOFF: Ich möchte es fuer das Protokoll klarstellen, dass
zu den Dokumenten, von denen der Herr Vorsitzende spricht, der Brief mit
dem Datum vom 9. Juni 1944 gehoert.

VORSITZENDER: Sehr wohl. So verstehen wir es auch.

MR. MINSKOFF: Ich verstehe es dann dahin, dass PS-1553 nunmehr als
Nr. 1791 zum Beweis vorliegt.

VORSITZENDER: Mit den Abänderungen?

MR. MINSKOFF: Ja.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet nun HI-9913 als ihr Beweis-
stück 1792 an. Es ist 9913-a, und 9913-b als Nr. 1793. HI-9912 wird als An-
klagebeweismaterial 1794 angeboten.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Ueber die HI-Nummer sind Sie
im Irrtum, nicht wahr? Bei uns lautet es HI-7959.

MR. MINSKOFF: Ich bitte um Entschuldigung. Sie haben recht. Ich irrte
mich.

VORSITZENDER: Dann wird HI-7959 Nr. 1794, stimmt das?

MR. MINSKOFF: Das ist richtig, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Gut.

MR. MINSKOFF: Und 9912 wird als 1795 angeboten. HI-11494 wird als
Anklagebeweismaterial 1796 angeboten. HI-11389 wird als Anklagebeweismaterial
1797 angeboten. HI-11391 als Anklagebeweismaterial 1798, HI-11936 als Anklage-
beweismaterial 1799, HI-12110 als Anklagebeweismaterial 1800, HI-12109 als An-
klagebeweismaterial 1801, HI-2361 als Anklagebeweismaterial 1802, HO-2363
als Anklagebeweismaterial 1803, HO-2362 als Anklagebeweismaterial 1804, HO-2360
als Anklagebeweismaterial 1805, HI-9909 als Anklagebeweismaterial 1806, HI-9096
als Anklagebeweismaterial 1807, HI-12113 als Anklagebeweismaterial 1808,
HI-10185 als Anklagebeweismaterial 1809, HI-10383 als Anklagebeweismaterial
1810 und HI-11953 wird als Anklagebeweismaterial 1811 angeboten. Das beschliesst
die Dokumente in Buch Nr. 83, Hohes Gericht. Die Anklagevertretung schlägt
jetzt vor, als ihren nächsten Zeugen Herrn Rudolf Diels zu rufen. Das

Affidavit von Dr. Diels erscheint im Dokumentenbuch 82 als Anklage-
beweismittel 1761. Es ist auf Seite 46 des englischen Textes.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall kann den Zeugen hereinbringen.

Rudolf Diels, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand.

VORSITZENDER: Der Zeuge möge bitte stehen bleiben um vereidigt
zu werden, er erhebe seine rechte Hand, sage "Ich" und gebe seinen
Namen an.

ZEUGE: Ich, Rudolf Diels

VORSITZENDER: Und nun wiederholen Sie nach mir:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich
die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen
werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen. Herr Zeuge darf ich Sie
fragen, ob Ihnen die Signallichter vor Ihnen im Zeugenstand erklärt wor-
den sind?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Dann möchte ich Sie weiterhin dahingehend ermahnen,
dass Sie langsam und bedachtig sprechen, weiterhin, dass Sie sich nicht
verpflichtet fühlen, zusätzliche Informationen zu geben. Geben Sie Ihre
Antworten auf die Fragen, die Ihnen gestellt werden, so einfach, direkt
und kurz wie möglich und seien Sie versichert, dass der Herr Verteidiger
der Sie befragt Ihnen falls er noch eine Information braucht, eine
weitere Frage stellen wird. Bitte denken Sie an dies. Ding.

Der Zeuge steht der Anklagebehörde zur Verfügung.

Direkter Verhör des Zeugen DR. DIELS

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Wie ist Ihr voller Name, Herr Diels?

A: Rudolf Diels.

F: Und wo wohnen Sie?

A: In Altenweide in der Nähe von Hannover.

F: Wollen Sie hinsichtlich des Anklagebeweismaterials 1761, einem von Ihnen im Oktober 1945 ausgestellten Affidavit jetzt irgendwelche Verbesserungen oder Zusätze vornehmen?

A: Ja, in der Aussage sind einige Angaben über Tatsachen, die nicht stimmen. So, um mit dem offensichtlichsten zu beginnen: Ich habe nie Bucher geschrieben. Es kann sich da nur um einen Übersetzungsfehler handeln. Ich habe - - - Es muss von Niederschriften die Rede gewesen sein, die ich in der Schweiz deponiert hatte.

Ich habe mich auch orientiert, dass Herr Figner keinen Bruder im Reichswirtschaftsministerium hatte.

Das sind die Tatsachen.

F: Noch etwas?

A: Zu den Aussagen allgemeiner Natur muss ich sagen, dass ich 1945 Dinge fuer richtig gehalten habe, gerade bezueglich der allgemeinen Kenntnis, wozu ich heute einige Erklärungen hinzufügen muss.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte, wenn Sie sofern Sie es koennen, auf die Absatznummern Ihres Affidavits hinweisen koennen, von denen Sie sprechen, so wuerde uns das helfen, Ihren Berichtigungen zu folgen.

A: Ich habe verschiedentlich gesagt: "Es war allgemein bekannt."

Diese Formulierung bedarf einer Korrektur. Ich habe waehrend des Dritten Reiches und nachdem ich aus dem Gefaengnis der Gestapo entlassen war, in das ich gerade gekommen war, weil ich ueber solche Dinge, die hier Gegenstand des Verfahrens sind, Kenntnis hatte und sie verbreitet hatte, die Annahme gehabt, dass diese Dinge allgemein bekannt sind. In den letzten 2 Jahren habe ich mich vergewissern muessen, dass man das differenzieren muss, - diese meine Auffassungen von der allgemeinen Kenntnis.

Ich moechte das viel leicht so formulieren, dass ich heute sage: Wer ein Gegner des Systems war, der war in der Lage, sich ueber die verbrecherischen Handlungen, die Rechtswidrigkeiten des Regimes, Kenntnis zu verschaffen. Wer ihnen ideologisch zugewandt war, der hat diese Dinge

weniger gehört oder wollte sie nicht hören. Ich bin allerdings der Meinung, auch heute noch, dass man nicht gleichzeitig sagen kann, ein Gegner des Regimes zu sein und nichts gewusst zu haben.

F: Noch etwas? Oder Zusetze?

A: Nein.

MR. MINSKOFF: "eine Frage fuer die Anklagevertretung."

Der Zeuge steht der Verteidigung zur Verfuegung.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann das Kreuzverhör durchführen.

(Kreuzverhör des Zeugen Rudolf Diels durch
DR. HERNDT - fuer die Angeklagten Tor Meer und Mann)

F: Herr Zeuge, Sie haben schon eine Erklärung abgegeben, bei der Sie gewisse Erklärungen, die Sie damals abgaben, etwas eingeschränkt haben. Darf ich vielleicht mit Ihnen, um es kurz zu machen und um ganz prägnant zu sein, anhand der einzelnen Ziffern Ihrer damaligen Erklärung die Sache noch einmal kurz besprechen? Zunächst darf ich feststellen: Ist es richtig, dass diese Erklärung von Ihnen abgegeben ist, nicht jetzt, sondern wann haben Sie die Erklärung abgegeben?

A: 1945.

F: Am 5. Oktober 1945?

A: Ja.

F: Im Punkt 1 und 2 hätte ich nichts zu fragen, Bei Punkt 3 auch nicht, nachdem Sie selbst erklärt haben, dass die Angabe, der Bruder von Herrn Ilgner sei Abteilungsleiter im Wirtschaftsministerium gewesen, nicht richtig ist. Zu Punkt 5: Sie sagten damals, Sie hätten den Namen Zyklon gehört. Es war eine wohlbekannte Tatsache, dass Zyklon von einer Firma in Hamburg kam.

Darf ich Sie fragen, woher haben Sie, Herr Zeuge, denn gehört, dass dieses Zyklon aus Hamburg kam und wann haben Sie das gehört?

A: Ich habe die exakte Kenntnis über den Namen Zyklon bekommen durch einen Mitarbeiter in meiner Firma, einen SD-Bauftragten, der mir von seinen Kenntnissen über Vergasungen berichtet hat, und dabei fiel auch der Name Zyklon. Ich habe dann auch in Unterhaltungen mit dem zum Tode Verurteilten Polizeipräsidenten Graf Helldorf über Vergasungen gehört, denen Juden ausgesetzt waren.

F: Entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche, Herr Doktor. Ich komme auf die Sache von der Vergasung noch später. Ich darf bitten, dass wir uns auf Ziffer 5 beschränken.

A: Ja.

F: Weiter nur die Frage: Wer Zyklon.....

Sie haben den Namen Zyklon gehoert, und da haben Sie mir gesagt, dass Sie den Namen gehoert haben von einem Mann, der im SD taetig war.

A: Ja.

F: Nun steht weiter aber hier:

"Es war eine wohlbekannte Tatsache, dass Zyklon von einer Firma in Hamburg kam."

Darf ich Sie fragen, auf was haben Sie denn damals, am 5. Oktober 1945, diese Behauptung gestuetzt, dass dies eine wohlbekannte Tatsache war?

A: Ich nahm an, dass, so wie dieser Herr - Schiffmann hiess er mir ueber diese Dinge berichtet hat, er sich auch vor anderen nicht zurueckgehalten hat und dass Personen, mit denen ich wiederum weiter sprach, ebenfalls diese Dinge nicht fuer sich behielten. So ist bei mir damals der Eindruck entatanden, da sei eine wohlbekannte Tatsache.

F: Schoen.

A: Aber das "wohlbekant" schraenke ich ja auch in dem Sinne ein, nachdem ich zwei Jahre spaeter in Kreisen von Deutschland gelebt habe, die diese Dinge nicht wussten und mir glaubwuerdig versicherten, dass sie nicht wussten, dass ich von einer in meinen Kreisen bekannten Tatsache sprach, aber nichts weiter.

F: Schoen. Sie werden aber hier auch noch sagen, werden mir hier, Herr Doktor, auch bestratigen, dass SD-Leute, die ja solche Sachen wussten, in der Weitergabe ihrer Kenntnisse immerhin vorsichtig waren.

A: Ja.

F: Also nicht in einem sehr weiten Kreis es mitgeteilt haben. Ist diese Annahme richtig?

A: Ja, das ist richtig.

F: Gut. Nun sagen Sie darueber noch, Sie hatten mit Industriellen..... der letzte Satz von Ziffer 5 Sie hatten Industrielle getroffen, welche sagten, es werde in Hamburg produziert. Koennen Sie mir heute noch einen dieser Industriellen nennen?

A: Nein; es wurde ganz offen gesagt, dass dieses Gas.....

F: Nein, vorziehen Sie, Ziffer 5, letzter Satz:

"Ich-...."

Dr. Dins,

"... habe darüber in Unterredungen mit Industriellen gesprochen, welche sagten, es werde in Hamburg produziert."

"Ich habe mit dem Wehrwirtschaftsführer Heindrich gesprochen, in dessen Kreis sich Industrielle befanden, von denen ich annehmen musste, dass sie auch über die Produktionsstätte Bescheid wussten."

F: Ja, nun wissen wir, Herr Zeuge, einwandfrei, dass das Gas nicht in Hamburg produziert worden ist.

A: Ja.

F: In Ziffer 6 sagen Sie:

"Es war allgemein bekannt in 1943, was mit diesem Gas gemacht wurde."

und da erwähnen Sie später den Wehrwirtschaftsführer Heindrich. Willen Sie mir eine Erklärung geben zu dem "allgemein bekannt", der allgemeinen Kenntnis im Jahre 1943?

A: Ich habe dazu schon erklärt, wie ich die "allgemeine Kenntnis" aufgefasst wissen will.

F: Wenn ich Sie also recht verstand, nicht allgemein, sondern auf einen bestimmten Kreis?

A: Ja.

F: — der Beziehungen zu SD-Leuten oder anderen Leuten hatte, die von diesen Sachen Bescheid wussten?

A: Ja.

F: Gut. Ziffer 7 sagen Sie:

"Meiner Auffassung nach wurde praktisch überall in Deutschland über diese Vergasungen gesprochen."

Können Sie mir dazu etwas sagen, insbesondere darüber, dass überall über die Vergasungen gesprochen worden sein soll?

A: Ich bin auch heute noch der Meinung, und zweifle nicht daran, dass über die Vergasung beispielsweise von Geisteskranken eine so weitgehende Kenntnis bestand, dass selbst mit den Einschränkungen, die ich schon angeführt habe, man von einer allgemeinen Kenntnis sprechen konnte. Ich hatte auch von Vergasungen in Russland gehört, und bei meinen

Reisen in Russland von Gaswagen. Ich erinnere mich deshalb daran, weil diese Vernehmungen, genau wie heute, Gegenstand meiner Vernehmung nach meiner Verhaftung durch die Gostapo waren.

F: Hm. Nun bitte ich Sie vielleicht, dass Sie den letzten Satz:

"Die Leiter von IG-Farben müssen gewusst haben, wofür dieses Gas angewendet worden ist."

Können Sie die Freundlichkeit heissen, mir den etwas zu erklären.

A: Ja. Wenn ich schon von der Annahme ausging, dass, wenn in Deutschland Gas produziert wurde, es nur von der IG. produziert werden konnte - das war die Auffassung des deutschen Laien, der nichts mit chemischen Dingen zu tun hatte - so ergab sich daraus die Konsequenz, dass die Leiter der IG. davon gewusst haben müssen. Das ist ein - ich möchte sagen - moralischer Imperativ gewesen. Ich will damit nicht sagen, dass er - ich kann mich ja nicht in die Seele des IG-Leiters versetzen - dass er das bestimmt gewusst hat.

F: Sie wollen aber.....

A: Aber ich wollte sagen, dass er die Möglichkeit gehabt haben muss, sich genau wie ich davon zu unterrichten.

F: Ja. Sie sind also bei dieser Sache davon ausgegangen, dass das Gas nur von der IG. hergestellt worden ist.

A: Davon bin ich ausgegangen.

F: Wenn wir nun heute wissen.... Wenn wir nun heute wissen, dass dieses Gas das sogenannte Zyklon nicht von der IG.....

MR. MINSKOFF: Ich erhebe Einspruch gegen die Frage, besonders in der Form, in der sie jetzt gestellt wird, wobei sie wahrscheinlich Informationen einschliesst, die nicht richtig sind und die vor diesem Gericht zum Beweise stehen.

VORSITZENDER: Nun, der Herr Verteidiger ist berechtigt zu erfahren, wie der Zeuge darüber denkt, und welche Information er hat. Der Einwand wird abgelehnt. Er ist nicht angebracht.

DURCH DR. BERNDT:

F: Wenn jetzt heute nun feststeht, was wir heute morgen hier

gehört haben, dass das Gas nicht von der IG.-hergestellt worden ist, also...sondern in von der IG. unabhängigen Firmen in Dessau, Kolin; wurden Sie denn diesen Satz auch noch aufrecht erhalten?

A: Dann hielt von den IG-Leute.....

VORSITZENDER: Das ist nicht statthaft, und zwar eben wegen des Einwandes, den die Anklagebehörde erhoben hat. Er ist nicht gebunden, Tatsachen zu berichten. Sie können ihm die Möglichkeit vorschlagen irgendjemand Gase hergestellt hat oder etwas derartiges.

Der Einwand wird stattgegeben.

F: In Ziffer 8 sagen Sie wieder: "Es war allgemein bekannt, dass dieses Gas dazu benutzt wurde, um Menschen zu toten." Ich habe auch während dieser ganzen Zeit in Deutschland gelebt in der Nähe von Rheinland, wo diese Tötungen vorkamen. Glauben Sie aber wirklich, dass dieser Satz "Es war allgemein bekannt, dass dieses Gas benutzt wurde zur Tötung von Menschen" in dieser Fassung so richtig ist?

A: Ich habe schon verschiedentlich das allgemein interpretiert, aber gerade weil ich aus dem Rheinland stamme, war mir die Tatsache bekannt, dass in Hadamar Menschen vergast wurden.

F: Nun, davon habe ich auch gehört, aber darüber hinaus nicht. Mit dieser Einschränkung stimme ich Ihnen zu, aber nicht darüber hinaus.

A: Es wurden nicht allgemein Menschen vergast, aber in dem Kreis der Leute, die beispielsweise um Hadamar herum wohnten, war es allgemein bekannt.

F: Gut, mit dieser Einschränkung will ich das annehmen.

Das Letztere, die Tatsache der Abhandlung mit den Büchern, haben Sie selbst geändert. Das brauche ich nicht zu wiederholen.

In Ziffer 9 beginnt es auch wieder: "Allgemein wurde gesagt, dass das Gas für Menschen gebraucht wurde." Das darf ich auch annehmen mit der Einschränkung, die Sie vorher vorgenommen haben.

A: In meinem Kreis. Ich hatte mich sehr zu wehren gegen die Recusung einer Irrenanstalt, die sich in meinem Bezirk befand, und ich habe mir Gedanken gemacht, was mit den Leuten geschieht, wenn sie in

die Hände der Raubungsaktion fallen, und dabei war mir und meinen Mitarbeitern klar, dass sie vergast wurden.

F: Zu 10 hätte ich nichts zu fragen.

Zu Ziffer 11 schränken Sie selbst ein, dass es vermutlich Blausäure war.

Zu Ziffer 12 sagten Sie.....

MR. MINSKOFF: (unterbrechend)

Hohes Gerichtshof, das sind nicht Fragen, die der Zeuge beantworten soll, das sind einfache Feststellungen fuer das Protokoll.

VORSITZENDER: Sie werden nicht beachtet werden. Bitte, der Herr Verteidiger, sollte davon Abstand nehmen, selbst Aussagen zu machen. Der Einwand ist angebracht... - Fahren Sie fort, Herr Verteidiger.

DR. BERNDT: Woher wissen Sie, Herr Zeuge, zu Ziffer 12, dass die Orgasit eine Tochtergesellschaft der I.G. Farben war?

A: Die Orgasit wurde in meinem Bezirk gebaut, und ich habe die Vermutung gehabt, wie alle meine Mitarbeiter, dass die I.G. Farben allein in Frage kam. Wenn das nicht richtig war, dann war die allgemeine Vermutung falsch.

F: Und woher wussten Sie, dass die Orgasit grosse Mengen von Blausäure herstellte? Ende von Ziffer 12.

A: Das war das allgemeine Gespräch in Hannover, dass die Orgasit, die in Hannover gebaut wurde, auch Blausäure herstellte.

F: Auch diese Bemerkung stuetzt sich also auf das allgemeine Gespräch in Hannover?

A: Allerdings.

F: Werden Sie mir noch den letzten Satz erklären in Ziffer 12: "Moglicherweise wurde Typhus als Tarnbezeichnung fuer Vergasung verwendet."

A: Ich weiss nicht, wie das zu verstehen ist. Ich kann mir das selbst nicht mehr erklären. Das kann moeglicherweise an der Uebersetzung liegen, dass Typhus moeglicherweise fuer Vergasung als Tarnbezeichnung diente.

F: Die Erklärung wurde in Englisch aufgenommen?

A: Ja.

F: Ich habe keine weiteren Fragen mehr an den Zeugen.

DR. HOFFMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde)

F: Herr Zeuge, Sie sagten, Sie hatten mit einem SD-Mann gesprochen ueber die Frage des Cyclons B. Wann war das?

A: 1943, Anfang, Verzeihung 1944 Anfang. Ich habe mich geirrt.

F: 1944 - Koennen Sie mir sagen, seit wann dieser SD-Mann von dieser Geschichte Kenntnis hatte?

A: Das kann ich nicht sagen. Ich kann nicht sagen, seit wann er wiederum Kenntnis hatte von diesen Dingen.

F: Wie kamen Sie dazu, mit diesem SD-Mann zu sprechen?

A: Ich hatte in meinem Konzern, wie das all mein ueblich war, einen SD-Vertreter sitzen, der mir haeufig ueber seine Erfahrungen und Kenntnisse Mitteilung machte.

F: Herr Zeuge, Meinen Sie, dass Ihnen jeder SD-Mann im Jahre 1944 hierueber hatte Mitteilung machen koennen, dass das allgemein unter den SD-Leuten verbreitet war, oder glauben Sie, dass dieser Mann eine spezielle Kenntnis hatte?

A: Ich glaube nicht, dass bei der Groesse des SD jeder ueber diese Dinge Bescheid wusste. Dieser SD-Vertreter wusste aber Bescheid, weil, wie ich vermute, in den Kreisen der SS-Fuehrer, in denen er sich in Berlin aufhielt, ueber diese Dinge gesprochen wurde.

F: In welchem Sinne hat dieser SD-Mann mit Ihnen darueber gesprochen, in zustimmendem oder in bedauerndem Sinn?

A: In bedauerndem, weil er meine persoenliche Haltung kannte. In warnendem Sinne, weil er fuerchtete, dass ich selber mit diesen Dingen in Beruehrung kommen koennte.

F: Waren Sie schon damals ein Gegner des Dritten Reiches?

A: Ja, das bin ich gewesen. Damit Sie nicht glauben, dass das so hingeredet ist, verweise ich auf Ambassador Histories, Aufzeichnungen von 1933, dass ich zu dem amerikanischen Botschafter gegangen bin, und dem amerikanischen Generalkonsul Messersmith und ihnen eingehende Mitteilungen ueber rechtsbrecherische Handlungen gemacht habe.

Ich habe meine Einstellung gegenüber diesen Dingen seit 1933 nicht geändert.

F: War diesem SD-Mann bekannt, dass Sie ein Gegner des Dritten Reiches gewesen sind?

A: Ja, das war ihm bekannt.

F: Und warum hat er Sie nicht angezeigt?

A: Ich bin nachher angezeigt worden, aber nicht von ihm. Es gab auch SD-Leute, die diese Dinge nicht billigten.

F: Jetzt habe ich keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Meldet sich noch jemand zum Kreuzverhör?

DR. HEINTZLER:

F: Herr Zeuge, Sie haben bei Ihren einleitenden Ausführungen das deutsche Volk gewissermaßen in zwei Kategorien von Menschen eingeteilt, solche die dem System sympathisch gegenüberstanden und deswegen nichts von den Gräueln erfahren haben, und solche, die dem System ablehnend gegenüberstanden und die deshalb etwas von den Gräueln erfahren mussten.

Ich habe dazu die eine Frage: Halten Sie es für völlig ausgeschlossen, dass es auch eine dritte Kategorie von Deutschen gibt, die zwar dem System durchaus nicht sympathisch gegenüberstanden, an die aber trotzdem die

Nachrichten ueber diese Praeul des Systems nicht herangekommen sind, weil sie in einem Lebensbezirk lebten, wo sie keine Verbindung mit Menschen hatten, die darueber etwas wussten?

A: Auch diese Gruppe Menschen hat es natuerlich gegeben, obwohl sie sich sagen lassen muessen, dass sie es haetten kennen muessen, und dass sie sich dann der Kenntnis der allgemeinen Rechtswidrigkeiten entzogen haben. Ich will dabei speziell nicht von Cyclon sprechen.

F: Aber jedenfalls die Existenz einer solchen dritten Kategorie geben Sie zu?

A: Jawohl.

F: Dann habe ich keine weitere Frage.

DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, Sie sprachen vorher von den Massnahmen, die gegen Sie persoenlich ergriffen wurden, weil Sie Kenntnis von Vergasungen erlangt hatten. Ist es richtig, wenn ich annehme, dass der Zweck dieser Massnahmen gewesen ist, die weitere Verbreitung dieser Kenntnis zu verhindern?

A: Ja, natuerlich, ich bin einmal, nachdem ich einer amtlichen Stelle, und zwar der amtlichen Stelle des Ministers Haase, brieflich Mitteilung gemacht hatte von Erzuehlungen, die ein deutscher Gelehrter, der im Dienste Himmlers in Polen taetig war, Professor Tuxen, Mitteilung gemacht hatte, von dem Stabsleiter von Haase, Herrn Stenger, bestellt worden, und er machte mir die heftigsten Vorwaerfe, dass ich diese Dinge zur Kenntnis genommen haette, und hat mir allerdings dann verboten, ueber diese Dinge zu sprechen, in sehr scharfer Form. er hat dann auch dem Professor Tuxen verboten, ueber diese Dinge zu sprechen, und da dieser Fall einer exakten Kenntnis von solchen Vorgaengen in Polen, bei dem auch schon von Vergasungen die Rede war, bekannt war, hat der Reichsfuehrer Himmler dem beruehmten Himalaya-Schaefer, einem SS-Sturmfuehrer, verboten, sich mit mir weiter ueber diese Dinge zu unterhalten. Das stimmt.

F: Herr Zeuge, was waere wohl passiert, wenn Sie oder ein anderer diese Kenntnis weiter geleitet haetten an einen irgendwie grosseren Personenkreis?

A: Dannwaere ich natuerlich verhaftet worden. Das ist mir ja auch

passiert.

F: War nicht zu erkennen oder war es nicht eine Tatsache, dass die deutschen Behörden bestrebt waren, diese Dinge so geheim wie nur möglich zu halten?

A: Selbstverständlich war das eine Tatsache.

F: Sie sagten nun vorher, dass ein bestimmter mehr oder weniger grosser Personenkreis Kenntnis erlangt hat. Wäre es bei den Umständen, die Sie eben geschildert haben, nicht vielleicht richtiger, das zu spezifizieren und zu sagen "Kenntnis von Gerüchten" und nicht "Kenntnis von Tatsachen"?

A: Das war Kenntnis von Gerüchten. Die Tatsachen selbst wurden ja nicht erfasst.

F: Ich habe noch eine Frage. In Nummer 3 Ihres Affidavit bringen Sie die Namen von drei Herren der I.V. Farben. Wollen Sie damit sagen, dass diese drei Herren irgendwie mit den Vergasungen in Zusammenhang standen?

A: Nein.

F: Ich habe keine weitere Frage an den Zeugen mehr.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör dieser Zeugen gewünscht? Da das nicht der Fall ist, fragen wir noch die Anklagebehörde, ob sie noch ein Wiederverhör haben will. -- Mr. Minschke: Nein.

VORSITZENDER: Dann sind wir mit den Zeugen fertig, und ich bitte den Gerichtsmarschall, ihn aus dem Zeugenstand zu geleiten.

MR. MINSCHKE:

Herr Vorsitzender, wir haben an Sie, an den Generalsekretär und an die Verteidiger Abschriften unseres ersten Antrages der Anklagebehörde zur Korrektur des englischen Protokolls verteilt. Ich habe das mit Herrn Dr. Meiller, dem rechtswirtschaftlichen Vertreter für alle Verteidiger, erörtert und habe vorgeschlagen, dass mit Bezug auf das deutsche Protokoll sowohl wie das englische Protokoll wir einen ähnlichen Antrag der Verteidigung willkommen heissen werden, damit wir vielleicht die Irrtümer aufklären können, die im Protokoll zu finden sind, oder die, wo wirklich

eine falsche E₀-Zugnahme gemacht wurde. Ich bin sicher, dass alle Parteien übereinstimmen werden, dass das aufgeklärt wird. Die meisten dieser Irrtümer sind hier angeführt. Es sind hauptsächlich Abschreibfehler. Auf Grund des Antrages, glauben wir, dass der Gerichtshof der Verteidigung zur Verfügung stellen könnte, und wir werden inzwischen mit der Verteidigung über irgendwelche abweichende Ansichten sowie Vereinbarungen treffen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird das Dokument der Anklagevertretung zur Korrektur des englischen Protokolls vom 27. 11. 1946 als eingereicht ansehen, und wir gestatten, dass das Dokument genügend lang in den Akten verbleibt, damit die Verteidiger es prüfen können und ihre Einwände gegen die von der Anklagebehörde vorgeschlagenen Korrekturen vorbringen können. Nun, meine Herren, wir möchten nicht haben, dass Angelegenheiten solcher Art sich anhäufen, weil wir sie sonst aus den Augen verlieren. Herr Dr. Gierlich, können Sie einen Vorschlag machen, welche Zeit Sie für sich und Ihre Kollegen für vernünftig und angemessen halten, um sich mit diesem Dokument vertraut zu machen und um dem Gericht zu sagen, ob Sie diesen Korrekturen zustimmen. Wir möchten in diesem Zusammenhang sagen, dass wir es nicht für notwendig erachten, dass diese Korrekturen vorgenommen wird, bevor die Anklagevertretung mit ihren Beweisvorlage fertig ist. Sie können ebenso gut nachher das machen. Ich möchte nicht gerne einen Termin festsetzen, weil ich nicht weiß, wie lange Sie und Ihre Kollegen zur Durchsicht brauchen werden.

DR. GIERLICH: In kürzester Frist insofern, als uns demnächst zwei Dolmetscher zur Verfügung stehen werden. Ich weiß nicht, wann die technischen Einzelheiten soweit geordnet sind, dass die Herren ihre Tätigkeit aufnehmen können, und ich würde es an sich für gut halten, wenn diese Frage der Korrektur der Protokolle von Anfang an einheitlich durch diese Herren behandelt würde, die dann mit Vertretern der Prosecution eine gemeinsame Linie für das Vorgehen auf diesem Gebiet festlegen können, wie es von Anfang an unser Vorschlag für das Gericht gewesen war. Ich möchte deshalb anregen, dass, sobald die Herren verfügbar sind, Sie ihnen das Material zuleiten, und dann wird es zweifellos in kürzester Zeit erledigt sein können.

DR. GIERLICH: (Fortsetzung)

Ich kann allerdings auf der anderen Seite nicht sagen wie lange die technischen Voraussetzungen und sonstige Einzelheiten dauern, ehe die Herren in der Lage sind, Ihre Arbeit aufzunehmen.

VORSITZENDER: Das wird sehr zufriedenstellend sein. Der Gerichtshof wird Ihnen diese Sache zur Aufmerksamkeit bringen, wenn es zu lange dauert, und wir werden vorläufig die Sache zurückstellen.

MR. SPEICHER: Am 20. Oktober 1947, auf Seite 2508 des Protokolls, habe ich eine Antwort auf die Frage von Richter Morris über die Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit gegeben. Wir sind damals ziemlich überrascht worden und es tut mir leid, dass ich das eine oder andere gesagt habe, welches falsch ausgelegt werden konnte. Da das was ich sagte, von einer gewissen Wichtigkeit deshalb ist, weil es ins Protokoll aufgenommen wurde, so möchte ich mich korrigieren. Ich sagte: "Vielleicht könnte man annehmen, dass ein Kriegsverbrechen vor den Kriegsausbruch am 1. September 39 nicht begangen wurde, weil eine wirkliche Kriegsführung beim Angriff gegen Österreich und die Tschechoslowakei nicht stattgefunden hatte. Diese meine Ausführungen legen dar, dass meine Erklärung vollkommen falsch war und ich möchte jetzt nur auf 3 Abschnitte auf den Seiten 326 und 327 des Bandes I des Prozesses der Hauptkriegsverbrecher, hinweisen, wo unter dem Titel "Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit" folgender Satz erscheint: "Die wurden begangen -- das bezieht sich auf Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit --" in allen den Ländern, die Deutschland besetzte" -- und dann weiter auf Seite 334, das ist eine Erklärung -- "Die Besetzung Polens und Frankreichs muss daher als militärische Besetzung erachtet werden, auf die die Regeln der Kriegsführung zutreffen."

VORSITZENDER: Gut. Ihre Bemerkungen befinden sich im Protokoll. Was beabsichtigen Sie jetzt zu tun?

MR. SPEICHER: Herr Vorsitzender, ich möchte Ihnen gerne vorschlagen, dass wir bis nächsten Monat in der Weise fortfahren; zu welchem Zeitpunkt wir, wie wir erwarten, unsere Beweisvorlage zu beenden. Falls das nicht

der Fall sein wird, so werden wir sie am Dienstag abschliessen.

VORSITZENDER: Sie haben also augenblicklich keinen Zeugen zur Verfügung, die Sie in den Zeugenstand bringen können?

MR. SPRECHER: Nein, wir haben keinen weiteren Zeugen hier. Da wir nicht wussten, wieviel Zeit diese Sachen heute in Anspruch nehmen werden, sind wir nicht sehr gut vorbereitet. Im Falle des Zeugen Ohlendorf hat Herr Dr. Hoffmann mich ersucht, dass er nicht vorgeführt wird, bis sein eigener Verteidiger, Herr Dr. Aschenauer, der auch in diesem Prozessfall tätig ist, nächste Woche anwesend sein wird.

VORSITZENDER: Gut. Der Gerichtshof glaubt, feststellen zu müssen, dass - obwohl dieser Prozess seit 14. August, und in wirklicher Verhandlung seit 27 August getagt hat, wir tatsächlich nur 53 Sitzungstage gehabt haben. Es hat sich viel ergeben, dass der Gerichtshof aus dem einen oder anderen Grund, nicht tagen konnte, und viele Male konnten wir nicht den ganzen Tag Sitzung abhalten. Bei der Erwägung dessen, ob der Gerichtshof den Staatsanwalt zu sehr drängt, seine Beweisvorlage bald abzuschliessen, möchte ich gerne, dass Sie an folgende Dinge denken. Es ist jetzt kaum 4.35. Aber da die Anklagebehörde gesagt hat, dass sie mit gewissen Einschränkungen, nächsten Montag oder Dienstag ihre Beweisvorlage abschliessen wird, so wird der Gerichtshof dem Wunsch der Anklagebehörde zustimmen, und sich bis nächsten Montag, 9.30 Uhr, vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 1. Dezember 1947, 09.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 1. Dezember 1947
Sitzung von 9.30-12.10 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu
verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeschuldigten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind
(im Gerichtssaal) anwesend.

VORSITZENDER: Irgendwelche Verankündigungen von der Anklage-
vertretung heute morgen?

MR. SPRECHER: Ich möchte nur sagen, Herr Vorsitzender: Die
Anklagebehörde erwartet, dass sie heute sehr bald Schluss machen wird,
es sind keine ausländischen Zeugen eingetroffen.

VORSITZENDER: Irgendetwas von der Verteidigung heute morgen?

DR. HEINTZELER: (Verteidiger für den Angeklagten Airster):
Hohes Gericht: Als die Anklagebehörde vor einigen Wochen das erste
Affidavit eines Franzosen vorlegte, der während des Krieges in einem
IG-Werk gearbeitet hatte, hatte ich die Ehre das Hohe Gericht darauf
hinzuwiesen, dass die Verteidigung nunmehr gezwungen ist, andere Franzo-
sen als Zeugen für dieses Verfahren aufzufinden zu machen und dass es zu
diesem Zweck notwendig sein würde, einen oder mehrere Vertreter der Vertei-
digung nach Frankreich zu entsenden. In der Zwischenzeit habe ich mich mit
dem Defense Center dieses Hauses in Verbindung gesetzt und, wie schon
vorher zu befürchten war, erhielt ich die folgende Antwort. Ich zitiere:

"Military Government has notified this office that it is not
possible to obtain travel clearance for a German civilian unless
it is for a serious illness of a close relative in France,
There is no possible medium to exchange German marks for French
4459



francs." ("Die Militärregierung hat dieser Dienststelle mitgeteilt, dass es nicht möglich ist, fuer einen deutschen Zivilisten die Reiseerlaubnis zu bekommen, ausser bei einer ernstesten Erkrankung eines nahen Verwandten in Frankreich. Es besteht keine Möglichkeit die deutsche Mark in französische Franken umzutauschen".)

Ende des Zitats.

Die Tatsache, dass keine ausländische Valuta fuer eine Reise nach Frankreich zur Verfügung steht, wurde mir durch andere Informationsquellen bestätigt. Dasselbe scheint auch fuer das übrige Ausland zu gelten. Angesichts dieser Lage möchte ich mir gestatten, an das Hohe Gericht ersuchend die Frage zu richten, ob das Hohe Gericht irgendeine Möglichkeit sieht, die Verteidigung in der Beschaffung von Einreiseerlaubnis nach fremden Ländern und in der Beschaffung der erforderlichen Beträge von ausländischen Valuta zu unterstützen.

VORSITZENDER: Der Vorsitzende muss gestehen, dass er sich ueber das von dem Herrn Verteidiger angeschnittene Problem vollkommen im unklaren ist. Wir werden es begruessen, wenn wir weitere Anregungen bekommen werden, die Sie vielleicht dazueber, wie diesem Problem begegnet werden koennte, geben koennten, oder wenn wir in dieser Beziehung von der Anklagevertretung hoeren werden. Ich kann nur sagen, dass das Gericht, ganz sicher innerhalb der ihm aufgelegten Beschränkungen gerne jede moegliche Hilfe, der Verteidigung gewahren wuerde, damit sie in diesem Prozessfall ihr Beweismaterial vorbringen kann. Das ist ungefaehr alles, was der Vorsitzende Ihnen im Augenblick sagen kann.

Wir werden uns freuen, von irgendeinem anderen der Herren Verteidiger oder von der Anklagevertretung irgendwelche Vorschlaege zu hoeren, ob es irgendeine praktische Methode gibt, dem von Ihnen vorgeschlagenen Problem zu begegnen und welche Rolle, wenn ueberhaupt, der Gerichtshof bei der Loesung dieses Problems spielen kann. Wir werden es auf jeden Fall erwägen und mit dem Herrn Anwalt besprechen — vielleicht waere eine interne Besprechung befriedigender.

MR. SPRECHER: Das gleiche Problem tauchte im ersten Prozess auf, soviel ich persönlich weiss, glaube ich, das einzige, was hinsichtlich der Zulassung von Reisen zu Personen ins Ausland durchgeführt wurde, war durch ein Gesuch an das Gericht und Vorlage von Fragebogen usw. Soweit ich weiss, hat noch nie ein deutscher Anwalt die Erlaubnis bekommen, ins Ausland zu reisen.

VORSITZENDER: Darf ich den Herrn Verteidiger fragen; darf ich Sie fragen: Haben Sie irgendwie die Möglichkeit in Erwägung gezogen, einen französischen Staatsbürger als dortige Vertreter in Frankreich aufzustellen, um diese Angelegenheit für Sie zu erledigen.

DR. HEINTZLER: Hohes Gericht, auch diese Frage ist geprüft worden, aber auch sie scheiterte an der Geldfrage, an dem Mangel von französischen Franken zur Bezahlung eines französischen Advokaten oder eines Vertreters. Was die Möglichkeit betrifft, die der Herr Vertreter der Anklagebehörde eben anschnitt, nämlich, dass Fragebogen ins Ausland gesandt werden, so darf ich auf folgendes aufmerksam machen: ein Fragebogen kann nur dann verschickt werden, wenn ein Zeuge und seine Anschrift bekannt ist. In diesem Fall aber, wo es sich um die Masse von ausländischen Arbeitern handelt, die in Deutschland tätig waren, wird die Haupttätigkeit eines Vertreters der Verteidigung im Ausland darin bestehen müssen, zunächst einmal in mühsamer Kleinarbeit Namen und Adressen aufzufinden zu machen und erst dann wäre die Möglichkeit gegeben, mit Fragebogen zu arbeiten.

VORSITZENDER: Gut, das Gericht wird diese Sache erwägen und ich gestatte mir, vorzuschlagen, dass wir vielleicht heute oder morgen irgendwann in einer inoffiziellen Besprechung mit den Herren Anwälten in unseren Amtsräumen das Problem besser behandeln könnten. Die Anklagevertretung kann mit ihrer Beweisvorlage fortfahren.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, die Anklagevertretung hat beim Gerichtsssekretär einen Antrag eingereicht um nochmalige Überprüfung der Entscheidung des Gerichts, wonach zwei von der Anklagebehörde angebotene Affidavits verstorbener Klienten zurückgewiesen wurden. Der Antrag ist vom 29. November 1947 und vom Chief of Counsel unterschrieben.

VORSITZENDER: Wir haben diesen Antrag, Darf ich fragen, ob dieser Antrag auch an die Verteidigung verteilt wurde?

MR. SPRECHER: Es wurde erst gestern nachmittag im Druck fertiggestellt, Herr Vorsitzender, und ich habe gesehen, dass heute früh der Verteidigung die entsprechende Anzahl uebergeben wurde.

VORSITZENDER: Wunscht die Anklagevertretung zuendlich über den Antrag gehoert zu werden?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender; wir glauben, dass der Antrag welcher ziemlich ausfuehrlich ist, hinreicht, unsere Ansicht ueber die Sache darzulagen.

VORSITZENDER: Kann die Verteidigung schon sagen, ob sie zu diesem Antrag Stellung nehmen wird? Vielleicht ist diese Frage etwas vorzeitig und wir werden spaeter fragen, ob die Verteidigung unsere Fragen zur Kenntnis nehmen will. Wir werden die Frage vor der Pause oder mittags nochmals stellen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, die Anklagevertretung moechte etwa 20 Dokumente anbieten, ehe sie ihre Beweisvorlage abschliesst, allerdings mit gewissen spezifischen Vorbehalten.

VORSITZENDER: Sind diese in der Aktenumschlag Herr Staatsanwalt, die vor einem Augenblick auf unseren Tisch gelegt wurden?

MR. SPRECHER: Jawohl Falle alle; jedoch habe Mr. Minskoff und Mr. Vo Strett noch einige, die nicht in diesem Aktenumschlag sind.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER: Das erste Dokument ist NI-11591, das, mit Ihrer Erlaubnis, Anklagebeweisstueck 1512 werden kann.

RICHTER MORRIS: Wuerden Sie bitte das Dokument beschreiben? Ich kann die NI-Nummer auf meinem Exemplar nicht lesen.

MR. SPRECHER: Ja; die NI-Nummer ist auf der ersten Seite nicht deutlich. Die NI-Nummer ist 11591.

RICHTER MORRIS: Und was stellt das Dokument dar?

MR. SPRECHER: Das Dokument, Herr Richter Morris, ist ein Verhoer des Angeklagten v. Schnitzler und enthaelt jene Auszuege, welche ich am 2. September 1947 dem Gericht vorgelesen habe, Seite 311 bis 316 des Pro
1452

protokolle. Der Zweck, weshalb dieses Dokument angeboten wird, ist der, Ihnen eine beglaubigte Ausfertigung dieser Aussage, die ich verlesen habe, vorzulegen und Ihnen bei der Bewertung der Aussagen und der Affidavits Schnitzlers zu helfen.

Das nächste Dokument ist NI-12547, welches Anklagebeweisstück 1813 werden kann. Dies ist das letzte Verhör des Angeklagten v. Schnitzler, das vor der Einreichung der Anklageschrift vorgenommen wurde, ebenso das nächste, kurz nachdem die Anklageschrift eingereicht aber noch nicht zugestellt worden war.

Sie werden bemerken, dass der Angeklagte v. Schnitzler, Hohes Gericht, nachdem hauptsächlich er eine Zeitlang verhoört worden war, dreieinhalb Wochen weg gewesen ist; in diesem Verhör wurde er gefragt, - das ist auf Seite 2- ob er noch irgendwelche Änderungen oder Abänderungen vornehmen möchte, und unten auf Seite 2 sagt er: "Nein, mit zwei Ausnahmen", was Sie wie ich glaube beachten wollen.

DR. SILCHER (für den Angeklagten v. Knieriem):

Herr Präsident, dieses Dokument, das eben eingeführt worden soll, scheinen die Verteidiger alle nicht vorher bekommen zu haben. Wir haben es jetzt noch nicht in Händen und wir haben es keinesfalls die 48 Stunden vorher, glaube ich, in Händen gehabt. Wir sind daher völlig ausserstande, uns irgendein Bild über die Dokumente zu machen und zu entscheiden, ob wir Einspruch erheben müssen oder nicht, und ich muss gegen die Vollage dieser Dokumente, also jetzt, Einspruch erheben.

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, jedes der Dokumente, die ich heute vormittag persönlich erwähnen werde, ist drei bis fünf Tage lang irgendwo im Defense Center gewesen. Der letzte Tag, soviel ich weiss, war der vergangene Freitag, an dem einige von ihnen zugestellt wurden. Wir haben hier auch ein paar Extrausfertigungen als eine Erleichterung und Gefälligkeit für die Verteidigung, und sie können sich ihrer hier bedienen.

VORSITZENDER: Der Herr Verteidiger wird dem Umstand Rechnung tragen, dass die Anklagebehörde sich jetzt dem Ende ihrer Beweis-

vorlage naehert. Das Gericht moechte diesen Abschnitt des Prozesses so schnell wie moeglich abschliessen, um der Verteidigung fuer die Vorbereitung ihrer Beweisvorlage so viel Zeit wie moeglich zu geben.

Darf ich den Herrn Verteidiger fragen, ob irgendein Einwand dagegen besteht, dass die Anklagevertretung dieses Dokument und irgendwelche andere, die sie hat, mit dem Vorbehalt einfuehrt, dass, falls die Verteidigung in Kuerze eine Grundlage fuer einen Einspruch gegen die Einfuehrung dieser Dokumente findet, wir Ihnen rechtzeitig die Moeglichkeit geben werden, Ihren Einspruch zu erheben und Sie nicht durch die Einfuehrung als Beweismaterial davon ausschliessen? Wenn wir das tun koennen, koennen wir jetzt Zeit sparen und es zumindest protokollmaessig ermoeglichen, die Beweisvorlage der Anklagebehoerde abzuschliessen. Gleichzeitig werden wir allen Verteidigern das Recht einraeumen, gegen die Dokumente Einsprueche zu erheben nachdem sie zum Beweis entgegengenommen worden sind. Ich richte diese Bemerkung nicht nur an den Verteidiger, der sich nun an das Gericht wendet, sondern an alle Verteidiger. Wenn irgendjemand von Ihnen irgendeinen Einwand gegen eine solche Verfahrensweise hat, so wuerden wir uns freuen, wenn Sie das angeben wuerden. Wenn nicht, so werden wir der Anklagevertretung gestatten, diese Dokument anzubieten, vorbehaltlich des nachtraeglichen Rechtes der Verteidigung, Fragen in Bezug auf ihre Zulaessigkeit aufzuwerfen.

DR. SILCHER: Darf ich einen Augenblick mit einigen Kollegen Beraten? - - -

Ja, wir sind damit einverstanden.

VORSITZENDER: Das ist also das Uebereinkommen. Die koennen fortsetzung, Herr Staatsanwalt.

Ich nehme an, dass die Anklagevertretung gegen dieses Verfahren keinen Einspruch erhebt.

MR. SPRECHER: Gewiss nicht, Herr Vorsitzender. Ich fasse es tatsaechlich so auf, dass es mehr oder weniger so in der Praxis ueblich ist.

VORSITZENDER: Das ist richtig.
HGH

MR.SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir moechten jetzt gern auf Anklagebeweistueck 1571, das nur identifiziert worden ist, verweisen. Es ist das Dokument NI-11106. Dieses Dokument wurde, wie das Hohe Gericht sich erinnern wird, waehrend des direkten Wiederverhoers des Zeugen Struss zur Identifizierung bezeichnet. Damals hatte die Anklagebehörde nicht die richtigen englischen und deutschen Abschriften zur Hand. Diese haben wir jetzt verteilt und moechten dieses Dokument 1571 das nur identifiziert worden ist, jetzt als Beweistueck anbieten.

VORSITZENDER: Sie meinen damit, dass es jetzt die Exhibit-Nummer 1571 hat?

MR.SPRECHER Ja.

VORSITZENDER: Gut, dann wird also das Dokument, das bisher mit der Nr.1571 bezeichnet worden war, als Anklagebeweistueck 1571 zugelassen.

MR.SPRECHER: Wegen eines fruher vorgebrachten Einwandes fuerchte ich, dass ich es unterlassen habe zu sagen, wo dieses Dokument eingesetzt werden sollten, und ich werde das jetzt tun, wenn Sie mir gestatten, auf die letzten zwei Dokumente noch einmal zurueckzukommen. Die beiden Schnitzler-Vernehmungen koennten sehr gut unmittelbar hinter den Index des Dokumentenbuches 16 kommen, da sie beide Affidavits des Angeklagten Schnitzler enthalten, naemlich die Anklage-Exhibits 1812 und 1813.

Das oben erwaehte Dokument, Exhibit 1571, koennte sehr gut auf Seite 140 des Dokumentenbuches 28 kommen. Das waere dann das letzte Dokument im Buch 28.

Das naechste Dokument ist NI-12628, das wir gern als Beweistueck 1814 bezeichnet haben moechten.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Bis wir das Dokument finden - wir haben 12627, ich weiss - - - -

MR.SPRECHER: Oh Verzeihung, ich wollte sagen 12627.

VORSITZENDER: Gut.

MR.SPRECHER: Dies ist ein Affidavit von Ernst Struss ueber die geplante Buna-Kapazitaet, und das koennte auch sehr gut ans Ende vom
4465

1. Dez. - M. W. Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

Dokumentenbuch 28 kommen.

Das nächste — — —

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Welche Exhibit-Nummer hat dieses Dokument NI-126277

MR. SPRECHER: Mit Erlaubnis des Generalsekretärs gab ich ihm die Exhibitnummer 1814.

VORSITZENDER: Danke sehr.

MR. SPRECHER: Das nächste Dokument NI-11711 könnte, wenn Sie gestatten Anklage-Exhibit 1815 werden. Das ist ein Brief vom 2. November 1934 von dem versetzten Vorstandsmitglied Buhl an den Angeklagten Gattineau mit einer Abschrift an den Angeklagten Ter Meer bezüglich I. 3.-Besprechungen mit dem Wirtschaftsministerium ueber die Ausweitung der Aluminiumproduktion. Dies könnte sehr gut im Dokumentenbuch 30 eingefügt werden auf Seite 4a. Es kam dann hinter Anklagebeweisstueck 90. das ist das erste im Dokumentenbuch 30.

Das nächste Dokument ist NI-12740, das Anklagebeweisstueck 1816 werden soll. Das Hohe Gericht wird sich erinnern, dass dem Zeugen Struss neulich waehrend des direkten Wiederverhoers ein ziemlich umfangreicher Rechnungsbericht der DAG vorgelegt wurde und dass das Hohe Gericht seinerzeit meinte, dass es kein richtiges Wiederverhoer waere, ihn bezueglich der Verteilung zu fragen, weil sein Gedaechnis nicht sofort dadurch aufgefrischt wurde, als er diese Abschlussberichte sah. Da sie sehr umfangreich sind, hat Dr. Heilbrun, ein Analytiker unseres Stabes, eine kurze Zusammenfassung von einigen dieser sehr umfangreichen Berichte angefertigt, und fuer jede dieser Zusammenfassungen hat er einen Hinweis gemacht auf Anlagen gegeben, die entweder Auszuege oder Briefe darstellen, die diesen Rechnungsberichten beigelegt waren. Es ist die Absicht der Anklagebehörde ist, die Kenntnis seitens von Schmitz, Gajewski, der TEL, der Zentralen Finanzverwaltung zu beweisen, und zwar nicht nur hinsichtlich der allgemeinen Taetigkeit der DAG, sondern auch bezueglich der Taetigkeit der Verwaltungschemie..

Das nächste Dokument ist NI-6170, das Anklagebeweisstueck 1817 werden soll. Der Sekretär macht mich darauf aufmerksam, dass ich nicht an-

1. Dez. - M-111- 9-Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

geben habe, wo Dr. Heilbruns Affidavit, das Anklagebeweisstueck 1816.
in Ihren Dokumentenbuchern eingefuegt werden sollte. Es muesste im Dokumenten-
buechern eingefuegt werden sollte. Es muesste im Dokumentenbuch 33
eingesetzt werden auf den Seiten 27a und folgende, unmittelbar nach
Exhibit 327.

Das Anklagebeweisstueck 1817, ein Bericht ueber die Zahlen
fuer 1936 von der Abteilung fuer Rohstoffe im Reichsamt fuer Wehrwirtschaft
planung vom Dezember 1938 koennte sehr gut im Dokumentenbuch 33 einge-
fuegt werden, als letztes Dokument.

Dieser Bericht wird nun unterbreitet, um die beherrschende
Position der IG und der D.G. der Produktion von Rohmaterialien
fuer militaerische Sprengstoffe und Schiesspulver waehrend der Jahre 1936
und 1937 zu zeigen.

Wenn das Hohe Gericht Seite 2 aufschlaegt, das ist auch
Seite 2 des Originals, so werden Sie einige ziemlich offensichtliche
Hinweise auf die Objekte finden, fuer welche diese Zahlen

gestellt wurden in Zusammenhang mit den Mobilisierungsplänen und einem eventuellen Krieg zusammengestellt wurden.

Das meiste Dokument ist NI-12724, das als Anklagebeweisstück 1818 eingehen könnte, und dies könnte in Ihren Dokumentenbuch 26 eingefügt werden auf Seite 130c, nach dem Anklagebeweisstück 659. Es ist das Affidavit von Shuman. Das Hohe Gericht wird sich vielleicht erinnern, dass die Anklagebehörde während des sogenannten Kreuzverhoers des Zeugen Shuman durch die Verteidigung in gewisser Weise überrascht wurde, als nämlich der Zeuge Shuman zu unseren Brüdern vorgereitet und mit sehr eingehenden Zahlen darüber erschien, was, nach seiner Behauptung, die damaligen Kapazitätszahlen fuer die Produktion an chemischen Kampfstoffen fuer Giftgase im Reich gewesen sind. Die Anklagebehörde hat damals ihre Dokumente ueber dieses Thema nicht im Gerichtssaal vorliegen, und ausserdem haette es als ein unstatthaftes direktes Niederverhoer angesehen werden koennen, wenn wir dieses Thema zu dem Zeitpunkte mit dem Zeugen eingehend behandelt haetten. Da wir nicht beabsichtigt hatten, ueber dieses Thema zu sprechen, waren wir auch nicht darauf vorbereitet, was er sagen wuerde, wenn sein Gedachtnis tatsaechlich darueber durch diese Dokumente aufgefrischt wurde. Aus diesem Grunde wollen wir die meisten Dokumente, die ich jetzt anbieten will, dem Hohen Gericht zuerst vorlegen.

Das erste ist ein Affidavit von Gerhard Ritter, Anklagebeweisstück 1918, worin gesagt wird, dass am 8. Mai 1942 der GoBoChem, d.h. Krauch, die vorhandenen Produktionsanlagen auf dem Gebiete der Giftgasherstellung folgendermassen klassifiziert:

IG-Anlagen - - - -	3,2%
reichselgen Anlagen, betrieben von der I.G. oder I.G. Tochtergesellschaften - - - -	86,8 %
und andere Anlagen - - - -	10,0 %

Ich glaube, ich kann dem Hohen Gericht nun sagen, wie einige

offensichtliche Widersprüche in der Aussage und in den Schätzungen der verschiedenen Aussteller von fidesstättlichen Erklärungen und Zeugen, wie Struss und Hamann, zustande gekommen sind.

Wenn Sie Anklagebeweilstück 1572 ansehen, das ist NI-11105, eine Aufzeichnung der United States Strategic Bombing Survey, worin die Kapazitäten der Werke auf dem Gebiet der Giftgasherzeugung angegeben wird, so werden Sie das Dokument finden, auf das Ritter hier verweist. Dieses Dokument ist nun ziemlich umfangreich, und da Ritter Teile davon in sein Affidavit aufgenommen hat, beobachten wir nicht - wenigstens im Moment nicht, - das Exhibit 1572 zur Identifizierung anzubieten.

Der Widerspruch scheint durch die sogenannte Orgacid Co. zustande gekommen zu sein, die zumindest nach unseren Hin die Amendorfer Chemischen Kampfstoffwerke betrieb.

Wir haben schon früher Dokumente eingeführt, die die wirklichen Beziehungen zwischen IG Orgacid und Amendorf aufzeigten, und ich werde als Vorbereitung für die nächsten beiden Dokumente gern diese Dokumente kurz erwähnen.

Das erste ist Anklagebeweilstück 351, das ist NI-5681 im Dokumentenbuch 13 auf Seite 45. Das ist ein Vertrag aus dem Jahre 1935 zwischen der IG und der Orgacid. Das Hohe Gericht wird bemerken, dass die IG die Amendorferwerke aufbauen und sie in ihrer technischen Betriebsführung unterstützen sollte, wenn Sie sich dem Exhibit 621 zuwenden, das ist NI-5669, im Dokumentenbuch 35 auf Seite 30, dann werden Sie in einem IG-Memorandum sehen, wie gross die Beteiligung an der Orgacid war, mit der Bemerkung, dass die tägliche Betriebsführung IG unterstand, und dahinter steht das Wort "vertraulich".

Mit diesem Hintergrunde möchten wir nun gern die nächsten beiden Dokumente anbieten.

Das erste ist NI-12752, das Angegebeweisstück 1819 werden soll. Es ist ein Affidavit von Hann, der bereits als Zeuge hier gewesen ist, worin er zusammenfasst, was er in seiner Aussage gesagt hat, und wo er angibt, wie die Prozentsätze in Bezug auf die Giftgaskapazitäten sich ändern wurden, wenn die Orgacid oder die Amendorf-Werke in die zweite Spalte gesetzt worden wurden, nämlich unter: Fabriken im Besitz des OKH, bei denen die technische Betriebsführung in Händen der IG lag.

Das nächste Dokument, NI- 12 - - - Vorzeichnung, bitte. Bevor ich dazu übergehe, möchte ich noch sagen, dass dieses Dokument, "Angebeweisstück 1819, sehr gut in Ihrem Dokumentenbuch 36 auf Seite 130 b eingesetzt werden könnte, um darauf folgend das Angegebeweisstück 659, welches das Original Hann-Affidavit darstellt, so dass diese Dinge in Ihrem Dokumentenbuch zusammen erscheinen.

MR. S. RECHNER: Das nächste Dokument, NI 12676, soll Angegebeweisstück 182a werden. Dies ist ein 2. Affidavit von Hann, das vorabhieltene Giftgas-Lieferungen angibt. Herr Vorsitzender, darf ich einen Augenblick unterbrechen?

VORS.: Gewiss.

MR. SPRECHER: Das Dokument, das jetzt den Herren Richtern übergeben wird, ist EC - -

VORS.: Einen Augenblick. Können Sie, bevor Sie Exhibit 182a vorlassen, sagen, wo es in unsere Bücher eingetragen werden soll?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es soll in das Dokumentenbuch direkt nach dem anderen Affidavit von Hann hineinkommen.

VORS.: Das ist Buch 36?

MR. SPRECHER: Ja, Buch 36, auf Seite 130 und folgende.

Vors.: Sehr gut.

MR. SPRECHER: Das nächste Dokument EC 3, soll Angegebeweisstück 182 werden.

DR. DIX: Ich danke Herrn Sprecher darüber, wenn er seine Auffassung
4470

zu der verfahrenstechnischen Frage aussern wurde, ob es dann zulässig und mit einem geordneten Verfahren vereinbar ist, dass, wenn das Affidavit eines Affianten eingereicht ist, dieser Affiant bereits im Kreuzverhör vernommen worden ist, dem Kreuzverhör das redirekte gefolgt ist, und die Anklage nicht instande war, das was Sie im Kreuzverhör wuenschte im redirekten geltend zu machen, dann plotzlich die Stimme dieses Zeugen im Gerichtssaal wieder in einem neuen Affidavit erscheint, also die Reihe wieder eroeffnet wird, die Verteidigung zu diesem Affidavit, zur Kreuz-Examination zu laden, das ein redirekt folgen koennte.

Mir ist das ein neues Verfahren. Ich lasse mich aber gerne belehren. Ich wundere mich nur, und bin der Auffassung, dass ein solches Verfahren einen Prozess in die Endigkeit fortfuehren koennte. Einmal muss doch Schluss sein. Ich will keine Objection erheben und ich glaube wir koennen uns ueber diese verfahrenstechnischen Fragen besser verstoenigen, wenn wir uns einmal ueber diesen Punkt unterhalten.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir sind darueber nicht sehr verwundert. Wenn wir unsere Beweisfuehrung abschliessen, muessen wir eventuelle offensichtliche Unstimmigkeiten irgendwie berichtigen. Nachdem nun der Aussteller Rhann im Augenstand gewisse Zahlen und eingehende Klassifizierungen vorgebracht hat, konnten wir ihn in dieser Hinsicht kaum als unseren Zeugen betrachten, als dieses Thema seitens der Verteidigung angeschnitten wurde, Herr Vorsitzender, hatte der Zeuge zur Beantwortung der Fragen des Verteidigers in sehr passender Weise einige schoene, graphische Zahlen bereit, die mit den Zahlen, auf die wir uns vorher gestuetzt hatten, nicht ganz im Einklang standen.

Nachdem wir diese Sache nachgeprueft haben, hielten wir es fuer besser, Rhann zu fragen; "Was haben Sie jetzt darueber zu sagen"? als ihm 3 oder 4 andere Affidavits, oder eine Menge umfangreicher Dokumente ueber denselben Punkt, vorzulegen.

Herr Dr. Dix hat natuerlich vollstaendig Recht, wenn er sagt, die

Verteidigung koenne verlangen, dass dieser "Aussteller fuer ein weiteres Kreuzverhoer vor die Gerichtsbeauftragten gebracht werden solle und ebenso, dass man im Allgemeinen seinen eigenen Zeugen nicht ueber dieselbe Angelegenheit nochmals vorladen kann; aber er war nicht unser Zeuge, soweit es die Produktionsziffern betrifft, die auf diesen so gut zusammengestellten Tabellen zu erschen waren, die er waehrend des Kreuzverhoers der Verteidigung vorgebracht hat.

VORS.: Diese ganze Methode, Affidavits statt Zeugen zu verwenden, und darnach die Zeugen einem Kreuzverhoer zu unterziehen, ist noch nie vorher gehandhabt worden und auch nicht ueblich soweit die anerkannte Verfahrensweise betroffen ist, aber wir haben festgestellt, dass Sie vielleicht das Verfahren beschleunigen wuerde, vorausgesetzt, dass die grundsuetzlichen Rechte des Kreuzverhoers gewahrt bleiben und das haben wir staendig so gemacht. Ihr werden auch hier bei den Affidavits, die jetzt seitens der Anklagebehoerde vorgelegt werden, so verfahren, d.h. also, der Verteidigung wird auf Wunsch die Gelegenheit gegeben werden, ein Kreuzverhoer vorzunehmen, und ich moechte gleichzeitig bemerken, dass wir der Verteidigung raten, dieselbe Methode anzuwenden, wenn Sie mit Ihrer Beweisfuhrung beginnt; falls sie mit dem Beweis durch Affidavits Zeit sparen kann.

Wir denken, dass es eine wertvolle Zeitersparnis, sowohl fuer den Gerichtshof, als auch fuer die Verteidigung bedeutet. Natuerlich wird es der Anklagebehoerde nicht gestattet werden, auf unbeschraenkte Zeit ihre Beweisvorlage in Raten aufzuteilen, aber in diesem Fall hier, halten wir es fuer einigermaßen berechtigt, nachdem wir von den Zeugen nicht erwarten koennen, dass er sich aller dieser Berechnungen und Zahlen rechtzeitig in den Geistesstand erinnern kann.

Es genuegt zu sagen, dass diese Verfahrensweise auf Grund derart und des Charakters des Beweismaterials, mit dem sich der Zeuge befasst, gerecht-

1. Dez. H-G-6-Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI

fertigt ist und dass auf einen ordnungsgemässen Antrag hin, Gelegenheit gegeben werden wird, den Zeugen ueber dieses nachträgliche Beweismaterial ins Kreuzverhoer zu ziehen.

Nachdem die Anklagebehörde jetzt Ihre Beweisvorlage abschliesst, nehmen wir an, dass sie diese Verfahrensweise nicht missbrauchen wird, indem sie die Beweismittel weiterhin in Abständen vorlegt; weil letzten Endes alle wissen, dass wir uns zur Zeit im letzten Stadium der Beweisvorlage der Anklagebehörde befinden.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube es ist das einzige Mal, das wir so etwas machen, und wir haben es getan, weil wir dachten, es wurde die Sache klären. Andersfalls wurden wir verpflichtet gewesen sein, andere Zeugen beizubringen.

DR. DIX: Ich habe dann den Herrn Präsidenten richtig verstanden, dass dieses eventuelle Kreuzverhoer - neues Kreuzverhoer - auch im Rahmen des Verteidigungsvortrages stattfinden kann. Ich glaube nicht, dass die Herren in der Lage sein werden, noch vor Abschluss der Anklagebehörde diesen Herrn Shann aus Kreuzverhoer zu laden; das wird also nur später möglich sein.

Vors.: Wir denken daran, Herr Dr. Dix, dass noch einige unerledigte Angelegenheiten zum Kreuzverhoer verbleiben. Ich meine damit Angelegenheiten, die vor kurzem aufgetaucht sind und fuer die das ein typischer Fall ist; Bevor also die Anklagebehörde Ihre Beweisvorlage abschliesst, wird der Gerichtshof eine Verfügung erlassen um die Angelegenheit des Kreuzverhoers dieser Zeugen einem Gerichtsbeauftragten, der bereits ernannt ist, zuzuweisen und dieser wird mit der Anklagebehörde und der Verteidigung eine passende Zeit vereinbaren, um das Kreuzverhoer dieser Zeugen durchzufuehren.

DR. GATHER: (Verteidiger des Angeklagten Ambrose.)

Herr Präsident, der Zeuge Shann scheint mir ein Kreuzverhoersfall zu sein, nach der Bedeutung, die ihm auch die Anklage zumisst, und ich bitte

1. Dez. 14-01-7-Lorenz-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

den Herrn Präsidenten doch vielleicht jetzt schon darüber entscheiden zu können, ob der Zeuge Mann noch vor Abschluss des Anklage-Beweisvortrages in Court zum Kreuzverhoer geladen werden kann. Die Verteidigung ihrerseits ist bereit, z.B. morgen dieses Kreuzverhoer durchzuführen.

MR. SPRECHER: Die Anklagevertretung sieht nicht ein - - ich glaube auch nicht, dass das Hohe Gericht das einsehen wird - - wieso diese Frage von Orgacid und Wamendorf noch eingehender klargestellt werden kann, als dies vom Zeugen Mann getan worden ist. Er erklärt grundlegend in seiner Eidestättlichen Erklärung, dass sich die Ziffern in einer gewissen Weise ändern wurden, wenn er die in seiner mündlichen Aussage unter Orgacid oder Wamendorf genannten Zahlen auf die andern Fabriken übertragen würde.

Es ist mehr oder weniger eine mathematische Berechnung. Wir gedenken nicht, den Zeugen Mann in Augenstand bringen zu lassen, ob dies eine gerechtfertigte Angelertheit ist oder nicht. Das ist etwas, das das Hohe Gericht auf Grund anderen Beweismaterialies zu entscheiden haben wird, z.B. der zwei Exhibits, die ich vor Anbieten der letzten beiden Mann-Affidavits erwähnt habe.

VORS.: Das ist gewiss richtig. Es ist jedoch jetzt nicht Aufgabe des Gerichtshofes, die Verteidigung zu beraten, ob sie einen Zeugen einem Kreuzverhoer unterziehen soll oder nicht. Das muss von ihr entschieden werden; ob der Zeuge morgen oder vor Schluss des Beweisvortrages der Anklagebehörde und der Vertagung des Gerichtshofes hierher vorgeladen wird, ist rein eine Sache des Beliebens.

Wenn der Zeuge beigebracht werden kann und hierher gebracht wird, so können Sie ihn hier dem Kreuzverhoer unterziehen; wenn nicht, können Sie ihn, falls Sie wünschen, vor dem Commissioner Kreuzverhoeren. Wir stehen auf dem Standpunkt, dass dem mündlichen Kreuzverhoer eines Zeugen vor dem Gerichtshof keine Bedeutung beizumessen ist, wenn es sich beim Thema des Kreuzverhoeres in erster Linie um eine Eidestättliche Erklärung handelt.

147h

Wir haben den Zeugen bei Ausstellung des Affidavits nicht gesehen. Wir waren nicht anwesend, als er seine Erklärung, die das Thema des Affidavits bildet, abgegeben hat. Die Verteidigung wird gewiss nicht benachteiligt, wenn das Kreuzverhör ohne die Anwesenheit des Gerichtshofes durchgeführt wird, denn schliesslich wird das Beweismaterial der Anklagebehörde und der Verteidigung dem Gerichtshof auf schriftlichem Wege unterbreitet. Es entsteht keiner Partei durch die Tatsache ein Nachteil, dass ein Teil der Zeugenaussage vom Gerichtshof mündlich und ein anderer Teil in der Form eines Affidavits in Empfang genommen wurde. Sie können daher für sich selbst bestimmen, Herr Verteidiger, ob Sie den von Ihnen erwähnten Zeugen ein Kreuzverhör unterzeichnen wollen oder nicht.

Wenn Sie es wünschen, dann wird das Gericht vernommen, dass Ihnen zu diesem Zweck entweder vor dem Gerichtshof - - falls der Zeuge vor unserer Vertagung beigebracht werden kann - - alle Möglichkeiten zur Verfügung stehen; falls nicht, so wird die Angelegenheit dem Commissioner zugewiesen werden.

DR. GATHER: Herr Präsident, ich möchte schon jetzt den Wunsch Ausdruck verleihen, den Zeugen dann in Kreuzverhör vor den Court zu bringen. Gerade die Argumentation des Herrn Anklagevertreters beweist mir die Notwendigkeit, diesen Zeugen vor den Court zu vernehmen, denn es ist unter Umständen mit Objections zu rechnen, deren Beilegung ich mir vor einem Commissioner nicht so gut vorstellen konnte, wie vor den Court, und ich glaube, wenn technisch keine Schwierigkeiten bestehen, ein kurzes Kreuzverhör unter Umständen morgen durchzuführen, dass wäre der Verteidigung damit sehr gedient.

VORS.: Die Anklagebehörde kann in dieser Angelegenheit ihrer Meinung selbst Ausdruck geben. Wenn sie den Zeugen beibringen kann und beizubringen wünscht, ist es in Ordnung; wenn der Zeuge jedoch nicht vor der Vertagung des Gerichtshofes beigebracht werden kann, so wird das Kreuzverhör

wie wir bereits vorhin angezeigt haben, vor den Commissionen stattfinden. Wenn irgend welche Fragen über die Zulassung von Beweismaterial auftauchen, können ordnungsgemäße Einwendungen dem Protokoll der Verhandlungen vor den Commissionen einverleibt werden. Der Gerichtshof wird danach diesen Angelegenheiten die gebührende Beachtung schenken. Es wird jedoch durch die Überstellung dieses Zeugen oder irgendwelcher anderer Zeugen dieser Art an den Commissionen zum Kreuzverhör kein grundlegendes Recht in Mitleidenschaft gezogen.

Die Anklagebehörde kann vielleicht jetzt das Wort ergreifen. Wollen Sie oder sind Sie in der Lage, den Zeugen beizubringen?

MR. SPRECHER: Wir wünschen dies nicht, Herr Vorsitzender. Der Zeuge befindet sich in Stuttgart. Es würde außerordentlicher Vorbereitungen und Anstrengungen bedürfen, um ihn hierher zu bringen. Uebrigens - - ich werde soeben während meiner Darlegung von der Verteidigung benachrichtigt, dass Ezzmann, ihrer Meinung nach, hier ist.

Ich werde von Dr. Heilbrunn, der mit Herrn Ezzmann verhandelt hat, in Kenntnis gesetzt, dass dieser vorige Woche Nürnberg verlassen hat. Wenn Sie, Herr Dr. Sieners, ihn heute fruch gesehen haben, möchte ich sehr gern darüber Kenntnis erhalten, weil das unserer Benachrichtigung widerspricht. Ich glaube, die Angelegenheit ist aufgeklärt, Herr Vorsitzender.

VORS.: Wir wollen fuer die Erregung dieser Angelegenheit keine Zeit mehr verwenden. Wir haben jetzt angezeigt, dass wir das Kreuzverhör des Zeugen, falls er beigebracht werden kann und falls wir noch tagen, entgegennehmen werden. Wenn die Beweisvorlage der Anklagebehörde beendet und der Zeuge nicht beigebracht worden ist, so wird das Kreuzverhör vor der Kommission stattfinden. Das ist unsere endgültige Entscheidung.

Herr Anklagevertreter, gehen Sie zu Ihrer nächsten Dokumentenvorlage ueber.

MR. SPRECHER: Dokument NO - 80- 3, Anklagebeweismittel 1831, wird
4476

1. Dez. - M. G. - lo - Reittler
Militärgerichtshof Nr. VI

dem Hohen Gerichtshof deshalb vorgelegt, weil die Verteidigung einige Hinweise auf Exh. 1171 machte. Es handelt sich um das Dokument NI - 440 in Dokumentenbuch Nr. 63. Wir bitten Sie, sich den Andage-Exh. 1821, Dokument EC - 3 auf Seite 30 des englischen und auf Seite 25 des deutschen Textes im Dokumentenbuch 63 zuzuwenden.

Der Gerichtshof wird sich daran erinnern, dass Dok. NI - 440, Exh. 1171, Richtlinien ueber die Nazi-Politik und die Politik des Dritten Reiches in den besetzten Ostgebieten darstellt.

Das Original-Dokument, das sich in den IIT Archiven befand, ging verloren. Die Uebersetzung dieses Dokumentes blieb erhalten. Wir haben die Uebersetzung angeboten und natuerlich war die deutsche Abschrift, die der Verteidigung uebergeben wurde, eine "wackebersetzung" aus der englischen Uebersetzung in die Deutsche Sprache.

Wir haben nun in diesem Dokument EC-3 einen weiteren Hinweis auf diese ganze Politik, der sich auf die Gesamtpolitik bezieht. Es handelt sich um Richtlinien des "irtschaftsaemstungsamtes des Oberkommandos der Wehrmacht, das ist das Wehrmacht-"irtschaftsaemstungsamt, von 29. Juli 1941. Wenn Sie das Datum dieser Richtlinien und den Inhalt dieses Dokumentes vergleichen, ist meiner Meinung nach jeder moegliche Zweifel, der von der Verteidigung gegen Exh. 1171 vorgebracht worden ist, beseitigt.

Mr. van Street hat verschiedene Dokumente vorgelegt.

DR. HOFFMANN: (Vert. des Angekl. von der HEYDE) Herr Präsident, ich darf das Hohe Gericht noch daran erinnern, dass der Zeuge Ohlendorf verfügbar ist und, wenn das Hohe Gericht mir eine Zeit angeben würde, wann es ihn zu sprechen wünscht, dann möchte ich das dem Court II. mitteilen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Das ist in Übereinstimmung mit unserer Zusage an Judge Musmanno und zwar, dass wir ihn benachrichtigen werden, wenn der Zeuge vorgeladen werden soll. Wenn die Anklagebehörde sagen kann, wann es ihr angenehm ist, dann kann dem anderen Gerichtshof davon Mitteilung gemacht werden, damit der Zeuge dort entschuldigt wird.

MR. SPÄCHER: Die Anklagebehörde hat in den letzten 3 oder 4 Tagen sehr viel Zeit dafür aufgewendet, um ihre Beweisvorlage vorbehaltlich der spezifischen Einschränkungen heute Vormittag zu beenden. Wir haben die Absicht, das zu tun, wir möchten den Zeugen Ohlendorf mit einer Reihe anderer Zeugen vor den Commissioner bringen. Der Hohe Gerichtshof kann jedoch auch eine Zeit festsetzen, wann er später wieder zusammentreten wird.

VORSITZENDER: Diese Angelegenheit setzt den Gerichtshof etwas in Verlegenheit. Nach einer inoffiziellen Besprechung mit der Anklagebehörde und der Verteidigung setzte sich der Vorsitzende mit dem Vorsitzenden des anderen Militärgerichtshofes in Verbindung und traf dahingehende Vereinbarung, dass dieser Zeuge dort entschuldigt und hierher zur Zeugenaussage gebracht werden kann. Es widerstrebt uns nun, dem Vorsitzenden des anderen Gerichtshofes zu erklären, dass die Vorkehrungen geändert wurden und dass dieser Zeuge nun vor einer Kommission erscheinen soll.

Wir glauben eher, dass Sie fortsetzen und Ihre Darlegungen über diesen Zeugen dem Gerichtshof vortragen sollen. Sie können aber den Zeitpunkt für heute oder morgen festsetzen. Wenn Sie dies tun können, so werden wir dafür Sorge tragen, dass der Vorsitzende des anderen Militärgerichtshofes benachrichtigt wird und wir dieses Kreuzverhör durchführen können.

MR. SPECHER: Herr Vorsitzender, wir urtheil von den von Ihnen gena u festgelegten Vorkehrungen nicht benachrichtigt, da wir sonst die Tagesordnung geändert hätten. - Ich höre soeben, dass Mr. Amsh n benachrichtigt worden ist. Bei mir war dies jedoch nicht der Fall.

VORSITZENDER: Das ist in Ordnung.

MR. SPECHER: Herr Vorsitzender, wir werden versuchen, nach Beendigung unserer Beweisvorlage und Vorbehalt gewisser Einschränkungen, davon Kenntnis zu geben, welche Zeit uns passen würde. Die Anklagebehörde hat in dieser Hinsicht noch keine Pläne gemacht.

VORSITZENDER: Gut, lassen Sie uns im Vorhinein davon wissen und geben Sie uns genügend Zeit, um den anderen Gerichtshof zu benachrichtigen, denn ehe der Zeuge zur Aussage hierher gebracht werden kann, muss im Protokoll dort ein Entschuldigungsg rund vermerkt werden. Ich habe dem Vorsitzende n zugesagt, dass das Ersuchen genügend rechtzeitig im Vorhinein gestellt werden wird, damit die Verfuegung vom anderen Gerichtshof getroffen werden kann.

Sobald Sie Ihre Tagesordnung so einteilen koennen, dass Sie wissen, wann es Ihnen angenehm sein wird, geben Sie dem Gericht Kenntnis davon, wann die Verteidigung und Sie das Verhoer vornehmen wollen. Ob Sie es heute nachmittags oder morgen vornehmen, ist uns einerlei.

MR. SPECHER: Ich wurde irgendeine Zeit morgen vorschlagen, denn wir haben noch keine Gelegenheit gehabt, unsere Tagesordnung festzusetzen. Die Zahl der Anweel te im Stabe der Anklagebehörde ist sehr gering und wir haben eine Reihe von Dingen erledigt, Herr Vorsitzender. Wir werden daher unsere Kräfte reorganisieren und irgendeine Vereinbarung treffen, damit wir diese Angelegenheit morgen bereit haben.

VORSITZENDER: Gut.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof! Meine Bemerkungen werden sich auf Dokumentenbuch 71 beziehen und vor allem auf die darin enthaltenen Dokumente ueber Kalle & Co.

Der Gerichtshof wird sich wahrscheinlich erinnern, dass das Proto-

koll des 5. November auf den Seite 3323 bis einschliesslich 3334 zeigt, dass die Anklagebehörde unter Anklagepunkt III-a Dokumente hinsichtlich Kalle & Co. vorlegte. Von der Verteidigung wurde Einwand erhoben. Der Hauptgrund fuer die Einwendung lautete, dass obwohl die Aktienkontrolle von Kalle & Co. durch I.G. Farben ausgegeben wurde, eine Unabhaengigkeit der Geschäftsfuehrung bestand und dass die Verantwortlichkeit der Aktionaere von I.G. Farben nicht auf die Leitung der Firma ausgedehnt werden koenne.

Es wurde von Dr. Achenbach und anderen Mitgliedern der Verteidigung dem Gerichtshof unterstrichen, dass die Verwendung von auslaendischen Arbeitskraeften bei Kalle & Co. nicht besonders zur Last gelegt werden duerfe, weil praktisch alle Firmen in Deutschland auslaendische Arbeitskraefte beschaeftigten, ferner dass I.G. Farben und Kalle & Co. voneinander unabhengige Gesellschaften mit eigenen Direktionen waren. Es koennen daher I.G. Farben und diese Angeklaigten keine Verantwortung im Zusammenhang mit Angelegenheiten von Arbeitskraeften bei Kalle & Co. treffen.

Die Anklagebehörde hat die Vorlage dieser Dokumente zurueckgezogen, sich jedoch das Recht vorbehalten, diese spaeter anzubieten. Die Anklagebehörde beabsichtigt nun die Vorlage von 2 Dokumenten, in welchen nicht nur die von I.G. Farben angewendeten Tarnungsmethoden gezeigt werden, durch die sie verheimlichten, dass sie die Kontrolle ueber ihre Tochtergesellschaft Kalle & Co. hatten, sondern auch das Ausmass in dem die I.G. die Kontrolle ueber Kalle & Co. in Arbeiter- und Personalangelegenheiten hatte.

Das erste Dokument, das ich nun anzubieten beabsichtige, ist NI - 1453, das als Anklage-Exh. 1822 bezeichnet werden kann. Wir ueberreichen nunmehr dem Hohen Gerichtshof vier Exemplare dieses Schriftstueckes. Wir wollen hinzufuegen, dass die Verteilung dieser in Rede stehenden Dokumente Freitag nachmittags an das Informationszentrum der Verteidigung vorgenommen wurde. Hoher Gerichtshof, es handelt sich um ein vom 13. August 1940 datiertes Schreiben, dem die Niederschrift der bei Kalle & Co. am 13. Juli 1940 abgehaltenen Besprechung beiliegt. Der Empfaenger

L. Doz.-ME-GH-Reiller-4
Militärgerichtshof Nr. VI

Ist Dr. Hoyer, Juristische Abteilung Chemikalien I.G. Farbenindustrie
Aktiengesellschaft, Frankfurt/a.M. Der wichtigste Punkt im letzten
Satz des Schreibens ist der Auszug:

"Die zunächst am meisten auffallende Massnahme ist vielleicht
die, dass unsere Firma in diesem Jahr zum ersten Mal nicht mehr
im Geschäftsbericht der I.G. als Tochtergesellschaft genannt
wird, um damit fremdstaatlichen Nachforschungen nach der Zusammen-
gehörigkeit von Kalle und der I.G. den offensichtlichsten
Beweis zu nehmen."

Der übrige Inhalt des Schreibens spricht, wie ich glaube, fuer sich selbst,
Hoher Gerichtshof. - Das naechste Dokument - - - -

VOESITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Ich glaube, es besteht
hinsichtlich der Uebersetzung einige Verwirrung.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, das naechste Dokument ist
NI- 12739, das als Anklage - Exh. 1823 bezeichnet werden kann. Ich lasse
jetzt den Richtertisch 4 Abschriften dieses Dokumentes ueberreichen.
Hoher Gerichtshof, es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklaerung,
von Mr. Kurt A. Hauptmann, einem Research-Analyst des I.G. Farben Trial
Team der U.S. Anklagebehoerde.
Das Original ist in deutscher Sprache ausgestellt. In dieser Eidesstatt-
lichen Erklaerung sind Auszuege von Korrespondenz eingeschlossen, die
mit der dem Gerichtshof jetzt vorliegenden Angelegenheit zusammenhaengt,
naemlich mit der Zulassung von Dokumenten ueber Kalle & Co. Unter Punkt
I, handelt es sich um einen Auszug der aus einer im Buero von Kalle & Co.
Gefundenen Aktenmappe entnommen wurde und der die Bezeichnung "Buero
Bertrams" traegt. Ich zeige diese dem Gerichtshof.

(Mr. van Street zeigt dem Gerichtshof eine Aktenmappe)

Es ist dies ein reproduziertes Schreiben vom 5. Oktober 1942 mit dem
Briefkopf "IG. Farbenindustrie-Aktiengesellschaft, Dr. F. Bertrams",
gerichtet an die Leiter der Gefolgschaftsabteilungen. Das Schreiben
lautet:

"Sehr geehrte Herren! Ich bitte Sie, als Termin fuer die
naechste Sitzung Montag den 2. November 1942, 10 Uhr in
L e u n a vorzunehmen.

Falls Sie ausser der untenstehenden Tagesordnung
noch weitere Punkte zu besprechen wuenschen, bitte ich Sie um

1. Dez. - M-CH-5-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

baldige Antwort.

Heil-Hitler!
gez. Bertrams. *

Dann folgen in diesem Schreiben die verschiedenen Punkte
einzeln aufgezählt. Bezeichnenderweise enthält dieses Reproduzierte
oder vervielfältigte Schreiben die mit Schreibmaschine vorgenommene
Bemerkung:

"Herren Prok. Kuhl/Schatten,
Dipl. Ing. Michaelis."
Michaelis ist der Leiter der Personalabteilung von Kalle & Co.

Unter (2) befindet sich ein reproduzierter oder vervielfältigter
Brief vom 21. Nov. 1942 mit dem Briefkopf "I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft" vor, der an die Leiter der Gefolgschaftsabteilungen gerichtet
ist:

"Betr.: Anordnung ueber eine Weihnachtsbeihilfe fuer Dienst-
verpflichtete und fuer an Bauvorhaben taetige Gefolgschafts-
mitglieder bei auswaertiger Beschaeftigung."

Der folgende Satz ist ein Hinweis auf eine Anordnung Nr. 269 im "Deutschen
Reichsanzeiger" vom 16. Nov. 1942. Der Schluss des Briefes lautet:

"Wir bitten hiervon Kenntnis zu nehmen und entsprechend zu
verfuehren. Heil-Hitler!
gez. Bertrams."

Hoher Gerichtshof, es muss daran erinnert werden, dass Bertrams
sowasagen Leiter des Statistischen Amtes des Angeklagten Schneider war,
der selbst der Hauptbetriebsfuehrer von I.G. Farben in Sozial und Wohl-
fahrtsangelegenheiten gewesen ist.

Beilage 4) ist die Abschrift eines Schreibens vom 1. April 1943,
unterzeichnet "Kalle & Co." und unterschrieben von Dr. Schmidt und
Dr. Mauss, das an die I.G. Farbenindustrie, Buero Dr. Bertrams, in Leuna
gerichtet ist und folgenden Inhalt hat:

"Entlohnung der Osterbeiter im Krankheitsfalle;

Zu dem dortigen Rundschreiben vom 16. Maerz bemerken wir, dass
wir das im Reichsarbeitsblatt empfohlene Verfahren der Entlohnung
von Osterarbeitern im Krankheitsfalle schon praktisch durchfuehren
und dabei bleiben werden."

Die neueste in dem Bueros von Kalle & Co. gefundene Aktenmappe
ist diese gruene Mappe, die ich jetzt fuer das Gericht sichtbar vor-

1. Dez. - MCH-6-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

zeige, betitelt "Korrespondenz mit I.G. - Firmen ueber Lohn- und Arbeits-
angelegenheiten."

Das erste von uns in dieser Eidesstattliche Erklärung eingeschlossene
Aktenstück ist ein vom 16. Februar 1942 datiertes Schreiben mit dem
Briefkopf "I.G. Farbenindustrie". Es wurde, wie auf Seite 3 des Affi-
davits ersichtlich ist, an die Werke der I.G. und an Fabriken geleitet,
unter denen sich auch Kalle & Co. und Dynamit-A.G. in Troisdorf befinden.
Das Thema dieses Schreibens betrifft "Berichte und Zusammenstellungen."
Es wird sicherlich genuegen, ein oder zwei Worte darueber zu sagen. Der
Brief beginnt:

"Im Nachgang zu meinem Schreiben vom 26. Januar 1942 wollen
wir in Anbetracht der immer schwieriger werdenden Verhaeltnisse
noch auf eine Reihe weiterer Berichte verzichten bzw. sie in
groesseren Abständen haben. Sie lieferten bisher monatlich - -

Es folgen nun 6 in Frage kommende Punkte, die nur so weit von Bedeutung
sind, als sie Punkt 2) "Belegschaftstatistik" und Punkt 3) "Ueberstunden-
meldung" der jetzt in Rede stehenden Angelegenheit betreffen.

Beilage Nr. 2) auf Seite 4 ist die Abschrift eines Schreibens der
I.G. Ludwigshafen a. Rhein, Sozialabteilung, an die Herren Sozialabteilungs-
leiter vom 15. April 1942. Die Abschrift enthaelt eine Nachricht an die
Herren Prok. Kuhl und Michaelis, ebenso an Schneider. das Schreiben befaesst
sich mit Fragen in Verbindung mit einer Verordnung ueber Zwangsspareinlagen
und Krankenkassen. Nach einigen Bemerkungen hinsichtlich bestehender Un-
klarheit in dieser Sache wird im letzten Absatz des ersten Punktes
erklärt:

"Wir bitten demgemäss, den Ausgleichsbetrag fuer diejenigen
Eisernen Sparer, die bei Ersatzkassen freiwillig versichert sind,
jeweils der Betriebskrankenkasse zu ueberweisen."

Hoher Gerichtshof, auf Seite 5 der Eidesstattlichen Erklärung befindet
sich unter Punkt 4) die Lichtpause eines Briefes, Briefkopf "I.G. Lud-
wigshafen a. Rh., Gefolgschaftsabteilung" und abermals gerichtet an die
"Herren Leiter der Gefolgschaftsabteilung, Betreff: Eisernes Sparen,"

Datum 27. November 1942. Das Schreiben befasst sich mit Änderungen der Methode des Eisernen Sparens in Übereinstimmung mit der Dritten Durchführungsvorordnung für das Eisernes Sparen vom 26. Okt. 1942, Reichsgesetzblatt I, S. 611.

Von Bedeutung ist, wie ich glaube, der nächste Punkt auf Seite 5, nämlich 5 A. Er hat den Briefkopf: "I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Frankfurt (Main)-Hoechst und ist gerichtet an die Betriebskrankenkasse der Firma Kalle & Co., Wiesbaden-Biebrich. Der Betreff ist wie folgt angegeben: "Pension Geschwister Heimann in Bad Soden; Aufnahme Ihrer Gefolgschaftsmitglieder."

Um Punkt 5 A zu verstehen, gehen wir zum nächsten Absatz über. Es handelt sich um einen im Lichtdruckverfahren wiedergegebenen Brief, der den Briefkopf trägt: "Betriebskrankenkasse Kalle & Co. Wiesbaden-Biebrich" und gerichtet ist an "Geschwister Heimann, Bad Soden." Der Brief trägt das Datum vom 18. Febr. 1943. Der Betreff lautet: "Aufnahme von I.G. Gefolgschaftsmitgliedern in Ihre Pension." Weiterhin wird über Gefolgschaftsmitglieder von Kalle & Co. gesprochen. Dann heisst es weiter:

"Wir bestätigen hierdurch die mit Ihnen getroffene Vereinbarung, wonach Sie für die Dauer der diesjährigen Saison Ihre Pension für die Aufnahme von I.G.-Gefolgschaftsmitgliedern zur Verfügung stellen."

Höherer Gerichtshof, ich möchte nur noch eine weitere Sache auszugewiesen besprechen und zwar Punkt 6). Es handelt sich um einen vervielfältigten Brief, Datum 30. Sept. 1943 und der Inhalt bezieht sich auf folgendes:

"Betr.: Französische Kriegsgefangene",

Der erste Satz lautet:

"Nach einer uns gewordenen Information wird in der nächsten Nummer des Reichsarbeitsblattes die Änderung der Lohnordnung für französische Kriegsgefangene veröffentlicht werden."

Dieses Schreiben stammt aus Leverkusen und ist an Kalle & Co. gerichtet. Höherer Gerichtshof, einige weitere Dokumente auf den Seiten 8 und 9 betreffen den Austausch von Gefolgschaftsmitgliedern von Kalle & Co. nach Hoechst und Berlin. Ich glaube, dass dies eine genügende Zusammenstellung ist, vielleicht sogar etwas zu detailliert.

DR. DIX: (für den Angeklagten Schneider)

Ich möchte nur mitteilen, dass wir inzwischen festgestellt haben, dass Kalle & Co. auch zu dem Unternehmerbeirat der IG gehörte. Es liegt also bei Kalle & Co. wesentlich anders, als bei der D.A.G. Ich habe sonst nichts zu erklären. Herr Rechtsanwalt Achenbach ist ja heute hier nicht anwesend.

VORSITZENDER: Gut.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, nun möchte ich ganz schnell zum Beweis die Dokumente unter Kalle & Co. einführen.

VORSITZENDER: In Buch 71?

MR. VAN STREET: Ja wohl, Buch 71. Ich werde sie zum Beweis ohne Erläuterung kennzeichnen, wenn es Ihnen, Hoher Gerichtshof, so genehm ist.

VORSITZENDER: Gut.

MR. VAN STREET: Das erste Dokument wird ausgelassen, weil es ein Affidavit ist und erforderlich machen würde, dass ein oder mehrere Aussteller hier aussagen.

NI-4036 kann die Exhibitsnummer 1824 erhalten. Es ist ein Brief vom 22. Mai 1943.

NI-4034 kann die Exhibitsnummer 1825 erhalten.

NI-4035 kann als Anklage-Exhibit 1826 bezeichnet werden.

NI-4037 kann als Exhibit 1827 und schliesslich NI-6187 als Anklage-Exhibit 1828 bezeichnet werden.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. SPRECHER: Mr. Minskoff hat noch einige Dokumente vorzulegen.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof. In Buch 74 ist das letzte Exhibit ein Bild und zwar NI-12071; es ist zur Identifikation als Anklagebeweismittel 1475 bezeichnet worden. Ich verstehe, dass Dr. Seidl zugestimmt hat, dass dieses Bild bei der I.G. Auschwitz aufgenommen wurde und da es den Reichsführer SS Himmler und Herrn Foust, einen I.G. Farben-Ingenieur, zeigt. Ich glaube, Herr Seidl wollte dazu etwas sagen.

DR. SEIDL (für den Angeklagten Duerrfeld)

Herr Präsident. Der von mir vertretene Angeklagte Dr. Duerrfeld war im Jahre 1942 noch nicht in Auschwitz, als der Besuch durch den Reichsführer erfolgte. Mein Mandant sagte mir aber, dass der Reichsführer SS tatsächlich im Jahre 1942 in Auschwitz gewesen sei und dass das Bild, das sich in Dokumentenbuch 74 befindet, Himmler und den Oberingenieur Faust der I.G. zeigt. Ich glaube, dass diese Erklärung die Wunsche der Anklagevertretung befriedigt.

VORSITZENDER: Gut. Die Erklärungen des Verteidigers befinden sich im Protokoll. Sie können fortfahren.

MR.MINSKOFF: Jawohl. Hoher Gerichtshof, kann dieses Exhibit 1475 zum Beweis statt zur Identifikation gekennzeichnet werden?

VORSITZENDER: Das geht in Ordnung.

MR.MINSKOFF: In Buch 75, Exhibit 1490, ist das Affidavit von Olga Lengyel. Gegen dieses Affidavit wurde ein Einspruch erhoben und zwar gegen das unerhebliche Material, das darin enthalten ist und anderem Material, das als unzuständig erklärt wurde. Die Anklagebehörde hat mit Dr. Nelte von der Verteidigung darüber gesprochen und hat sich auf einige Streichungen in dem Affidavit geeinigt, die die Anklagebehörde jetzt für das Protokoll angeben will.

Seite 1 des Affidavits in Absatz 4 wird folgender Satz ausgelassen:

"Kurz nachdem ich nach Auschwitz kam, hörte ich z.B. Gerüchte darüber, dass meine kleinen Kinder und meine Eltern umgebracht worden seien."

Auf Seite 6 wird alles ausser dem ersten Satz ausgelassen - unter Absatz 6 - das ist Seite 2.

Von Absatz 8 wird der Satz ausgelassen, der beginnt:

"Mein Mann erzählte mir....", die folgenden zehn Zeilen, endend mit "Sicher ist..." sollen ausgelassen werden. Absatz 9 soll bis etwa zur Mitte gestrichen werden, beginnend mit dem Satz:

"Als ich meinen Mann" - - bis dorthin soll es ausgelassen werden; das folgende bleibt.

Absatz 10 wird ganz gestrichen.

Absatz 11: Die ersten 3 1/2 Zeilen sollen ausgelassen werden, dann weiter im gleichen Absatz beginnend mit: "Höhere Frauen, die ich im Spital traf" soll bis zum Ende dieses Absatzes gestrichen werden.

Absatz 12 soll ganz ausgelassen werden.

Absatz 13, ungefähr von der Mitte des Absatzes, der Teil, der beginnt:

"Nach dem Gerichte," endend "im politischen Büro kam" soll ausgestrichen werden. Der Rest des Absatzes bleibt stehen.

Absatz 15, die ersten drei Zeilen sollen gestrichen werden.

Absatz 16 soll gestrichen werden bis zu dem Satz, der beginnt:

"Im Spital traf ich Zwangsarbeiter". Bis zu diesem Satz soll alles gestrichen werden.

Absatz 17, der 3.Satz, beginnend:

"Sie erzählte mir", soll ausgelassen werden bis dorthin, wo es heisst: "wenn sie nicht schneller arbeiten würden". Der Rest bleibt bestehen.

Absatz 18 fällt aus.

Absatz 19 und Absätze 20 und 21 fallen ebenfalls weg. Das ist in Übereinstimmung mit dem, was ich mit Dr.Nelto vereinbart habe.

Buch 76, das ist das Krankenbuch - -

VORSITZENDER: Beginnen Sie jetzt mit einer neuen Dokumentenreihe, die Sie anbieten, um das Buch 76 zu vervollständigen?

MR.MINSKOFF: Nein, es sind nur Korrekturen . - - -

VORSITZENDER: Korrekturen, Gut; fahren Sie fort.

MR.MINSKOFF: - - - für unser Protokoll. Das Inhaltsverzeichnis von Buch 75 erwähnt zwei Dokumente. Eines, 10186, ist das Krankenbuch und das zweite ist 12116. Das ist ein Affidavit von Richter Sehn, der die Glaubwürdigkeit des Dokuments, nämlich des Krankenbuches, bestätigt. Das wurde nicht zum Beweis angeboten; wie sich der Hohe Ge-

1. Dez. - M-MB-3 - Gottinger - Lutzseier
Militärgerichtshof Nr. VI

richtshof erinnern wird, hat damals, als das Buch angeboten wurde, der Zeuge im Zeugenstand, Herr Rausch, es als seine Handschrift identifiziert und es existierte kein weiterer Beweis für die Echtheit.

VORSITZENDER: Welche Nummer hat das Dokument, das Sie anbieten wollen?

MR. MINSKOFF: Es liegt mir wirklich nichts daran -- ich habe wirklich nicht versucht, NI-12115 anzubieten und es sollte aus dem Inhaltsverzeichnis gestrichen werden.

VORSITZENDER: Das wird geschehen.

MR. MINSKOFF: Nun Buch 79. Ich möchte ein Dokument anbieten und zwar NO-1257, Anklageexhibit 1029. Das kann am Ende des Buches 79 eingefügt werden. Es ist ein Bericht von Pohl an Himmler, der die Anzahl von Kleidungsstücken angibt, die den jüdischen Opfern in Auschwitz und Lublin abgenommen wurden. Auf der dritten Seite des Dokumentes erscheinen I.G.-Farben als einer der Empfänger der Kleider. Wenn sich der Hohe Gerichtshof dem Buch 84 zuwenden wird --

VORSITZENDER: Es ist jetzt Zeit für unsere Morgenpause.
(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten.)

+++++

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. MINSKOFF: In Dokumentenbuch 84 möchten wir eine Änderung des Exhibits 307, auf Seite 9 des englischen und Seite 15 des deutschen Textes, bekanntgeben. Es ist dies Dokument NI-8004. In Absatz 4 soll in Vereinbarung mit dem Verteidiger der Satz "Ich hatte auch die gesamte Kontrolle" berichtigt werden, und zwar soll es heißen "die Leitung", was auch im Inhaltsverzeichnis vermerkt werden sollte.

Ich darf nun, Hoher Gerichtshof, auf Anklagebeweis-

1. Dez. - M-MB-4-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

stück 1608, Dokument NO-265, Tagebuch Dr. Ding, verweisen. Dieses Dokument liegt nun mit Ausnahme der ersten Seite als Beweismaterial vor. Die Anklagebehörde möchte jetzt die Zeugenaussage Dr. Kogon, die diesem Dokument beiliegt, anbieten, welche die Grundlage für die Entscheidung des Militärgerichtshofes im Ärzteprozess über die Zulässigkeit des Tagebuches Ding in seiner Gesamtheit bildete. Die Anklagebehörde bietet nun - - -

DR. EISENBLÄTTER: Dr. Eisenblätter für ---

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Verteidiger, würden Sie bitte die Anklagebehörde ihr Angebot beenden lassen und danach werden wir Sie anhören.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet Dokument NI-12796 als ihr Anklagebeweisstück 1830 an.

VORSITZENDER: Nun wollen wir den Verteidiger gerne anhören.

DR. EISENBLÄTTER: Eisenblätter für die Angeklagten Lautenschläger und Jähme. Ich spreche als Assistent des Rechtsanwalts Dr. Pribilla.

Dr. Nolte, dessen Mandant ebenso wie unser Mandant Lautenschläger in dem Fall "Human Experiments" besonders beschuldigt wird, hat in einer Reihe von Fällen Einspruch eingelegt gegen die Vorlage von Teilen von Beweisstücken. Diese Teile dieser Beweisstücke sollen heute, wie mir Herr von Halle sagte, vorgelegt werden. Dr. Nolte ist auf Dienstreise und nicht anwesend und kommt erst im Laufe des heutigen Tages zurück. Ich bitte ihn vorzubehalten, seine Einwendungen morgen vorbringen zu können und endgültige Entscheidungen des Gerichtes bis dahin zurückzustellen.

VORSITZENDER: Dem Antrag wird stattgegeben. Er entspricht der Abmachung, die wir heute morgen vor Sitzungsbeginn getroffen haben. Es wäre jedoch gut, Herr Verteidiger, wenn Sie Ihre Mitarbeiter auf die frühere Entscheidung

des Gerichtshofes aufmerksam machen würden, welche dahingehet, dass die Anklagebehörde und die Verteidigung solche erhebliche Teile eines Dokumentes anbieten können, die sie von ihrem Standpunkt aus für beweiskräftig ansehen. Wenn sie dies aber tun und wenn die übrigen Teile des Dokumentes zur Verfügung stehen, so wird dadurch der anderen Seite die Tür geöffnet, dass sie solche zusätzliche Teile eines Dokumentes oder das ganze Dokument anbietet, falls sie das ebenfalls von ihrem Gesichtspunkt aus für wichtig hält. Ihre Mitarbeiter können aber in dieser Angelegenheit nach ihrer Rückkehr weitere Erklärungen vorbringen.

MR. MINSKOFF: Um das Protokoll klarzustellen, darf ich bemerken, dass das angebotene Dokument ein vollständiges Dokument und "Tagebuch Ding" genannt ist und dass der Grund, weshalb jetzt nur eine Seite erwähnt wird, darin liegt, dass diese eine Seite zuvor ausgeschlossen war. Sollen wir diese mit der Nr. 1830 zur Identifizierung, vorbehaltlich eines Einspruches, versehen, also nicht als Beweisstück behandeln, oder soll sie als Beweisstück gekennzeichnet werden?

VORSITZENDER: Wir schlagen vor, dass Sie sie als Beweisstück behandeln und es wird dann, wenn kein weiterer Einspruch erhoben wird, nicht nötig sein, nochmals auf diese Unterlage zu verweisen. Sollte ein Einspruch erhoben werden, so werden wir den Verteidiger dazu hören.

Dokument NI-12796 wird nun als Anklagebeweisstück 1830 angenommen.

MR. MINSKOFF: Und gleichzeitig, Hoher Gerichtshof, möchte die Anklagebehörde Dokument NI-12609 mit der Nr. 1831 zur Identifizierung kennzeichnen, nur zur Erleichterung des Gerichtshofes, da wir den Gerichtshof bitten, von diesem Dokument, das einen Auszug aus der Entscheidung des Militärgerichtshofes I darstellt, amtlich Kenntnis zu nehmen.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

MR. MINSKOFF: Hinsichtlich des Anklagebeweistückes 1630, der Eidesstattlichen Erklärung von Dietsch, und des Anklagebeweistückes 1631, der Eidesstattlichen Erklärung von Kogon, werden Sie sich erinnern, dass der Militärgerichtshof darum ersuchte, uns über die Teile, die als unerheblich oder unwichtig gestrichen werden können, mit den Verteidigern möglichst zu verständigen. Die Anklagebehörde möchte jetzt im Einverständnis mit der Verteidigung bei Nr. 1630 die folgenden Teile streichen:

In Absatz 2 den zweiten Satz, welcher lautet:

"Ich nehme an, dass die Versuche an Häftlingen mit IG-Präparaten auf Grund einer mündlichen Vereinbarung mit der I.G. zustande gekommen sind."

In Absatz 5 soll der zweite Unterabschnitt, beginnend mit:

"Meiner Erinnerung nach...."

ausgelassen werden;

In Absatz 8 der Teil des Satzes im zweiten Unterabschnitt, welcher lautet:

"Es war nur möglich, Versuche mit einem derart schlecht verträglichem Präparat in einem Konzentrationslager zu machen....";

Absatz 11, der gesamte Absatz mit Ausnahme des letzten Satzes;

Absatz 13, der gesamte Absatz.

Betreffs der anderen Teile der Eidesstattlichen Erklärung ist die Anklagebehörde der Ansicht, dass diese Teile erheblich, wichtig und kompetent sind. Sie glaubt auch, dass die Erklärungen des Ausstellers über seine eigene Tätigkeit und die Unterhaltungen über diese Tätigkeit mit seinen offiziellen Vorgesetzten im Laufe seiner Arbeit und bei der Beschäftigung mit dieser Arbeit, sowie mit den

Personen, für die die Arbeiten durchgeführt wurden, für die Streitfragen vor diesem Gerichtshof von Wichtigkeit sind.

Hinsichtlich des Anklagebeweisstückes 1831 stimmt die Anklagebehörde zu, aus dem Dokument alle Hinweise auf Experimente zu streichen, die nicht Typhus- oder Fleckfieber-Experimente sind, wie sie in der Eidesstattlichen Erklärung erwähnt werden, und die nichts mit Experimenten zu tun haben, die zur Bestimmung eines geeigneten Infektionsmittels dienen. Ebenso können die Absätze 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21 und 22 gestrichen werden, da sie sich mit anderen Arten von Experimenten befassen.

MR. MINSKOFF: Wir gehen nun zu Dokumentenbuch 87 über.

Das Dokument NI-12454 wurde zur Identifikation als Anklagebeweisstück 1691 bezeichnet. Die Anklagebehörde bietet es nunmehr anstatt NI-12454-A als Anklagebeweisstück 1832 an.

Zu den Anklagebeweisstücken 1715, 1716 und 1717, die nunmehr zum Beweis vorliegen, möchte die Anklagebehörde, dass das Protokoll aufzeigt, dass diese Beweisstücke Sitzungsniederschriften sind, die an Stelle von Eidesstattlichen Erklärungen angeboten worden sind, und dass auch damals, als der Verzicht auf diese Affianten ausgesprochen wurde, die Betreffenden Kenntnis von der Art dieser Dokumente hatten.

Als einzige weitere Bemerkung möchte die Anklagebehörde erwähnen, dass sie verspricht, die in diesen Beweisstücken erwähnten Dokumente vorzulegen, sobald sie in ihre Hände gelangten. Sie hat dies hinsichtlich der in dem Poikel-Affidavit erwähnten Dokumente, Beweisstück 1716, getan und wird es auch sobald wie irgend möglich hinsichtlich der in dem Ponder-Affidavit 1715, erwähnten

Dokumente durchführen.

Dies ist nun alles in Bezug auf die Dokumentenbücher als solche, Hohes Gericht.

Verzeihung. Ich habe zwei weitere Fragen.

Die Anklagebehörde möchte in Bezug auf dasselbe Dokumentenbuch zwei Dokumente anbieten. Eines stellt das Affidavit von Afrine dar. Es erschien in Buch 75 und im Zusammenhang damit haben wir jenen Teil gestrichen, der sich mit medizinischen Experimenten beschäftigte. Wir hielten lediglich jenen Teil aufrecht, der sich mit Auschwitz befasste. Jetzt, Hohes Gericht, möchten wir den Rest dieses Dokumentes anbieten, und zwar Anklagebeweisstück 1465. Es war das Dokument NI-7184. Die Anklagebehörde bietet den Rest dieses Dokuments als Beweisstück an, und wir schlagen zur Erleichterung für das Gericht vor, dass dieses Beweisstück in das Buch 88 kommen soll, zusammen mit den medizinischen Experimenten.

VORSITZENDER: Wegen des Protokolls möchte ich fragen, ob Sie auf Dokument NI-7184 verweisen?

MR. MINSKOFF: Das ist richtig, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Es soll als Teil des Beweisstückes 1465 behandelt werden. Oder wollen Sie ihm eine zusätzliche Nummer geben?

MR. MINSKOFF: Es kann als Teil des Beweisstückes 1465 angesehen werden. Ich habe nur erwähnt, dass zur Erleichterung für das Gericht die Extra-Abschrift in Buch 88 zusammen mit den medizinischen Experimenten eingereicht werden könnte.

JUDGE HERBERT: Herr Ankläger, verstehe ich Sie recht, dass Sie nunmehr die Seite 9 anbieten, den Teil, der früher nicht angeboten worden ist?

MR. MINSKOFF: Das ist richtig, Herr Richter. Das ist

1.Des.-M-MB-9-Hess
Militärgerichtshof Nr.VI

der Teil, der sich mit den fünf Briefen beschäftigt.

VORSITZENDER: Gut.

MR.MINSKOFF: In diesem Zusammenhang bietet die An-
klagebehörde auch NI-12789 als ihr Beweisstück 1833 an,
und dieses sollte auch ins Buch 88 kommen, zusammen mit
diesem Afrine-Dokument.

Sonst gibt es keine Zusätze oder Korrekturen zu
diesen Büchern.

DR. EISENBLÄTTER (Verteidiger fuer den Angeklagten Lautenschlaeger):
Ich darf darauf hinweisen, dass die letzten Exhibits 1830 bis 1833 nicht in Abschrift der Verteidigung vorgelegt haben binnen 24 Stunden. Ich bitte daher auch in diesem Fall, der Verteidigung Einwendung vorzubehalten.

VORSITZENDER: Wir stimmen damit vollkommen ueberein. Es scheint Zweifel ueber die Einreichung einiger dieser Dokumente zu bestehen. Wir lassen der Verteidigung die Tuer offen, dass sie apater Einwendungen erheben kann, falls sie die Dokumente fuer unzulessig haelt.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, wir haben jetzt einige Korrekturen der Niederschrift voraubringen, die wir in das Protokoll vermerken moechten.

Auf Seite 3827, anstatt Beweisstueck 1467 sollte es 1472 heissen.

Auf Seite 3883, anstatt Beweisstueck 1401 sollte es Beweisstueck 1501 sein.

Auf Seite 3885, anstatt NI-109408 sollte es NI-10948 heissen.

Auf Seite 3886, anstatt Beweisstueck 1411 sollte es Beweisstueck 1511 heissen.

Auf Seite 3953, anstatt NI-10928 sollte es NI-10927 heissen.

Auf Seite 3954, anstatt 18807-NI sollte es NI- 9807 heissen.

Auf Seite 4319, anstatt Kopon sollte der Name Kogen heissen.

Und auf Seite 4349, NI-12445, das als Beweisstueck 1707 erscheint, sollte es NI-12446 als Beweisstueck 1707 heissen.

Das ist alles.

VORSITZENDER: Diese Korrekturen werden in Protokoll vorgenommen werden, falls kein Einwand besteht, und jetzt wird kein Einwand dagegen erhoben.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Mitglieder des Hohen Gerichtshofes!
Im Zusammenhang mit dem Beweismaterial, das hauptsaechlich in Verbindung mit Anklagepunkt IV vorgelegt worden ist, moechten wir nur ein einziges Dokument jetzt einfuehren. Es ist NO-5637, das als Beweisstueck 1834 angeboten wird. Die Beglaubigung auf diesem Dokument zeigt an, dass es sich um Aktennotizen Himmlers in seiner eigenen Handschrift handelt. Wir bitten das Hohe Gericht, den ersten Eintrag zu beachten, der sich mit dem Freundeskreis beschaeftigt und mit einer Sitzung am 12. Dezember 1943. Der Eintrag zeigt die Themen an, die Himmler vor dem Freundeskreis besprach, einschliesslich der

Sicherheitslage hinsichtlich der Fremdarbeiter, und zweitens Himmlers Aufgaben als Innenminister. Er hatte gerade diese Berufung zusätzlich zu seinen anderen Aufgaben erhalten, wie sich der Hohe Gerichtshof aus einer früheren Beweisvorlage wie auch aus dem DM-Urteil erinnern wird.

DR. FLAHERNER (Verteidiger für den Angeklagten Quotefisch): Herr Präsident, im Gegensatz zu dem Herrn Anklagevertreter sehe ich nichts, was darauf deuten liesse, dass es sich bei diesem Dokument um handschriftliche Notizen des Herrn Himmler handelt. Hier ist ein Beglaubigungsvermerk, wonach ein Herr Rolf C. Schneider der Evidence Division, Office Chief of Counsel zertifiziert, dass das beigefügte Dokument vier photostatische Seiten, und bezeichnet NO-5637, bestehend aus file notes of Himmler von Dezember 1944, eine echte Kopie sei. Es wird beglaubigt, dass dieses Dokument eine echte Kopie sei, aber der Betreffende kann ja nicht beglaubigen, dass diese Aktennotizen von Himmler sind. Ausserdem sehe ich das aus diesem Beglaubigungsvermerk nicht. Und diese Urkunde selbst zeigt auch nicht, dass es Aktennotizen des Herrn Himmler seien. Es ist weder auf einem Amtsbogen geschrieben noch ist es von Himmler unterzeichnet, noch kann man es als Himmlers Handschrift identifizieren, noch ist es irgendwie identifiziert worden. Ich wehre mich gegen die Behauptung, dass es sich um eine Aktennotiz des Himmlers handelt, und dankefolge —

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, es hat keinen Sinn, darüber viel Zeit zu verlieren. Wenn der strittige Punkt nur der ist, ob es Himmlers Handschrift ist, so ersparen Sie sich die Zeit. Das Gericht ist daran uninteressiert. Wenn das Dokument als Beweisstück grundsätzlich statthaft ist, dann genügt das, und die Bemerkungen der Angeklagten, ob es die Handschrift Himmlers ist oder nicht, werden nicht beachtet werden. Es ist ein sehr unbedeutender Umstand und bedeutet uns gar nichts.

MR. SPRECHER: Möchte das Hohe Gericht die Beglaubigung nun sehen, nachdem die Frage erhoben worden ist?

VORSITZENDER: Der Einwand betraf nicht die Zulässigkeit oder die Zulassung des Dokuments. Wir glauben, der Einwand wurde gegen Ihre Bemerkung erhoben, um welche Handschrift es sich handelt. Das ist keine Sache,

die hier von irgendeiner Bedeutung ist. Das Dokument stammt aus den Akten seiner Dienststelle. Das ist alles, was uns daran interessiert.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, die Anklagebehörde ist nun bereit, ihre Beweisvorlage, abgesehen von gewissen besonderen Vorbehalten, abzuschliessen.

VORSITZENDER: Herr Anklager, wollen Sie nun bitte in Gegenwart der Verteidigung Ihre Vorbehalte fuer das Protokoll feststellen. Die Verteidiger werden von diesen Vorbehalten Kenntnis nehmen und das Gericht ebenso, damit wir keine Verwirrung oder Unsicherheit hinsichtlich der Rechte der Anklagebehörde haben, nachdem sie hier formell abgeschlossen hat.

MR. SPRÄCHER: Zunächst bestehen die Fragen, die sich aus der Ankuendigung des Gerichts am letzten Mittwoch, den 26. November 1947 erhoben, und zwar ueber die Zeugnisabnahme vor einem Commissioner jener Affidanten, die uns noch immer ungeloeoste Probleme der einen oder anderen Art bieten.

Zweitens erhoben sich eine Anzahl von Fragen aus den Affidavits, wo die Verteidigung erklart hat, dass sie Abmachungen fuer moeglich haelt. Falls in jenen Faellen keine Abmachung zustande kommt, so es die Verteidigung so angezeigt hat, dann waere natuerlich auch die Beweisaufnahme vor dem Commissioner notwendig. Ich glaube, diese Faelle beziehen sich hauptsaechlich auf die sogenannten dokumentarischen Affidavits, ueber Beteiligungen, Prozentzahlen, Produktionszahlen, Gewinn- und Verlustfeststellungen usw. Ich glaube, dass die Verzoeigerung teil wise dadurch verursacht worden ist, weil die Verteidigung einige dieser Arbeiten durch diese neuerdings genehmigten Assistenten erledigt haben wollte, Hohes Gericht.

Drittens erwarten wir unter Anklagepunkt II noch zwei Eidesstattliche Erklarungen aus Wien, und zwar Beglaubigungen zweier Dokumente, die gegenwaertig nur zur Identifikation bezeichnet worden sind. Es handelt sich um Beweisstueck 1079, Dokument NI-11259 und um Beweisstueck 1086, Dokument NI-7384. Wir werden diese Affidavits, die die zwei fruher nur Identifikation eingebrachten Beweisstuecke beglaubigen, dem Gericht und dem Verteidigungs-Informationszentrum uebergeben, sobald wie wir sie erhalten, und dann werden wir sie gleichzeitig als die naechstfolgenden Anklageexhibits offiziell anbieten. Falls die Verteidigung diesen beiden Affidanten Fragen vorzulegen oder die

vernehmen wünscht, kann auch diese Sache mit dem Commissioner aufgegriffen werden.

Das Gericht möge die Tatsache beachten, dass das Anklagebeweisstueck 591 -das ist Dokument NI-6239, eine Vernehmung oder eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Kugler- noch nicht als Beweisstueck angenommen worden ist, da die Verteidigung einen Einwand gegen dieses Dokument erhoben hat, der durch das Gericht nicht verbeschieden worden ist.

Heute morgen hat die Anklagebehörde dem Generalsekretär, dem Hohen Gericht und der Verteidigung Abschriften zweier Affidavits von verstorbenen Affidanten eingereicht. Falls das Hohe Gericht unserem Antrag in dieser Hinsicht entspricht, moechten wir uns das Recht vorbehalten, andere Affidavits von verstorbenen Affidanten anzubieten, die bereits in den Dokumentenbuechern enthalten sind. Das heisst, wenn Sie unserem Antrag entsprechen, koennten wir uns entschliessen, einige der Affidavits als Beweisstuecke anzubieten

Herr Dubois weist mich darauf hin, dass die zwei Dokumente angeboten und nicht als Beweisstuecke zugelassen worden sind. Es handelt sich natuerlich um die Anklagebeweisstuecke 1291 und 1293. Nachdem das Hohe Gericht seine Entscheidung getroffen hatte, haben wir eine Anzahl von anderen Affidavits verstorbenen Affianten nicht angeboten, die in den Dokumentenbuechern erschienen.

VORSITZENDER: Dann wurde Ihr Vorbehalt -fuer den Fall, dass das Gericht seine Entscheidung zuruecknehmen und diese Eidesstattlichen Erklärungen als zulässig erachten wurde- sich auf die zwei beziehen, gegen die Einwand erhoben wurde, das heisst, also, die Beweisstuecke 1291 und 1293, und auf das Recht, Eidesstattliche Erklärungen von verstorbenen Personen ausserlich in jenen Faellen anzubieten, wo sich die Affidavits in den Buechern befinden, die dem Gericht vorgelegt worden sind. Ist das richtig?

MR. DUBOIS: Ich verstehe es so: Das Recht die zwei abgelehnten Beweisstuecke nochmals anzubieten und das Recht, diejenigen nochmals anzubieten, die sich in den Buechern befinden.

VORSITZENDER: Ja. Wir verstehen Ihre Stellung.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, eben wurde ich darauf hingewiesen, dass ich

von der Vernehmung Kugler sprach, die als Anklagebeweisstueck 591 oder NI-6239 noch ausstand. Das war ein Irrtum. Die Vernehmung Kugler war Anklagebeweisstueck 1015, NI-11204. Das andere Dokument, das ich erwahnte, Anklagebeweisstueck 591, liegt bereits zum Beweise vor und stellt eine Sprengstoff-Übersichttafel dar.

Nun sind in einer Reihe von Faellen Fragen der Echtheit von Dokumenten aufgetaucht. Wenn also die Anklagebehoerde besseres Beweismaterial hinsichtlich der bereits zum Beweise vorliegenden Dokumente erhalten sollte, wie z.B. eine Ausfertigung mit Unterschrift, wo wir vorher nur eine Ausfertigung hatten, die keine Unterschrift trug, dann moechten wir uns das Recht vorbehalten, zu jedem Zeitpunkt der Prozessverhandlungen, an dem wir uns befinden, darauf hinzuweisen, damit das beste Beweismaterial dem Hohen Gerichtshof vorliegt und damit die Verteidigung vielleicht weniger Fragen ueber solche Angelegenheiten waehrend ihrer Beweisvorlage hat.

Weiterhin wurden wir Antraege zur Berichtigung von Irrtuemern in der Protokolluebertragung vorlegen, aber in einem Prozessfall dieses Ausmasses, wo so viele Dokumente Uebersetzungen darstellen, moechten wir einen allgemeinen Antrag stellen, um kleinere Fehler in den formellen Papieren und in der Protokolluebertragung mit dem Beweismaterial abzustimmen, ganz gleich, ob nun die Anklagevertretung oder die Verteidigung sprach, um Uebertragungsfehler, Druckfehler und Uebersetzungsfehler zu korrigieren. Selbstverstaendlich bedeutet das in keiner Weise, dass ein Antrag fuer grundlegende Aenderungen gestellt werden soll.

Hinsichtlich dessen, was Sie heute vormittag sagten, Hoher Gerichtshof, haben wir fuer morgen vor, den Affianten Orlendorf in der Vormittagsitzung Ihnen vorzufuehren, und wenn der Zeuge Orlik, Dr. Orlik, der heute ankommen sollte, aber nicht eintraf, morgen frueh da ist, dann moechten wir ihn auch als Zeugen vorfuehren.

Sodann, Hohes Gericht, moechten wir fuer das Protokoll die Vereinbarung der Anklagevertretung ueber Affianten erwahnen, bei denen noch einige Fragen zu klaren sind. Die Anklagebehoerde wird ein viertes Memorandum ueber Affianten in den naechsten Tagen vorlegen, das fuer den Gebrauch des Gerichts-

hofs, der Gerichtsbevollmächtigten (Commissioners) und der Verteidigung bestimmt ist. Die erste Affidantenliste, die ich vorlesen werde, bringt Affidanten, deren Namen auf dem dritten Memorandum erscheinen und bei denen noch manche Probleme zu klären sind; und dann werde ich eine kurze Liste derer vorlesen, die auf diesem dritten Memorandum nicht erscheinen. Auf dem dritten Memorandum befinden sich ausstehende Probleme hinsichtlich der folgenden Affidanten.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie bitte. Meinen Sie mit Ihrem Ausdruck "ausstehende Probleme" die Möglichkeit eines Kreuzverhoers?

MR. SPRECHER: Sowohl Vereinbarung als auch Kreuzverhoer-Fragebogen oder in manchen Fällen -denke ich- Verzicht.

VORSITZENDER: Ja. Gut.

MR. SPRECHER: Einige der Affidanten, die ich erwachsen werde, haben nur Aufzeichnungen oder Auszüge aus Dokumenten oder ähnliches beilagigt, - wie

William Allen

Karl Amend

Rene Balandier

Willi Dagne

Arthur Dietzsch

Guenther Frank-Pahle

Kurt Hauptmann

Otto Hauck

Adolf Hochle

Josef Harynk

Waldemar Hoven

Walter Jacobi

Josef Jacobik

Josef Johan

Francisek Kaprzak

Franz Klockse

Salomon Kohn

Kurt Krüger

Olga Langyol;

es sei denn, Hoher Gerichtshof, dass die Vereinbarung, die heute fruch getroffen wurde, Herrn Dr. Nolte befriedigte, soweit es um den Vorzicht auf Kreuzverhoer geht. — Da Herr Dr. Nolte hier nicht anwesend ist, weiss ich daruober nicht Bescheid.

Walter Loehner

Guenther Lotzmann

Jiri Marek

Rudolf Marek

Jean van Mol

Nyiszli Nikolae

Otto Ohlendorf, den wir vielleicht morgen hoeren werden.

Dr. Erich Orlik, den wir vielleicht ebenfalls morgen hoeren werden.

Herbert Rosenberg

Franz Rottenberg

Hermann Rother

Gustav Schlotterer

Heinrich Schuster

Albert Speer

Leon Staischak

Noack Treister

Karl Wolff

Alfred Zahn

Moses Zlotolow

Das sind die letzten, die auf dem dritten Memorandum erscheinen, und die folgenden acht erscheinen nicht auf.

Die folgenden neun Affianten hatten wir kuersalich, und sie erscheinen auf jenem anderen Memorandum nicht auf:

1. Dr. Bendol

Perry Bread

Ermann, noch einmal

4. Alfred Elbau

5. Paul Haeni

Die beiden letzten betreffen lediglich Beglaubigungen anderer Aufzeichnungen.

6. Mrugowsky, der verurteilt worden ist.

7. Hans Muensch. Ueber ihn moechte ich sagen, dass die Anklagebehoerde ihn versehentlich auf einer der fruheren Listen ausliess, und das bezieht sich auf Muenschs Eidesstattliche Erklaerung, Beweisstueck 844, NI-10923, die sich im Buch 46 auf Seite 119 befindet. Vielleicht aeusserte die Verteidigung damals einen Versicht, aber ich konnte keine formelle Aufzeichnung darueber finden und daher erwaehne ich es jetzt. Gerhard Ritter und die Eidesstattliche Erklaerung von De Wind, das ist die Eidesstattliche Erklaerung, die heute frueh eingefuehrt wurde.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hatte jetzt vor, eine Erklaerung fuer das Protokoll abzugeben, und zwar ueber die Zuweisung dieser Zeugen an den Gerichtsbevollmaechtigten in jenen Faellen, wo Kreuzverhoer notwendig und angebracht ist. Es ist jedoch immer noch moeglich, dass einige Verzichte auf Kreuzverhoer ausgesprochen werden, dass eine Vereinbarung zwischen der Anklagevertretung und der Verteidigung getroffen wird, die ein Kreuzverhoer ueberfluessig machen wuerde, oder dass man von Fragebogen oder Gegen-Affidavits seitens der Angeklagten Gebrauch macht, die das Kreuzverhoer gleicherweise unnoetig machen wuerden. Es wuerde daher vielleicht besser sein, wenn wir nach der Vertagung morgen, sobald die Anklagebehoerde eine genaue Liste vorbereiten konnte und sobald die Verteidiger die Liste ueberprueft haben und ihre Wuensche in Bezug auf Kreuzverhoer angeben konnten, eine formelle Verfuegung fuer die Zuweisung an den Gerichtsbevollmaechtigten erlassen wuerden. Diese Verfuegung wird natuerlich beim Bureau des Generalsekretaers eingereicht und an die Verteidiger und die Anklagebehoerde verteilt werden. Wir glauben, dass das nicht nur fuer unser eigenes Protokoll, sondern auch zur Unterrichtung des Commissioners notwendig ist.

Ich moechte ferner in diesem Zusammenhang bemerken, dass, wenn die Verteidiger zu dem Schluss kommen koennen, dass das Kreuzverhoer eines oder mehrerer dieser Zeugen nicht notwendig sein wird, es dem ordnungsgemaessen Verfahren dienen wird, wenn Sie so schnell wie moeglich zu diesem Schluss kommen. Auf die Liste, auf der wir die Namen fuer den Gerichtsbevollmaechti

ten bestatigen werden, kann natuerlich nachtraeglich veriachtet werden. Es wird also die Dinge vereinfachen, wenn er, das Gericht und die Anwaelte Bescheid wissen, welche Verantwortlichkeiten er bei der Fuehrung des Kreuzverhoers hat. Wuerden Sie, Herr Anklaeger, nun dafuer sorgen, dass dem Gericht und den Verteidigern eine Liste uebergeben wird? Und wir muessen Sie um sehr schnelle Erledigung bitten, andernfalls werden wir die Verfaegung hinsichtlich aller Namen herausgeben, die auf der Liste erscheinen, und ueber die keine andere Regelung getroffen wurde.

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender. Die Anklageobhoerde schliesst ihre Beweisvorlage bis auf die festgestellten Vorbehalte ab.

VORSITZENDER: Diese Vorbehalte erscheinen nun im Protokoll in ausreichender Klarheit auf, aber da sind noch zwei Dinge, die ich erwaehten moechte. Wie wir aus dem Stand des Protokolls erschen, liegen dem Gerichtshof zwei Angelegenheiten vor. Die eine betrifft den Einwand der Verteidigung gegen das Anklagebeweisstueck 1015, das ist die Eidesstattliche Erklaerung von Kugler, ueber die wir noch keine Entscheidung getroffen haben. Die andere Sache ist die Entscheidung ueber den Antrag zur nochmaligen Erwaegung des Gerichtentscheids ueber die verstorbenen Affianten. Diese Angelegenheiten werden wir sehr schnell erledigen, damit die Anwaelte wissen, wie sie sich zu verhalten haben.

Ich glaube auch, dass -ich weiss nicht genau, ob es ins Protokoll kam, oder ob es das Ergebnis einer zwanglosen Besprechung war- der Gerichtshof darauf hinwies, dass er vor der Vertagung eine Entscheidung ueber die Angelegenheit des Kreuzverhoers von Angeklagten, deren Eidesstattliche Erklarungen zum Beweise vorliegen, treffen wurde. Diese drei Angelegenheiten werden also vom Gericht erwogen werden, und wir werden Ihnen darueber Mitteilung geben, ehe wir uns fuer die Eröffnungsverklaeurungen formell vertagen.

Hat die Anklagevertretung noch etwas zu bemerken?

MR. SPRECHER: Nichts, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann werden wir heute nachmittag das Kreuzverhoer der Zeugen aufnehmen, die fuer diesen Zweck zur Verfaegung stehen.

1. Dez. - M - Schenke - 10 - Dinter
Militärgerichtshof No. VI

MR. SPRECHER: Sollte das heute nachmittag sein? Ich meinte, morgen vormittag.

VORSITZENDER: Sagten Sie, morgen vormittag? Man sagt mir, dass Sie recht haben.

Das Gericht wird sich nun bis morgen früh, 9.30 Uhr, vertagen.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich 12.05 Uhr,

1. Dezember 1947, auf 09.30 Uhr, 2. Dezember 1947).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 2. Dezember 1947
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr

Gerichtsmarschall: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHELL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im
Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Will die Anklagebehörde noch einleitende Vorbemer-
kungen machen?

MR. S. FRECHER: Nein, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Oder die Verteidigung?

DR. SEIDL (Verteidiger des Angeklagten Doerrfeld):

Herr Präsident, meine Herren Richter, ich habe den Ausführungen von Herrn
Sprecher gestern entnommen, dass die Anklage offenbar einen schriftlichen
Antrag gestellt hat, die Affidavits von verstorbenen Zeugen zuzulassen.
Wie ich gehört habe, liegt dieser Antrag bis jetzt erst in englischer
Sprache vor, und ich bin daher nicht in der Lage, im einzelnen zu dem
Antrag Stellung zu nehmen. Ich bitte, mir nur zu gestatten, zwei kurze
Bemerkungen zu machen. Als die Anklage Affidavits von verstorbenen Zeugen
vor einigen Wochen vorlegte, hat die Verteidigung dagegen Widerspruch erho-
ben. Der Widerspruch wurde von der Verteidigung eingehend begründet,
und das Gericht hat dem Widerspruch stattgegeben. Auch das Gericht hat
zur Begründung seiner Entscheidung eine eindeutige und klare Stellungnahme
bekanntgegeben. Ich kann daher keinen zwingenden Grund sehen, aus welchem
diese Entscheidung des Gerichts wieder aufgehoben werden sollte.



Ich möchte aber nur auf zwei Tatsachen hinweisen, die m.E. gegen die Aufhebung dieser Entscheidung sprechen. Das eine ist der Eindruck, den das Kreuzverhör von verschiedenen Zeugen hinterlassen hat und vor allem das Ergebnis des Kreuzverhörs des Zeugen Oswald Pohl. Ich bin der Ansicht, dass sich seit der Entscheidung des Gerichts nichts ergeben hat, was fuer eine Aufhebung dieser Entscheidung sprechen koennte. Ich habe aber den Eindruck, dass sich sehr viel seitdem ereignet hat, was zu dem Schluss rechtfertigen sollte, dass man die Entscheidung des Gerichts befestigen und beibehalten sollte. Das Recht auf das Kreuzverhör ist ein grundlegendes Recht jedes Angeklagten. Ich brauche nicht zu wiederholen, dass auch dem Verhör durch die Verteidigung von den Affidavits eigentlich nicht sehr viel uebrig geblieben ist. Ich möchte aber noch auf einen anderen Punkt hinweisen. Wenn jemand die Anklage versucht, Affidavits von Verstorbenen als Beweismittel in den Prozess einzufuehren, dann denkt sie dabei in erster Linie an drei Affidavits der Zeugen Seuckel, Entias und vor allem an das Affidavit des ehemaligen Kommandanten von Auschwitz Rudolf Hoess. Ich muss gegen das letzte Affidavit nicht nur deshalb Widerspruch erheben, weil der Zeuge inzwischen verstorben ist, sondern ich muss dem Gericht auch noch einen Sachverhalt unterbreiten, der dazueber hinaus gegen die Zuverlässigkeit des Affidavits NI-034 erhebliche Bedenken entstehen laesst. Es befindet sich in meinen Händen eine eidesstattliche Versicherung des SS-Obergruppenfuhrers Karl Wolff, der zu dem Inhalt des Affidavits des Rudolf Hoess Stellung nimmt.

In dem Affidavit des Rudolf Hoess wird u.a. ausgefuehrt, dass er im Fruhling 1941 zusammen mit dem Reichsfuehrer-SS und dem Obergruppenfuhrer Wolff-----

MR. SPEAKER: Herr President, ich glaube nicht, dass dies eine Frage ist, die von der Verteidigung unterstuetzt werden kann, ehe das Hohe Gericht ueber die Frage der Zulässigkeit entschieden hat dahingehend, ob man versuchen kann, etwas zu beweisen, das gegen das Gewicht des Affidavits sprechen koennte. Wir haben tatsaechlich in unseren Darlegungen

festgestellt, und zwar mündlich und im schriftlichen Ant. so, dass dies wirklich eine der Quellen ist, worauf sich die Verteidigung in Bezug auf das Gericht, das einem Affidavit dieser verstorbenen Personen zukommen könnte, berufen kann, auch in der Widerlegung der Tatsachen oder Erklärungen seitens des verstorbenen Ausstellers. Es scheint, dass man kaum eine Rechtfertigung dafür findet, dass es im Zusammenhang mit der Frage der Zulässigkeit solcher Affidavits in Erwägung gezogen werden könnte...

VO. SITZENDER: Das Gericht möchte der Verteidigung und der Anklagebehörde sagen, dass es über diese Angelegenheit noch heute zu entscheiden gedenkt. Es würde uns jedoch besser passen, wenn wir sie um 1.30 Uhr als eine spezielle Geschäftsbesprechung einsetzen könnten. Wir werden dann diese Angelegenheit aufnehmen, und wenn sich entsprechende Gelegenheit ergibt, möchte das Gericht weiter über die Ansichten der Anwaltschaft unterrichtet werden. Wir werden Ihnen dann Gelegenheit dazu geben, ist das zufriedenstellend?

M. SP. ECKHARD JEWELL, Hobes Gericht.

VO. SITZENDER: Das Gericht hat verschiedene Dinge vorliegen, einige davon können dann entschieden werden.

Eine Frage ist uns vorgelegt worden - - - Wollten Sie vorher noch etwas sagen, Herr Doktor?

Dr. HELT: Jewohl, Herr Präsident.

VO. SITZENDER: Das Protokoll soll zeigen, dass Dr. Helte sich jetzt an das Gericht wendet.

Dr. HELT: Herr Präsident, ich bitte zunächst um Entschuldigung, dass ich der gestrigen Sitzung nicht beiwohnen konnte. Ich war auf meiner Weckweise behindert worden und konnte erst gestern Abend hier in Nürnberg eintreffen. Ich hatte die Anklagebehörde, und zwar das Büro des Herrn Späcker, gebeten, die Fragen, die noch zwischen uns offen waren, bis Dienstag, also bis heute, zu verschieben, aber offenbar ist es der Anklagebehörde nicht möglich gewesen, diesem Wunsch Nachachtung zu tun, und sie hat schon gestern in meiner Abwesenheit ver-

schiedene Dinge zur Sprache gebracht, die meine Anwesenheit erforderlich machen. Zuerst bitte ich das H. H. Gericht, mir mitzuteilen, ob es in den Besitz meiner Briefe vom 26. November 1947 gelangt ist. Ich habe an diesem Tage zur Information des Gerichts und der Anklagebehörde sowohl bezüglich des Affidavits Hoven als bezüglich des Affidavits Dietzsch als bezüglich der ersten Seite des Ding-Ragebuches Briefe eingereicht, in welchen ich zur Erleichterung für das Gericht und zur Ersparung von Zeit diejenigen Stellen im Affidavit angezeichnet hatte, die nach meiner Auffassung unerheblich und unzulässig seien. Ich habe gleichzeitig der Anklagebehörde dieselben Schreiben und dieselben Affidavits mit meinen Bemerkungen überreicht. Darf ich fragen, Herr Präsident, ob Sie diese Briefe erhalten und gestern - - -

VORSITZENDER: Ich weigere eigentlich zu behaupten, dass wir sie nicht erhalten hätten. Ich kann nur sagen, dass ich mich nicht daran erinnere, denn ich habe sehr viel Papiere auf meinem Schreibtisch; ich kann mich nicht erinnern, diese Dokumente gesehen zu haben.

MR. SPEECHER: Herr Präsident, darf ich folgendes sagen: Ich bin ziemlich betroffen über die, in mancher Beziehung nach meiner Auffassung guten Absichten der Verteidigung, aber nichtadestoweniger können gute Absichten, die ein unverantwortliches Mass von Verwirrung bringen, zumindest von der Anklage und ihrem Stab nicht länger hingenommen werden. Wir erhalten Anträge, und wir bekommen Briefe, wir bekommen Notizen, die vom Gericht oder von den einzelnen Verteidigern an uns gelangen, und sie gegen jedwede Verfahrensregeln verstossen, die in Nürnberg angenommen wurden und von anderen Gerichtshöfen eingehalten werden. Die Verteidiger erlauben, dass ich wissen soll, was sie privat entweder dem Gerichtshof oder einem seiner Mitglieder oder irgendeinem Mitglied der Anklagebehörde mitteilt haben.

Wir haben selber keinen Bureaopparat, der solche Fälle von Unregelmässigkeiten wieder in Ordnung bringt. Wenn solche Anträge auf dem regulären Wege eingereicht werden, dann kann ich da für verantwortlich sein als Vertreter der Anklagebehörde, der Verfahrensangelegenheiten be-

handelt. Wenn sie in anderer Art und Weise eingebracht worden, dann kann ich dafür nicht verantwortlich sein. Das ist Punkt 1.

Nun Punkt 2: Wenn eine Menge Briefe zirkulieren, die nicht den Charakter von Anträgen oder Ansuchen haben, und die beabsichtigen, ganz gleich, welcher Art sie sein mögen, eine Rechtswirkung auszuüben, da nun gesetzt die Anklagebehörde in eine sehr merkwürdige Lage und weiß nicht, welche als formelle Schriftstücke in diesem Prozess anzunehmen sind.

VORSITZENDER: Meine Herren, es ist zwecklos, die Zeit des Gerichtshofes mit der Erörterung dieser Angelegenheiten in Anspruch zu nehmen.

Das Gericht hat bereits zum Ausdruck gebracht und möchte das noch einmal betonen: Wir erwarten, dass alles, was an Dokumenten, Bittschriften oder Mitteilungen beim Gerichtshof eingereicht wird, auf dem regulären Dienstweg vorgenommen wird.

Der Präsident hat wiederholt den Anwälten Schriftstücke zurückgegeben, die in seinem Büro hinterlassen oder in seiner Abwesenheit übergeben wurden; er hat geraten, diese über den regulären Dienstweg zu leiten. Dann haben wir weniger Verwirrung.

Nun zu dieser speziellen Angelegenheit, über die Dr. Nelte spricht. Ist es Ihnen meine Herren, nicht möglich, Ihre Differenzen auszugleichen? Wir erinnern uns sehr wohl, dass Dr. Nelte gestern nicht anwesend war; wir können fuer das Protokoll aus seiner gestrigen Abwesenheit keine Vorteile herleiten. Wenn Sie sich über die geeignete Vorgehensweise einigen können, dann werden wir dieses Übereinkommen ratifizieren; wenn Sie es nicht können, dann wollen wir versuchen, eine Einigung zustande zu bringen.

Ich möchte nur mit Rücksicht auf den Zeitverlust vorschlagen, dass Sie in der Pause versuchen sollen, festzustellen, wie die Lage ist, um uns dann davon Mitteilung zu machen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, ich kann dem Gericht weitere Fragen in dieser Angelegenheit ersparen. Bei einem der Affidavits bestand eine Abmachung; Mr. Minskoff hat darüber gestern gesprochen.

Bezüglich der anderen Affidavits war keine Uebereinstimmung vorhanden. Mr. Minskoff glaubt, abgesehen von gewissen Teilen, die er in seinem eigenen Antrag gestern berührte und die er ins Protokoll verlesen hat, dass nicht nur Differenzen uebe. Tatsachen bestanden, sondern derart grundsätzliche Meinungsverschiedenheiten ueber das Gewicht, das einigen der anderen Beweisstücke zukommt, dass er dachte, wenn seine Zustimmung gestrichen wurde, damit die Verteidigung weiter bei solchen Fragen irrezuführen, ob Sechsverstehende wie Hoven, die auf ihrem Gebiet bestimmt Fachmänner waren, eine bestimmte Art von Meinungsbeweis geben können, der grosses Gewicht hätte. Wir glauben tatsächlich, dass dies getan werden kann, und deshalb wollten wir nicht zustimmen, dass aus diesen Affidavits etwas gestrichen wird und wollen das auch weiterhin nicht tun.

VOHSITZENDER: Darf ich vorschlagen, Herr Dr. Nelte, dass Sie sich in der Zwischenzeit bis 1.30 Uhr mit Mr. Sprecher beraten, falls sich fuer Sie Schwierigkeiten infolge Ihrer Abwesenheit ergeben haben. Wir wollen die Sache um 1.30 Uhr wieder aufnehmen und sehen, dass der Verteidiger Gelegenheit hat, seine Ansichten zu dieser Frage bekanntzugeben. Vielleicht kann die Besprechung in der Zwischenzeit einen Teil oder alle diese Missverständnisse beseitigen.

Sind Sie damit einverstanden, Herr Dr. Nelte?

DR. NELTE: Ich bin gern bereit, Herr Präsident, mit Herrn Sprecher ueber diese Dinge nochmals zu verhandeln. Ich moechte nur, dass, das die Anklagebehoerde gestern Gelegenheit hatte, ihre Meinung in den Rekord zu bringen, auch mit die Gelegenheit gegeben wird, das zu sagen, was ich im Interesse der Verteidigung zu sagen verpflichtet bin. Wenn die Uebersetzung wohin richtig war, hat Herr Sprecher gesagt, dass ich trotz guten Willens Verwirrung im Gericht angerichtet haette. Ich glaube, dass ich mich bei meinem Vorgehen nur davon habe leiten lassen, ob ueberhaupt eine Moeglichkeit besteht, Klarheit in unklare Verhaeltnisse zu bringen, und ich habe hierbei mich immer bereit erkluert, unmittelbar mit der Anklagebehoerde zu verhandeln, und im Falle Hoven und Dietzsch

war mir, wie mir die Anklagebehörde sagte, eine solche Verständigung aus grundsätzlichen Erwägungen nicht möglich. Mir liegt deshalb nur daran, festzustellen, ob das Hohe Gericht meine Eingabe und diejenigen Affidavits mit den Vermerken erhalten hat, die ich überreicht habe, um zu verhindern, dass ich in der offenen Sitzung die wesentlichen zu beanstandenden Stellen vorzulesen brauche. Wenn ich sicher bin, dass das Hohe Gericht meine Eingabe und diese Affidavits erhalten hat, dann bin ich überzeugt, dass das Gericht von sich aus die richtige Entscheidung bezüglich der Erheblichkeit und Unerheblichkeit treffen wird.

Die Angelegenheit des Affidavits Lengyel ist im beiderseitigen Einverständnis geregelt worden und, wie ich höre, auch dem Hohen Gericht gestern vorgetragen worden. Ich werde aber bis zur Sitzung von 1.30 Uhr mit Herrn Sprecher noch einmal verhandeln, um die Hauptsache, nämlich die Affidavits Hoven, Dietzsch und Kogon klarzustellen.

VORSITZENDER: Bezüglich dieses Dokuments, auf das Sie h. verweisen, Herr Doktor, und das an das Gericht gerichtet war, kann ich nur wieder so bes., dass ich mich nicht erinnern kann, jemals ein solches Dokument gesehen zu haben. Ich werde aber in der 11 Uhr-Pause auf meinen Schreibtisch nachsehen und Ihnen, ehe wir um 11.15 Uhr wieder zusammentreten, persönlich darüber berichten. Wir werden diese Sache in der Zwischenzeit bis 1.30 Uhr zuruckstellen, um Ihnen Gelegenheit zu geben, mit der Anklagebehörde zu sprechen.

Wenn irgendwelche Schwierigkeiten oder Missverständnisse bestehen, so wollen wir uns bemühen, diese zu beseitigen, aber wir wollen darüber jetzt nicht weiter sprechen, meine Herren.

Wenn Sie irgend etwas über irgendein anderes Thema sagen wollen, werden wir Ihnen zuhören, aber diese Angelegenheit ist jetzt bis 1.30 Uhr abgeschlossen.

DR. MEYER: Ich habe noch folgende Frage. Im Affidavit Afrime waren 5 Briefe erwähnt. Diese 5 Briefe waren bei der Vorlage des Affidavits zuruckgestellt worden, also nicht eingenommen worden. Ich hörte, dass die Anklagebehörde gestern dieses Affidavit Afrime in vollen Umfang

eingeführt hat und möchte nur bitten, mir zu sagen, ob dies vorbehalten
geschehen ist, oder ob mir vorbehalten geblieben ist, hiergegen einzu-
wenden, was ich noch einzuwenden habe.

VORSITZENDER: Soweit ich mich erinnere, sind die erwachten Briefe,
als Beweismittel zugelassen worden, aber dass auf Grund eines besonderen
Vorbehaltes seitens des Gerichtshofes die gestern angebotenen Dokumente
trotzdem von einem späteren Einwand seitens der Verteidigung abhewig
waren.

DR. NELTE: Dann darf ich, Herr Präsident, hierzu einige Worte
sagen?

VORSITZENDER: Wir werden es vorziehen, Herr Dr. Nelte, solange wir
unsere Verfahrensweise beibehalten, dass Sie das bis 1.30 Uhr zurueck-
stellen, weil wir die Dokumentenbücher nicht vor uns haben. Wir werden Ihnen
sofort nach der Mittagspause gleichzeitig Gelegenheit geben, dazu Stellung
zu nehmen.

DR. NELTE: Dann darf ich auch bitten, mir das bezüglich der
ersten Seite des Ding-Tagebuches zu gestatten.

VORSITZENDER: Das stimmt, dies ist die Lage hinsichtlich aller
Dokumente, die gestern während Ihrer Abwesenheit vorgelegt wurden.

DR. NELTE: Danke.

VORSITZENDER: Eine der Angelegenheiten, mit der sich der Gerichtshof
befasst hat, bezieht sich auf einige Verhöre, die von der Verteidigung
ueber den Gegenstand des Kreuzverhörs jener Angeklagten vorgebracht wurde,
deren Affidavit von der Anklagebehörde als Beweismittel vorgelegt
wurden.

Wir geben nun die Stellungnahme des Gerichtshofes hierzu zu
Protokoll.

Eine Anzahl von Affidavits von verschiedenen Angeklagten sind
als Beweismittel, als Teil der Beweisvorlage der Anklagebehörde vorge-
legt worden. Diese Affidavits sind vom Gerichtshof zugelassen worden,
auf Grund der Tatsache, dass

sie zumindest Zugeständnisse seitens der Aussteller dieser Affidavits darstellen. Diese Affidavits enthalten auch Aussagen, die andere Angeklagte, als die Aussteller selbst, betreffen.

Der Gerichtshof hat bereits vorher entschieden, dass der allgemeine Grundsatz, wonach ein Angeklagter berechtigt ist, jene Personen ins Kreuzverhoer zu nehmen, die gegen ihn aussagen, in diesem Prozess anwendbar ist. Nach diesem Grundsatz kann ein Angeklagter, gegen welchen Beweismittel in Form von Affidavits, eines anderen Angeklagten vorliegen, den Aussteller dieses Affidavits einem Verhoer unterziehen.

Der Gerichtshof hat auch hier ein anderes grundsatzliches Recht im Auge, naemlich dass ein Angeklagter nicht gezwungen werden kann, gegen seinen Willen den Zeugenstand zu betreten, um Gefahr zu laufen, ein Zeuge gegen sich selbst zu werden.

Es wird deshalb unsere Pflicht, die beiden Grundsätze, die wir soeben erwahnt haben, beim Kreuzverhoer eines Angeklagten, der ein Affidavit abgegeben hat, das gegen einen anderen Angeklagten Beweismaterial enthaelt, zur Anwendung zu bringen.

Wir haben darueber folgende Schlussziehung getroffen: Ein Angeklagter hat nicht das Recht, einen anderen Angeklagten gegen den Willen des Letzteren in der Zeugenstand zu rufen. Wenn ein Angeklagter freiwillig den Zeugenstand betritt, wird er damit Zeuge fuer alle Zwecke und kann der Anklagebehoerde ins Kreuzverhoer gezogen werden. Wenn der im Zeugenstand befindliche Angeklagte ein Affidavit abgegeben hat, das von der Anklagebehoerde vorgelegt wurde und das gegen einen anderen Angeklagten Beweismaterial enthaelt, kann der Letztere ihn im Rahmen der im Affidavit erwahnten Angelegenheiten, die gegen den Angeklagten gerichtet sind, fuer welchen das Kreuzverhoer durchgefuehrt wird, einem Kreuzverhoer unterziehen. Wenn die Anklagebehoerde das Affidavit eines Angeklagten als Beweismittel vorlegt, der den Zeugenstand nicht betrifft, und deshalb auch von anderen Angeklagten nicht ins Kreuzverhoer gezogen wird, wird der Gerichtshof bei ordnungsgemaessem Antrag zu Protokoll geben, dass das Affidavit nicht gegen andere Angeklagte, als gegen den Aussteller als Beweismaterial angesehen wird.

Der Gerichtshof hat auch zu einem Antrag der Verteidigung, den weiteren

Verlauf dieses Prozesses nochmals in Erwägung zu ziehen, Stellung zu nehmen. Wir geben jetzt unserer Ansicht darüber Ausdruck:

Am 20. November 1947 hat die Anklagebehörde dem Gerichtshof in offener Sitzung mitgeteilt, dass sie unter gewissen Vorbehalten am oder vor dem 3. Dezember 1947 ihre Beweisvorlage abschliessen wird. Der Gerichtshof hat daraufhin angekündigt, dass er sich in diesem Falle bis zum 18. oder 19. Dezember 1947 vertagen würde, um die Eröffnungserklärungen der Verteidigung zu hören und um sich nach Abschluss dieser Eröffnungsansprachen abermals bis zum 12. Januar 1948 zu vertagen. Die Verteidigung hat gegen die Zuteilung deshalb Einspruch erhoben, weil ihr nicht genügend Zeit zur Vorbereitung der Verteidigung der Angeklagten verbleibe. Der Gerichtshof möchte diesbezüglich von folgender Ankündigung machen:

Die Anklageschrift dieses Verfahrens wurde am 5. Mai 1947 eingereicht und der Gerichtswarschall hat die Zustellung der Anklageschrift an die Angeklagten am 7. Juli 47 abgeschlossen. Die Angeklagten wurden am 14. August 1947 der Schuldbefragung unterzogen und die Eröffnungs-Erklärung der Anklagebehörde wurde am 27. August 1947 abgegeben. Seit dem zuletzt erwähnten Datum ist der Prozess im Gange; wir hatten jedoch häufige Unterbrechungen, so dass wir eigentlich nur 53 Verhandlungstage hatten.

Grossteils hat der Gerichtshof 4 Verhandlungstage pro Woche abgehalten. Diese Anordnung wurde auf Antrag der Verteidigung getroffen, um ihr mehr Zeit zur Vorbereitung ihrer Verteidigung zu geben. Der Gerichtshof ist sich der Wichtigkeit des Prozessfalles voll und ganz bewusst, ebenso der Schwierigkeiten, welchen die Verteidiger gegenüberstehen. Ingedenk der Verpflichtung, die dem Gerichtshof auf Grund des Artikels VI der Vorführung Nr. 7 des Kontrollrates auferlegt ist, nämlich, dass dieser Prozess sich auf beschleunigte Erledigung der zur Debatte stehenden Fragen zu beschränken hat, und dass strenge Massnahmen zu treffen sind, um ungerechtfertigte Verzögerungen zu vermeiden, ~~ist~~ der Gerichtshof der Ansicht, nicht in der Lage zu sein, hinsichtlich der Beweisvorlage der Verteidigung Zugeständnisse zu machen.

Der Gerichtshof hielt es auch für angebracht, zu bemerken, dass jeder

der Angeklagten von einem Verteidiger und einem Assistenten vertreten ist, und dass der Gerichtshof die Ernennung einer Verwaltungs-Hilfskraft fuer die Verteidigung genehmigt hat; ebenso, dass er einen Sachverständigen und einen Assistenten auf dem Gebiete des Völkerrechtes, fuer die Verteidigung bestimmt hat, ferner, dass die Ernennung von 5 Spezial-Anwälten und Assistenten genehmigt hat, um der Verteidigung bei der Vorbereitung ihrer Beweisvorlage behilflich zu sein.

Unter diesen Umständen ist der Gerichtshof nicht berechtigt, noch weitere Verzögerungen dieses Verfahrens zu gestatten.

Der Antrag wird abgelehnt.

Dem Gerichtshof liegt auch ein Antrag, den Angeklagten Kugler betreffend, vor, worin gegen die Vorlage von Dokument NI-11204, das zwecks Kennzeichnung als Anklagebeweismittel 1015 bezeichnet ist, Einspruch erhoben wird. Dem Gerichtshof dünkt es genuegend, dazu zu sagen, dass -- obwohl den im schriftlichen Antrag enthaltenen Tatsachen nicht widersprochen wird -- die unausweichliche Schlussfolgerung dennoch lautet, dass nach Rechtsbegriffen kein Anzeichen von Koerte und Zwang auf diesen Angeklagten sichtbar ist, um die Zurueckweisung des Exhibits als ausreichend zu rechtfertigen. Die Einwände gegen das zum Zwecke der Kennzeichnung als Anklage-Exhibit 1015 bezeichnete Beweismittel werden nunmehr vom Gerichtshof zurueckgewiesen; das Beweismittel wird als Beweismaterial angenommen.

Der Gerichtshof wird um 13.30 Uhr oder bald danach, sobald die Angelegenheit aufgenommen werden kann, den Antrag der Anklagebehörde zwecks nochmaliger Erwaegung der von Dr. Naito erwachten Sache erledigen, auf die sich der Verteidiger kurze Zeit vorher bezogen hat.

Es ist noch eine weitere Angelegenheit verwaltungstechnischer Natur vorhanden, auf die der Vorsitzende sich verpflichtet fuehlt, die Aufmerksamkeit der Verteidigung zu lenken: Am 1. Dezember 1947 erhielten wir ein Schreiben des Leiters der Uebersetzungsabteilung dieses Gerichtshofs, worin er die Aufmerksamkeit auf die Tatsache lenkt, dass dieser Abteilung von der Verteidigung dieses Verfahrens keine Dokumente zur Uebersetzung und Bearbeitung zugestellt wurden. Meine Herren, wir fuehlen uns zur

Bemerkung berechtigt, dass die Bearbeitung von Dokumenten einige Zeit in Anspruch nimmt und dass wir keine Verzögerung dieses Prozesses aus dem Grunde erwarten, weil Sie die Vorlage Ihrer Dokumente an die zuständige Abteilung zwecks Bearbeitung und Übergabe an den Gerichtshof nicht zeitgerecht vorgenommen haben.

Die Anwaltskanzlei kann mit ihrer Beweisvorlage fortsetzen.

DR. MEIER: Herr Präsident, die Mitteilung, die Sie soeben in offener Sitzung gemacht haben und die einen gewissen Vorwurf gegen die Verteidigung enthält, möchte ich nicht unwidersprochen lassen, weil sie nicht richtig ist. Schon in der Besprechung in chambers habe ich das Hohe Gericht darauf aufmerksam gemacht, dass ich am 17. November, sofort nachdem bekannt geworden ist, dass die Übersetzungsabteilung nicht hinreichend beschäftigt sei, sofort 25 Dokumente zur Vorbereitung meiner Beweisführung eingereicht habe. Ich erhielt diese Dokumente nach 5 Tagen mit der Bemerkung zurück, dass die Übersetzungsabteilung nicht beabsichtige, lose Dokumente zu übernehmen, sondern dass sie nur dann ihre Übersetzungsarbeit aufnehmen könne, wenn die Dokumente in geschlossenen Dokumentenbüchern vorgelegt würden.

DR. MEIER: (Fortsetzung) Herr Präsident, Sie wissen, dass die Vorbereitung der Verteidigung nicht systematisch von vornherein erfolgen kann, sondern dass die Verteidiger gezwungen sind, im Laufe der Monate zu den verschiedensten Gebieten um Dokumente, um Affidavits, usw. zu ersuchen und dass eine Ordnung dieser Dokumente erst stattfinden kann, wenn alle Dokumente vorliegen. - Ich empfinde es daher nicht richtig, wenn die Übersetzungsabteilung aus einem solchen formalen Grund die Arbeit, die jetzt schon frühzeitig beginnen könnte, ablehnt und uns dadurch zwingt, erst dann die Dokumente zur Vorlage, zur Übersetzung zu bringen, wenn wir sozusagen mit unserer Arbeit fertig sind.

VORS.: Ihr ist sehr angenehm, zu wissen, dass die Verteidigung Schritte zwecks Vorbereitung ihrer Dokumente unternommen hat. Der Vorsitzende ist über die administrativen Aufgaben der Übersetzung, etc. von Dokumenten nicht unterrichtet; wir wollen aber im Laufe des Vormittags mit

den Leiter dieser Abteilung in Verbindung treten und hören, ob es notwendig ist oder nicht und falls ja, welcher Grund vorhanden ist, dass Ihre Dokumente in Buchform vorgelegt werden müssen. Wir werden trachten, Ihnen diese Auskunft zu beschaffen und Ihnen alle Mitarbeit zuzusichern, die der Gerichtshof Ihnen bei der Vorbereitung Ihrer Dokumente geben kann. Wir betrachten dies nicht als eine Sache des Vorwurfes, aber wir sind daran interessiert, dass wir selbst nicht durch Verzögerung der Vorbereitung von Dokumenten in Verlegenheit geraten. Herr Dr. Helte, wir wollen Ihnen unsere wohlkommene Zusammenarbeit zusichern, um diese Angelegenheit reibungslos zu gestalten. Der Vorsitzende erklärt sich persönlich verantwortlich, Ihnen darüber zu berichten.

HR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, gestatten Sie mir, bitte, eine Bemerkung, weil ich nicht will, dass das Protokoll so lautet, wie es jetzt ist. Ich habe nicht die Absicht der Erhebung irgend welcher Vorwürfe gegen Dr. Helte gehabt. Ich möchte ihn und die übrigen Verteidiger wissen lassen, dass wir einzig und allein keine Abschriften ihrer Entwürfe erhalten. Ich drücke Herrn Dr. Helte für die Zusammenarbeit mit uns in anderen Angelegenheiten meine Anerkennung aus.

VORS.: Nun, es ist ganz sicher, dass bei Besprechung dieser Angelegenheit keine Gefühle verletzt wurden. Das dem Gerichtshof wie auch den Vorsitzenden dieses Gerichtshofes vorliegende Problem ist: Wann uns diese Dokumente in nicht formaler Weise zugehen und wir schliesslich eine Entscheidung treffen, so wird diese dem Protokoll einverleibt. Es entstehen fuer uns deshalb sehr viel Unannehmlichkeiten durch die Archive, in denen die ständigen Protokolle dieses Gerichtshofes aufbewahrt werden, weil die Dokumente nicht auf dem vorgeschriebenen Weg eilaufen. Dies legt unseren Bueros sehr beträchtliche Arbeit und Last auf, da wir zwecks Anfertigung von Abschriften mit zurückgehen müssen, um diese Dokumente aufzufinden.

Meine Herren, das wird geleost werden, wenn Sie in Sie zu behalten! Dann immer ein Antrag irgend welcher Art vom Gerichtshof oder der Gesamtheit ergehen werden soll, wollen Sie diesen in Verteidigungs-Center einreichen, ihn uebersetzen und durch die normalen Gänge laufen lassen. Auf diese Art wird es fuer alle Beteiligten viel zufriedener sein und, wie ich glaube, in den meisten Fällen zeitigere Erledigung durch den Gerichtshof ergeben. Ich danke Ihnen sehr.

HR. SPEICHER: Die Anklagebehörde ladet nunmehr Otto Ohlendorf vor, Herr Vorsitzender.

VORS.: Was ist seine Staatsangehörigkeit, bitte?

HR. SPEICHER: Deutsch. Ersteht gegenwärtig vor einem anderen Militärgericht unter Anklage.

(Der Zeuge Otto Ohlendorf betritt den Zeugenstand)

VORS.: Der Zeuge muss stehenbleiben, um verteidigt zu werden, seine rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen angeben.

ZEUGE: Ich, Otto Ohlendorf.

VORS.: Bitte, wiederholen Sie den folgenden Eid nach mir:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinaufsetzen werde."

(Der Zeuge leistet den Eid)

Der Zeuge kann sich niedersetzen. - Kann ich annehmen, Herr Zeuge, dass Sie

2. Bez.-L.-Kriegs-Berichter
Militärgerichtshof Nr. VI,

mit dem Zweck der auf den Augenstand befindlichen Glucklempen vertraut sind?

ZEUGE: Jawohl.

VORS.: Ich möchte Sie auch noch erinnern, zur Sache und so kurz wie möglich zu sprechen. Behalten Sie stets im Sinn, dass der Anwalt berechtigt ist, weitere Fragen an Sie zu stellen, wenn Ihre Antworten nicht genügend vollständig sind. Ich danke. Der Zeuge steht der Anklagebehörde zur Verfügung.

(Direkt: Der Vorhörer des Zeugen Otto Ohlendorf durch U.S. Anklagevertreter Dr. Sprecher).

DURCH DR. SPEICHER:

F: Herr Ohlendorf, haben Sie über das Protokoll nochmals Ihren vollen Namen an.

A: Otto Ohlendorf.

F: Sind Sie seit dem Zusammenbruch Deutschlands im Jahre 1945 verhaftet?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, der Gerichtshof, die Verteidigung und die Anklagebehörde haben Abschriften Ihres Affidavits vor sich, das Sie vor Hr. Schonfeld am 17. November 1947 abgegeben haben. Liegt Ihnen eine Abschrift dieses Dokumentes in deutscher Sprache vor?

A: Jawohl.

F: Wurde diese "eidstattliche Erklärung" entworfen, nachdem Sie von Hr. Schonfeld unmittelbar am 25. Oktober 1947 verhört worden waren?

A: Jawohl.

F: Haben Sie nachträglich nach nochmaligen Studium Ihrer Eidstattlichen Erklärung, die unser Anlage-Dok. 1699 darstellt, irgendwelche Zusätze oder Abänderungen in dieser "eidstattlichen Erklärung" vorgenommen, die Sie als wichtig genug ansehen, um dem Gerichtshof ein vollständiges Bild der Wahrheit zu vermitteln?

A: Ich habe nach bestem Wissen und Gewissen ausgesagt und ich habe von mir aus nichts hinzuzufügen.

DR. SPEICHER: Keine weiteren Fragen.

VORS.: Der Zeuge steht der Verteidigung für das Kreuzverhör zur

A: Das Datum 1939 sollte sagen, dass diese der späteste Zeitpunkt dafür war, dass die sachliche Verbindung mit von der Heyde abbrach. Es kann durchaus sein, dass eine persönliche Verbindung auch später noch gewesen ist. Ich halte es sogar für wahrscheinlich, denn ich erinnere mich, dass gerade von Seiten der I.G. mehrere Male an mich herangetreten worden ist, um bestimmte Personalfragen zu besprechen und da halte ich es durchaus für möglich, dass von der Heyde persönlich solche Fragen nach 1939 mit mir besprochen hat oder zumindest anderen Herren der I.G. ein Gespräch mit mir vermittelt hat.

F: Sie sagen, Herr Zeuge, dass bestimmte Personalfragen besprochen wurden. Was verstehen Sie darunter?

A: Die I.G. hatte eine Anzahl jüdischer "Anstellungsstellen", darunter auch Chaplains, und sie legte Wert darauf, dass deren Bestreben, zu emigrieren, durchgesetzt wurde. Da diese Herren zum Teil Geheimnissträger waren, machte die Staatspolizei Schwierigkeiten; und so wandten sie sich an mich, um eine Vermittlung zur Staatspolizei auf diese Weise zu erreichen. - Oder ich erinnere mich an einen anderen Fall: Ich glaube, es war der "Buchrückenbeauftragte" der I.G. in Launa, der von der Staatspolizei festgenommen worden ist, und wie die verantwortlichen Herren gemeint haben, zu Unrecht. Sie haben mir daher diesen Fall vorgetragen und ich habe mit dem Leiter der Staatspolizei, Müller telefoniert, ihm später noch einmal einen schriftlichen Vermerk gegeben, um ihn nicht ausweichen zu lassen und dafür Sorge zu tragen, dass dieser Fall von der Zentrale aus untersucht werde. Das meinte ich mit "Personalfragen."

F: Herr Zeuge, Sie sagten nun, dass eine gewisse sachliche Tätigkeit des Angeklagten von der Heyde 1939 aufhörte. Wollen Sie mir bitte einmal sagen, zu welchem Zeitpunkt des Jahres 1939 etwa?

A: Ich habe 1939 als spätesten Termin angegeben. Einen früheren Termin kann ich nicht sagen, es kann genau so gut auch schon 1938 gewesen sein.

F: Welches war nun die sachliche Aufgabe des Angeklagten von der Heyde? Sie bezeichnen ihn als Vertrauensmann, wenn ich Sie richtig verstehe?

A: Ja wohl. Sachliche Aufgabe ist ein viel zu grosser Ausdruck an sich, sondern die Stellung des Herrn von der Heyde zum SD (Sicherheitsdienst)

2. Doc. III-5-Reitler-Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI,

ist nur zu verstehen, wenn man die Anfangszeit des SD betrachtet und daher berücksichtigt, dass auch der kleinste gute Wille zu einer Auskunft über bestimmte Sachfragen fuer den SD wertvoll war - - -

F: Herr Zeuge, - - - Verzeihung!

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Ohlendorf durch Dr. Hoffmann.

A: In Gegensatz zu der allgemeinen Auffassung, dass der SD schon sehr frueh und ueberhaupt ein sehr maechtiger Apparat gewesen sei, ist es in Wirklichkeit ja so, dass zum Beispiel der Wirtschaftsnachrichtendienst erst 1936 ueberhaupt in Gang gesetzt ist. Und ueber einen Wirtschaftsnachrichtendienst erst 1936 ueberhaupt in Gang gesetzt ist. Und ueber einen Wirtschaftsnachrichtendienst aufzubauen, ist es notwendig, dass man bestimmte wirtschaftliche Faktoren zur Hand hat, also beispielsweise, wies, welche Verbände, Organisationen und Fuehrungskraefte auf das wirtschaftliche Geschehen allgemein Einfluss nehmen, oder welche wirtschaftliche Einzelfaktoren fuer die deutsche Volkswirtschaft von Bedeutung sind, sei es die Rohstoffsituation, was sie hat oder was fehlt, sei es die Produktion, was sie selbst produziert oder was sie nicht produziert usw. Und um diese Faktoren erst einmal zur Hand zu haben, gebraucht der junge SD-Apparat eine Anzahl Fachkraefte, die ihm dieses Wissen vermitteln konnten, ohne die Arbeiter zu zwingen, selbst grosse Standardwerk zu bearbeiten und so war Herr von der Heyde 1936/37 eine dieser Personen, der dem Industriegerat, das sich neu bildete, solche Fachkenntnisse zur Verfuegung stellte, mit dem Leiter des Industriegerats graphische Darstellungen erstellte ueber die Industrieverbände oder auch einen unreflexion Ueberblick ueber die Konzernverflechtungen der I.G. und verwandter Betriebe. Das war die Aufgabe, die Herr von der Heyde im SD hatte. Es war eine Auskunftsperson ueber Organisationsfragen.

F: Wurde er fuer seine Taetigkeit bezahlt?

A: Selbstverstaendlich nicht.

F: Hatte er Dienststunden bei Ihnen?

A: Nein.

F: Wie oft kam er etwa zu Ihnen?

A: Das kann ich Ihnen mit Bestimmtheit nicht sagen, weil ich selbst nur ihn wenig gesehen habe. Aber es ist sicherlich ueblich gewesen, dass der

in der Woche oder alle 14 Tage ein- oder zweimal in dieser Anfangszeit mit dem Industriereferatsleiter sprach.

F: Brachte Herr von der Heyde etwa Denunziationen an Sie heran?

A: Das hat er nie getan und das wäre auch bei uns völlig deplaziert gewesen, da wir uns nicht fuer Denunziationen interessierten.

F: Man hat doch in allgemeinen den Eindruck, als ob der SD dazu da war, Anzeigen auszubringen Aussagen gegen feindliche Persönlichkeiten des 3. Reiches und andere "hochverräter" anzumelden und der Staatspolizei weiterzuleiten.

A: Dem SD gibt es ja überhaupt nicht, es ist eine reine Konstruktion und ein Phanton. Denunziationen- oder eine oder eine Spionage- oder Abwehrorganisation fuer die Staatspolizei ist der SD zu keiner Zeit gewesen. Die Zeit, die hier interessant ist, war eine Zeit, in der der SD-Inland in seinen grossen Geschlechtverteilungsplan auch nicht den geringsten Ansetzpunkt fuer irgend einen Nachrichtendienst in Bezug auf politische Gegner in sich barg, sondern der gesamte Geschlechtverteilungsplan, wie er sich in diesen Inland-SD von 1936 ueber 1939 bis 1945 entwickelt hat, beinhaltet lediglich Sachreferate. Personen waren nur insoweit interessant, als sie in einem Sachgebiet einen Bedeutung hatten. Dabei war aber nicht interessant, ob sie der Partei angehörten oder nicht der Partei angehörten, oder ob sie diese oder jene einzelne Meinung hatten, sondern interessant war lediglich die Bedeutung, die sie fuer ein bestimmtes Sachgebiet hatten, also beispielsweise als Produktionsleiter in einem grossen Bereich oder als Organisationsfuhrer, das heisst wie weit sie einen bestimmten Lebensbereich durch ihre Persönlichkeit beeinflussten. Das war das, was uns interessierte.

F: Dann muss aber die Bedeutung des Angeklagten von der Heyde fuer Sie sehr gering gewesen sein.

A: Sie war so gering, dass ich jedenfalls keinen Wert darauf gelegt habe, diese Verbindung zu pflegen oder ihm irgend welche Zeit zu Besprechungen zur Verfuegung zu stellen, die Sachfragen betreffen moechten.

F: War das auch die Ansicht Ihrer Mitarbeiter, die Sie in Ihren Affidavit erwaehnen, naemlich von Dr. Biers und Kay?

A: Nein! Dr. Hilers und Herr Hey waren anderer Auffassung und das ist
schon ganz natürlich. Denn Herr Hilers hatte oben die Aufgabe, diese ersten
Grundlagen fuer seinen Nachrichtendienst zu schaffen und dabei war ihm Herr
von der Heyde durchaus von Bedeutung. Aber als das aufhoerte, war oben Herr
von der Heyde ausgeschoept, weil er bei der weiteren Entwicklung des SD uns
nichts mehr zu sagen hatte. Er hatte keine Kenntnisse, die fuer uns von Be-
deutung gewesen waeren. Denn das, was wir von einem Vertrauensmann haben
wollten, waren ja seine Kenntnisse und seine Erfahrungen, dieser in seinem
Beruf oder in seinem gesellschaftlichen Kreis machte.

F: Dann verstehe ich Sie recht, wenn ich meine, dass von der Heyde
die Anfangsgruende irgend welcher Konzern- oder wirtschaftsorganisatorischen
Fragen einfuehrte, die Sie aber genau so gut in einem Handbuch fuer Wirt-
schaftsfragen hatten nachlesen koennen?

A: Jawohl. Richtig.

F: Nur war es einfacher, das persoenlich zu besprechen?

A: Jawohl.

F: Ich habe dann nur noch ein paar Fragen. Der Zeuge Hilers hat hier
den hohen Gericht ersucht, dass jeder Konzern seinen SD-Mann hatte. Ist Ihnen
davon etwas bekannt?

A: Ich kann fest versichern, dass das nicht der Fall ist. Denn wir
legten keinen Wert darauf, mit den Konzernen einen solchen Kontakt zu bekom-
men, sondern, wenn ich das so sagen darf, der SD war unter meiner Leitung
absolut konzernfeindlich.

F: Herr Zeuge: Also auch I.G.-feindlich?

A: Das kann man wohl sagen.

F: Dann haette ich noch eine andere Frage, Herr Zeuge. Sie haben nach Beginn des Russlandfeldzuges 1941 den Befehl erhalten, Erschiessungen in Russland durchzufuehren und sind deshalb jetzt auch angeklagt. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, wussten Sie etwas spaeter auch von den in Auschwitz beginnenden Ausrottungen durch Gas?

MR. SPECKER: Einen Augenblick, Herr Zeuge. Darf ich den Verteidiger fragen, wie das mit diesem Affidavit zusammenhaengt?

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, ich ziehe dann die Frage zurueck. Ich haette gern noch einige in der Beziehung aufklaerende Fragen gestellt, aber wenn die Prosecution in der Hinsicht Objection einlegt, bin ich mit meinem Verhoer zu Ende.

VORSITZENDER: Findet ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen durch die Verteidigung statt?

DURCH DR. FLASCHNER: (fuor den Angeklagten Bustofisch)

F: Herr Zeuge, ich moechte noch einige Fragen an Sie ueber den Freundeskreis richten. Sie erwaehnen in Ihrem Affidavit, dass Sie Mitglied des Freundeskreises seit etwa 1942 waren.

A: Wahrscheinlich mehr 1943 als 1942. Das bedeutet auch in dem Affidavit 1942 Komme 1943. Ich weiss es wirklich nicht mehr genau.

F: Dann darf ich annehmen, Herr Zeuge, dass die Angaben, die die Zeit vor Ihrer Teilnahme an den Veranstaltungen des Freundeskreises behandeln, nicht direkt von Ihnen selbst wahrgenommen sind?

A: Der Freundeskreis war immerhin fuor den SD so interessant, dass ich mir auch schon vorher einiges Wissen

darüber verschafft habe.

F: Herr Zeuge, darf ich Sie fragen: Können Sie kurz schildern, wie so ein Abend im Freundeskreis verlief?

A: In der Zeit, die ich also selbst miterlebt habe, war das Erfreulichste an diesen Abenden, dass man bei den sonst sehr knappen Alkoholika, Zigarren und zu essen in eine nette gesellschaftliche Atmosphäre kam, wo neben gut angezogenen und interessanten Leuten es auch etwas Gutes zu essen und zu trinken gab. Man wurde sehr nett von Herrn Kranefuss empfangen, wenn er nicht gerade böse war, dass man einen oder zwei Abende nicht erschienen war, kriegte ein Cocktail angeboten und setzte sich dann langsam zu Tisch. Dann wurde gut gegessen, ausnahmsweise vielleicht ein Vortrag gehalten und dann saßen die einzelnen Interessenten zusammen und führten die Gespräche, für die sie sonst kein gutes Lokal in Berlin mehr vorfanden. Denn sicherlich war der Hauptgrund des Erscheinens auf diesen Abenden für die meisten Mitglieder des Freundeskreises, dass sie sich hier auf einem netten neutralen Boden finden konnten, um sich hier über ihre Sorgen und Noote zu unterhalten. Während meiner Zeit ist der Reichsführer SS glaube ich ein- oder zweimal anwesend gewesen. Der Freundeskreis war dann im Winter 1944 bei ihm noch einmal eingeladen aber im übrigen verliefen die Abende ohne seine Gegenwart und daher ohne Aufsicht der Reichsführung SS, denn Kranefuss wurde zwar respektiert, um sich keinen Ärger zu machen, aber sonst war er keine Respektsperson, die etwa anstelle von Himmler diesem Freundeskreis Weisungen der SS gegeben hätte; denn in Wirklichkeit hatte dieser Freundeskreis mit der SS überhaupt nichts zu tun.

F: Sie erwähnten, dass auch manchmal ein Vortrag gehalten wurde. Haben Sie mal einen Vortrag über Gestapo und den SD vor dem Freundeskreis gehalten?

A: Von mir waren einmal vorgeschlagen, einen Vortrag ueber den SD zu halten und zwar aus demselben Grund, wie ich es auch hier in Nuernberg getan habe, weil diese Wirtschaftler vom SD genau so wenig, wahrscheinlich noch weniger wussten, als die Anklage hier. Aber Himmler war absolut dagegen und verbot daher den Vortrag.

F: Und nun noch eine letzte Frage. Sie erwahnen in Ihrem Affidavit, dass Himmler im Jahre 1943 oder 1944 sich Ausruestung fuer seine aufzustellenden Divisionen auch unter anderem bei Mitgliedern des Freundeskreises beschafft habe. Hat er sich Ihrer Kenntnis nach irgendwie an die I.G. oder an Herrn Buotefisch, der ja fuer die I.G. im Freundeskreis war, irgendwie gewandt?

A: Mir war nur bekannt, dass mit Mitgliedern des Freundeskreises ueber Waffen und motorisierte Fahrzeuge gesprochen war. Da die I.G., glaube ich, solche nicht hergestellt hat, wird Herr Buotefisch sicherlich nicht solcher Gespraechspartner gewesen sein. Mir ist jedenfalls weder die I.G., noch Herr Buotefisch in diesem Zusammenhang bekannt geworden.

DR. FLAEBCHSNER: Keine weitere Frage.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Ohlendorf durch die Verteidigung.

DR. HOFFMANN: (Verteidiger des Angeklagten von der Heyde)

Herr Praesident, ich haette noch eine Frage, die mir infolge der Objection entfallen ist.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Sie haben sich hier ueber die Bedeutung des Angeklagten von der Heyde geaussert. Nun ist aber der Angeklagte von der Heyde als SS-Mann befoerdert worden. Wie erklaren Sie sich nun diese Befoerderung in Verbindung mit der von Ihnen vorgetragenen Ansicht ueber seine Bedeutung?

A: Sie haben vorherhin gefragt, ob ein V-Mann, und so auch Herr von der Heyde, fuer seine Teetigkeit bezahlt wurde. Ich habe ausgesagt, dass sie nicht bezahlt wurden. Die Befoerderung war daher das einzige, was wir unseren V-Maennern bieten konnten, und da Herr von der Heyde in seiner Uniform recht gut aussah und im uebrigen Abwehrbeauftragter war, waren wir der Ansicht, dass es sicherlich bei uns eine nette Geste waere, wenn er es bis zum Hauptsturmfuehrer bringen wuerde, denn damals hatte dieser Rang des Hauptsturmfuehrers noch nicht die Bedeutung, die er heute hier erlangt hat.

VORSITZENDER: Soll ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen stattfinden? Wenn nicht, beabsichtigt denn die Anklagebehoerde ein weiteres Verhoer?

(Direktes Rueckverhoer des Zeugen Ohlendorf durch den Vertreter der Anklagebehoerde Mr. Sprecher)

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, ist Ihnen im Zusammenhang mit dem Freundeskreis bekannt, ob alle Mitglieder des Freundeskreises auch Mitglieder der SS waren?

A: Nein, das waren sie sicherlich nicht.

F: Haben Sie persoenlich irgendwelche der SS-Personalakte dieser Herren gesehen, um festzustellen, ob sie von Zeit zu Zeit befoerdert wurden oder nicht?

A: Nein.

F: Haben Sie der Zusammenkunft im Hause Himmler's beigewohnt, als der Freundeskreis von Himmler im Jahre 1944 eingeladen wurde?

A: Ich vorstand 1949.

F: Verzeihung, 1944. Entschuldigen Sie.

A: Ich war in seinem Hauptquartier in Ostpreussen. Wenn Sie die Zusammenkunft meinen, damals war ich anwesend.

F: Ich bitte um Entschuldigung, ich habe Sie miss-

verstanden. Haben Sie jemals den Fragebogen gesehen, den von der Heyde in seiner eigenen Handschrift ausfüllte?

A: Ich kann mich nicht daran erinnern.

DR. HOFFMANN: (Verteidiger des Angeklagten von der Heyde)

Objection! Das steht nicht in der Eidesstattlichen Versicherung.

VORSITZENDER: Was sagen Sie hierzu?

MR. SPRECHER: Der Zeuge wurde im Kreuzverhör über die Befoorderung und die Stellung des Angeklagten von der Heyde innerhalb des SD gefragt, und ich mochte nur wissen, ob er an diese in Rede stehende Sache dachte, als er seine Antwort gab.

VORSITZENDER: Gut, der Einwand wird abgewiesen.

MR. SPRECHER: Ich glaube, der Zeuge hatte mit "Nein" geantwortet und es besteht daher keine weitere Frage. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wenn kein Ersuchen um ein weiteres Verhör dieses Zeugen gestellt wird, so entschuldigt der Gerichtshof den Zeugen. Herr Zeuge, Sie sind entschuldigt und der Herr Marschall wird Sie aus dem Zeugenstand geleiten.

Rufen Sie Ihren nächsten Zeugen, Herr Staatsanwalt.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich weiss nicht genau wie Mr. Dubois sagte, hatte er wohl eine Besprechung über den Affianten Ehmann mit Ihnen. Darf ich bitten, mich über Ihre Meinung zu der Lage von heute Vormittag zu informieren?

VORSITZENDER: Wenn ich mich daran erinnere, worauf Sie sich beziehen, so deutete der Gerichtshof an, dass er gern das Kreuzverhör dieses Zeugen anhören will, wenn er herbeigeschafft werden kann.

MR. SPRECHER: Jawohl, er kann herbeigeschafft werden.

Mir liegt, Herr Vorsitzender, ein Formular hier vor, welches "Entlassung von freiwilligen Zeugen" lautet und das Mr. Heilbrunn fuer seine Abteilung unterzeichnet hat. Er hatte Ehmann ersucht, am 26. November 1947 hier zu sein, also vorigen Mittwoch. Aus irgendwelchen Gruenden war nun der Affiant Ehmann von Mittwoch bis gestern hier und die Anklagebehörde wurde davon in der Tat nicht unterrichtet. Daher will ich Ihnen erklæren, warum ich die irrtuemliche Auskunft gab die Verteidigungsstelle sie richtig; sie wusste anscheinend, dass der Zeuge Ehmann tatsæchlich hier anwesend war, obwohl er doch von der Anklagebehörde freigegeben worden war.

VORSITZENDER: Es ist hier zwischen den Anwælten ziemlich viel hin und her gestritten worden, welcher Seite der Zeuge gehoeren soll. Schliesslich betrachten wir diese Zeugen als unsere Zeugen. Sie gehoeren weder ausschliesslich der Anklagebehörde noch der Verteidigung, und wir interessieren uns fuer die Beziehung zwischen den Anwaltschaften und den Zeugen nur insoweit, ob diese Beziehungen ordnungsgemæss sind. Ich glaube, meine Herren, Sie alle wissen, was wir hiermit meinen. Wenn die Anklagebehörde etwas uberrascht wird und Schwierigkeiten bei der Herbeischaffung eines Zeugen hat, so koennen wir dies nachfuehlen. Wir wollen so viele Kreuzverhoere ermoglichen, als wir koennen, um unsere Commissioner Arbeit abzunehmen. Wenn Sie den Zeugen hier haben oder ihn heute zum Kreuzverhoer verfuehren koennen, wo wollen wir ihn, falls genugend Zeit verbleibt, gerne anhoren, denn wir haben diesen Tag reserviert, um die Verhoere, soweit sie den Gerichtshof betreffen, abzuschliessen. Dies ist unsere Meinung in dieser Frage.

MR. SPRECHER: Ich habe nur versucht, Ihnen zu erklæren, weshalb ich Ihnen gestern Vormittag eine falsche Mitteilung machte.

VORSITZENDER: Wir koennen diese Umstaende sehr gut verstehen. Das kommt vor und bedarf bei diesem Gerichtshof keiner Erklærung.

MR. SPRECHER: In diesen Fall glaube ich, dass die Herbeischaffung Herrn Ehmanns nur etwa 2 Minuten in Anspruch nehmen wird.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER: Die in Frage kommenden Aidesstattlichen Erklärungen sind lose Dokumente, die die Anklagebehörde dem Hohen Gerichtshof als Exhibit 1819 und Exhibit 1820 vorgelegt hat. Dies sind die Dokumente NI-12725 und NI-12825 und NI-12678. Wir bitten, dass Sie beide, Schriftstücke in loser Form in Ihr Dokumentenbuch 36, Seite 130, einlegen. Unter diesen Umständen hat die Anklagebehörde hinsichtlich dieser Zeugen keine Fragen.

VORSITZENDER: Haben Sie Schritte unternommen, um zu ermitteln, ob er hier ist?

MR. SPRECHER: Er wird im Augenblick hier sein.

VORSITZENDER: Sehr gut, sehr wohl. Herr Ankläger, darf ich fragen, ob ein dritter Zeuge, der gestern erwähnt wurde -- ob eine Möglichkeit besteht, ihn --

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Dr. Orlick ist heute zeitig früh angekommen und ---

VORSITZENDER: Erwarten Sie, ihn im Laufe des heutigen Tages beizubringen?

MR. SPRECHER: Ja, er wird der nächste, und wie ich glaube, der letzte Zeuge vor diesem Gerichtshof sein, was die Anklagebehörde betrifft.

VORSITZENDER: Werden Sie bitte veranlassen, eine vollständige Liste noch zu verhorenden Zeugen, für uns zu besorgen?

MR. SPRECHER: Jawohl. Da ich nun weiß, welche Zeugen heute erscheinen werden, kann ich diese Liste herstellen lassen, -- wahrscheinlich heute nachmittags.

VORSITZENDER: In diesem Zusammenhang erinnern wir die Herren Verteidiger daran, dass Sie uns so schnell wie möglich Ihre Erklärung darüber abgeben, ob Sie auf irgendwelche dieser Zeugen verzichten wollen, damit wir diese Information an den Commissioner weiterleiten können.

Sie können den Zeugen hereinführen, Herr Gerichtsmarschall.

(Der Zeuge Dr. EMIL EHMANN betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bleiben Sie stehen, um vereidigt zu werden. Bitte, erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und nennen Sie Ihren Namen - - -

ZEUGE: Ich, Emil Ehmann.

VORSITZENDER: — und sprechen Sie mir nach:

"Ich schwöre, bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Habe ich Sie richtig verstanden, Herr Ankläger, dass Sie keine Fragen zu stellen haben?

MR. SPRECHER: Das ist richtig.

VORSITZENDER: Der Zeuge steht der Verteidigung zum Kreuzverhör zur Verfügung.

DR. GÄTHER: (Verteidiger des Angeklagten Ambros)

Zunächst eine Bitte, Herr Präsident, darf ich den Angeklagten Ambros nur vorziehen, falls technische Rückfragen notwendig sein sollten, lediglich - - -

VORSITZENDER: Ja, wenn dies Ihrer Beurteilung nach gerechtfertigt ist, so wird es gestattet werden.

(Kreuzverhör des Zeugen Dr. EMIL EHMANN durch Dr. GÄTHER, Verteidiger des Angeklagten Ambros).

DURCH DR. GÄTHER:

F: Herr Zeuge, ich behandle zunächst Ihr Affidavit NI-12678, Exhibit 1820, Dokumentenbuch 35. Haben Sie es vor sich liegen?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, Sie sprechen in diesem Affidavit von den vor Kriegsbeginn geplanten Kampfstoff-Kapazitäten. Ist es richtig, dass sich die so von Ihnen errechneten neuen Zahlen nur insofern wesentlich von den im Court am 30. Oktober gemachten Angaben über die tatsächlichen Kapazitäten unterscheiden, als Sie Gendorf mit 3350 tote DL (Direkt-Lost)

einsetzen auf Seite 2 Ihres Affidavits?

A: Ja, das ist richtig.

F: Nun sagen Sie zu Ende von Ziffer 2 Ihres Affidavits, "dass die Planung fuer Gendorf mit 3350 moto Direktlost vor dem 1. September 1939, und zwar im Jahre 1938 urteilt worden ist," - ich zitiere - "folgere ich aus dem mir vorgelegten Dokument NI-4990, Exhibit 114." Ich nehme an, dass das dieses Exhibit Nr. 637, NI-4990, ist, naemlich der Mantelvertrag zwischen dem OKH und der I.G. betreffend Gendorf von 18. Juli 1940. Ist das richtig?

A: Ich bin ueber Ihre Exhibitnummern nicht orientiert.

F: Dann darf ich Ihnen vielleicht - - -

(Das Dokument wird dem Zeugen uebergaben)

Das vorgelegte Dokument ist das Exhibit 637, NI-4900. Meinen Sie das?

A: Dies vor mir liegende Dokument ist dasselbe, das mir in meiner Vernehmung vorgelegt wurde und aus dem ich die in meinem neuen Affidavit gemachten Schlussfolgerungen gezogen habe,

F: Insofern ist es wohl ein Irrtum, wenn da Exhibit 114 erwahnt ist?

A: Das mag sein.

F: Gut, Herr Zeuge.

MR. SERRICHER: Herr Vorsitzender, ich moechte nur bestaetigen, dass Dr. Gather recht hat. Das ist ein Fehler in dem Affidavit, in der Uebersetzung.

VORSITZENDER: Ort.

DR. GATHER: Danke sehr. -

DURCH DR. GATHER:

F: Herr Zeuge, folgern Sie diese Ziffer 3350 moto DL Gendorf vor 1939 vielleicht aus dem Fassung dieses Mantelvertrages, wo es heisst: "Im Auftrag und mit Mitteln des OKH usw. ist in Gendorf usw. eine Anlage von 3350 moto DL erstellt worden?" Das heisst, dass Sie vielleicht folgerten, wenn diese Anlage schon 1940 bei Abschluss des Vertrages er-

stellt worden ist, dann muss die Planung schon vor 1940, mindestens schon 1 Jahr früher erfolgt sein?

A: Nein, ich habe meine Folgerung aus diesem Grunde, den Sie eben angeführt haben, nicht gemacht.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass die DL-Anlage erst 1943 in Betrieb genommen werden konnte?

A: Ich habe das in meinen Vernehmungen klar zum Ausdruck gebracht und bestätige es hiermit erneut.

F: Nicht allerdings in Ihrem Affidavit.

A: Verzeihen Sie! in meinem Affidavit, ja. Ich habe gesagt, ich bemerke dazu, dass Wendorf ungefähr Mitte 1943 weitgehend fertiggestellt und betriebsfähig gewesen wäre.

F: Ja, danke schön. - Ist es dann richtig, dass Sie die Formulierung in dem Mantelvertrag: "Ist erstellt worden" für falsch halten?

A: Ich halte sie für absolut falsch, und ich kann nicht verstehen, aber das interessiert mich hier nicht, inwieweit Dr. Ambros einen derartigen Unsinn unterschrieben hat.

F: Kann es nicht so sein, dass sich dieses "Ist erstellt worden" lediglich auf die andere Anlage bezogen hat, Diglycol?

A: Nein. Verzeihen Sie, das ist auch nicht möglich, denn ich weiss genau, dass das erste Produkt, das in Gendorf hergestellt wurde - und zwar war das Glycol - im Mai 1941 in Form einer Probe an meine Dienststelle geschickt worden ist, wobei allerdings die dazu erforderlichen Vorprodukte, besonders Ethylenoxyde, fremd zuzuführen waren. Folglich kann im Jahre 1940, als dieser Vertrag abgeschlossen war, auch die Vorproduktenanlage nicht endgültig fertiggestellt worden sein.

F: Danke schön, ich möchte dann - - -

VORSITZENDER: Das Gericht wird jetzt seine Morgenpause einlegen.

(Pause)

GERICHTS-VERSCHALL: Der Hehe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, darf ich Sie für einen Augen-

blick unterbrechen, um eine Ankuendigung zu machen?

Ich moechte Ihnen, Herr Dr. Nalto sagen, dass ich auf meinem Schreibtisch und in einigen Papieren, die zu der unter meinem Vorsitz behandelten Angelegenheit gehoeren, Ihre Dokumente vorgefunden habe, die Sie heute morgen erwahnten. Ich sage Ihnen, Herr Sprecher, dass Sie uns ganz ordnungsgemaess durch das Verteidigungszentrum zugegangen sind, und zwar mit Uebersetzungen und unter Umstaenden, die darauf deuten, dass Sie diese Schriftstuecke auch in Ihrem Buero haben sollten. So werden wir die Angelegenheiten Dr. Naltos unmittelbar nach der Mittagspause aufnehmen.

DR. GÄPHER (Verteidiger des Angeklagten Ambros):

F: Herr Zeuge, Sie sagten vorher, die Formulierung: "ist erstellt worden" im Mantelvertrag von 1940 sei falsch. Darf ich zur Unterstuetzung Ihrer Erinnerung Ihnen ein Dokument unterbreiten, NI-6127, Exhibit 356, im Buch 13. Das ist ein Bericht der Revisions- und Treuhandgesellschaft ueber die Anorgana Gondorf vom 31. Maers 1942; also etwa 2 Jahre spaeter als der Mantelvertrag. Darin heisst es unter Ziffer 14:

"Nach dem Mantelvertrag sollten Anlagen zur Erzeugung von 600 m³ moto Glyzerin D, 600 m³ moto Oxol und 3350 m³ moto DL erstellt werden."

(Dokument wird dem Zeugen uebergeben)

Herr Zeuge, wenn ich Sie richtig verstehe, halten Sie diese Formulierung fuer richtig und die Formulierung im Mantelvertrag fuer falsch?

MR. SPEECHER: Einen Augenblick. Ich hatte nicht gehoert, dass der Zeuge irgendetwas sagte, was die Annahme des Verteidigers rechtfertigen wuerde. Hatte der Zeuge irgendetwas gesagt?

VORSITZENDER: Der Zeuge kann es selbst beantworten. Er ist intellogent, das Kreuzverhoer ist ordnungsgemaess. Lassen Sie den Zeugen sagen, ob es richtig oder nicht. Wir wuerden Zeit sparen.

ZEUGE: Ich muss hier einen Satz vorwagschicken. In der Seite 29 steht an sich drin, das Werk Gondorf ist mit Auftrag und Mitteln des OKH erstellt worden. Und dann kommt Ihre Bemerkung, es sollte nach dem Man-

telvertrag u.a. auch D-Lost erzeugt worden. Aber ich sehe aus der Ziffer 15, da steht, das Werk Gandorf wurde gegen Ende Mai 1941 mit einigen Teilen der Anlage in Betrieb genommen. Das ist das, was ich vorher gesagt habe.

DURCH DR. GÄTHER:

F: Jewohl. Herr Zeuge, jedenfalls ist es so, dass Sie aus der Formulierung: "ist erstellt worden", in dem Ihnen von der Prosecution vorgehaltenen Dokument Exhibit 637 keine Schlussfolgerung gezogen haben bezüglich der Projektierung von DL vor Kriegsbeginn, weil es Ihrer Ansicht nach falsch war?

A: Diese Darstellung ist richtig.

F: Herr Zeuge, dieser "Antelvertrag", der Ihnen vorgehalten wurde, ist doch vom Juli 1940. Wieso können Sie dann überhaupt folgern, dass die Planung vor dem 1. September 1939 liegen müsse, obwohl Sie doch auch wissen, wie Sie mir bestätigt haben haben, dass die DL-Anlage erst 1943 fertig wurde?

A: Ich habe in meiner Vernehmung zum Ausdruck gebracht, dass meine Folgerung, die ich geschlossen habe, sich bezieht auf die beiden Auftragsnummern, die in diesem Vertrag vom Juli 1940 angegeben sind.

F: Lediglich auf diese Auftragsnummern?

A: Lediglich auf diese Auftragsnummern.

F: Das geht aus dem Affidavit Paragraph 1 Ziffer 2 - wollen Sie dies bitte zur Hand nehmen - nicht hervor. Oder entschuldigen Sie, Herr Zeuge, aus Ihrem Affidavit Ende Ziffer 2 auf Seite 3.

A: Ich kann nur wiederholen, in meinem Affidavit auf Seite 3 sage ich: "Ich folgere aus dem mir vorgelegten Dokument, dass die Anlage 1938 erstellt worden ist."

F: Also nur aus den Auftragsnummern wurden Sie jetzt einschränkend sagen?

A: Jewohl.

F: Herr Zeuge, die Auftragsnummern in diesem Dokument, aus dem Sie es folgern, tragen zwei Ziffern: 9/7005/38 und 9/VII/247/0102/38.

MR. SPRACHAR: Herr Vorsitzender, nur fuer Ihre spaetere Bezugnahme: Dieses Dokument ist auf Seite 35 des Buches 35, - ich will sagen auf Seite 132. Seite 132 des Buches 35 enthalten.

ZEUGE: Ich habe es gesehen.

DURCH DR. GATHER:

F: Folgern Sie Ihre Argumentation aus beiden Ziffern oder aus der ersten oder aus der zweiten Ziffer?

A: Ich folgere auf Grund der Tatsache, dass zwei Ziffern stehen, "s" heisst "9-sowieso" und "9/VII". Daraus schliesse ich, dass es sich um zwei verschiedene Auftraege handelt.

F: Ist Ihnen einer dieser Auftraege aus der Kenntnis Ihrer Dienststelle bekannt?

A: Jawohl, und in Sonderheit der zweite, weil sich der auf einen Auftrag bezog zur Herstellung von Diglycol und Oxol.

F: Wenn ich Sie richtig verstehe, die zweite Auftragsziffer erfasste nicht den DL-Lost als Plan?

A: Nein.

F: Das koennen Sie aus Ihrer Sachkenntnis bestaetigen?

A: Das kann ich aus den mir zugeoenlich gewordenen Unterlagen in dem Internierungslager erkennen. Ich habe mir die Daten notiert als der Auftrag von meiner Dienststelle an die Bayerischen Stickstoffwerke 1938 erteilt worden ist, und zwar am 29. Maerz 1938.

F: Herr Zeuge, Sie vermuten also lediglich, dass in der ersten Auftragsnummer die Planung fuer DL enthalten sein koennte?

K: Das war meine Folgerung, die aber - wie ich auch schon betont habe - an sich aber nicht beweiskräftig ist fuer mich; es ist eine Folgerung.

F: Herr Zeuge, wenn ich Ihnen nun das Dokument NI-7376 Exhibit 633, Buch 35, Seite 176 vorhalte, das ist ein Vorbescheid betreffend Vorhaben Trostberg. In diesem Dokument finden Sie gleich in der zweiten Zeile die beiden auftragsnummern, die in dem Mantelvertrag erwähnt sind, wieder. Hier heisst es aber - und dieser Vorbescheid ist von 1938 - : "Auftragsnummer 9/7005/38 (geändert in 9/VII/247/0102/38)."

Der Verteidiger ueberreicht dem Zeugen das Dokument).

Ich bitte Sie, die beiden Nummern in dem von der Prosecution vorbehaltenen Dokument, dem Mantelvertrag, und diesem letzten Dokument zu vergleichen.

A: Sie sind identisch.

F: Ja, Herr Zeuge, das bedeutet, dass diese auftragsnummern identisch sind.

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, wenn diese beiden Nummern identisch sind, ist dann nicht Ihre Schlussfolgerung im Affidavit 1820, Ziffer 2, irrig, weil Sie von falschen Vermutungen ausgingen?

A: Allerdings.

F: Herr Zeuge, nun verstehe ich trotzdem nicht, wieso Sie trotz der Sachkenntnis, die Sie aus Ihrem Dienstbereich haben mussten, ueberhaupt solche Folgerungen ziehen konnten. Hatten Sie sonst Beweise dafuer, dass die DL-Planung in Gendorf vor September 1939 erteilt worden sein kann?

A: Ich muss hier einen Satz einfuegen. Wir von meiner Dienststelle, wir tragen die Forderungen der Generalstaabs des Heeres, der Marine und der Luftwaffe seit Jahren, und zwar weit vor 1938 mit uns herum, indem die Generalstaabs fordern: "In Fall eines Krieges verlange ich 5000" - dann die naechste Zahl war "7800 Tonnen Lost." Konnten Sie da nicht verstehen, dass wir auf Grund dieser Forderungen versuchen, Wege zu finden, wie wir diese Forderungen realisieren koennen, indem wir zu der

Industrie -- bei der Industrie nachforschen und feststellen, inwieweit sie in der Lage sind, Kampfstoffanlagen zu errichten, um diese Forderungen militärischer Art erfüllen zu können, und dass hier vor allen Dingen die Frage, ob ein geeignetes Verfahren in die Grosspraxis übersetzt werden kann, vorhanden ist, nachdem festgestellt war, dass wir diese Riesenforderungen der Wehrmachtteile auf dem alten Oxol-Lost-Verfahren niemals realisieren konnten, weil einfach die Rohstoffbasis nicht dafür da war, dass wir aus diesem Grunde, so bald es uns möglich war - und ich glaube, das war bereits im Jahre 1938 -, mit der Industrie Rücksprache gehalten haben: "Sagen Sie mir so bald wie möglich ein fabriktionsreifes Grossverfahren fuer Direkt Lost zur Verfügung stellen?", dass also diese Gespräche und diese Fuchlungnahmen mit der Industrie schon im Jahre 1938 begonnen haben, dass wir von den Generalstäben dauernd gepresst wurden: "Wann endlich werden eure Massnahmen zur Erstellung dieser Grossanlagen Wirklichkeit?"

A: Ja, Herr Zeuge, das besagt ja noch nicht, dass Anhaltspunkte dafür da waren, dass speziell Gendorf schon vor September 1939 geplant war. Erinnern Sie sich denn nicht, dass der Vorbescheid fuer Gendorf, so wie Sie einen Vorbescheid fuer Trostberg erhalten gesehen haben, erst am 27.9.39 gegeben wurde?

A: Sie koennen von mir nicht verlangen, dass ich Ihnen nach zehn Jahren exakte Daten geben kann, ob das vier Wochen vorher oder vier Wochen nach einem bestimmten Zeitpunkt gewesen ist.

F: Herr Zeuge: - - - -

A: Sie koennen aber - verstehen Sie, - Sie koennen aber verstehen, dass, nachdem wir uns seit Jahren mit diesem Problem von meiner Dienststelle aus beschaeftigt haben, es durchaus moeglich gewesen waere, wenn das Direkt-Verfahren vorhandengewesen waere, dass der Auftrag von Kriegsbeginn erteilt werden waere. Das ist doch das Entscheidende.

F: Herr Zeuge, darauf komme ich noch zurueck, aber immerhin ist dieses Datum - der 1.9.39 - nicht willkuerlich gewaehlt. Es ist die Scheide zwischen Kriegsbeginn und Frieden. Ich moechte Ihnen zur Auf-

frischung Ihrer Erinnerung nach zehn Jahren das Dokument NI-7425, Exhibit 640 in Band 36, Seite 11, verhalten. Es ist ein Brief von Dr. Kuehne aus Leverkusen an Dr. Ambors vom 28.9.39. und der Brief beginnt mit den Worten:

"Für Ihren Bericht über das Ergebnis der Besprechungen im H.W.A. betreffend D Lost danke ich Ihnen bestens. Ich bestätige nochmals, dass Leverkusen die Planung, den Bau und Betrieb der eigentlichen D Lost-Anlage usw. übernimmt."

(Der Verteidiger überreicht dem Zeugen das Dokument)

Herr Zeuge, ist Ihnen diese Besprechung im H.W.A. Berlin, die offensichtlich kurz vor dem 28.9.39 stattgefunden haben muss, erinnerlich?

A: Nein, und zwar aus folgendem Grunde - - -

F: Danke schön, Herr Zeuge, das reicht.

K: Ich glaube, es ist aber wichtig zur Feststellung - -

F: Bitte schön.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, als Sie "Nein" sagten, beantworteten Sie die Frage, wann der Verteidiger wünscht, dass Sie Ihre Antwort erklären, denn wird er eine weitere Frage an Sie richten.

ZEUGE: Danke - sehr

DURCH DR. GÄTHER:

F: Herr Zeuge, wissen Sie denn, dass die Entwicklungsversuche mit DL, die hier erwähnt sind in Leverkusen, erst die Vorarbeit für Gendorf bedeuteten?

A: Jawohl, ist mir bekannt.

F: Herr Zeuge, ist es daher, wenn Sie dieses Faktum erwägen, Ihrer Meinung nach nicht erwiesen, dass die Planung von DL Gendorf erst später, frühestens zugleich mit der Planung von Leverkusen, erfolgt sein kann, also frühestens um den 28.9.39. herum?

A: Ich kann Ihrer Beweisführung nicht widersprechen.

F: Ist es richtig, dass Gendorf nicht als Versuchsanlage sondern als Fabrikationsanlage geplant wurde?

A: Ja, das zeigt ja schon die Leistung von 4 000 Tonnen im Monat.

F: Ist es logisch, dass man eine solche Planung erst dann ins Auge fasst, wenn man ein betriebsreifes Verfahren entwickelt hat?

A: Das ist die absolute Voraussetzung.

F: Und jetzt komme ich auf Ihre vorige Bemerkung: war das vor dem 1.9.39 überhaupt schon der Fall?

A: Auf Grund dieses Dokuments nicht.

F: Herr Zeuge, ich verstehe immer noch nicht die Hintergründe Ihrer Schlussfolgerungen im letzten. Ich möchte Ihnen daher noch einige Dokumenten vorhalten, um von Ihnen vielleicht bestätigt zu erhalten, ob die Versuchsanlagen und die Versuche mit dem HL-Verfahren schon vor dem 1.9.39 abgeschlossen waren.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, handelt es sich hier darum, das Gedächtnis des Zeugen aufzufrischen, oder geschieht dies lediglich dazu, in einigem Umfang auf Beweisaufnahme einzugehen? Ich glaube, dass das letzte Dokument uns klarmacht, dass es in keiner Weise das Gedächtnis des Zeugen auffrischte. Er sagte lediglich, dass auf Grund des Beweismittels des Verteidigers, welches ihm hier gezeigt wurde, die Behauptung des Verteidigers richtig wäre; ich glaube nicht, dass das die richtige Art von Kreuzverhör ist.

VORSITZENDER: Nun, der Zeuge, ist gewiss nicht verpflichtet, die Schlussfolgerungen irgendeines anderen Affidavits anzunehmen, aber es ist ordnungsgemäss seine Aufmerksamkeit auf anderes Beweismaterial, im Protokoll hinzulenken, als Grundlage dafür, sein Gedächtnis aufzufrischen und seine eigenen Schlussfolgerungen richtigzustellen. Das wurde angedeutet. Die augenblicklich gestellte Frage liegt kaum in diesem Rahmen. Stellen Sie eine andere Frage, Herr Verteidiger, und - - -

MR. SPRECHER: Gut, Herr Vorsitzender, könnten wir denn die übliche Frage haben, ob diese Dinge das Gedächtnis des Zeugen auffrischen oder nicht, anstatt dass der Verteidiger ziemlich umfangreich argumentiert, ohne eine Frage gestellt wird?

VORSITZENDER: Nun, wie wir vorher gesagt haben, können wir nicht darangehen, die Form dieser Frage zu redigieren, und vielleicht entspricht die nächste Frage mehr der Auffassung der Anklagewertretung. Ich möchte dem Herrn Verteidiger nur sagen, dass ich mir geltend zu machen erlaube, dass es dem Gerichtshof nicht besonders wichtig zu sein scheint, wenn auf alle diese kniffligen Einzelheiten in diesem Kreuzverhoer eingegangen wird. Wir kritisieren Sie in keiner Weise und legen Ihnen auch keinerlei Beschränkung auf, aber wir sind der Meinung, dass vielleicht ein allgemeineres Herangehen an das Thema dem gleichen Zwecke dienen und vielleicht das Kreuzverhoer abkürzen könnte. Handeln Sie nach Ihrem besten Ermessen und fahren Sie fort. Stellen Sie eine andere Frage.

DR. G. THER: Danke schön. Ich kann meine Frage kurz dahin formulieren:

DURCH DR. G. THER:

F: Können Sie mir bestätigen, Herr Zeuge, dass vor dem 1.9.39 die DL-Anlage, überhaupt die BL-Versuche, nicht über ein Versuchsstadium hinausgekommen sind?

A: Ja.

F: Haben Sie dafür Beweise?

A: Das sind Beweise, die Sie mir ja eben hier vorgelegt haben.

F: Halten Sie diese Beweise für ausreichend?

A: Ja.

MR. SPRECHER: Dürfen wir dann bitten, dass das ausgestrichen wird? Es zeigt augenscheinlich, dass der Zweck dieser Art von Frage der ist - - - -

VORSITZENDER: Wollen wir uns also darüber klar werden, in welcher Lage wir uns befinden. Ich verstehe den Zeugen jetzt dahin, dass er gesagt hat, dass er bereit ist zuzugeben, dass diese anderen Dokumente, die ihm vorgelegt worden sind, ihre Richtigkeit haben, und dass seine in seiner Eidesstattlichen Erklärung enthaltene Schlussfolgerung nicht voll gerechtfertigt ist. Nun, da gibt es nichts, was nicht

in Ordnung wäre. Mit anderen Worten: Wenn ihm ein anderes Dokument gezeigt wird, das ihn dazu veranlasst, seine eigene Schlussfolgerung abzuändern, dann ist das ja der eigentliche Zweck des Kreuzverhoers.

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender, vielleicht wird unsere Auffassung von tieferen Gründen geleitet. Wir meinten, dass die Form der hier gestellten Fragen sehr präjudiziert war im Hinblick darauf was im Gerichtssaal zum gegenwärtigen Zeitpunkt offenbar geworden sein muss und was im letzten Kreuzverhoer dieses Zeugen deutlich wurde; wir glauben nicht, dass die Erlaubnis zur Stellung dieser Art von Fragen nützlich war, um herauszufinden, ob der Zeuge etwas Unabhängiges von sich beizutragen hatte, sondern dass das nur nach der Argumentierung durch den Verteidiger geschah, was in klarer Weise einen möglichen Gedankengang zeigt, aus der man zu unterschiedlichen Schlussfolgerungen gelangen konnte, und darauf erwartet wird, dass der Zeuge mit "Ja" antwortet.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklagevertreter, die Verantwortlichkeit dafür, ob diese Fragen eingebracht oder nicht eingebracht sind, liegt beim Gerichtshof, und wir nehmen sie gerne auf uns. Der Herr Anklagevertreter kann seine Bemerkungen auf Einwände beschränken. Wir sehen nichts Unordnungsmässiges und bestimmt kein Präjudiz in der Art dieses Kreuzverhoeres ausser dass vielleicht einige der Fragen etwas verwickelt waren und in einfacherer Weise hätten gestellt werden können. Es liegt dem Gericht augenblicklich nichts vor. Der Gerichtshof hat zum Ausdruck gebracht, worin sein Interesse an diesem Kreuzverhoer besteht. Die Verteidigung kann mit dem Kreuzverhoer fortsetzen.

DR. GATHER: Herr Präsident, gestatten Sie mir nur eine Bemerkung. Ich hatte den Eindruck, als wenn der Zeuge mit einem Dokument durch die Prosecution zu seiner Schlussfolgerung gezwungen wurde, und ich versuche in meinem Kreuzverhoer bisher bloss an Hand von mehreren Dokumenten, ihn zu einer anderen Schlussfolgerung zu bringen.

DURCH DR. GATHER:

F: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, Herr Zeuge, dann wurden Sie unter der Macht meines Dokumentenmaterials Ihre Schlussfol-

gerung im Affidavit am Ende der Ziffer 2, Seite 3, fuer falsch halten?

A: Ja.

DURCH DR. G. THER:

F: Herr Zeuge, die Konsequenz daraus ist doch wohl, dass Sie Ihre Planungsziffern auf Seite 1 a Ihres Affidavit entsprechend korrigieren?

A: Allerdings.

F: Bevor ich, Herr Zeuge, zu dieser Korrektur schreite - hinsichtlich Gondorf ---, moechte ich noch die Ziffer von Huels auf Seite 2 --- 200 Tonnen monatliche Kapazitaet --- aufgreifen.

Herr Zeuge, ist es richtig, dass Huels nur eine Versuchseinheit war?

A: Das ist richtig.

F: Ich verweise auf Seite 2 des Affidavit, Exhibit 1820, unter Ziffer 1: Ist es richtig, Herr Zeuge, dass man dann eigentlich Huels nicht unter die geplanten Kampfstoffkapazitaeten einbeziehen kann, da es sich bei Kampfstoffkapazitaet um Produktionsvolumen handelt?

A: Versoehen Sie, das muessen Sie schon mir ueberlassen, wenn ich diese Planung von 200 Tonnen hier auffuehre, und zwar lediglich aus dem Grunde: Wir von der militaerischen Seite sind gezwungen, in einem Gaskriegfall alle verfuegbare Kapazitaet, ganz gleichgueltig, ob es sich um eine Versuchsanlage oder um eine Grossanlage handelt, einzusetzen, aus diesem Grunde steht sie bei mir mit drin.

F: Aber, Herr Zeuge, doch wohl mit der Einschraenkung, dass nie in diesem Umfang fabriziert wurde und nie in diesem Umfang fabriziert werden konnte.

A: Wir haben bekanntlich den Gaskriegsfall nicht gehabt. Wir haben die Anlagen in Versuch genommen und wieder stillgelegt.

F: Danke schoen.

Herr Zeuge, zu welchen Berechnungen kommen Sie zu Hand dieser Berichtigung --- ich will Huels dann so mit den Vorbehalten stehen lassen ---? Koennen Sie jetzt schon eine Berichtigung vornehmen?

A: Ich darf so sagen: Die 1. Spalte bleibt, die 2. Spalte wird

von 4 150 auf 800 reduziert....

F: 8000 — jawohl.

M: Die 3. Spalte bleibt mit 2 330 . Die Summe dieser drei Spalten gibt dann 3 330.

F: 3 330 — jawohl.

M: Sie haben dann die anderen Zahlen entsprechend zu verringern.

F: 2 330 . Das gibt etwa 70 Prozent.

M: Das bezieht sich auf Firmen, die von der I.G. Farben unabhängig waren. Die Zahl ändert sich von 41 auf 70 Prozent.

VORSITZENDER: Meine Herren, beachten Sie die Signallempen bitte. Sie gehen zu rasch vor. Sprechen Sie etwas langsamer und schalten Sie fuer die Übersetzungen Pausen ein.

Herr Zeuge, Sie koennen jetzt Ihre Antwort beenden.

ZEUGE: Ich habe eben ausgerechnet, die Prozentsiffer 41 ändert sich in die Zahl 70. Das heisst also bei den Firmen, die von der I.G. Farben unabhängig waren. Die Ziffer 55,4 — das sind OKG-eigene Werke, von der I.G. Betrieben — ändert sich auf 24, und die 1. Ziffer — I.G.- eigene Werke von — 3,6% muss demzufolge steigen, da die Gesamtsumme ja geringer ist, das sind also 6 %.

DURCH DR. GÄTHER:

F: Ich sehe schon, ich will nicht unbedingt recht haben, Herr Zeuge. Denn gehe ich nicht fehl in der Annahme, dass die so errechneten Ziffern, obwohl sie Planzahlen enthalten, nach dem Stande vom 1. September 1939, von dem Kapazitätszahlenstand vom 1. September 1939 die ich letztthin vor dem Gericht gab, nicht wesentlich abweichen.

M: Ich will sie mir zuerst mal ansehen. — Ja, es sind schon Abweichungen da.

F: Geringfügige, verhältnismässig geringfügige.

M: Von 8 Prozent auf 30 Prozent.

F: Aber lediglich dadurch, dass Sie jetzt auch die Planziffern einbezogen haben.

A: Ganz recht.

F: Danke schön.

Herr Zeuge, nun komme ich zu Ziffer 3 Ihres Affidavit. Sie sagen, es wurde Ihnen das Dokument NI-11105 Exhibit 1572 vorgelegt. und daraus zitieren Sie dann ein Schreiben des Reichsamtes fuer Wirtschaftsaufbau Seite 1. Herr Zeuge, wurde Ihnen nur diese Seite 1, die den Stand vom 1. Dezember 1942 beinhaltet, oder das gesamte Dokument vorgelegt?

A: Die Seite 1 des von Ihnen zitierten Dokumentes befindet sich ja als Anlage beim Affidavit.

F: Jawohl.

A: Und diese Seite 1 des Dokumentes habe ich zur Grundlage meiner Berechnungen gemacht.

F: Darf ich fragen, Herr Zeuge, sind Ihnen die Erläuterungen zu dieser Seite 1 noch in Erinnerung?

A: Ja, die sind mir in Erinnerung, sie spielen aber hier fuer die Berechnung keine Rolle, weil ich nur zu den Zahlen Stellung zu nehmen geboten wurde.

F: Herr Zeuge, dieser Argumentation kann ich nicht folgen. Sie sagen, das Krauch-Lager habe hiernach die fertiggestellten bzw. die kurz vor der Fertigstellung zum 1. Dezember 1942 stehenden Kapazitäten aufgestellt. Und weiter unten auf Seite 4 Ihres Affidavits sagen Sie: "Hiernach ergeben sich nach Ansicht des Krauch-Lagers die folgenden Kapazitäten". Und eine Zeile weiter: "Dabei habe ich von den Alternativzahlen von Gendorf die höhere --- 4 000 Tonnen monatlich --- zugrundegelegt, da im Gaskriegsfall diese Kapazität ausgenutzt werden würde".

Herr Zeuge, ist diese letztere Folgerung oder Behauptung Ihre Ansicht oder die des Krauch-Lagers?

A: Die Tatsache, dass 4000 statt 500 Tonnen ausgenutzt werden sollten?

F: Jawohl.

A: Ja, das ist meine Ansicht.

F: Haben Sie bei der Zugrundelegung dieser Ansicht in Erwägung gezogen, dass sich in dem Dokument, das Sie Ihrem Affidavit als Anlage beigefügt haben, mit Bezug auf die 4 000 Tonnen pro Monat für Gendorf folgende Einschränkungen finden? Ich hatte Gelegenheit, dieses Dokument bei der Anklagebehörde einzusehen. Es ist leider gestern nicht in Evidence eingeführt worden. Und zwar heisst es da: "Tatsächliche Erzeugungsmöglichkeiten". Das verstehe ich unter Kapazität.

A: Jawohl.

F: Ab 1. April 1943, also ein Vierteljahr später, D'ester - Gendorf 1 000 Tonnen monatlich. Und dann noch eine weitere Einschränkung - 1 000 Tonnen monatlich D'ester - Gendorf. Es ist zu bemerken, dass die I.G. Farben hofft, bis zu diesem Zeitpunkt, also bis zum 1. April 1943, die gegebenen Schwierigkeiten zu beheben. Sind Ihnen diese Einschränkungen, die zu diesem Dokument auf Seite 2 oder 3 gehören, orinnerlich?

A: Ich habe Ihnen schon einmal gesagt, dass ich ja zu den Zahlen des Krauch-Lagers, die auszurechnen ich gebeten wurde, meine Bemerkungen gemacht habe, dass ich die Ziffern des Krauch-Lagers zu hoch halte, insbesondere die von Gendorf. Sie brauchen ja nur zu lesen, was in meinem Affidavit

steht; und sie sind in uebrigen eine Bestaetigung zu einem Schreiben meiner Dienststelle. Zu den darin enthaltenen Zahlenangaben habe ich, wie gesagt, mehr Vertrauen als zu denen anderer Stellen, und zwar ist es das mir vorgelegte Dokument Exhibit 1572, wie Sie auch bereits erwahnten. Das ist ein Schreiben meiner Abteilung an das Reichsministerium fuer Ruestung und Kriegsproduktion, in dem eine komplette Uebersicht ueber die gesamte Lage auf dem Kampfstoffgebiet mit den Stichtagen 1. Mai 1943 und 1. Mai 1944 angegeben ist.

Sie haben mir oben in irgend einem Schreiben, das Sie unter diesem Exhibit 1572 gesehen haben, angegeben, dass hier als Produktionszahl fuer Gendorf, ich glaube am 1. März oder 1. April 1943, die Zahl 1 000 steht, unter Einschränkung 1 000. In dem Schreiben meiner Dienststelle, mit dem ich mich natuerlich identifiziere, steht, dass wir am 1. Mai 1943 500 Tonnen produzierten. Das deckt sich ungefaehr mit dem, was ich sagte.

F: Herr Zeuge, meine Frage geht jetzt dahin: Ist es dann nicht falsch, Gendorf mit 4 000 Tonnen monatlich als fertiggestellte bzw. kurz vor der Fertigstellung stehende Kapazitaet am 1. September 1942 einzusetzen?

A: Ja, das ist richtig. Aber ich habe Ihnen schon einmal gesagt, die Zahlen stehen hier, weil ich gebeten wurde, sie einzurechnen, weil ich als Fachmann wusste, was I.G.-eigene Betriebe sind, was O.K.H.-Betriebe sind, was zu anderen Firmen gehoert. Das ist auch der Grund, warum ich zu meinen eigenen Zahlen Einschränkungen machte.

F: Ja, Herr Zeuge, diese Einschränkung steht nicht nur in Ihrem Affidavit, sondern auch in dem Ihnen vorgelegten Dokument. Ich wollte nur fragen, ob Sie das bemerkt haben. Ist nach Ihrer Erinnerung dieses Dokument, das Sie hier zergliedern, die vollständige Wiedergabe dieses Dokuments mit allen Einschränkungen?

A: Das ist es nicht. Aber es ist Sache des Krauch-Amtes, derartige Zahlen in einer Tabelle nicht zu bringen, wenn Sie spaeter dauernd Rueckzieher machen und dauernd sagen, Sie koennen sie nicht einbeziehen.

F: Danke schon. Dann kann ich mir ja wohl eine Berechnung dieser Tabelle ersparen. Sind Sie der Ansicht, dass diese Tabellen nur hypothetisch sind?

A: Das steht in meinem Affidavit klipp und klar.

P: Danke, dann habe ich zu diesem Affidavit keine weiteren Fragen.

Ich komme nun zu Ihrem Affidavit HI-12725, Exhibit 1619, Buch 35.

Herr Zeuge, verstehe ich Sie richtig, wenn Sie in diesem Affidavit Ihre Aussage vor Gericht vom 30. Oktober an Hand von Unterlagen und nicht nur aus dem Gedächtnis zu erheerten versuchen?

A: Dieses Affidavit stellt die Aufgliederung meiner vor Gericht am 30. Oktober in ein paar Zahlen genannten Ziffern dar. Das ist der Beweis fuer meine Ausführungen vor Gericht an dem genannten Tage.

P: Haben Sie Gelegenheit gehabt, in der Zwischenzeit Ihre Zahlen an Hand von Unterlagen nachzuprüfen?

A: Jawohl, an Hand dieses bereits erwähnten Exhibits 1672.

P: Sind Sie zu nennenswerten Abweichungen von Ihren Schätzungen vor Gericht gekommen?

A: Sie stellen eine weitgehende Bestätigung meiner vor Gericht genannten Zahlen dar, vor allem deshalb, weil es sich bei den in Exhibit 1672 genannten Zahlen um effektiventliche Unterlagen handelt, während meine vor Gericht genannten Zahlen in dem einen oder anderen Fall noch besten Wissen und Gewissen geschätzt waren.

Wenn es Sie interessieren sollte, kann ich Ihnen die Abweichungen sagen, die sich im Vergleich zu meinem vor Gericht gemachten Aussagen ergeben.

P: Danke, das ist nicht notwendig, wenn sie nicht nennenswert sind.

A: Jedenfalls sind die Zahlen in dem altlichen Dokument meiner Dienststelle in Exhibit 1672 nicht berechtlich niedriger, aber immerhin um 5-10% niedriger als die vor Gericht genannten Zahlen, soweit der I.G. Anteil in Frage kommt.

MR. GATHER: Herr Vorsitzender, hier habe ich eine technische Frage. Dieses Exhibit 1672 ist, wenn ich richtig verstand, gestern von der Anklagebehörde nicht in evidence vorgelegt worden. Ist es mir daher heute möglich, dieses Dokument, unter der Voraussetzung, dass ich es von der Anklagebehörde erhalte, als Exhibit Ambros 15 einzuführen, um die sachliche Grundlage dieses Kreuzverhörs zu erheerten?

VORSITZENDER: Wenn es dem Verteidiger recht ist, dass das Exhibit fuer die Erwagungen des Gerichts und auch des Zeugen im Kreuzverhoer des Zeugen notwendig und angemessen ist, dann kann er das Dokument als Teil seines Kreuzverhoers anbieten.

DR. GÄTHER: Herr Präsident, dann moechte ich dieses Dokument NI-1690 als Leubros-Exhibit Nr. 15 einfuehren.

VORSITZENDER: Sind wir richtig unterrichtet, dass das Dokument zum Zweck der Identifikation mit einer Anklage-Nummer versehen wurde?

DR. GÄTHER: Ja, mit der Exhibit-Nr. 1972. Gestern jedoch wurde mit der Bemerkung, dass Teile dieses Dokumentes in dem Affidavit von Ritter und Ehmum eingefuehrt worden seien, das Dokument selbst vermerkt nicht eingefuehrt. Ich bitte, nicht zu korrigieren, Es ist NI-11105.

VORSITZENDER: Dann wird das Dokument NI-11105, das bisher zum Zwecke der Kennzeichnung als Anklagebeweismittel 1572 bezeichnet war, jetzt als Beweismittel, Leubros-Exhibit 15, angenommen und zwar als Teil des Kreuzverhoers des Zeugen im Zeugenstand.

DR. GÄTHER: Danke schon. Das eruebrigt mir, im einzelnen auf die Zahlen einzugehen.

VON DR. GÄTHER:

F: Nur einige technische Fragen zu Ihrer Aufstellung im Affidavit 1819. Auf Seite 1 sprechen Sie von Leistungsfähigkeit. Damit meinen Sie die Kapazität, die bei Ihrer letzten Vernehmung im Oktober.....

A: Das Wort "Leistungsfähigkeit" ist eine gute deutsche Uebersetzung des Wortes "Kapazität".

F: Danke schon. Warum, Herr Zeuge, haben Sie in Spalte 2 "OEM-eigene Werke, die von der IG" oder von IG-Beteiligungen aufgefuehrt worden, die Grenze bei 70% gezogen?

A: Verzeihen Sie, sprechen Sie jetzt von Leistungsfähigkeit? Wann?

F: Jawohl.

A: Von welchem Datum?

F: Von 1.9.1939 und auch in spaeteren Aufgliederungen. In Spalte 4551

Zuerst Sie die Kapazitäten der IG-Betriebe und Werke immer bei einer Beteiligung von über 70% sehen. Warum?

A: Hier ist die Frage aufgetaucht bei der Vernehmung, die Frage Ruolz. Ruolz ist eine Beteiligung 70%, IG 26 oder 24% Hybernia - ich weiß nicht, wie die Zahlen genau liegen -. Und dann war die Frage auch aufgetaucht hinsichtlich der Bayerischen Stickstoffwerke, weil die Bayerischen Stickstoffwerke als IG-Beteiligung, bzw. wobei die IG. Mehrheit hatten, die zweite Mehrheit hatten, angesehen wurden. Aus diesem Grunde ist auf Wunsch dieser Vernehmung über 70% hineingekommen.

F: Durch eine Anlage der Beteiligung unter 70%, bei 40% oder 30%, würde sich die Tabelle nicht verändern?

A: Nein.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof möchte jetzt unterbrechen und die Mittagspause einlegen.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 13.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 2. Dezember 1947
Sitzung von 13.30 bis 16.30 Uhr.

MARSHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, wir möchten Ihr Kreuzverhör
für einen Augenblick unterbrechen, bitte.

Das Gericht ist jetzt bereit, über den Antrag der Anklagebehörde
zu entscheiden. Der Antrag ging dahin, dass die Verfügung von 7. Novem-
ber 1947, die in Protokoll auf den Seiten 3484 und 3542-43 erscheint,
und nach der das Angebot der Anklagebehörde von Affidavits verstorbener
Aussteller zurückgewiesen wurde, vom Gerichtshof überprüft und auf-
gehoben werde. Das Gericht ist nach reiflicher Überlegung in seiner
Mehrheit der Auffassung, dass der Antrag nicht berechtigt ist, und er
wird daher abgelehnt.

RICHTER HERBERT: Nur für das Protokoll möchte ich, dass das Protokoll
zeigt, dass ich der organisierten Regelung nicht zustimme. Nach meiner Auf-
fassung sollte der Antrag der Anklagebehörde auf nochmalige Überprüfung
wegen der vorgebrachten Gründe gewährt werden. Nach meiner Ansicht ist
die Zulässigkeit von Affidavits unter der Bedingung, dass man einen
Zeugen zum Kreuzverhör beibringen kann, keine richtige Auslegung des
Paragrafen 46 und 7 der Militärverordnung Nr. VII. Und aus diesem
Grunde kann ich dieser Verfügung nicht zustimmen, ohne dass ich mich
jedoch auf weitere Einzelheiten einlassen will. Ich glaube, dass die
frühere Verfügung des Gerichtshofes in dieser Beziehung abgeändert
werden sollte, wie in dem eingereichten Antrag vorgeschlagen wird.

In engem Zusammenhang hiermit steht die Verfügung des Gerichts
von heute morgen bezüglich des Kreuzverhörs von Angeklagten, die Affi-
davits gegen andere Angeklagte abgegeben haben. Ich stimme der Verfügung

des Gerichts in dieser Frage zu, obwohl ich anerkenne, dass diese Ver-
fügung auf einer Rechtsauffassung über das Kreuzverhör basiert, die
von meiner abweicht. Ich stimme aber dieser Verfügung zu, weil sie nach
meiner Auffassung ein praktisches Mittel darstellt, die Lage bis zum Ende



des Prozessverfahrens insofern zu leisten, indem man damit Kreuzverhoere von Angeklagten ermöglicht, die Affidavits gegen andere Angeklagte abgegeben haben. Falls sich die Möglichkeit ergeben sollte, dass einer der Angeklagten nicht in den Zeugenstand gehen will, dann bin ich nicht der Auffassung, dass sein Affidavit dann nicht als Beweismittel fuer alle Zwecke und gegen alle Angeklagte herangezogen werden sollte. Mit diesem Vorbehalt stimme ich ansonsten der Regelung zu, die sich auf die erste vom Herrn Vorsitzenden bekanntgegebene Angelegenheit bezog.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anwalt, moechte ich mit Ihnen einen Moment - und zwar ohne jede Formalitaet - das Programm fuer die Rest dieses Tages besprechen. Wir haben jetzt im Zeugenstand einen Jungen im Kreuzverhoer. Die Anklagebehörde hat heute morgen, wie ich glaube, gesagt, dass ein weiterer Zeuge fuer das Kreuzverhoer zur Verfuegung steht. Das Gericht hat in der heutigen Morgensitzung die von Dr. Nelte vorgebrachte Angelegenheit zurueckgestellt. Ich moechte Ihnen sagen, - und zwar fuehle ich mich, auf Grund seiner Erwaendungen dazu verpflichtet, dass einer meiner Beisitzer, und zwar Richter Morris, sich heute nicht wohl befindet. Er fuehlt sich durchaus nicht wohl, und ich habe ihm sehr nahe gelegt, sich nicht selbst dadurch zu schaedigen, dass er waehrend der ganzen Sitzung hier bleibt. Ich moechte, wenn es dem Anwalt genehm ist, jetzt Dr. Neltens Angelegenheit aufgreifen, waehrend er noch hier ist, und wenn er sich nicht besser fuehlt, bis die Angelegenheit erledigt ist, dann wuerde ich als Vorsitzender gerne wissen, ob Sie nicht verzichten wuerden, dass wir uns sofort vertagen und am 17. wieder zusammenkommen, anstatt am 18, oder ob Sie zustimmen wuerden, auf die Anwesenheit von Richter Morris waehrend des uebrigen Kreuzverhoers zu verzichten und Richter Bebert und Ihren Vorsitzenden die Angelegenheit erledigen zu lassen.

Wir moechten gerne, dass Sie einverstanden sind, falls Sie zustimmen koennen, wenn nicht, dann wollen wir unter diesen Umstaenden unser Bestmoegliches tun.

Was sagt die Anklagebehörde?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, der Zeuge Dr. Orlik ist schon einmal nach Nürnberg gebracht worden und musste wegen einiger Schwierigkeiten zu diesem Zeitpunkt nach der Tschechoslowakei zurückkehren. Er ist dort der Leiter einer grossen Klinik und ist nur unter grossen Schwierigkeiten wieder hierher gekommen. Ich bin keineswegs sicher, dass er noch so viel Schwierigkeiten noch einmal kommen will. Ich habe erfahren, dass die Verteidigung ein ganz kurzes Kreuzverhör dieses Zeugen beabsichtigt. Da ich annehme, dass dieses Kreuzverhör nicht sehr sehr lange dauern wird, möchte ich fragen, ob es möglich wäre, es so zu arrangieren, wenn nichts anderes vorliegt, dass Dr. Orlik sofort vor dem Commissioner oder einem der Herren vom Richterkollegium verhört wird?

VORSITZENDER: Hätten Sie etwas dagegen, wenn nur Richter Hebert und der Vorsitzende fuer den Rest dieses Tages die Verhandlungen leiten, falls Richter Morris bittet, ihn zu entschuldigen?

MR. SPRECHER: Bestimmt nicht.

VORSITZENDER: Was sagt die Verteidigung?

DR. BOETTCHER: Kein Einwand, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Sehr gut.

Um nun diese Verfahrenssachen so weit wie möglich zu erledigen, möchte ich den Herrn Verteidiger ersuchen, das jetzige Kreuzverhör zurückzustellen und wir wollen versuchen, ob wir nicht die von Dr. Nelte heute Vormittag angeschnittene Angelegenheit erledigen können. Dann haben wir das hinter uns.

Herr Dr. Nelte, wir wollen Sie jetzt hören.

DR. FLIECHNER: Ich glaube, Herr Präsident, dass sich das Kreuzverhör des Zeugen Orlik nicht über 20 Minuten hin erstrecken wird. Wir werden es möglichst kurz machen.

VORSITZENDER: Sehr gut. - Darf ich fragen, Herr Dr. Nelte, ob Sie in der Zwischenzeit durch Verhandlungen mit der Anklagebehörde etwas er-

reicht haben?

DR. NELTE: Ich hoffe, dass die Fortschritte, die wir gemacht haben, so sind, dass es mit der Erklärung, die ich in dem Falle Lengyel, Dietzsch und Hoven abgab, seine Erledigung findet, sodass mir nur die Frage Afrine, die sogenannten 5 Briefe, und das Ding-Tagebuch Seite 1 verbleiben.

VORSITZENDER: Sehr gut.

DR. NELTE: Das Affidavit der Olga Lengyel, NI-10932, Exhibit 1490 Buch 75 Seite 190. Ich habe hierzu mit Schreiben vom 26. November das Affidavit dem Hohen Gerichtshof auf dem vorgeschriebenen Wege eingereicht und in diesem Affidavit diejenigen Stellen bezeichnet, die ich beanstande, weil sie entweder nicht erheblich oder unschlüssig sind. Die Anklagebehörde hat in der Sitzung von gestern die zu streichenden Stellen in das Protokoll diktiert. Ich kenne das Protokoll noch nicht, habe aber keinen Zweifel, dass die Erklärung der Anklagebehörde mit dem von mir korrigierten Affidavit übereinstimmt, das dem Hohen Gericht vorliegt.

Zum Dokument NI-12182 Exhibit 1611, Buch 84, Seite 92, Affidavit Hoven, hatte ich Einspruch erhoben, da dieses Affidavit zum grossen Teil aus Mitteilungen Dritter, aus Schlussfolgerungen und Meinungen bestand. Das Hohe Gericht hat diese Ausrufung endlich als gerechtfertigt anerkannt und zum Ausdruck gebracht, dass es den Beweiswert der einzelnen Teile dieses Affidavits getrennt würdigen werde.

Dieselbe Frage wurde dann erörtert, als ich gegen das Affidavit Dietzsch, Dokument 12184, Exhibit 1630, Buch 84, Seite 97 Einspruch erhob.

Das Hohe Gericht hatte angeregt, dass die Anklagebehörde und die Verteidigung sich über diejenigen Teile der beiden Affidavits Hoven und Dietzsch einigen sollten, die irrelevant oder unschlüssig seien. Hierbei war fuer die Verteidigung auch der Gesichtspunkt massgebend, dass auf das Kreuzverhoer dieser beiden Zeugen, die nach Angabe der Anklagebehörde schwer nach Muenberg zu bringen seien, verzichtet werden koennte, wenn die Affidavits auf diejenigen Teile beschränkt werden, die nur eigen-

Kenntnis der Zeugen enthalten.

Ich sprach mit der Anklagebehörde über die Möglichkeit einer solchen Einigung. Es ergab sich sehr bald, dass eine Einigung nicht möglich war. Ich schlug vor, dass ich in den einzelnen Affidavits diejenigen Teile bezeichnen wolle, die ich als irrelevant hielt. Die Anklagebehörde wollte alsdann ihrerseits die Teile bezeichnen, die sie streichen wollte.

In Ausführung dieses agreements habe ich am 26. November die beiden Affidavits Hoven und Dietzsch, Exhibit 1611 und Exhibit 1630, auf dem vorgeschriebenen Weg dem Hofen Gericht vorgelegt. Die Anklagebehörde, ihrerseits, hat in der gestrigen Sitzung eine Erklärung zum Affidavit Hoven, Exhibit 1611, abgegeben. In dieser Erklärung, die ich im Manuskript hier habe, sagt die Anklagebehörde ohne einzelne Teile zu benennen, dass sie dieses Affidavit fuer relevant halte, mit Ausnahme von zwei oder drei unwichtigen Teilen, ohne aber diese Teile im einzelnen zu benennen.

Zum Affidavit Dietzsch, Exhibit 1630, hat die Anklagebehörde auch in der gestrigen Sitzung eine Erklärung abgegeben, und sich mit den Paragraphen 2,5,8,11 und 13 in einem gewissen Umfang einverstanden erklärt, die Streichung vorzunehmen, die ich in Vorschlag gebracht habe. Dem Gerichtshof liegen von mir die fuer unerheblich gehaltenen Teile dieser Affidavits vor, so dass der Gerichtshof sowohl die Ansicht der Anklagebehörde, wie auch die meine kennt.

Ich will darauf verzichten, die einzelnen Teile der Affidavits vorzulesen, die ich fuer unerheblich halte, und werde damit einverstanden sein, wenn das Gericht, die Stellungnahme zu meiner Eingabe, also die Affidavits, zurentlichen Kenntnis nimmt und sie den Gerichtsakten einverleiht, indem ich glaube, dass die beiderseitige Stellungnahme dem Gericht es ermöglichen wird, nunmehr eine Entscheidung zu treffen, die es der Verteidigung möglich macht, auf die Vernehmung von Hoven und Dietzsch zu verzichten.

Das ist die Erklärung zu diesen 3 Affidavits. Ich moechte, bevor ich zu den anderen Beanstandungen uebergehe, fragen, ob die Anklagebehörde

mit dieser Erklärung einverstanden ist?

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, die Anklagebehörde hat ihrerseits, um soviel wie möglich behilflich zu sein, und um zu vermeiden, dass das Protokoll mit unerheblichen oder unwesentlichen Teilen von Dokumenten belastet wird freiwillig Teile aus 2 Affidavits - von Dietzsch und Hoven gestrichen, die sie fuer den Streiffall vor dem Gerichtshof fuer unerheblich hielt.

Mit Bezug auf den Punkt, den nun der Verteidiger vorgebracht hat, moechte die Anklagebehörde vor dem Gerichtshof ihre Einstellung klar machen, da sie der Meinung ist, dass es bedauerndwert waere, wenn sich der Verteidiger auf Teile des Affidavits stuetzen waerde, die er fuer

Hoerensagen hielt, die aber tatsaechlich nicht Hoerensagen sind, und auf die sich der Gerichtshof in seinem Urteil stuetzen koennte.

Z.B. bei dem Affidavit von Hoven war der Grund, warum die Anklagebehörde nicht darauf verwiesen hat, ausser gestern ganz fluechtig der, dass der Gerichtshof das Dokument bereits als zulassig erkluert hatte, und sagte, dass er selbst beurteilen wuerde, welche Teile erheblich sind und welche nicht. Der Gerichtshof hat dann hinsichtlich der beiden folgenden Dokumente vorgeschlagen - das sind die Affidavits Dietzsch und Hoven - dass die Anklagebehörde und die Verteidigung versuchen sollten, wenn moeglich uebereinzukommen, um die Zeit des Gerichtshofes zu sparen.

Aus gewissen Gruenden konnten wir uns nicht darueber einigen, welche Teile des Hoven-Affidavits, das ich heute vormittag mit Herrn Dr. Nolte besprochen habe, als unwichtig anzusehen waeren. Im Absatz 2 dieses Affidavits finden wir die Aussagen von Dr. Hoven koehingehend, dass der Grund, warum der Briefwechsel zwischen I.G.-Farben und Dr. Ding an ihn, also Dr. Hoven ging, der war, dass nicht bekannt wurde, dass es sich um Dr. Ding's Versuchstation in K.Z.-Buchemwald handle.

Seine Aussage, naemlich, dass ihn Dr. Ding darueber in Kenntnis setzte, ist ein typisches Beispiel dessen, was die Anklagebehörde fuer wichtig und

erheblich hält. Dieser Mann ist selbst Empfänger der Aufträge und der Briefe der I.G.-Farben und gibt hier an, wie seine Anweisungen bezüglich dieser Aufträge und Briefe lauteten und was Dr. Ding, sein Vorgesetzter, ihm darüber mitgeteilt hat.

Eine derartige Angelegenheit, wo der Aussteller angibt, was ihm im Geschäftsvorlauf und während seiner Arbeit von seinem Vorgesetzten im Zusammenhang mit dieser Arbeit gesagt wurde, wird von der Anklagebehörde für die strittigen Punkte vor diesem Gerichtshof für zuständig, erheblich und wesentlich angesehen. Die Anklagebehörde möchte daher nicht, dass die Verteidigung deshalb, weil ihrer Meinung nach das Material unerheblich ist, ein Kreuzverhör über die strittigen Punkte unterlässt, die andererseits vor diesem Gerichtshof für wesentlich und wichtig angesehen werden könnten.

VORS.: Herr Anklagevertreter, ich verstehe Dr. Nolte dahin, und ich bitte Sie, mich zu berichtigen, falls ich mich irre, dass er bereit ist, die Sache dem Gerichtshof zu überlassen, soweit es Anklagebeweismaterial 1490, 1611 und 1630 betrifft, vorausgesetzt, dass das Hohe Gericht bei Erwägung dieser Beweismaterialien die Einreden mit in Betracht zieht, die er gegen diese Exhibits vorgebracht hat, - und unter diesen Bedingungen ist er bereit, auf ein Kreuzverhör dieser Zeugen zu verzichten.

So habe ich Dr. Nolte verstanden.

Darf ich die Anklagebehörde fragen, ob Sie auch bereit ist, dass diese Affidavits, ebenso wie Ihre Einreden und Anregungen und Vorschläge, hinsichtlich der erheblichen Teile der Affidavits im Protokoll, an den Gerichtshof kommen, damit der Gerichtshof zur gegebenen Zeit Ihnen jenes Gewicht und jene Erheblichkeit zuerkennt, die sie, seiner Meinung nach, auf Grund Ihrer Bemerkungen und Dr. Nolte's Einreden, verdienen.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde ist vollständig bereit, es dabei zu belassen.

Ich möchte hinzufügen, dass in Anbetracht der Tatsache, dass Dr. Nolte die verschiedenen Teile jedes Affidavits, die er für wichtig

hielt, ausführlich behandelt hat, es vielleicht zweckdienlich wäre, wenn die Anklagebehörde in einem kurzen Schriftsatz zu diesen Teilen der Affidavits - Erklärungen geben würde?

VORS.: Das ist sehr gut. Wenn diese Vernehmung für die Anwalte beider Seiten zufriedenstellend ist, dann werden wir über das Gewicht der Dokumente, auf die ich eben hingewiesen habe, entscheiden und zwar unter Berücksichtigung der Vorschläge Dr. Nolte's, und der Punkte, auf die die Anklagebehörde den Gerichtshof hingewiesen hat oder noch hinweisen wird. Wir werden ihnen den Beweiswert zusprechen, nachdem wir die Stellungnahme der Anwalte beider Seiten mit erwogen haben, den sie, unserer Meinung nach, verdienen. Sind Sie damit einverstanden, Herr Dr. Nolte?

DR. NOLTE: Jawohl.

VORS.: Gut. Damit sind also die Exhibits 1490, 1611 und 1630 erledigt, und der Gerichtshof wird darauf achten, dass die vorgetragenen Einwände und Vorschläge bei der Erregung dieser Dokumente mit berücksichtigt werden.

Nun, Herr Dr. Nolte, haben Sie noch etwas vorzubringen?

DR. NOLTE: Es betrifft das Ding-Tagebuch, und zwar die erste Seite des Dokumentes NO 265, Exhibit 1608, Buch LXXXIV - -

VORS.: Entschuldigen Sie, wenn ich sie unterbreche. Meines Erachtens besteht die Möglichkeit, dass zwischen dem Anwalt und dem Gerichtshof, oder einem Mitglied des Gerichtshofes, eine Vereinbarung erzielt werden kann.

Habe ich recht, wenn ich annehme, dass die erste Seite des Ding-Tagebuches als Beweismittel nicht angeboten worden ist?

MR. MINSKOFF: Nein, Die erste Seite des Ding-Tagebuches wurde gestern angeboten.

VORS.: Soweit ich mich erinnere, haben Sie das Verhör im Hinblick auf Seite 1 des Tagebuches angeboten, aber ohne Zuhilfenahme des Protokolls wurde unsere Erinnerung dahin gehen, dass Sie Seite 1 nicht angeboten haben.

MR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, ich bin mir nicht gewiss. Ich hatte aber die Absicht, die weitere Aussage von Dr. Hoven anzubieten und daraufhin den Gerichtshof auf das Urteil im Arztprozess hinzuweisen. Dann wollte ich ihn ersuchen, endlich davon Kenntnis zu nehmen und dann wollte ich nochmals die erste Seite des Tagebuches anbieten, falls wir das nicht schon getan haben.

VORS.: Vielleicht kann uns der Generalsekretär darüber aufklären, ob er sich erinnert, dass die erste Seite des Tagebuches angeboten wurde. Wissen Sie wie es nummeriert war und ob es gestern vorgelegt oder nochmals angeboten wurde?

MR. MINSKOFF: Es ist 1608, dieselbe Nummer wie das Tagebuch.

VORS.: Der Gerichtshof erinnert sich ganz genau, dass die erste Seite nicht nochmals angeboten wurde.

MR. MINSKOFF: Würde der Gerichtshof der Anklagebehörde jetzt gestatten, es nochmals anzubieten?

VORS.: Das wollte ich ja mit dem Vorschlag bezwecken, dass Sie es nochmals anbieten, und Dr. Nelte kann dann seinen Einwand vorbringen und vielleicht können wir uns dann darüber einigen.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet jetzt die erste Seite des Ding-Tagebuches als Anklagebeweismittel 1608 an.

VORS.: Herr Dr. Nelte, ich möchte Sie erst darauf hinweisen, dass die zusätzlichen Dokumente, die mit dem Ding-Tagebuch in Zusammenhang stehen, gestern während Ihrer Abwesenheit angeboten wurden, und ich möchte Sie fragen, ob Sie darüber im Bilde sind?

DR. NELTE: Jawohl.

VORS.: Wenn Sie irgendeinen Einwand gegen die Vorlage der ersten Seite des sog. Ding-Tagebuches haben, so wird ihn der Gerichtshof jetzt hören.

DR. NELTE: Die Anklagebehörde hat gestern zu der ersten Seite des Ding-Tagebuches die Dokumente NI-12796, als Exhibit 1830, und NI 12708, als Exhibit 1831 vorgelegt. Ich nehme an, dass dem Hohen Gericht die

Begründung noch in Erinnerung ist, die ich bei der erstmaligen Vorlage
des Ding-Tagebuches als Exhibit 1608 hier vorgebracht habe.

Ich habe auch dem Hohen Gericht mit Schreiben vom 26. November,
auf dem vorgeschriebenen Wege, die Ausführungen vorgelegt, die ich als
Verteidiger des Professors Handloser im Norstprozess zu diesem selben Thema
gemacht habe, und ich glaube, dass das Hohe Gericht diese Ausführungen in-
zwischen erhalten hat.

Ist die Annahme richtig?

VORS.: Ja, aber Herr Dr. Nolte, das scheint ein Ja und ein Nein zu sein.
Wir haben Ihre Aussage, aber leider erscheint sie in einer Sprache,
die uns fremd ist. Wir haben keine Übersetzung davon.

DR. MELTE: Dann hat die Übersetzungs-Abteilung es nicht übersetzt.

VORS.: Darf ich sagen, dass das, was heute früh gesagt wurde
vielleicht als eine Kritik an Ihnen ausgelegt werden kann und zwar über die
Art, wie ein Dokument an uns geleitet wurde. Es ist nicht durch die
üblichen Stellen gelaufen, und wurde auch nicht auf die ordnungsgemäße
Weise zur Vorlage gebracht. Es hätte erst übersetzt und dann der Anklage-
behörde und dem Gerichtshof übergeben werden sollen. Ob die Anklagebe-
behörde es jetzt erhalten hat, weiß ich nicht, aber wir haben Ihr Original-
Dokument, das ohne die ordnungsgemäße Übersetzung aus dem Verteidigungs-
zentrum an uns gelangte.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, nachdem Dr. Nolte diesen Antrag als
einen Brief bezeichnete, dachte ich, dass wir keine Kopie hätten,
aber jetzt, da ich festgestellt habe, dass es sich wirklich um einen
Antrag handelt, bin ich darauf gekommen, dass wir eine Kopie haben. Ich
ziehe deshalb zum 2. Mal meine Bemerkungen zurück, die vielleicht falsch
ausgelegt worden sind.

VORS.: Nun, Herr Dr., obwohl wir den Antrag jetzt haben, können wir
ihn nicht gebrauchen, aber vielleicht können Sie ganz kurz zusammenfassen,
was Sie über das Ding-Tagebuch sagen wollten, sodass wir Ihre Bemerkungen
übersetzt bekommen.

DR. NELTE: Meine Behauptung bezgl. der ersten Seite des Ding-Tagebuches ist die, dass diese erste Seite, die Ihnen als Dokument vorgelegt wird, nicht die ursprüngliche Niederschrift, bzw. das ursprüngliche Diktat des Tagebuches ist, sondern eine spätere Einfügung, nachdem man die ursprüngliche Seite vernichtet hat. Ich habe schon zur Begründung bei meinem mündlichen Vortrag auf die Tatsache verwiesen, dass die Niederschrift der ersten Seite frühestens am 9. Januar 1943 möglich war und habe auf das Ding-Tagebuch im Band 85 verwiesen, wo es auf Seite 25 der deutschen Ausgabe heisst:

"Eintragung vom 9. Januar 1943: Auf Befehl des Chefs des Sanitätswesens der Waffen-SS, SS-Gruppenführer und Generalleutnant der Waffen-SS Dr. Gensaken wird die bisherige Flockfieberverdachtsanstalt im Konzentrationslager Buchenwald zur Abteilung fuer Fläckfieber- und Virusforschung erhoben."

Da die erste Eintragung im Ding-Tagebuch vom 29. Dez. 1941 stammt, ist damit erwiesen, dass diese Eintragung vom 29. 1. 1941 nicht vor dem 9. Januar 1943 erfolgt sein kann. - Ich bin deshalb der Meinung, dass, allein auf Grund dieser Tatsache, als erwiesen anzusehen ist, dass die erste Seite des Ding-Tagebuches, so wie sie Ihnen vorgelegt wird, nicht mit dem ursprünglichen Ding-Tagebuch übereinstimmt und dass demgemäss die erste Seite gefälscht ist. Wir haben auch bei der vorigen Erörterung schon darauf hingewiesen, dass die erste Seite des Original - Tagebuches keine Unterschrift des Ding trägt und dass die von der Anklagebehörde vorgelegten Dokumente insofern irrig sind ---- es ist das seitens des Gerichtes an Hand des Original - Dokumentes festgestellt worden ---- als die erste Seite keine Unterschrift enthält, also auch nicht durch die Unterschrift des Ding gedeckt ist.

Nun hat die Anklagebehörde selbst ihrerseits hier vortragen dass sie im erste - Prozess selbst gesagt hat, dass es ihr auf diese Streitfrage nicht ankaeme. In dem closing brief der Anklagebehörde, der hier vorgelegt wurde, handelt es sich um folgendes, ich zitiero:

"Die Verteidigung legte grossen Nachdruck auf die Tatsache, dass die Seite 1 des Tagebuches mit einem älteren Farbton als die Seiten 2 und folgende geschrieben wurde und deshalb wahrscheinlich später geschrieben wurde. Die Anklagebehörde will darüber nicht streiten."

Und nun geht es weiter, ich zitiere:

"Kogon gab die durchaus logische Erklärung, dass die Seite wahrscheinlich neu geschrieben wurde, als der Versuchsanstalt der Name 'Abteilung für Fleckfieber- und Virusforschung' gegeben wurde."

Die Anklagebehörde hat Ihnen dann gestern die Vernehmung des Zeugen Kogon im Kreuzverhör vorgelegt, und Sie werden auch aus dieser Aussage die Bestätigung dafür sehen, dass Kogon bestätigt, dass es durchaus nicht ausgeschlossen sei, dass die erste Seite in einem späteren Zeitpunkt noch einmal neu geschrieben worden sei. - Kogon kann also keinesfalls als Zeuge dafür gelten, dass die erste Seite die echte Tagebuchseite ist, und nun verweise ich auf das Ihnen in deutscher Sprache vorgelegte Memorandum aus meinem closing brief im Lerzte-Prozess und ich möchte daraus nur auf folgende Tatsachen hinweisen:

Auf der ersten Seite des Tagebuches finden Sie unter dem 29. Dez. 1941 die Aufzählung einer Reihe von Personen und zwar Mrugowski, Gildemeister, es hat sich im Laufe des Beweisverfahrens des Lerzte-Prozesses ergeben, dass Mrugowski am 29. Januar 1941 überhaupt noch nicht Standartenführer war, als welcher er am 29.12.1941 im Ding-Tagebuch auf Seite 1 erscheint. Es ist zweifellos festgestellt worden, dass das Robert-Koch-Institut in dieser Eintragung als Reichsanstalt bezeichnet worden ist, während die Beweisaufnahme ergeben hat, dass das Robert-Koch-Institut erst später zur Reichsanstalt erhoben wurde. Es wurde, drittens, festgestellt, dass der Professor Gildemeister als Präsident des Robert Koch-Institutes bezeichnet ist, obwohl er erst in einem späteren Zeitpunkt Professor dieses Institutes war. Es wurde ferner, wie sich in dem Exposé weiter auf Seite 2 ergibt, auf ein Affidavit des Zeugen Dietrich verwiesen, das im Lerzte-Prozess

vorgelegt wurde. Der Inhalt dieses Affidavits ist in Bezug auf die sogenannte Fleckfieber-Besprechung vom 29. Dez. 1941 eine inhaltlich wesentlich andere, als die, die im Ding-Tagebuch auf Seite 1 steht. Und schliesslich wurde ein Gutachten, ein Schrift-Gutachten vorgelegt, und zwar ist das von mir auch angegeben als Mrugowski - Exhibit im Aerzte-Prozess, und aus diesem Gutachten - also Exh. 22, Dokument Mrugowski Nr. 6, Seite 76 des Dokumentenbuches Mrugowski - B --- in diesem Gutachten von Zettner & Mastvogel ist gerade in Bezug auf Seite 1 festgestellt, dass diese Seite zu einer anderen Zeit, mit einem anderen Farbband und mit anderen Schreibmaschinen geschrieben worden ist.

Wenn Sie das alles zusammenfassen, so müssen Sie mit mir zum Ergebnis kommen, dass die erste Seite des Ding-Tagebuches nicht nur in einem späteren Zeitpunkt geschrieben ist, sondern dass diese erste Seite des Ding-Tagebuches in einem späteren Zeitpunkt die erste Seite des bisherigen Tagebuches ersetzt hat, so dass man also die erste Seite des echten ursprünglichen Ding-Tagebuches durch die Einfügung einer Seite, die einen ganz anderen Inhalt hat, gefälscht hat. Demwegen glaube ich, dass die erste Seite des Ding-Tagebuches nicht als Beweismittel zugelassen werden sollte.

VORS: Nun, wir wollen die, wie wir hoffen, sehr kurzen Ansichten der Anklagebehörde in dieser Angelegenheit hören.

MR. MINSKOFF: Sehr kurz, Herr Vorsitzender. Es kann festgestellt werden, dass wir die in den Bemerkungen Dr. Neltos vorhandene Behauptung nicht bestreiten. Das von der Anklagebehörde als Beweismaterial angebotene Dokument NI-12796, Anklage-Exh. 1830, die Zeugnisaussage Dr. Kogons im Aerzte - Prozess, stellt sehr klar und unzweideutig fest, dass die erste Seite sehr wohl später noch einmal bei Änderung des Namens der Organisation geschrieben worden sein könnte. Der ganze Beweis einer tatsächlichen Änderung ist ein Beweis, der eine Frage betrifft, über die kein Streit besteht. Nichts von dem von Dr. Nelte diesem Gerichtshof bis jetzt vorgebrachten Ausführungen ist neu.

Das dem Gerichtshof überreichte Dokument, obwohl es in deutscher Sprache ist, bildet einen Teil der früheren Verhandlungen vor dem Militärgerichtshof des „Arzteprozesses“. Alle darin enthaltenen Argumente und auch die heute mündlich dem Gerichtshof vorgebrachten Argumente sind sämtlich Streitfragen, die von jenem Gerichtshof sorgfältig erwogen wurden, der im Vergleich mit diesem Gerichtshof den Vorteil hatte, dass die in Frage stehenden Zeugen Dr. Kogon, Kp. Dietzsch, usw. alle vor jenem Gerichtshof als Zeugen aussagten. Es kann auch darauf hingewiesen werden, dass die erste Seite für die Entscheidung in jenem Prozess weit wesentlicher war, als in diesem Prozessfall, das Beweismaterial wurde auf Grund all dessen sehr scharf bestritten. Der Gerichtshof hat entschieden, dass das Tagebuch in seiner Gesamtheit, also einschliesslich der ersten Seite, als Beweismaterial zulässig ist. Die Anklagebehörde mochte nur auf eine weitere Sache verweisen und zwar auf die erste Seite des Dokumentes NI-12796 Exh. 1830, wo Dr. Kogon über das Tagebuch in Beantwortung sagt:

„Ich kenne die Geschichte dieses Tagebuches aus den Schilderungen des Kp. Arthur Dietzsch, sowie des Arztschreibens in Block 46, eines gewissen Gadesinski, aufgrund der in Block 46 von Anfang an geführten Unterlagen und auf Grund der persönlichen Notizen Dr. Schuler's in seinem Privat-Tagebuch, diktierte er, meiner Erinnerung nach“, — usw.

Die Zeugenaussage von Dr. Kogon lautet, dass er als persönlicher Sekretär des Dr. Ding - Schuler als Person, die zu all seinen Papieren, seinen Aufzeichnungen, seinen Experimenten, seiner Korrespondenz Zutritt hatte, als Person, die im Begriffe war, die Lebensgeschichte Dr. Ding-Schuler's zu schreiben, — bessere Kenntnis der Dokumente, die bei Ende des Krieges in seinen Besitz kamen und bei ihm verblieben, bis er sie den amerikanischen Behörden übergab, aus erster Hand hatte, als ein anderer Zeuge. — Hoher Gerichtshof, die Anklagebehörde legt dar, dass weder diesem Gerichtshof noch dem Gerichtshof des „Arzteprozesses“ etwas angeboten wurde, was bewies, dass irgendein Teil der ersten Seite falsch sei.

Der Gerichtshof hat im Morstprozess entschieden, dass die auf der ersten Seite beschuldigten Tatsachen richtig waren. Die Erklärungen des Herrn Verteidigers ueber die erste Seite stellen nur Behauptungen dar, die damals ebenfalls, so wie jetzt, vorgebracht wurden, mit denen der Gerichtshof jedoch nicht übereinstimmte.

VORS.: Einen Augenblick.

MR. MINSKOFF: Darf ich noch eine weitere Darlegung vornehmen? Wenn irgendein Zweifel ueber die Echtheit des Dokumentes besteht, wird die Anklagebehörde sehr gerne Dr. Kogon und die anderen Zeugen entweder vor diesem Gerichtshof oder vor die Commission laden.

VORS.: Der Gerichtshof ist derzeit nur mit der Frage beschäftigt, ob die erste Seite des sogenannten Ding - Tagebuches zulängliches Beweismaterial ist oder nicht. Wir befassen uns jetzt nicht mit der Frage, ob sie irgendwelches Gewicht hat oder welches Gewicht ihr beigemessen werden soll. Wir sind, in Anbetracht der nach der ersten Vorlage dieser ersten Dokumentenseite gemachten Darlegungen und angesichts des vom Militärgerichtshof I geschaffenen Präzedenz-falles, der diesem vorlag, der Meinung, dass hier genügend Material vorhanden ist, um den Anforderungen der Zulänglichkeit zu genügen. Die Vorlage des Dokumentes, der ersten Seite des Ding-Tagebuches das als Exhibit Nr. ——— darf ich fragen, welche?

GENERALSEKRETÄR: 1608.

VORS.: ——— 1608 bezeichnet ist, wird genehmigt und die Einwendung gegen die Einführung des Dokumentes verworfen, mit der Bemerkung, dass die Zulassung des Dokumentes durch das Gericht nicht als irgendeine Indeutung ausgelegt werden soll, welches Gewicht oder ob irgendein Gewicht der ersten Seite des Tagebuches beigemessen werden wird.

Herr Dr. Nelte, haben Sie noch irgendeine weitere Angelegenheit, die sich gewern hier während Ihrer Abwesenheit zutrug, und die Sie fuer uns in Erwägung noetig erachten?

DR. NELTE: Ja, Herr Präsident, es ist gestern ein Teil des Affidavits Lirine angeboten worden, der fruher nicht zugelassen war,

nämlich der Teil dieses Affidavits, der sich auf die bekannten 5 Briefe bezieht. Ich bitte einen Augenblick um Entschuldigung - - es ist im Dokumentenbuch 75. Es ist das Dokument NI-7184, Bd. 1465, auf Seite 97 des deutschen Dokumentenbuches. Haben Sie die englische Seitenzahl?

Das Hohe Gericht wird sich entsinnen, dass der Zeuge Afrine in seinem Affidavit von 5 Briefen spricht, die, wie man aus der Darstellung der Anklagebehörde entnehmen muss, der I.G., das heisst, der Firma Bayer, wie sie hier benannt wird, zur Last gelegt worden. Das Affidavit befindet sich im englischen Dokumentenbuch 75. auf Seite 82.

DR. NELTE (fortsetzend)

Ich muss in diesem Fall, der ein Fall von besonderer Bedeutung ist, zunächst darauf hinweisen, dass der Zeuge spricht von einer deutschen Firma namens Baer, B-a-e-r. In dem Affidavit des Afrine wird an keiner anderen Stelle zum Ausdruck gebracht, dass es sich hier um einen Irrtum handelt und dass die wirkliche Firma Bayer heisst. In dem Original, das Ihnen vorgelegt wird, ist auch der Name, Baer. B-a-e-r, und nicht der Name Bayer enthalten. Ich muss natürlich annehmen, dass die Anklagebehörde glaubt, hier handle es sich um einen Irrtum, einen Schreibfehler. Denn sonst würde dieser Teil des Affidavits von vornherein unerheblich sein. Immerhin glaube ich, mit Rücksicht auf die Bedeutung dieses formalen Einwandes, und weil die Anklagebehörde diesen Fehler, obwohl Afrine hier war, nicht berichtigt hat, davon ausgehen zu müssen, dass es sich um eine Firma Baer handelt. Meine weiteren Ausführungen sind dennoch nur zu verstehen, wenn Sie unterstellen, dass ich einmal annahm, hier würde es sich um eine Firma handeln, die den Namen Bayer trägt. Sie finden in dem Affidavit eine Bemerkung des Affianten Afrine und dieser Afrine sagt, nachdem er den Inhalt von 5 Briefen, wie er angibt, wörtlich wiedergegeben hat: "Ohne Zweifel können Sie durch Schreiben an die russischen Behörden Captain Kounine und letzten Endes auch die Briefe, welche ich fuer ihn uebersetzt habe, ausfindig machen." Der Zeuge benannt also

die Depotstelle der Briefe und ich glaube, nach dem Grundsatz der best evidence kann man nicht zulassen, dass ein Zeuge in einem Affidavit aus der Erinnerung den Inhalt von Briefen wiedergibt, die - so darf ich wohl auch hier sagen -, schon ihrem Inhalt nach unverständlich und unglaubwürdig sind. Ich sage, die Anklage kann hier sich nicht auf Brief-Wiedergaben stützen, wenn sie die Möglichkeit hat, die Briefe selbst vorzulegen. Es ist also erforderlich und ich habe darum bei der Erhebung meines Einspruchs schon hingewiesen, dass die Anklagebehörde erklärt, ob sie nach Kenntnisnahme dieses Affidavits sich sofort an die Stelle gewandt hat, die hier in diesem Affidavit als Depotstelle angegeben wird. Zweitens habe ich unverzüglich, nachdem diese Dokument vorgelegt worden ist, die Anklagebehörde darauf hingewiesen, dass in einer Zeitschrift ein Bericht erschienen sei, in welchem auch von einem Brief der Firma, dieselbe Bayer, die Rede ist und es ist in diesem Bericht gesagt - ich zitiere - : "Im Nürnberger Prozess hat Professor Bissir einen Brief des Direktors der Fabrik Bayer vorgelesen, der an die Lagerleitung in Auschwitz gerichtet war. In diesem Brief beklagt er sich über den schlechten Zustand, in dem sich die Frauen befanden, die man ihm kurzlich gesandt hatte. Eine Deportierte konnte die Laboratoriumsversuche bis zum Ende durchhalten. "Sie sehen, es ist die Wiedergabe, die sich inhaltlich an das Affidavit anreihet und schliesst.

VORSITZENDER: Wurde der Verteidiger eine Unterbrechung gestatten? Der Gerichtshof hat diese Angelegenheit in Erwägung gezogen und erinnert sich des Kommentars zu dem Zeitpunkt, als das Dokument angeboten wurde, ebenso, dass die Briefe aus dem zum Beweis angenommenen Exhibit ausgelassen wurden. Wir glauben, dass die Anklagebehörde ihrer Pflicht nicht nachgekommen ist, zu zeigen, dass diese Berichte dieser Briefe, wie sie in diesem Exhibit auch erscheinen, in irgendeiner Beziehung zu irgendeinem Angeklagten stehen oder einer entfernten Zusammenhang mit den Angeklagten haben, dadurch, dass sie sich der I.G. bedienen wie die Anklageschrift behauptet. Es liegt hier eine sehr grosse Möglichkeit vor, dass Namen verwechselt wurden und wir sind deshalb zu

dem Schluss gelangen, dass nicht genügend Beweis vorgebracht wurde, um die Angeklagten direkt oder indirekt mit der Übersetzung dieser Briefe in Verbindung zu bringen. Wir sagen das, ohne weiter darauf einzugehen, ob ein genügender Beweis vorgebracht wurde, der sie zur Einführung als sekundäres Beweismaterial rechtfertigt.

Damit möchte ich sagen, ob sie zugelassen werden können oder nicht, obwohl sie nicht das beste Beweismaterial darstellen. Der Gerichtshof glaubt, dass er unter den gegenwärtigen Umständen einem Einspruch der Verteidigung gegen die Einführung dieses Exhibits stattgeben muss.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof. Darf ich einige wenige Worte sagen. Die Anklagebehörde hat zu keinem Zeitpunkt die Erheblichkeit dieser Dokumente erörtert. Wie Sie sich erinnern werden, wurde dieses Angebot während der Einführung der „Auschwitz“-Dokumente gemacht. Zu diesem Zeitpunkt haben wir Dr. Helton Einwände dagegen gehört, aber die Anklagebehörde hat nichts unternommen, um sie zu verteidigen. Angesichts der Tatsache, dass sich einige Dokumente bloss mit medizinischen Experimenten beschäftigen, wird es besser sein, diese Dokumente einzuführen. Wir haben das „Prine“-Affidavit und auch das de Wind-Affidavit gestern eingeführt. In wir uns mit medizinischen Experimenten befassen. Zu keiner Zeit hat die Anklagebehörde Gelegenheit gehabt, die Gründe darsulegen, warum diese Dokumente erheblich sind.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof möchte sicherlich nicht zu streng sein, und den Staatsanwalt die Möglichkeit berauben, dass er gehört wird. Wir sind aber auf Grund des hier Dargelegten vollkommen davon überzeugt, dass jede weitere Vorlage, die Sie machen würden, vergeblich wäre. Das bezieht sich nicht nur auf Sie sondern wir wollen damit nur sagen, dass wir hier nicht eine Verfahrensweise anwenden und endgültig über einen Einspruch, den der Staatsanwalt erhoben hat, eine Entscheidung treffen wollen. Aber Sie wissen, wie der Gerichtshof über die Sache denkt und wir haben die Gründe dargelegt. Und ich spreche in dieser Hinsicht für alle Mitglieder des Gerichtshofes. Wenn Sie nun glauben, dass eine Vorlage gerechtfertigt ist, so fassen Sie sich so

kurz wie möglich. Wir werden Ihnen, wenn Sie uns überzeugen können, dass wir uns geirrt haben, nicht diese Möglichkeit nehmen.

MR. MINSKOFF: Darf ich die Zeit des Hohen Gerichtshofes bloss fuer zwei Minuten in Anspruch nehmen.

VORSITZENDER: Jawohl, das können Sie tun.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, die Anklagebehörde möchte gern, dass der Gerichtshof mit uns die erheblichen Teile dieses Afrine-Affidavits, das in Buch 75 erscheint, durchgeht, ebenso das de Wind-Affidavit, das gestern zum erstenmale angeboten wurde und das dem Dokumentenbuch 88 zugeteilt werden sollte. Bezüglich der Frage, wie man den Namen Bayer buchstabiert, hat die Anklagebehörde sogar, bevor sie die Affidavits zum Beweis angeboten hat, sehr gründlich das Vorhandensein einer Firma in Deutschland nachgeprüft, die sich B-a-e-r buchstabiert. Eine solche Firma konnte nicht entdeckt werden. Wir haben das Affidavit von Dr. de Wind der den Firmennamen ganz richtig als B-a-y-e-r buchstabiert und spezifisch I.G. Farben am Briefkopf erwähnt. Bemerken Sie bitte, dass die französische Aussprache von Bayer -B-a-e-r- buchstabiert werden sollte. Diese zwei zusammen zeigen, was wir unterbreiteten, dass nämlich zwei Quellen, vollkommen unabhängig voneinander, ein holländischer Doktor und ein französischer Elektroingenieur betreffend 150 Briefe am Briefkopf I.G. schrieben, einer sagt "Baer" und einer sagt "Bayer" und der eine, der Bayer sagt, der erwähnt noch spezifisch "I.G. Farben Bayer". Die Verantwortlichkeit des Angeklagten Hoeferlein fuer die IG Farben Bayer ist unbestritten, da er Leiter des Pharmazeutischen Bueros, die I.G. Farben Bayer ihm unterstellt und er fuer sie verantwortlich war. Wenn die Anklagebehörde die Zeugenaussage von zwei verschiedenen Ausstellern, die keine Verbindung miteinander haben, gezeigt hat und ebenso solche Briefe oder eine Reihe von Briefen existieren, die unerklärt sind, dann genuegt das, um Farbens Teilnahme an technischen Experimenten darzulegen. Aber das ist nicht alles. Wir ersuchen den Hohen Gerichtshof das in Zusammenhang mit den Buchern 84 - 88 zu erwägen, die dokumentarisches Beweismaterial ueber Versuche durch Farben Hoechst und Leverkusen enthalten.

VORSITZENDER: Ich danke, Ihre Erklärung, die Sie gerade gemacht haben, wurde es rechtfertigen, wenn wir dieses Beweismaterial als rein kumulativ zurückweisen.

MR. MINSKOFF: Es ist - -

VORSITZENDER: Es besteht kein Unterschied zwischen den verschiedenen Arten der Experimente, da sie alle der gleichen Art sind. Der Gerichtshof möchte nicht gern auf alle die Experimente eingehen und Ihr Eingeständnis läuft Ihren Interessen zuwider. Es würde gerechtfertigt sein, wenn wir es auf Grund dessen, dass es kumulativ ist, abweisen.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof. Es wird dem Gerichtshof unterbreitet, dass jedes Verbrechen fuer sich, das begangen wurde, fuer die Anschuldigungen gegen diese Angeklagten erheblich ist. Wenn ein Verbrechen durch die Firma der I.G. Farben Hoechst begangen wurde, so kann man nicht den Beweis ausschliessen, dass die I.G. Farben Leverkusen ähnliche Verbrechen auf dem Gebiete der medizinischen Versuche begangen haben. Diese zwei Briefe ausserdem zeigen, dass ein Verbrechen begangen wurde. Es spricht fuer sich selbst und steht allein da. Wenn die Anklagebehörde ähnliche Verbrechen beweisen kann, dann ist es nicht kumulativ. Es liegen andere Verbrechen vor, von denen alle fuer den Streitgegenstand vor diesem Gerichtshof erheblich sind.

MR. BRECHER: Herr Vorsitzender. Zur gesetzlichen Frage, betreffend die Gesellschaft Bayer, wird sich der Hohe Gerichtshof aus den Dokumenten erinnern, dass nach 1926 eine vollständige Fusion der Firma Bayer mit der IG Farben stattfand und nur der Handelsname blieb, sodass keine Frage einer unabhängigen Gesellschaft vorliegt, um das hier irgendwie einen Unterschied machen könnte.

VORSITZENDER: Dr. Nolte kann seine Erklärung abschliessen.

DR. NOLTE: Herr Präsident. Ich hatte noch nicht zu den Dokumenten NI-12789, das als Exhibit 1833 gestern angeboten war, Stellung genommen. Herr Minschhoff hat hier ein Plädoyer gegen Hoerlein gehalten. Ich möchte darauf nicht erwidern, sondern nur feststellen, dass die Anklagebehörde

bei allen Werken, die ihr erreichbar waren, nach Briefen gesucht hat und nach Zeugen, um die 150 polnischen Frauen unterzubringen, die angeblich von irgend einem Werk gekauft oder gemietet worden sein sollen. Es fehlt fuer diesen Vorgang jedes auch nur einigermaßen aussserliche Tatbestandsmoment. Und nun geht man hin und traegt Briefe vor, die man im Original erhalten koennte. Sie laesst man von Affianten den Inhalt nach wiedergeben und als man sieht, dass mit dem einen Dokument, naemlich Afrine, nichts zu erreichen ist, geht man hin und holt am 13. November 1947 einen neuen Affianten, der in seinem Affidavit nichts, aber auch nichts aussagt, was als erheblich angesehen werden kann. Ich bitte Sie, dieses Dokument zur Hand zu nehmen. Unter Erheblichkeit versteht man, soviel ich unterrichtet bin, nur John eine Aussage, wenn die Wahrheit unterstellt, sie dahin fuehren kann, dass einer dieser Angeklagten dadurch schuldig wird.

Wenn Sie das Affidavit sehen, so finden Sie, dass es sich in Punkt 1 um eine Erzählung des Lebensschicksals des Herrn De Wind handelt, die fuer diese zur Debatte stehende Frage uninteressant ist.

Dann schreibt er in Punkt 2:

"Als ich in Block 9 taetig war, gehoerte auch zu meinem Aufgabenbereich, die Suppe nach Block 10 zu bringen. Dieser Block war der einzige Block im ganzen Lager Auschwitz 1, in dem sich Frauen befanden. Zu meinem Glueck entdeckte ich unter den dortigen weiblichen Haeftlingen meine Frau. Obwohl es streng verboten war, mit weiblichen Haeftlingen in Kontakt zu treten - ich lasse die Klotzer aus - gelang es mir auf Grund der obenvermerkten Aufgaben, fast taeglich in den Block hereinzukommen und mich mit meiner Frau und auch anderen Frauen in den Augenblicken, wo die SS-Aufseherinnen nicht anwesend waren, zu unterhalten. Dadurch konnte ich erfahren, fuer welche Zwecke diese Frauen in Block 10 festgehalten wurden. Der Block enthielt 500 Frauen, wovon ein grosser Prozentsatz Hollaenderinnen war. Mit diesen Frauen wurden verschiedene Experimente durchgefuehrt."

Das ist Punkt 2.

DR. NEITE (fortsetzend): Meine Herren, es gibt keinen unter uns, der nicht die Experimente, wie sie uns zur Kenntnis gelangt sind, verurteilt. Es handelt sich hier aber in diesem Augenblick darum, ob hier etwas gesagt ist, was diese Angeklagten zu verantworten haben. Wenn der Herr de Wind sagt, dass in einem Block mit Frauen verschiedene Experimente durchgeführt wurden, ohne anzugeben welcher Art, dann ist das absolut unerheblich für diesen Fall und muss deshalb auch zurückgewiesen werden. Und nun fährt er in Punkt 3) fort:

'Weil ich regelmässig konstatieren konnte, dass die Frauen besonders unter den Experimenten gelitten haben bzw. Todesfälle vorkamen, habe ich mich teils im Hinblick auf das Schicksal meiner Frau als auch aller anderen Frauen, teils weil ich als Wissenschaftler Klarheit haben wollte, was dort vorgenommen wurde, gleich nach der Befreiung darum bemüht, in den von der SS hinterlassenen Akten Totenscheinmaterial zu finden. Unter den vielen belastenden Schriftstücken ist mir besonders ein Brief aufgefallen. Der Briefkopf enthält unter anderem die Worte "I.G. Farben Beyer". Der Inhalt betraf 150 Frauen, die benutzt werden sollten zu "besonderen Zwecken" und für welche durch oben erwähnte Firma der SS eine Entschädigung gezahlt werden sollte. Es ging weiter daraus hervor, dass eine Meinungsverschiedenheit bestand über die für die Frauen aufzuwendenden Beträge. Soviel ich mich erinnere, handelte es sich darum, dass die I.G. 30.- RM pro Kopf weniger zahlen wollte, als die SS angefordert hatte.'

10. Meine Herren, auch wenn Sie das einmal unterstellen würden, dass ein so un sinniger Brief seitens einer I.G.-Stelle geschrieben worden wäre, so kann aus diesem Affidavit doch nur erlesen werden, dass die Frauen zu "besonderen Zwecken" in irgend einer Form engagiert worden sind. Also es kann absolut möglich sein - womit das nicht zugegeben werden soll - , dass irgend eine Firma aus dem Lager 150 Frauen zu besonderen Zwecken, also auch zur Beschäftigung in der Landwirtschaft oder für irgendwelche

andere Tätigkeiten, die mit Versuchen nichts zu tun haben -----Glauben Sie, dass dieser Zeuge, der seine ganze Einstellung klar zu erkennen gibt, dass dieser Zeuge sich geniert hätte, etwas zu sagen, dass es sich um Versuche handelt, wenn das in den Briefen gestanden hätte, und wenn dieser Mann einen solchen Brief dort unter den nachgelassenen Schriftstücke gefunden hätte, warum hat er ihn nicht abgeschrieben, warum hat er ihn nicht an sich genommen?

Nein, meine Herren, dieses Affidavit in der vorliegenden Form ist unerheblich und ich bitte, es auch aus diesem Grunde zurückzuweisen.

MR. MINSKOFF: Darf ich ein Wort hierzu sagen, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Nein, bitte nicht. Der Gerichtshof war sehr grosszügig, diese Argumente anzuhören. Es kommt die Zeit, wo mit diesen Argumenten Schluss gemacht werden muss. Der Gerichtshof möchte jetzt die Nachmittagspause einschalten und wir werden entscheiden, nachdem wir uns wieder eingefunden haben.

(Der Gerichtshof schaltet die Nachmittagspause ein).

(Nach der Nachmittagspause)

GERICHTSPRESCHALL: Der Militärgerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, darf die Anklagebehörde darum ersuchen, dass im Hinblick auf die Schwierigkeit, Herrn Dr. Orlik wieder nach Nürnberg zu bekommen, es ermöglicht werde, Herrn Dr. Orlik jetzt aussagen zu lassen und dann mit diesen Zeugen fortzufahren?

VORSITZENDER: Sobald wir die andere Angelegenheit entschieden haben.

MR. MINSKOFF: Danke sehr, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof konnte sich nun in grosser Länge über die Gründe auslassen, die ihn bestimmt haben, den Einwand gegen diesen Teil des Dokumentes stattzugeben, der jetzt zur Erregung steht und gegen den Herr Dr. Nelte einen Einwand vorgebracht hat. Hierzu liegt jedoch kein Grund vor. Wir können zusammenfassend sagen: Es liegen so

viele Dinge der Unsicherheit und Mutmassung bezueglich dieser Abschriften vom Inhalt dieser Briefe vor, dass der Gerichtshof glaubt, sie sollten als Beweismaterial zugelassen werden. Wir haben zu einem sehr bedeutungsvollen Abschnitt des Einwandes keinen Kommentar gegeben, und zwar ist das die grundsatzliche Regel, dass zweitrangiges Beweismaterial ueber den Inhalt eines geschriebenen Dokumentes nicht zulassig ist, es sei denn, dass nachgewiesen werden kann, dass die Beschaffung des besten Beweismaterials nicht moeglich ist. Es gab hier zumindest eine prima facie Darlegung ueber das Vorhandensein der Briefe und ueber die Moeglichkeit, jene Briefe zu bekommen. Die Anklagebehoerde ist ihrer Verantwortlichkeit, diese Moeglichkeit auszuschoepfen, nicht gerecht geworden. Wir fuegen dies unseren vorhergehenden Bemerkungen hinzu, und der Gerichtshof gibt endgueltig dem Einwand des Verteidigers gegen Einfuehrung jenes Dokumententeiles, der jetzt zur Erwaegung vorliegt statt.

Wenn nun der Herr Zeuge im Zeugenstand freundlicherweise Platz machen wuerde, damit wir einen anderen Zeugen, der gern wieder die Stadt verlassen moechte, hereinbringen koennen, so werden wir der Anklagebehoerde gestatten, ihren naechsten Zeugen herbeizurufen.

(Der Zeuge verlaesst den Zeugenstand).

In das Protokoll moege nun aufgenommen werden, dass mit Zustimmung der Anwalte, Herr Richter Morris fuer den Rest des Tages das Richterpult verlaesst.

MR. MINESKOFF: Hoher Gerichtshof, bezueglich der soeben getroffenen Entscheidung moechte die Anklagebehoerde sagen, dass sie jede Anstrengung gemacht hat, jene Dokumente zu erhalten, und sie moechte sich gern ihre Stellungnahme fuer den Fall vorbehalten, dass die Dokumente aufgefunden werden. Sie hat in den vergangenen zwei Monaten jeden moeglichen Versuch unternommen, die Briefe, die das beste Beweismaterial darstellen, sichorzustellen. Die Ersuchen, dass die russische und polnischen Behoerden diese Briefe auffindig machen, sind noch in Schuebe und die Anklagebehoerde macht sich darueber Sorgen, dass, wenn sie dieses Beweismaterial vor

Abschluss ihrer Beweisführung nicht mehr vorbringt, es nicht mehr erheblich wäre. Die Anklagebehörde bittet daher um die Genehmigung des Gerichtshofes, ihr das Recht vorzubehalten, diese Briefe später, falls sie noch gefunden werden, vorlegen zu dürfen.

VORSITZENDER: Nun, der Gerichtshof möchte über eine derartige Angelegenheit keine endgültige Entscheidung treffen. Aber ich glaube, wenn der Nachweis vom tatsächlichen Vorhandensein der Briefe erbracht werden kann, dann würde der Gerichtshof der Anklagebehörde nur ungern die Möglichkeit vorurteilen diese Briefe vorzulegen.

MR. MINSKOFF: Danke sehr.

VO. SITZENDER: Welche Staatsbürgerschaft besitzt der Zeuge?

MR. MINSKOFF: Die tschechoslowakische.

(Der Zeuge DR. ERICH ORLIK betritt den Zeugenstand).

VO. SITZENDER: Herr Zeuge, bitte bleiben Sie stehen, um vereidigt zu werden, erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und nennen Sie Ihren Namen.

ZEUGE: Ich, Erich Orlik.

VO. SITZENDER: Ich werde Ihnen nun den Eid eines Zeugen Ihres Landes vorlesen und dann wollen Sie bitte sagen "Ich beschwöre es".

"Ich schwöre einen reinen Eid, dass ich auf alle Fragen, die mir hier vor diesem Gerichtshof gestellt werden, nur mit der vollen Wahrheit antworte, nichts als die Wahrheit und dass ich wesentlich nichts verschweigen werde."

VORSITZENDER: Sagen Sie nun bitte: "Ich beschwöre es".

(in deutsch ZEUGE: Ich beschwöre es.

VO. SITZENDER: Sie können sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen DR. ERICH ORLIK durch den Vertreter der Anklagebehörde MR. MINSKOFF:)

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Dr. Orlik, welcher ist Ihr voller Name?

A: Dr. Erich Orlik.

F: Und wo wohnen Sie?

A: In Teplice Senov, Tschechoslowakei.

F: Wunschen Sie jetzt bezueglich Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung, Anklagebeweismittel 1742, irgendwelche Berichtigungen oder Ergaenzungen zu machen?

A: Nein.

MR. MINSKOFF: Keine weiteren Fragen seitens der Anklagebehoerde, Herr Vorsitzender. Der Zeuge steht der Verteidigung zur Verfuegung.

VO/SITZENDER: Die Verteidigung kann nun Kreuzverhoeren; kann uns aber der Herr Anklaeger die Nummer des Buches und die Seitenzahl angeben, damit wir die Eidesstattliche Erklaerung finden koennen?

MR. MINSKOFF: Es ist Dokumentenbuch 81, Herr Vorsitzender. Es wurde dem Buch hinzugefuegt und befindet sich am Schluss des Buches, Hoher Gerichtshof.

(Kreuzverhoer des Zeugen Dr. ERICH ORLIK durch
DR. FLECHSNER, Verteidiger fuer den Angeklagten Buchfisch).

DURCH DR. FLECHSNER:

F: Herr Dr. Orlik, Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass Sie im September 1943 in ein Arbeitslager der Janina-Grube gekommen sind. Stimmt das?

(Zeuge spricht deutsch) A: Ja wohl.

F: Was unterstand diesem Lager?

A: Das Lager unterstand dem Hauptlager Auschwitz. Es war ein Zweiglager von Auschwitz.

F: Ist es also richtig, wenn ich sage, das Lager unterstand der SS?

A: Die Wehrmacht stellte die SS.

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass ein Grossteil der Haeftlinge in Grubenbetrieb eingesetzt war. Koennen Sie ungefaehr prozentual angeben, wieviel der Haeftling in der Grube und wieviel oberhalb der Grube beschaeftigt waren?

A: Ich kann das nur ungefaehr angeben, und zwar 70 % ----- 75 % in der Grube und 25 % oberhalb.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Dr. Orlik, wer die Haeftlinge zur Arbeit einteilte?

A: Die Häftlinge wurden nach ihrer körperlichen Konstitution zur Arbeit eingeteilt, und zwar kam ein Grossteil von ihnen anfangs, wenn die Konstitution noch besser war, zur Arbeit unter Tage, und die Einteilung wurde vorgenommen vom Lagerführer---- von Lagerkommandanten.

F: Vom Lagerführer.- Verstehe ich Sie richtig, wenn Sie in Ihrem Affidavit sagen, dass das der SS-Führer oder Baumgarten war?

A: Eine Zeitlang war es der SS-Unterscharführer Baumgarten.

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass Sie sich um die Verpflegung bemüht haben. Ist es richtig, dass die Küche von Häftlingen verwaltet wurde?

A: Die Küche wurde nicht verwaltet, sondern in der Küche arbeiteten Häftlinge. Die Obereaufsicht hatte ein SS-Mann und die Verwaltung hatte die Leitung der Grube "Gute Hoffnung", von der wir auch Zuteilungen hatten. Es war ueber unserer Häftlingsküche die Küche -- die sogenannte I.G. Farben-Küche nannten wir das, von der wir eine Zeitlang uns -- eigentlich unsere Küche verwaltet hat.

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass Sie sich einmal über die mangelnde Verpflegung beschwert hätten. Darf ich Sie fragen, Herr Dr. Orlik, bei wem haben Sie sich beschwert?

A: Ich habe mich bei meinem Vorgesetzten beschwert, das war ein Mann, der die Beschwerde weitergeführt hat zum Küchenchef und zum Lagerkommandanten. Und die Sache hat damit geendigt, dass ich ein paar Ohrfeigen bekommen habe und die Beschwerde beigelegt wurde. Das war eine Angelegenheit des Küchenchefs.

F: Wer war der Küchenchef?

A: Das war ein SS-Mann.

F: Sie sprechen, Herr Dr. Orlik, in Ihrem Affidavit von der Grubenverwaltung, bei der Sie Vorstellungen erhoben hätten. Darf ich Sie fragen, Herr Doktor, sind Sie in der Lage, die Namen der Herren anzugeben, an die Sie sich gewandt haben?

A: Ja. Es war der Betriebsführer Tröger, der Betriebsleiter Pasterny.

F: Wie heisst der Herr?

A: Pasterny.

F: Pasterny.

A: Es war der Obersteiger Marx.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Dr. Orlik, dass die Grube, die Janinagrube, der Verwaltung der Fürstengrube unterstand?

A: Ja, die Fürstengrube war unserer Verwaltung übergeordnet. Wir hatten oft Kontrollen aus der Fürstengrube, und zwar der Lagerleiter der Fürstengrube war einige Male bei uns.

F: Herr Doktor, Sie sprechen von Besuchern. Verstehe ich Sie richtig, dass die Besucher, die Sie in Ihrem Affi-

davon erwähnen, Herren der Grubenverwaltung waren?

A: Es waren Herren der Grubenverwaltung häufig, und häufig auch SS-Männer.

F: Ich darf nochmals auf die Vorphlegung in dem Lager zurückkommen, Herr Doktor. Sie haben doch in Punkt 7 von Prämienscheinen gesprochen. Ich möchte nur fragen, von wem erhielt der Empfänger die Prämienscheine ausgehändigt?

A: Von dem Arbeitsdienst, das war ein Häftling.

F: Und wer bestimmte die Häftlinge, welche die Prämienscheine erhalten sollten?

A: Dies bestimmten die Steiger, ausserdem Vorarbeiter, die mit den Häftlingen in der Grube gearbeitet haben, Zivilpersonen.

F: Können Sie ungefähr sagen, wieviel sogenannte freie Arbeiter neben den Häftlingen eingesetzt waren, nur ganz oberflächlich?

A: In der Grube?

F: Ja.

A: Mit je zwei Häftlingen arbeitete ein polnischer Zivilarbeiter, und über eine Gruppe von ungefähr 30 Häftlingen, also 15 Zivilarbeitern, war ein Steiger und ein Hauer.

F: Sie sagen, Herr Doktor, in Ihrem Affidavit, dass jeden Sonntag und jeden Feiertag gearbeitet werden musste. Dann mussten also diese freien Bergarbeiter auch mitarbeiten?

A: Diese freien Bergleute mussten selbstverständlich mitarbeiten. Aber sie hatten jeden zweiten Sonntag frei. Die haben immer miteinander abgewechselt.

DR. FLÄCHSNER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Soll ein weiteres Kreuzverhör dieses

Zeugen stattfinden? - Da dies niemand verlangt, will das Gericht den Zeugen jetzt von weiterer Anwesenheit entbinden. Der Zeuge ist entlassen und der Gerichtsmarschall kann ihn hinausgeleiten.

Der Gerichtsmarschall wolle nun den Zeugen in den Zeugenstand zurückführen, der zeitweise entlassen war.

(Der Zeuge Emil Ohmann betritt wieder den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen gewünscht?

DR. DIX: Dix für Schneider.

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix, wollten Sie dem Gericht nun etwas vortragen?

(Dr. Dix entfernt sich wieder).

DR. GATHER (Verteidiger für den Angeklagten Ambros):
Herr Präsident, mit Rücksicht auf die besondere Situation heute nachmittag möchte ich den Rest meines Kreuzverhörs sehr kurz fassen. Ich erachte zwar gewisse Korrekturen an den Ziffern betreffend Kapazitätsstand Dezember 1944 für notwendig, möchte sie aber einem späteren Beweisvortrag der Verteidigung vorbehalten.

F: Abschliessend, Herr Zeuge, macht ich Sie zu dem bisherigen Ergebnis fragen, zusammenfassend:

Sie haben bestätigt, dass Sie in der Zwischenzeit Gelegenheit hatte, Ihre Zahlen, die Sie im Court am 30. Oktober an Hand Ihrer eigenen Aufzeichnungen vorbrachten, und die Sie erneut in diesem Affidavit, Exhibit 1819, niederlegten, an Hand von amtlichen Unterlagen überprüfen konnten. Ist das richtig?

A: Ich habe in meinem Exhibit 1819, wie ich heute vormittag bereits erklärt habe, eine Aufschlüsselung gegeben meiner Angaben im Court.

F: Danke schön.

A: Ich habe Gelegenheit, sie zu vergleichen mit Angaben in dem mir vorgelegten Exhibit 1572, und habe festgestellt, dass meine im Court angegebenen Angaben weitgehendst richtig sind. Es sind sogar hinsichtlich der Produktion von Firmen, die von der I.G. unabhängig waren, die amtlichen Zahlen dieser Firmen höher als wie ich sie im Court angegeben habe.

F: Es ergibt sich also an Hand der amtlichen Unterlagen ein noch günstigeres Bild in Bezug auf die Beteiligung der I.G. am Kampfstoffgebiet?

A: Das ist richtig, aber ich muss eine kleine Einschränkung machen insofern, als meine Zahlen, die ich im Court am 30.10. genannt habe, basieren auf der Gesamtproduktion vom Beginn der Aufrüstung bis Kriegsende. Die Zahlen, die mir zur Verfügung standen in Exhibit 1572 beziehen sich auf die gesamte Produktion, im ersten Fall bis 1. Mai 1943 und im zweiten Fall bis 1. März 1944. Das heisst, die Produktion zwischen 1. März 1944 und Kriegsende ist in den amtlichen Zahlen nicht enthalten. Aber ich kann bei der Vergleichung von diesen drei Daten: 1. Mai 1943, 1. März 1944 und Kriegsende eine wie gesagt weitgehendste Übereinstimmung mit meinen Angaben im Court am 30. Oktober feststellen.

F: Danke schön.- Auch hinsichtlich der Aussage über Kapazitäten?

A: Verzeihen Sie. Ich habe in meiner Aussage im Court über die Leistungsfähigkeit auf deutsche Kapazitäten oder umgekehrt ausgesagt und gebe das hier in meinem Exhibit 1819 detailliert wieder. Daran ist nichts zu ändern.

F: Danke schön. Dann habe ich nur noch ein paar Punkte aufzugreifen; auf Seite 3-A Ihres Affidavits fällt mir auf, dass Sie betonen, ich zitiere:

A: Sprechen Sie von 1819 oder 1820?

F: 1819, NI-12725. Ich zitiere:

"Ich habe in meinen obigen Berechnungen die Firma Orgacid G.m.b.H. als nicht zur I.G. gehörend eingesetzt."

Herr Zeuge, warum haben Sie Orgacid nicht eingesetzt?

A: Weil es für mich absolut klarsteht, dass die Firma Orgacid nicht zur I.G. gehörte, und ich habe diese Bemerkung lediglich auf Wunsch des Vernehmers hinzugenommen. Ich hätte es von mir aus nicht hinzugenommen, weil es für mich klarstand.

F: Herr Zeuge, warum ist das für Sie klar?

A: Die Orgacid und damit das Werk Ammendorf ist ein reichseigenes Werk. Zweitens, dieses reichseigene Werk wurde zum Zwecke der Inbetriebnahme verpachtet an die Firma Orgacid. Drittens, die Gesellschafter der Firma Orgacid sind: Chemische Fabrik Buckau, später fusioniert mit der Firma Th. Goldschmidt in Essen 50% Anteil, die Firma Drees-Auer-Gesellschaft Berlin mit 50% beteiligt, Aufsichtsratsvorsitzender wird gestellt von der Firma Auer-Gesellschaft. Weitere Mitglieder des Aufsichtsrats sind Angehörige der Firma Chemische Fabrik Buckau, des OKH und der Montan G.m.b.H. Die I.G. ist im Aufsichtsrat nicht vertreten. Weiter, Geschäftsführer der Firma Orgacid: Dr. Engelhardt, Berlin, früher Angestellter der Firma Auer-Gesellschaft. Der Betriebsführer des Werkes Ammendorf: Dr. Möllnay, hervorgegangen aus der Firma Chemische Fabrik Buckau. Meine Dienststelle, die die Firma Orgacid ministeriell betreut hat, hat sich in sämtlichen Fragen, kaufmännischen, technischen, produktionstechnischen Fragen, stets und ausschliesslich an die verantwortliche Leitung der Orgacid, das heisst in erster Linie an den Geschäftsführer Dr. Engelhardt und nach dessen Ausscheiden aus der

Firma an den ständigen Betriebsführer des Werkes Dr. Möllnay, gewandt. Sämtliche Weisungen, sämtliche Befehle, die von meiner Dienststelle an die Firma Orgacid zu gehen waren, sind an diese Stellen geleitet worden. Die Firma Orgacid war meiner Dienststelle gegenüber verantwortlich über das in dem Werk herzustellende Endprodukt.

F: Herr Zeuge, diese Aussage stützt sich auf Ihre Kenntnis im Rahmen Ihrer Dienststelle. Haben Sie einmal Kenntnis bekommen nach der rechtlichen Struktur der Gesellschaft, etwa an Hand eines Handelsregisterauszuges?

A: Nein, das ist für mich nicht notwendig.

F: Herr Zeuge, wenn ich Ihnen zur Erläuterung Ihrer Auffassung einen Handelsregisterauszug der Orgacid vorlege und eine Notiz, die von einer russischen Dienststelle kommt im Präsidium der Provinz Sachsen, betreffend die handelsrechtliche Struktur der Orgacid - ich bitte, diese beiden Dokumente zur Identifizierung als Ambros Nr.16 einführen zu dürfen,---

(Der Verteidiger überreicht dem Zeugen das Dokument.)

MR.SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, dies ist lediglich eine Wiederholung einer langen Reihe ähnlicher Darstellungen. Es befindet sich nichts in dieser Eidesstattlichen Erklärung, ausser diesem einen Satz, der damit zu tun hat, warum er Orgacid nicht aufführte, oder es heisst nur, dass er Orgacid nicht mit einschloss. Er gab seine Gründe nicht an, warum er es nicht mit einschloss. Er hat eine lange Reihe von Gründen angegeben, und ich habe aus dem Grunde vorher nicht Einspruch erhoben, weil das offenbar etwas war, was der Zeuge hin innahm, was rein als Verteidigungsaussage angesehen werden könnte. Jetzt wiederholt Herr Dr. Gathar, nachdem der Zeuge gesagt hat, dass er diese rechtsgültigen Dokumente nie gesehen und keine Kenntnis über sie hat, sein Verteidigungsmaterial

und ich bin neugierig, wie oft wir noch Wiederholungen dieser Art erleben werden.

DR.GATHER: Herr Präsident - - -

VORSITZENDER: Dem Gerichtshof liegt nichts vor. Der Verteidiger hat dem Zeugen lediglich ein Dokument übergeben. Wir wollen also auf die Frage warten, und dann werden wir Ihnen gestatten, einen Einwand zu erheben, wenn Sie das zu tun wünschen.

DURCH DR.GATHER:

F: Herr Zeuge, sehen Sie sich diese beiden Dokumente an. Erblicken Sie darin eine Bestätigung Ihrer Auffassung oder eine Abweichung?

A: Ich finde darin eine Bestätigung.

MR.SPRECHER: Nun, ich glaube, es ist so zwecklos, dass es wahrscheinlich den Einspruch nicht lohnt. Ich werde ihn zurückziehen.

DR.GATHER: Herr Präsident, wenn die Anklage die Angelegenheit für so unwichtig hält, dann lässt sich vielleicht eine Stipulierung dahingehend erwirken, die Firma Orgacid nicht ausdrücklich zu erwähnen, weil sie vielleicht in diesem Zusammenhang als irrelevant angesehen wird.

MR.SPRECHER: Ich sprach von Ihrer Frage und nicht vom Wesengehalt der Frage. Soweit die inhaltliche Vereinbarung in Betracht kommt, glaube ich, dass eine beträchtliche Möglichkeit dafür besteht, aber dies ist nicht der Zeitpunkt diese Vereinbarung zu treffen.

VORSITZENDER: Dem Gerichtshof liegt wirklich nichts vor, und die etwas vorgreifende Bemerkung des Herrn Anklagevertreters scheint am Platze gewesen zu sein. Der Zeuge hat die Fragestellung bereits im voraus ausgeschlossen, indem er zuerst sagte, dass er gar nichts über dieses Register wusste, oder dass er es für seine Schlussfolge-

2. Dez. - A-MB-8-Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI

rungen nicht für notwendig erachtete, es zu Rate zu ziehen. Unter diesen Umständen würde es nicht zweckdienlich sein, ihn darüber zu befragen, was das Register erweisen könnte. Wenn es etwas aufzeigt, was der Verteidigung dient, dann wäre dies bei ihrer Beweisvorlage angebracht.

DURCH DR. GATHLER:

F: Herr Zeug, bleiben Sie bei Ihrer Aussage betreffend Orgacid auch, wenn ich Ihnen das Dokument der Anklage vorhalte, NI-5669, Exhibit - - ist mir leider im Augenblick entfallen - 621 im Dokumentenbuch 35? Es ist eine Aktennotiz der Zefi, betrifft Orgacid und trägt den Vermerk: "Technische Führung I.G. (vertraulich)."

MR. SPEICHLER: Herr Vorsitzender, ist dies nicht argumentativ? Der Zeuge hat festgestellt, dass er mit dem Verteidiger einer Meinung ist, und nun sagt der Verteidiger: "Wenn ich Ihnen nun ein beständiges Beweismaterial in diesen Niederschriften zeige, würden Sie dann immer noch sagen, dass Sie mit mir übereinstimmen?"

VORSITZENDER: Dieser Einwand ist am Platze. Der Zeuge hat den Zweck der Frage des Verteidigers unterstützt. Dafür scheint kein Grund zu sein. Es ist mehr oder weniger ein Disput mit dem Zeugen, um dessen eigene Haltung zu stützen, welche augenscheinlich der Befragung des Verteidigers gewogen zu sein scheint. Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. GATHLER: Dann habe ich keine weiteren Fragen mehr an den Zeugen.

VORSITZENDER: Findet noch ein weiteres Kreuzverhör statt? Wenn um kein weiteres Kreuzverhör des Zeugen ersucht wird, dann möchte ich fragen, ob die Anklagebehörde noch einige weitere Fragen hat.

MR. SPRACHER: Ja, wir haben ein paar Fragen.

(Direktes Wiederverhör des Zeugen Thmann durch Mr. Sprecher).

DURCH MR. SPRACHER:

F: Herr Zeuge, sagen Sie uns hinsichtlich des Ammen-
dorfer Werkes der Orgacid-Gesellschaft, ob die Orgacid das
Endprodukt ohne die Hilfe der I.G. hätte herstellen können.

A: In dem --

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte.

DR. GATHER: Objection. Herr Präsident, jetzt erkenne
ich auch keinen Zusammenhang mit der Aussage des Herrn Ver-
treters der Anklagebehörde betreffend Orgacid im Zusammen-
hang mit dem Affidavit des Angeklagten.

VORSITZENDER: Welcher Auffassung sind Sie, Herr An-
kläger?

MR. SPRACHER: Nun, der Zeuge wurde gefragt, warum er
Orgacid nicht einschloss, und er erwähnte eine Reihe
von Dingen, die die technische Leitung und eine Reihe an-
derer Dinge betrafen. Das liegt unmittelbar im Rahmen des
Verhörs von Herrn Dr. Gather.

VORSITZENDER: Das bezweifle ich. Das eröffnet nun eine
Fragestellung darüber, warum er sie vielleicht hätte ein-
schliessen sollen. Aber ist Ihre Frage darauf abgestellt,
das zu ergehen? Ob sie ein Produkt ohne die Hilfe der I.G.
Farben hätten herstellen können oder nicht, das steht not-
wendigerweise in keinem Zusammenhang mit den angegebenen
Zwecken Ihrer Befragung.

MR. SPRACHER: Gut, ich werde die Frage zurückziehen,
und ich glaube, die Angemessenheit dieser Frage wird nach
ein, zwei weiteren Fragen offensichtlich werden.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

DURCH MR. SPRACHER:

F: Konnten Sie in Ihrer amtlichen Eigenschaft heraus-
finden, ob Orgacid in der Lage war oder nicht, die für

2. Dez. - A MB-10-Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI

Giftgas erforderlichen Zwischenprodukte in Ammendorf ohne die Hilfe der I.G. herzustellen?

A: Die Produktstufen - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, einen Augenblick.

DR. GATHER: Objection, Herr Präsident - Dr. Gather für Ambros - , ich erkenne immer noch nicht den Zusammenhang mit dem Affidavit des Zeugen.

MR. SPRECHER: Es steht nicht das Problem zur Frage, Herr Dr. Gather und Herr Vorsitzender, was sich unmittelbar in seiner Eidesstattlichen Erklärung befindet. Die Frage ist die, ob ich beim direkten Wiederverhör auf ein Thema eingehe oder nicht, das im direkten Zusammenhang mit dem steht, worauf Herr Dr. Gather im Kreuzverhör einging.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, wenn der Gerichtshof den Zweck Ihrer Fragestellung erkennen kann, dann liegt er ziemlich weit vom Schuss. Sie könnten bemerken, dass sie ihr Produkt nicht ohne Elektrizität oder Wasser oder Transportmöglichkeiten herstellen konnten. So etwas meinen Sie nicht, warum stellen Sie Ihre Frage nicht direkt, da können wir doch vielleicht etwas Zeit sparen.

MR. SPRECHER: Nun gut, ich werde fragen - -, ich dachte, dass ich tatsächlich Zeit sparte. Ich werde es mit einer beträchtlichen Grundlage versuchen.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wissen Sie, ob irgendwelche technischen Ingenieure der I.G. zur Orgacid hergestellt wurden, unmittelbar nachdem die Orgacid gegründet wurde?

A: Ja.

F: Können Sie welche davon mit Namen nennen?

A: Zum Beispiel den Oberingenieur Lorenzer. Diese Herren - darf ich zwei Sätze mehr sagen? - diese Herren wurden

2.Des.-A MB-11-Dinter
Militärgerichtshof Nr.VI

von der I.G. abgestellt, um die Vorstufen, die für das Produkt Iost notwendig sind, zu projektieren, bei der Konstruktion behilflich zu sein, und auch diese Zwischenproduktenstufen anzufahren, d.h. die Anlage in Betrieb zu nehmen, um das Personal der Orgacid anzulernen. Nachdem dieses Personal der Orgacid in der Lage war, diese Vorstufenfabriken - Verzeihung, Fabriken ist zuviel gesagt - Abteilungen zu betreiben, war eine Mitwirkung der Leute der I.G. nicht mehr erforderlich.

F: Erinnern Sie sich an den Zeitpunkt, an dem Hilfe gegeben wurde?

A: Ich persönlich kann natürlich nur dazu Stellung nehmen von dem Tag meines Eintrittes in das Heerewaffenamt am 1. Februar 1935. Der Auftrag zur Herstellung der Anlage ist am 10. Dezember 1934 gegeben worden. Aber schliesslich ist die Fabrik ja bis zum Jahre 1935 in Bau gewesen. Später bei Betriebsübernahmen musste eine Hilfe der I.G. erneut in Anspruch genommen werden. Ferner wurde etwa im Jahre 1937 bekanntlich dort auch eine "pilot plant" fuer Stickstoff - Lost errichtet, wo genau dieselben Verhältnisse sich eigentlich zutragen haben wie bei Errichtung der Vorstufenanlagen. Insofern glaube ich, hier ein Wort mitreden zu können.

F: Was nun die Produktion von D-Lost in Trostberg-Gendorf angeht - das ist das sogenannte Werk Gendorf -, stiess die I.G. da bei der Produktion in den Jahren 1942 und 1943 auf technische Schwierigkeiten?

A: Sie wissen, dass die Vorarbeiten fuer die Durchführung des grosstechnischen Verfahrens, wie es allgemein zum erstenmal geschahen ist - - -

F: Entschuldigen Sie bitte, Herr Zeuge. Ja, aber können Sie mir sagen, ob da technische Schwierigkeiten bestanden? Das ist eine recht einfache Frage.

A: Jawohl.

F: Ich danke Ihnen sehr. Wann war nun das D-Lost-Verfahren voll entwickelt, voll entwickelt? Können Sie uns da eine bestimmte Zeit oder eine ungefähre Zeit angeben? Tun Sie das bitte, und tun Sie es kurz.

A: Also, das ist ja auf Grund unserer Unterhaltungen heute vor- mittag weitestgehend geklärt worden, dass das, dass die Uebersetzung in das Grosstechnische etwa im Oktober, September/Oktober 1939 erfolgt ist.

F: War das D-Lost-Verfahren vor dem Jahre 1942 voellig entwickelt?

A: Nach Ansicht der verantwortlichen Fachleute der I.G. glaubte man, dass diese etwa, wie bereits gesagt, in September oder Oktober in auftrag gegebene Grossanlage in Gendorf ein den technischen Lieferbedin- gungen der Wehrmacht entsprechendes Produkt liefert. Das ist aber, wie die Praxis gezeigt hat, leider, von Standpunkt des Soldaten aus gesehen, nicht der Fall gewesen.

Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Dr. Ehmann durch den
Anklagevertreter Hr. SPEECHER

MR. SPEECHER: Nun, von Standpunkt des Soldaten aus oder von an-
deren Standpunkten aus: war damals diese D-List-Erzeugung im Jahre 1942
vollkommen entwickelt?

VORSITZENDER: Ich glaube, der Zeuge hat diese Frage schon beant-
wortet. Vielleicht ist es eine Frage, die nicht ohne weiteres mit einem
kategorischen Ja oder Nein beantwortet werden kann.

Der Zeuge sagte, das Verfahren sei entwickelt worden, aber nicht im zuffie-
denstellenden Sinn. So habe ich es verstanden, und das ist wahrschein-
lich eine Antwort.

DURCH MR. SPEECHER:

F: Es war also bis 1942 ziemlich zufriedenstellend entwickelt,
so dass die Leistungsfähigkeit und die Erzeugungskapazität in Ihrem
täglichen amtlichen Dienst häufiger behandelt worden ist.
Stimmt das?

A: Jawohl.

F: Nun sagen Sie bitte dem Gericht, ob Ihre Aussage, dass zwischen
dem 1. September 1939 und dem 26. September 1939 diese technischen Schwier-
igkeiten bei der Herstellung von D-List überwunden worden sind, sodass
damals zum ersten Mal eine Planung der Produktionskapazität bezüglich
D-List erstellt werden konnte, richtig war oder nicht. Stimmt das?

A: Ich habe bereits vorher gesagt, die Entwicklung eines gross-
technischen Verfahrens ist in Leverkusen durchgeführt worden.
Die dortigen Versuche zielten zu dem Ziel abzufahren zu haben, dass ein
Verfahren entwickelt war, dass man es riskieren konnte, in die Grossech-
nik überzuführen.

F: Wann war das?

A: Wie ich schon einmal gesagt habe — und ich glaube, das schon
vormittags geklärt zu haben — war das etwa im September oder Oktober
1939. Darauf ist diese groestechnische Anlage konstruiert und gebaut wor-
den. Das ist in der Vorstufe keine ganz kleine Angelegenheit gewesen, und
als die Anlage im September 1943 zum ersten Mal mit Teilen in Betrieb ging,

zeigte sich, dass eine, wie wir zu sagen pflegen, "Riesenpanne" insofern eingetreten ist, als die ersetzte Produktion völlig wertlos und nicht laerbeständig war. Das geht im übrigen, das darf ich wohl noch anfügen, aus dem mir vorgelegten Dokument Exhibit 1572 hervor

F: Jawohl.

A: in dem festgestellt worden ist ...

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Herr Zeuge, Sie haben die Frage beantwortet, und ich danke, Herr Staatsanwalt, dass das Gericht versteht, was der Zeuge zu diesem Punkt sagen will.

ZEUGE: Herr Vorsitzender, ich glaube nicht, die Frage vollkommen beantwortet zu haben.

VORSITZENDER: Dem Gericht genügt die Antwort vollauf, und wenn der Herr Staatsanwalt eine neue Frage zu stellen wünscht, kann er es tun.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Vielleicht haben Sie die Frage nicht ganz verstanden.

Die Frage ging darauf hinaus, ob sich zwischen dem 1. und 26. September 1939, nach Ihrer Kenntnis technische Schwierigkeiten bei der Herstellung von D-Lost ergaben, die es damals erschwerten, einen Kontrakt auf eine Art und Weise einzugehen, wie es vor dem 1. September 1939 nicht möglich war?

VORSITZENDER: Nun, Herr Staatsanwalt, ich glaube, wir haben über dieses Gebiet bereits ausführlich gesprochen, und ich danke, der Gerichtshof könnte zu Protokoll geben, was dieser Zeuge bekundet hat, falls es nötig wäre, dass er sich darüber auslässt.

MR. SPRECHER: Ich hoffe, das Protokoll ist genügend klar.
Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ich glaube, es ist klar genug. Ich kann Sie dessen versichern.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Sagen Sie uns bezüglich der Gendorf - Anlage, ob nach Ihrer Kenntnis, von Zeit zu Zeit Veränderungen im Bauplan von Gendorf stattgefunden haben, sodass ein Teil der Anlage bis zu einer gewissen Zeit fertiggestellt sein würde und auf ihn als "fertiggestellt" verwiesen werden würde, während andere Teile erst später projektiert und fertiggestellt

2. Der. A-45-4 Ulrich
Militärgerichtshof VI

worden waren, oder ob es sich dabei um eine einzelne andauernde Gesamtanlage gehandelt hat?

A: Zur Orientierung des Gerichtshofes möchte ich folgendes sagen: Es war doch so, es handelte sich um eine Anlage, die, wie wir zu sagen pflegen, auf die grüne Wiese gestellt wurde, da das Fabrikationsprogramm, ich kann wohl ruhig sagen, sehr umfangreich gewesen ist. Zur Erstellung dieser Anlage waren relativ hohe Investitionskosten erforderlich, die sich in einer grösseren Ordnung von etwa 130 Millionen bewegten. Es ist natürlich ganz klar, dass eine derartige Anlage nun nicht an einem bestimmten Stichtag vollständig besteht und sämtliche Betriebsteile gleichzeitig anlaufen, sondern es wird hier stufenweise vorgegangen, selbstverständlich mit dem entsprechenden Ziel. Ich weiss nicht, ob ich damit Ihre Frage beantwortet habe.

F: Wäre es also richtig, zu sagen, dass Teile des Betriebes fertiggestellt wurden, ehe andere Teile fertiggestellt worden sind, soweit es die Inbetriebnahme betrifft? Stimmt das?

A: Jawohl, das habe ich vorhin bereits gesagt.

MR. SPEECHER: Ich danke Ihnen.

VORSITZENDER: Findet sonst noch eine Befragung des Zeugen statt? —

Herr Zeuge, Sie sind von weiterer Anwesenheit entschuldigt, und der Gerichtsschall wird Sie aus dem Sitzungssaal geleiten.

DR. DIR (fuer SCHNEIDER):

Ich habe nur zwei Fragen, und zwar bezieht sich die erste Frage auf die gestrige Verlesung von Dokumenten bezueglich Kalle & Co. und DAG. Ich wollte die Anklagebehörde fragen, ob es richtig ist, dass in diesem Zusammenhang die Anklagebehörde nur die zu Punkt 3 fuer Kalle & Co. eingefuehrten Dokumente neu verliest und nicht die Dokumente bezueglich DAG, die, wie ich nochmals betone, Punkt 3 betreffen.

MR. SPEECHER:

Ich glaube, Herr Dr. Dir hat richtig gesagt, was geschehen ist.

2. Des.-I-18-5-Ulrich
Militärgerichtshof VI

Ich möchte nur wiederholen, um ganz sicher zu sein, weil es wahrscheinlich ein wichtiger Punkt ist. Ich habe bereits mit anderen Verteidigern diesbezüglich gesprochen. Ich sagte, wir werden nicht bezüglich der Sklavenarbeit bei DAG irgendwelche Beweisstücke anbieten, obwohl wir dachten, dass wir rechtlich dazu berechtigt waren, und wir haben keine eingereicht. Bezüglich Kalle & Co. haben wir Dokumente zu Anklagepunkt III eingereicht.

DR. DIX:

Dann habe ich noch eine Frage. Unwesentlich das Schaubildes in Buch 69 über die Luftflung der Werke der I.G. hatte ich vor einigen Wochen darauf hingewiesen, dass die linke Kolumne nicht berichtigt war. Ich habe dann mit der Anklagebehörde darüber verhandelt, und es ist besprochen worden, dass dieses Schaubild wegen der linken Kolumne in den Akten des Gerichts die Berichtigung vorgeheftet wird, die am 9. Oktober 1942 als Exhibit Nr. 847 von der Anklagebehörde eingereicht wurde. Ich wollte nur fragen, ob diese Vorheftung erfolgt ist.

MR. SPEECHER: Natürlich, beide Exhibits liegen dem Gericht vor. Ich glaube, das Erreichen von Dr. Dix ging dahin, dass wir da wir die Abschrift des einen Exhibits in einem darauffolgenden Dokumentenbuch ohne die Kopie des anderen Buches verwendeten, wir diese den hohen Gerichtshof verlieren sollten. Mr. van Street wollte das tun, und ich kann nur sagen, ich werde nochmals feststellen, ob es den Richtern vorgelegt worden ist. Auf jeden Fall haben sie die Erklärungen gehört und wissen nun, was zusammengehört.

DR. DIX: Ich hatte damals den Vorschlag gemacht, dass die linke Kolumne in Schaubild überklebt wird. Das stößt auf technische Schwierigkeiten; ich kann das nicht beurteilen, und Mr. van Street hat vorgeschlagen, dass diese Korrektur nur vorgeheftet wird. Das scheint, aber was notwendig ist, ist, zu wissen, wo es hinzugehört.

VORSITZENDER: Ganz richtig.

DR. DIX: Und daher meine Frage, ob diese Vorheftung erfolgt ist.

VORSITZENDER: Ich kann derzeit nicht sagen, ob es erfolgt ist, aber wenn es nicht geschehen sein sollte, wird die Anklagebehörde dafür sorgen, dass es geschieht. Stimmt das, Hr. Sprecher?

HR. SPRUCHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. Es ist schon geschehen, und zwar in Zusammenhang mit einem Teil der Vorlage.

VORSITZENDER: Jawohl.

HR. SPRUCHER: Aber es ist nicht geschehen in Zusammenhang mit Punkt 3.

VORSITZENDER: Ja.

HR. SPRUCHER: Und wir werden versuchen, dafür zu sorgen, dass Ihre Dokumentenbücher in Punkt 3 auf das "Zusätzliche Affidavit" enthalten.

VORSITZENDER: Gut. Nun meine Herren, stehen wir vor einer längeren Vortragung und dies scheint jetzt ein richtiger Augenblick zu sein, um noch einige Sachen durchzusprechen, damit wir die Lage klar verstehen.

Haben die Verteidiger noch etwas zu sagen, bevor wir dieses Thema behandeln?

DR. SILCHER: Herr Vorsitzender, wenn ich das Gericht heute morgen richtig verstanden habe, sollte noch klargestellt werden, ob die Verteidigung jetzt einzelne Dokumente und nicht ganze Dokumentenbücher zur Übersetzung und Vervielfältigung geben konnte, d. h. dies für die praktische Arbeit in der gegenwertigen Situation eine ausserordentlich wichtige Frage ist. Darum wollte ich fragen, ob und mit welchem Ergebnis dieser Punkt schon geklärt werden konnte.

VORSITZENDER: Er ist noch nicht geklärt. Der Vorsitzende versuchte, den Direktor der Abteilung zu Mittag zu erreichen, aber er war beim Mittagessen, und wir werden nun diese Sache morgen früh erledigen. Ich habe mir dazu eine Note über diesen Gegenstand gereicht, damit wir ihn morgen aufgreifen können.

Kann uns die Anklagebehörde irgend einen Vorschlag machen, wie das Problem gelöst werden kann?

HR. SPRUCHER: Ja, aber nicht ganz genau. Ich kann auch nicht genau sehen, wie das Problem aufgetaucht ist, ausser dass es während der Beweisvorlage der Verteidigung üblich war, einen gewissen Nachdruck auf die Übersetzung der wichtigeren Dokumente zu legen.

2. Dez.-A-M-2-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI,

Das wurden natürlich jene sein, die bereits in den Dokumentenbuecher eingereiht sind. Abgesehen davon, kann ich Ihnen nur folgendes sagen: Das Fertigstellen von Einzeldokumenten nimmt nur einen kleinen Zeitraum in Anspruch. Es ist die endgültige Zusammenstellung der Dokumente und die Arbeit, die darin besteht, dass ordnungsgemäße Abschriften angefertigt und in der richtigen Reihenfolge und Nummerierung gruppiert werden, was viel Zeit in Anspruch nimmt. Ich möchte das nur erwähnen, sodass die Verteidigung nicht so, wie es bei der Ablegungsbehörde einige Male der Fall war, sich in der Lage befindet, dass sie ihre Dokumentenbuecher nicht fertig hat.

VORSITZENDER: Wir werden uns mit dem Direktor der Abteilung morgen in Verbindung setzen und uns dann mit Herrn Dr. Boettcher verständigen, sodass die Verteidiger davon in Kenntnis gesetzt werden, welche Verlehrungen getroffen worden sind. Wir werden alles tun, was wir tun können, um die Fertigstellung Ihrer Dokumente zu erleichtern, und uns darum bemühen, dass Ihnen das Resultat unserer Besprechungen sofort bekanntgegeben wird.

DR. SÜLZER: Recht herzlichen Dank.

VORSITZENDER: Nun sind noch zwei bis drei Sachen, die ich vor der Pause vorbringen möchte. Das Gericht nimmt an, dass den Verteidigern die Vorschriften des Gerichts hinsichtlich der fuer die Eröffnungserklärungen zur Verfügung stehenden Zeit bekannt sind. Das heisst, dass Sie zwei Tage dafür in Anspruch nehmen können. Dürfen wir auch annehmen, dass Sie sich Ihren Zeitplan und Ihre Zeiteinteilung untereinander ausarbeiten können, ohne dass das Gericht zu intervenieren brauchen? Glauben Sie, Herr Dr. Boettcher, dass das möglich sein wird?

DR. BOETTCHER: Herr Vorsitzender, wir werden diese Fragen morgen in einer Verteidigungsbesprechung diskutieren. Das ist bereits vorgesehen.

VORSITZENDER: Obwohl wir angezeigt haben, dass wir eine Pause bis zum 18. Dezember einschalten wollen, so wollten wir sagen, dass der Gerichtshof damit einverstanden wäre, schon am 17. Dezember wieder zusammenzutreten, um bezüglich eventueller Probleme, die in der Zwischenzeit auftauchen können, eine endgültige Überprüfung vorzunehmen, sodass wir also bereit sein werden, am folgenden Tage, nämlich am 18. Dezember, die Eröffnungserklärungen

entgegenzunehmen.

Glauben die Verteidiger, dass das wünschenswert ist? Wenn keine Probleme auftauchen, dann kommen wir uns kurz am 17. Dezember treffen und uns bis zum nächsten Tage vertagen. Daher werden wir nicht den Zeitplan hinsichtlich der Eröffnungserklärungen ändern. Aber es ist möglich, dass sich einige Probleme ergeben, die Sie vielleicht mit dem Gerichtshof besprechen wollen, oder Sie vielleicht mit dem Gerichtshof besprechen wollen, oder Sie Ihre Eröffnungserklärungen abgeben.

DR. BOETTCHER: Herr Vorsitzender, Herr Sprecher und ich sind sehr dankbar einverstanden, dass wir unter Umständen, wenn sich Probleme wichtiger Art ergeben, schon am 17. Dezember zu einer dem Gericht genäherten Zeit zusammentreten. Darf ich dabei noch etwas fragen, Herr Vorsitzender, wenn Sie das erlauben, ob wir in der Zwischenzeit auch die Möglichkeit haben, das Gericht auch einmal im Zimmer zu sprechen, wenn eine akute Frage auftreten sollte, bei der die Hilfe des Gerichtes nötig ist?

VORSITZENDER: Ja sicher, das kommen Sie, gleichgültig, ob das Gericht tagt oder vertagt ist, wir werden Sie immer gern empfangen und Sie bei der Lösung Ihrer Probleme unterstützen.

Um nochmals ich noch mal wiederholen, dass es wichtig ist, dass Sie die Manuskripte der Eröffnungssprachen an die zur Verarbeitung vorgesehenen Stellen rechtzeitig für die Übersetzung und Vervielfältigung übergeben, sodass sie Ihnen und uns am Tage der Eröffnungssprachen zur Verfügung stehen. Bitte, beheben Sie diesen Zustand.

Dann noch etwas, woran wir denken. Es ist sehr wichtig, dass die Anklagebehörde uns sobald wie möglich eine vollständige Liste jener noch ausstehenden Zeugen zur Verfügung stellt, für ein Kreuzverhör vorgesehen ist. Es würde unsere Aufgabe erleichtert, wenn Sie uns ausserlich zu den Namen der Zeugen, so wie früher wieder die betreffenden Exhibit-Nummern angegeben werden. Ebenso ist es wichtig, dass die Verteidiger uns bekanntgeben, ob sie alle diese Zeugen zum Kreuzverhör haben wollen oder ob auf einige verzichtet wird, oder ob irgendeine andere Methode, z.B. Fragebogen statt Kreuzverhör Verwendung finden wird. Wie wir bereits gesagt haben, war es unser Absicht, vor der heutigen Pause die Überstellung dieser Zeugen an den Gerichtsbeauftrag-

tragen zum Kreuzverhör ins Protokoll zu diktieren. Statt dessen werden wir aber eine offizielle Anordnung erlassen und sie beim Generalsekretär in dessen Büro einreichen, sodass Sie beide davon in Kenntnis gesetzt werden - wir die nötige Information haben.

Wir haben uns mit dem Gerichtsbeauftragten bezüglich der Ausübung seiner Pflichten kurz beraten und haben mit den Verwaltungsstellen gesprochen. Er wird in einem Gerichtssaal arbeiten, wo ihm die Möglichkeiten fuer die stenographische Aufnahme und Übersetzung zur Verfügung stehen werden.

Was dieses Gericht betrifft, so steht es den Verteidigern frei, darum zu ersuchen, dass die an Kreuzverhör interessierten Angeklagten teilnehmen dürfen. Sie konnten sich diesbezüglich mit dem Amt des Gerichtsmarschalls in Verbindung setzen, sowie der Zeitplan von dem Gerichtsbeauftragten ausgearbeitet ist, werden die Verhöre getroffen werden, damit die an dieser Phase des Kreuzverhörs interessierten Angeklagten daran teilnehmen können.

Liegen nun seitens der Militärbehörde oder seitens der Verteidiger irgendwelche Fragen vor, die wir zur Verfügung schreiten?

DR. DEK: (Rudolf) Herr Präsident! Wenn Sie morgen sowieso mit dem Leiter der Übersetzungsabteilung wegen der Urkundenbücher sprechen, so möchte ich, nach gewissen Erfahrungen, sehr empfehlen und darum bitten, dass Sie mit ihm sogleich die kürzeste mögliche Zeit vereinbaren, welche die Übersetzungsabteilung und die Vervielfältigungsabteilung braucht, um die opening statements vorlagfertig fuer das Gericht zu machen. Es existiert von altersher irgendwie eine Regel, dass dafür in allgemeinen 14 Tage Zeit seitens der beiden Abteilungen in Anspruch genommen werden. Wir haben auch in Flick-Fall diese Zeit in keiner Weise gebraucht. Ich möchte annehmen, dass die opening statements ja nicht lang sein können; dass bei vollem Einsatz der Arbeitskräfte der beiden Abteilungen - sagen wir einmal - zwei Tage genuegen müssten. Es muss eben in einem solchen Moment mal mit Vollkraft gearbeitet werden.

VORSETZER R: Ich befürchte, dass die Verteidiger, dass sie ein recht niedriges Minimum fuer die nötige Zeit angesetzt haben, aber ich werde das mit dem Direktor der Sprachabteilung besprechen und darauf sehen, dass auch

2. Dez.-1947-5. Toiss
Militärgerichtshof Nr. VI.

Herr Dr. Beetzhofer davon erficht, wann ich morgen mit ihm spreche.

DR. DIL: Danke schön.

HR. SIEGLER: Herr Vorsitzender, wie sind Ihre Wünsche in Bezug darauf, wie sowohl die Verteidigung als auch die Anklagewertretung Ihnen oder dem Kommissioner mitteilen sollen, ob ein Fortschritt erzielt wurde oder ob irgendwelche Schwierigkeiten im Zusammenhang mit dem Affianten aufgetreten sind, hinsichtlich derer noch Fragen offenstehen. Können wir zum Beispiel an, dass wir über gewisse Affianten eine Abmachung treffen und sie deshalb nicht beistehen zu haben; wünschen Sie dann, dass wir Ihnen einen gemeinsamen Antrag einreichen dahingehend, dass das ein Teil des Protokolls werden soll?

VORSITZENDER: Es wäre wahrscheinlich besser, wenn Sie das direkt mit dem Kommissioner erledigen würden, in Hinblick auf die Tatsache, dass die Anordnung dahin lauten wird, dass alle Kreuzverhöre der hauptsächlichen Zeugen ihm übertragen werden. Und dann immer in seinem Bericht an das Gericht mit angeben, dass in dem Fall sowohl auf das Kreuzverhör verzichtet wurde, und es wird dann zu einem Teil des Protokolls dieses Verfahrens gemacht werden. Ich darf sagen, wir wollen morgen mit dem Kommissioner eine Besprechung abhalten und einige Routine Angelegenheiten der Durchführung mit ihm durchbesprechen. Ich glaube, dass das die Frage vielleicht beantwortet.

Behalten Sie also folgendes klar im Auge: Wir wollen uns jetzt bis 17. Dezember vertagen; wir werden an diesem Tag früh, wie gewöhnlich, um 9.30 Uhr zusammentreten, um irgendwelche Angelegenheiten zu erledigen, die sich in der Zwischenzeit ergeben haben; wir werden uns, sobald diese Dinge zum Abschluss gebracht sind, vertagen und dann am 18. und 19. Dezember die Eröffnungsansprachen der Verteidigung entgegennehmen. Das Gericht wird sich nun bis 9.30 Uhr am 17. Dezember vertagen.

(Das Gericht vertagt sich bis 17. Dezember 1947, 9.30 Uhr.)

1947
13. Dez.-A-AS-1-Walden
Kommission des Militaer-
gerichtshofes Nr. VI

GERICHTSKOMMISSION MILITAERGERICHTSHOF NR. VI
MUEHNBERG, DEUTSCHLAND, 13. Dezember 1947
Sitzung von 13.30 - 14.45 Uhr.
Commissioner Mulroy, als Vorsitzender.

DER GERICHTSMARSCHELL: Der Commissioner des Militaergerichtshofes
Nr. VI.

Die Kommission fuer den Militaergerichtshof VI nimmt nun ihre
Sitzung auf. Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

GERICHTSMARSCHELL: Herr Marschall, bitte melden Sie, ob irgend-
welche Angeklagten zugegen sind.

DER GERICHTSMARSCHELL: Im Gerichtssaal sind keine Angeklagten
anwesend.

KOMMISSIONER: Ehe ich das Verfahren eroeffne, moechte ich fuer
das Protokoll feststellen, dass, vorbehaltlich eines Einwandes durch die
Anwaelte beider Parteien, das hier angefertigte Protokoll folgendes wird.
Am 13. Dezember 1947, um 13.30 Uhr, entsprechend einer Verfaegung des
Amerikanischen Militaergerichtes VI, datiert 8. Dezember 1947, die im
Buero des Generalsekretaers fuer die Militaergerichtshofe in Muenberg,
Deutschland, hinterlegt wurde, hat James C. Mulroy, der demgemasse ernannte
qualifizierte und antretende Commissioner des erwahnten Militaergerichts-
hofes, im Gerichtesgebaeude zu Muenberg, Deutschland, mit der Abnahme
der Zeugenaussagen in dem Fall der Vereinigten Staaten von Amerika gegen
Karl Krauch und andere begonnen, und sowohl die Anklagebehoerde als auch die
Verteidiger, die die Angeklagten vertreten sind, ordnungsgemasse und recht-
zeitig davon in Kenntniss gesetzt worden.

Herr Anklaeger, Bei der kuerzlich stattgefundenen Sitzung zwischen
den Verteidigern und der Anklagebehoerde wurden zwischen den beiden Parteien
Vereinbarungen getroffen, hinsichtlich des Verzichtes auf Zeugen, die nach
Anordnung des Gerichtes ofes vor einem Commissioner zu vernehmen sind. Ich
moechte, dass jetzt sowohl die Verteidiger, als auch die Anklagebehoerde fest-



legen, dass auf diese Zeigenaussagen versichtet wird; und zwar handelt es sich um folgende Zeugen:

Dietrich, Arthur,
Frank-Fühle, Guenther,
Hoven, Waldemar,
Langyel, Olga,
Loebner, Walter,
Marok, Iri,
Rosenborg, Herbert,
Ruther, Hermann,
Spoor, Albert,
Struss, Ernst,
Elbau, Alfred,
Hauptmann, Kurt.

Ich bitte die Anklagebehörde, sich zu dieser Verzichtleistung zu aussprechen. Verstehen Sie es so, Mr. Sprecher, dass diese Leute von der Verteidigung nicht zu vernehmen sind?

MR. SPEECHER: So verstehe ich es, und das war auch unsere Vereinbarung.

COMMISSIONER: Sind Sie im Namen aller Verteidiger einverstanden?

DR. MUELLER: Jawohl.

COMMISSIONER: In diesem Falle wird der Kommissar eine Beweisaufnahme fuer irgendeine dieser Vernehmungen nicht benoetigen.

Der Gerichtsmarschall hat mir berichtet, dass keiner dieser Angeklagten in diesem Prozessfall jetzt hier anwesend ist. Ich moechte gerne, dass Dr. Mueller sich mit folgendem einverstanden-erkluert: Alle Angeklagten verzichten auf das Recht, bei der heutigen Beweisaufnahme zugegen zu sein, und alle Verteidiger, die die Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen wollen, sind zugegen. Sind Sie damit einverstanden?

DR. MUELLER: Jawohl. Ich bin damit einverstanden.

COMMISSIONER: Ehe wir mit der Zeugenvernehmung beginnen, moechte ich fragen, ob die Anklagebehörde oder die Verteidigung noch etwas zu Protokoll geben wollen?

MR. SPEECHER: Jawohl. Mr. Commissioner:

In dem Memorandum vom 10. Dezember, das ich Ihnen zugehen liess, Mr. Commissioner, und von dem ich Kopien den Verteidigern Dr. Boettcher und Dr. Mueller uberreicht habe, habe ich unter Absatz 21 angedeutet, dass der Aussteller Rudolf Marek nicht in Deutschland lebt; das stimmt. Ich habe jedoch diesen Marek mit einem anderen Marek verwechselt, auf den verzichtet wurde, und deshalb habe ich unten folgende Bemerkung hinzugesetzt:

"Es ist sehr schwierig, noch weitere tschechische Zeugen zu bestatigen. Ich schlage sofortige Uebereinkunft von Fragenbogen vor."

Nachdem nun der Aussteller Rudolf Marek in Deutschland lebt, wird die Anklagebehörde alles daran setzen, um ihn hierher zu bringen, und wir werden, nach einer Besprechung mit der Verteidigung, Ihnen baldmöglichst Vorschläge unterbreiten.

COMMISSIONER: Gut. Mr. Sprecher.

Haben Sie noch weiteres vorzubringen?

MR. SPEECHER: Nichts weiteres seitens der Anklagebehörde.

DR. MUELLER: Nichts weiteres seitens der Verteidigung.

COMMISSIONER: Gut, Herr Anklagevertreter. Sie koennen den ersten Zeugen rufen.

PAUL HAEWEL, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus:

COMMISSIONER: Bleiben Sie stehen, Zeuge, ueben Sie Ihre rechte Hand. Sagen Sie "Ich" und sprechen Sie dann Ihren vollen Namen aus:

ZEUGE: Ich, Paul H. Haewel.

VORSITZENDER: Und wiederholen Sie folgendes:

"Auf dieser Bibel schwore ich bei Gott und dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit spreche, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde".

(Der Zeuge spricht den Eid).

Bitte, legen Sie Ihre rechte Hand auf die Bibel.

Zeuge, Sie koennen sich setzen.

Ich möchte Sie fragen, ob Sie die Verfahrensweise der Beweisaufnahme kennen?

ZEUGE: Jawohl.

COMMISSIONER: Dann wird es nicht notwendig sein, Ihnen die Signalampen zu erklären, aber ich möchte nur Ihre Aufmerksamkeit darauf lenken, dass es Ihnen vollkommen freisteht, irgendwelche Fragen, die Ihnen gestellt werden, voll und frei zu beantworten. Der Gerichtshof, unter dem dieser Commissioner arbeitet, möchte jedoch, dass Sie Ihre Antworten kurz und direkt geben, und unnötige Kommentare vermeiden. Sie können versichert sein, dass, falls Ihre Antworten vom Verteidiger fuer unvollständig gehalten werden, er Ihnen eine andere Frage stellen wird.

Der Zeuge steht der Anklagebehörde zur Verfügung.

MR. SPEECHER: Mr. Commissioner. Der Zeuge Paul Haeni, ist auf Ersuchen des Verteidigers im Zusammenhang mit 3 Affidavits, die er ausgefertigt hat, gerufen worden. Ich möchte, mit Ihrer Erlaubnis, nur das Protokoll darüber klarstellen.

COMMISSIONER: Sie können fortfahren, Mr. Sprecher.

MR. SPEECHER: Die in Frage stehenden Exhibits sind 1765, Dokument NI-12073, Exhibit 1767, NI-12203 und Exhibit 1793, NI-9913-B.

Nun, das vierte Memorandum der Anklagebehörde, das Affidavitsteller anführt, als Zusatzexhibit unter dem Namen des Zeugen Paul Haeni, ist nämlich Exhibit 1799, NI-11935. Dr. Heintseler und Dr. Mueller, die bei dem Verhör der Kommission heute anwesend sind, haben sich davon in Kenntnis gesetzt, dass das nur eine Beglaubigung durch den Zeugen Paul Haeni ist, und dass Sie über dieses letzte Dokument, Exhibit 1799, kein Kreuzverhör anstellen wollen.

Ist das richtig, Dr. Heintseler?

DR. HEINTSELER: Jawohl.

COMMISSIONER: Darf ich Sie fragen, Mr. Sprecher, in welchen Büchern sich die anderen Exhibits befinden? In 82 und 83, nicht wahr?

MR. SPEECHER: Nein, Exhibit 1765 ist in Ich bitte um Entschuldigung. Sie haben recht. Ich habe nur die Seitennummer angesehen.

COMMISSIONER: Können Sie mir die Seitenzahl von 1765 angeben?

MR. SPEECHER: Jawohl. Dokumentenbuch 82, englische Seite 85, deutsche Seite 93. Soll ich Ihnen den Text geben?

COMMISSIONER: Jawohl, ich bitte darum.

MR. SPEECHER: Exhibit 1767, Dokumentenbuch 82, englische Seite 89, deutsche Seite 95, und Exhibit 1793, Dokumentenbuch 83, englische Seite 100, deutsche Seite 106.

COMMISSIONER: Sagten Sie 100?

MR. SPEECHER: Jawohl.

COMMISSIONER: Gut. Sie können an fortsetzen.

DIREKTOR VERHOER DES ZEUGEN PAUL HAENI

DURCH MR. SPEECHER:

F: Wollen Sie bitte Ihren vollen Namen zu Protokoll geben?

A: Paul H. Haeni.

F: Mr. Haeni. Sind Sie Schweizer Staatsbürger?

A: Das ist richtig.

F: Und Sie sind jetzt beim Office, Chief of Counsel for War Crimes als research analyst (Analytiker) beschäftigt. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Wie lange sind Sie so an beschäftigt?

A: Ich bin seit dem 20. August 1946 hier beschäftigt.

F: Gegenwärtiger Wohnsitz ist Nuernberg?

A: Jawohl.

F: Mr. Haeni. Haben Sie englische oder deutsche Abschriften der Dokumente vor sich, die ich gerade erwähnt habe?

A: Jawohl. Ich habe sowohl englische als auch deutsche.

MR. SPEECHER: Ich möchte folgendes sagen, Dr. Haintzeler.

Falls Sie eine deutsche Aussage vorlesen, wenn es zum Kreuzverhoer kommt, so ist Mr. Haeni bereit, in Deutsch auszusagen, es sei denn, dass der Commissioner einen Einwand erhebt.

COMMISSIONER: Nein, er kann in der Sprache aussagen, in der es ihm am leichtesten fällt.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, Mr. Haeni. Auf Grund einer Anordnung eines Vertreters der Gruppe, die den I.C. Farban-Fall bearbeitet, haben Sie gewisse Untersuchungen angestellt, die in diesem Affidavit aufgenommen wurden.

Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Haben Sie diese 3 in Frage stehenden Affidavits in den letzten Tagen überprüft, um - - - - -

A: Ja wohl, in der vorigen Woche.

F: Haben Sie während Ihrer Untersuchungen vom Zeitpunkt an, da Sie diese Affidavits ausfertigten, gefunden oder ent-

deckt, dass Sie irgendwelche unrichtige Erklärungen abgegeben haben oder Fehler gemacht haben?

A: Nein.

MR. SPEECHER: "eine weiteren Fragen mehr seitens der Anklagebehörde

COMMISSIONER: Sie können das Kreuzverhör vornehmen, Dr. Heintzeler.

KREUZVERHÖR

DURCH DR. HEINTZELER: (Vertreter für Dr. Berndt, Verteidiger für den Angeklagten Mann).

DER COMMISSIONER: Sie können fortfahren, Herr Doktor.

DURCH DR. HEINTZELER:

Herr Commissioner. Ich bitte zunächst um die Erlaubnis, dem Zeugen einige Fragen vorlegen zu dürfen mit Bezug auf seine Erklärungen NI-12073, Exhibit 1765, Dokumentenbuch 82, englische Seite 85, deutsche Seite 93.

HEER ZEUGE, unter II dieser Erklärungen sagen Sie, die drei obengenannten Firmen wurden im Verwaltungsrat wie folgt vertreten: I.G. Farben, es folgen fünf Namen - - -

COMMISSIONER: Verzöhung, Herr Verteidiger. Ich habe die Exhibitnummer des Exhibits nicht verstanden, aus dem Sie vorlesen.

DR. HEINTZELER: Es ist Exhibit 1765.

COMMISSIONER: Danke.

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Herr Zeuge. In II sagen Sie, die drei obengenannten Firmen wurden im Verwaltungsrat der Degesch wie folgt vertreten: I.G. Farben, es folgen fünf Namen, Degussa, hier folgen vier Namen, Th. Goldschmidt, hier folgt ein Name, und dann sagen Sie: "undere "Dr. Hoerd." "

Darf ich Sie bitten, Herr Zeuge, zu erklären, wonach Ihrer Auffassung Herr Dr. Hoerd im Verwaltungsrat der Degesch vertreten hat?

A: Meiner Ansicht nach ist die Mitgliedschaft des Dr. Hoerd im Verwaltungsrat der Degesch so zu erklären, dass die Degesch-Gesellschafter unter Anerkennung der Mitarbeit von Herrn Dr. Hoerd, als Betriebsführer von der Firma Hoerd und Lingler, und als Patentinhaber von Degussa - dass Herr Dr. Hoerd auf Grund seiner Verdienste den Sitz im Verwaltungsrat der Degesch erhalten hat.

F: Herr Zeuge, stimmen Sie mit mir darüber überein, dass Mitglieder im Verwaltungsrat nur von den Gesellschaftern und nicht von der Gesellschaft selbst ernannt werden können?

A: Das ist richtig.

F: War es nicht so, dass jedes Mitglied eines Verwaltungsrates von einem der Gesellschafter benannt werden muss?

A: Jedes Mitglied des Verwaltungsrates muss vorgeschlagen werden, entweder durch einen Gesellschafter, oder durch sämtliche Gesellschafter.

F: Wenn ich Ihnen verhalte, dass die Degussa selbst, soweit ich orientiert bin, Herr Dr. Hoerdt als ein von ihr ernanntes Verwaltungsratsmitglied betrachtet, steht dann das Ergebnis Ihrer Nachforschungen dem entgegen, oder ist das mit dem Ergebnis vereinbar?

A: Wie unter Nr. 11 erwähnt, habe ich diese Aussage auf Grund von Dokumenten gemacht. In den Dokumenten, die ich studiert habe, ist in dieser Beziehung nichts erwähnt, wor Dr. Hoerdt vorgeschlagen hat in den Verwaltungsrat.

F: Herr Zeuge, darf ich zu nochmal III Ihrer Erklärung in demselben Affidavit übergehen? Sie sagen dort: bis zum Jahre 1942 gehörten der Degussa 55% des Testkapitals. Die Degussa jedoch überließ die Hälfte ihres Anteils ihrer Tochtergesellschaft Hoerdts und Lingler, sodass die Bücher der Degussa nur eine Beteiligung von 27,5% des Kapitals der Testa aufweisen?

Hierzu, Herr Zeuge, möchte ich Ihre Aufmerksamkeit lenken auf das von der Anklagebehörde vorgelegte Dokument HL-7958, Exhibit 1785. Es findet sich im Dokumentenbuch Nr. 83, im deutschen Text auf Seite 85 und im englischen Text auf Seite 42, zu sein.

COMMISSIONER: Darf ich Sie fragen, Herr Verteidiger, welches Dokumentenbuchnummer das ist? Ist das Dokumentenbuch 82?

DR. HEITZLER: Dieses Dokument ist im Dokumentenbuch 83, "Exhibit 1785." Es scheint Seite 42 des englischen Textes zu sein.

COMMISSIONER: Gut, ja. 1785, d.h. 7958, 7958. Auf Seite 42 des Dokumentenbuches 83 heißt es 7958.

DR. HEITZLER: Ja, 7958, das stimmt. Es ist Exhibit 1785.

COMMISSIONER: Gut.

DURCH DR. REINTZLER:

F: Dieses Dokument ist ein Geschäftsbericht der Heli, Hoerdt und Lingler G.m.b.H. fuer das Jahr 1942, und hier auf Seite 7 des Originals findet sich folgende Stelle: "Eine grundlegende Änderung ergab sich aus der Neuordnung des Verhältnisses der Dogesch zur Testa, Hamburg. Nachdem Dogesch die bis dahin ihr gehörenden Anteile der Testa, Herrn Dr. Tesch übertragen hatte" usw. Das übrige interessiert in diesem Zusammenhang nicht. Wesentlich ist der verlesene Absatz, wonach die Dogesch, die ihr bis dahin, bis zum Jahre 1942, gehörenden Anteil der Testa Herrn Dr. Tesch übertragen hat. Diese Stelle, wonach die Dogesch ihre sämtlichen Testanteile veräußert hat, steht nicht im Einklang mit dem, was Sie, Herr Zeuge, unter III Ihrer Erklärung, Exhibit 1765 sagen. Darf ich Sie bitten, sich dazu zu äußern?

A: Meine Erklärung begründet sich gemäss reemisch III auf den Rechnungsprüfungsbericht der Dogesch, worin auch steht, dass, wie unter Nr. III erwähnt, die Dogesch 55% des Testa-Kapitals ursprünglich in Händen hatte. Davon hatte sie die Hälfte an Hoerdt und Lingler abgetreten, und der Rechnungsprüfungsbericht sowie auch die Bilanz weisen eine buchmässige Beteiligung von 27,5% auf. Es ist allerdings möglich, dass an den von Ihnen zitierten Stellen die Heli Gesellschaft mit Recht verlangen kann, dass die Dogesch den gesamten Anteil an Dr. Tesch zurückgibt, weil die Abtretung der halben Beteiligung vielleicht nur eine interne oder buchhaltungsmässige Transaktion zwischen Dogesch und Heli war.

F: Herr Zeuge, Sie sagen in der von Ihnen oben erwähnten Anmerkung II I, dass Sie die Rechnungsprüfungsberichte fuer die Jahre 1939 bis 1942 geprüft haben. Ist es möglich, dass Sie vielleicht als letztes den Rechnungsprüfungsbericht, der 1942 angefertigt wurde, geprüft haben. Dieser Bericht wurde dann das Jahr 1941 betreffen haben und wurde die Möglichkeit offen lassen, dass 1942 die Dogesch ihre gesamten Testanteile veräußert hat, wie es sich aus diesem anderen Dokument ergibt?

A: Der unter Nr. III erwähnte Rechnungsprüfungsbericht fuer 1942 ist tatsächlich der Bericht fuer 1942, der im Jahre 1945 von der Allgemeinen Revisions- und Verwaltungsgesellschaft in Frankfurt angefertigt wurde.

F: Sie sehen keine Möglichkeit, den Widerspruch aufzuklären?

A: Was Ihre Ermahnung an betrifft, wobei den Verkauf der Anteile von der Testa, so stelle ich ausdrücklich fest, und das steht unter Paragraph 3: Bis zum Jahre 1942 gehörte der Dagesch 55% des Testakapitals.

F: Herr Zeuge. Das klärt den Widerspruch nicht ganz auf, denn der He- li-Bericht, den ich Ihnen vorgehalten habe, betrifft das Jahr 1942, oder haben Sie mit Ihrer Bemerkung, die Sie gemacht haben, sagen wollen, dass die Beteiligung von 55% nur für einen Teil des Jahres 1942 bestanden hat?

A: Die Beteiligung von 55% wurde auf Grund einer neuen Vertragsregelung im Laufe des Jahres 1942 an Dr. Tesch in Hamburg zurückverkauft.

F: Das haben Sie aus den Unterlagen festgestellt?

A: Das habe ich aus den Unterlagen festgestellt.

F: Damit ist der Widerspruch aufgelöst.

Herr Zeuge. Ich gehe dann weiter zu Ihrer Eidesstattlichen Erklärung NI-12203, Exhibit 1767. Es findet sich in Band 82 im Anschluss Anschluss an die soeben behandelte Erklärung. In dieser Eidesstattlichen Erklärung stellen Sie fest, dass die I.G. Farben im Jahre 1942 von einer Dividende in der Dagesch, eine Dividende von 200% erhalten hat, und im Jahre 1943 ebenfalls eine Dividende von 200%. Ich möchte dazu zunächst eine Frage an Sie richten, Herr Zeuge. Sind Sie mit mir einig, dass man unter Dividende im allgemeinen die Vergütung für die Zurverfügungstellung eines bestimmten Kapitalvertrages versteht?

A: Ja, das ist richtig.

COMMISSIONER: Dieses Verhör wird einige Minuten unterbrochen, wenn es Ihnen recht ist, Herr Verteidiger?

(Eine Pause wurde eingeschaltet.)

(Nach der Pause).

COMMISSIONER: Sie können fortfahren.

DRUCK DR. HEINTZELER:

F: Herr Zeuge. Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit lenken auf den Vortrag der drei Gesellschafter der Dagesch vom Jahre 1938, der von der Anklagebehörde vorgelegt wurde als Dokument NI-6363, Exhibit 1765. Es findet sich im Dokumentenband 82, und es ist das Dokument, das wir als erste Erklärung, die

wir behandelt haben, unmittelbar vorgelagt haben. In Paragraph 11 dieses Vertrages ist gesagt, dass die in Paragraph 5 der Dogesch erwähnten Produkte seitens der Gesellschafter an die Dogesch grundsätzlich auf Basis des Einstandspreises geliefert wurden. Meine Frage ist folgende: Herr Zeuge. Wenn es richtig ist, dass die Produkte von den Gesellschaftern der Dogesch im wesentlichen zum Einstandspreis geliefert worden sind, stellt dann die Entschädigung der Dogesch an die Gesellschafter nicht etwas anderes dar, als eine normale Vergütung für die Zurverfügungstellung des kleinen in der Dogesch investierten Kapitals?

A: Dann sollte in erster Linie aufgeklärt werden, was unter dem in Paragraph 11 zitierten Einstandspreis zu verstehen ist, denn Paragraph 11 des zitierten Vertrages führt weiter aus, ich zitiere: "Soll den jeweiligen Marktverhältnissen durch besondere Preisvereinbarungen Rechnung getragen werden."

F: Herr Zeuge. Meine Frage war so gestellt. Wenn wir unterstellen, für den Zweck der Diskussion hier, dass die Gesellschafter auf Basis der Einstandspreise geliefert haben, ist dann die Ausschüttung der Dividende nicht etwas anderes, als die Vergütung des Kapitals? Ob das so gewesen ist, wird im Rahmen des Kreuzverhörs ohne weiteres zu klären sein?

A: Das kann ich auf der Basis der eingesehenen Akten nicht beantworten, weil, wie ich Ihnen gesagt habe, der Einstandspreis besser umschrieben werden sollte. Es gibt in Handel und Industrie verschiedene Einstandspreise und ich glaube nicht, dass ich Ihre Frage im Rahmen meiner Edesatattlichen Erklärung 12203 ohne weiteres beantworten kann.

F: Herr Zeuge. Ich glaube, es handelt sich im wesentlichen um die von Ihnen gebrauchte Bezeichnung "Dividende", und ich bitte Sie, können Sie die Frage ohne weiteres beantworten, ob Sie den Ausdruck "Dividende" aufrecht erhalten würden, wenn es richtig wäre, dass die Degesch Gesellschafter zu Einstandspreisen geliefert haben, wobei ich unter Einstandspreis im wesentlichen das verstehe, was man keineswegs als Selbstkosten bezeichnet?

A: Ich muss die Formulierung "Dividende" aus diesem Grunde aufrecht erhalten, weil die Unterlagen, die mir zur Abgabe dieser Erklärung vorliegen, auch das Wort "Dividende" erwähnen.

F: Nach der Definition des Wortes Dividende, mit der Sie sich am Anfang der Vernehmung zu diesem Punkt einverstanden erklärt haben, müssen Sie doch aber selbst dieses Wort in diesem Zusammenhang dann als etwas irreführend betrachten?

A: Ich kann es nicht als irreführend betrachten, weil ich mich zu Ihrer Frage nicht geäußert habe, ob tatsächlich die Gesellschafter an die Degesch einige Produkte geliefert haben zum sog. Einstandspreis oder zum Selbstkostenpreis.

F: Gehen Sie einen Unterschied zwischen den beiden Begriffen Einstandspreis und Selbstkostenpreis?

A: Ja. Der Selbstkostenpreis kann der effektive Kostenpreis sein, der für ein Produkt in der Eigenfabrikation aufgewendet wird. Der Einstandspreis kann und wird in der Praxis vielfach erhöht um indirekte Geschäftskosten, die summarisch oder fiktiv angenommen werden.

F: Herr Zeuge, aber es unterscheidet sich doch wohl auch nach Ihrer Auffassung der Einstandspreis von dem normalen Verkaufspreis, und zwar dadurch, dass darin keine Verwertung fuer den Produzenten enthalten ist?

A: Grundsätzlich ist das richtig.

F: Und wenn das richtig ist, dann wuerde doch in den Ausschüttungen der Dagesch an ihre Gesellschafter ausser der Verwertung fuer das normal in Dagesch investierte Kapital auch die Verwertung fuer die Herstellung der der Dagesch zum Verkauf gegebenen Produkte stecken?

A: Wie ich schon erwähnt habe, kann ich dazu keine Stellung nehmen, weil vorerst eine genaue Analyse der Einstandspreise gemacht werden muss, zu denen von den Gesellschaftern an die Dagesch geliefert worden ist.

F: Herr Zeuge, wenn Sie unterstellen, dass diese Analyse ergäbe, dass im wesentlichen auch der Basis der Selbstkosten geliefert wurde, dann wuerden Sie doch meiner Auffassung auch wohl zustimmen?

A: Ich wuerde dann Ihrer Auffassung zustimmen, wenn der Einstandspreis wirklich nur der direkt Produktionspreis darstellen wuerde, ohne dass einer allgemeinen gewissenhaften Rechnung getragen ist.

F: Ich habe dann keine Frage zu der Erklärung, die Sie abgegeben haben im Exhibit 1793, Dokument NI-9913 D. Das Dokument findet sich in Dokumentenband 83, englische Seite 100, deutscher Text Seite 105.

In dieser Erklärung sagen Sie, dass zwei angeführte Versandschreiben typisch sind fuer 52 Versandschreiben, die Sie geprüft haben und die betreffen Lieferungen von Zyklon B durch die Dörschauer Werke an die Dagesch. Hierzu moechte ich Sie fragen, ueber welchen Zeitraum verteilen sich die 52 Versandanzeigen, die Sie geprüft haben?

A: Diese 52 Versandanzeigen verteilen sich ueber einen Zeitraum von 26. September 1944 bis 11. Januar 1945.

F: 26. September 1944 bis 11. Januar 1945? Dann möchte ich zur Sicherheit fragen: Ihr Affidavit bezieht sich doch auf die beiden Versandanzeigen, die das Datum des 26.9.44 und 29.12.44 tragen?

A: Das ist richtig.

F: Und nicht auf die im Dokumentenbuch vorhergehenden Versandanzeigen, die mit der Nr. NI-9913-A versehen sind, und beide das Datum vom 11. April 1944 tragen?

A: Die beiden Versandanzeigen unter Nr. 9913-B sind identisch mit denjenigen, die Sie zitiert haben.

F: Ich danke Ihnen. Ich habe dann keine weitere Frage an den Zeugen.

COMMISSIONER: Soll ein Wiederverhör stattfinden?

MR. SPEECHER: Commissioner, wir wollen kein Wiederverhör anstellen.

COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich zurückziehen.

(Der Zeuge verlässt den Zeugenstand)

COMMISSIONER: Haben Sie vor dem Commissioner jetzt noch etwas anderes vorzubringen? Haben Sie etwas, Herr Anklagevertreter?

MR. SPEECHER: Mr. Commissioner, vielleicht nur dieses: Ich habe auf Ihren Antrag hin oder, vielmehr, auf den Antrag von Dr. Boettchen Ihnen ein Memorandum und der Verteidigung Kopien am 10. Dezember 1947 zukommen lassen, betreffend die Verfügbarkeit von Aussenstellern, die dem Commissioner im Prozess Fall VI zugewiesen worden sind. Ohne einen genaueren Zeitpunkt festsetzen zu wollen, möchte ich bemerken, dass darin mehrere Vorschläge enthalten sind, die unseres Erachtens von der Verteidigung sobald wie möglich beantwortet werden sollten und ich möchte gerne wissen, ob Dr. Mueller uns vielleicht irgendwelche diesbezügliche Vorschläge jetzt machen kann.

COMMISSIONER: Haben Sie dazu etwas zu sagen, Dr. Mueller?

DR. MUELLER: In der nächsten Woche haben wir eine Ver-

teidigerbesprechung. Wir werden schauen, ob es möglich sein wird, zu der Frage von Mr. Sprecher an diesertage Stellung zu nehmen. Wenn ja, werde ich mich mit Mr. Sprecher in Verbindung setzen.

COMMISSIONER: Meine Herren, ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, dass am Montag, den 16. Dezember um 9.30 Uhr drei weitere Zeugen hier in diesem Gerichtssaal vernommen werden. Sie heißen Schlotterer, Wolff und Krueger, ihre Vornamen liegen mir gegenwärtig nicht vor, aber ich bin mir gewiss dass Sie wissen werden, was ich meine - Schlotterers Vorname ist Gustav, und Wolffs Vorname ist Karl, ja und Kruegers Name ist Dr. Kurt Krueger. Diese Zeugen werden um 9.30 Uhr am Montag vormittag zur Vernehmung kommen. Es ist möglich, dass diese Vernehmungen bis in den Nachmittag hinein dauern. Dr. Mueller hat mir mitgeteilt, dass alle Angeklagten durch die Verteidigung vertreten sein werden, und dass die Gegenwart der Angeklagten Ilgner, Kuegler, Buchfisch und Mann erforderlich sein wird. Ich bitte alle diejenigen, die daran interessiert sind, dies zur Kenntnis zu nehmen und sich um 9.30 Uhr am Montag vormittag hier einzufinden.

Herr Anklagevertreter?

MR. SPEECHER: Ich möchte Dr. Mueller, den Vortritt lassen.

DR. MUELLER: Mr. Commissioner, ich bitte, nur darauf hinweisen zu dürfen, dass die Vernehmung des Angeklagten Krueger erst nachmittags 13.30 Uhr sein sollte, nach der Besprechung, die wir neulich hatten, und nicht schon morgens. Ich sage dies deswegen, weil erfahrungsgemäss eine Reihe der Defense Counsels am Montag erst im Laufe des Vormittags eintreffen, und ich nicht weiss, ob sie schon am Montag Vormittag da waren. Informiert sind alle Defense Counsels, dass Krueger, am Montag Mittag um 13.30 Uhr zur Vernehmung kommt.

MR. SPEECHER: Wegen dieser Angelegenheit habe ich das Podium betreten, Mr. Commissioner.

COMMISSIONER: Sie koennen forsetzen.

MR. SPRECHER: Dr. Randolph Newman, der Staatsanwalt im
Stab der Anklagebehörde mit dem Anklagepunkt 2 beschaeftigt war, mit
dem das Affidavit Schlotterers sich befasst, musste das Land verlassen,
und es wurde uns mitgeteilt, dass er in Abtacht der Transporteschwierig-
keiten vielleicht noch am Vormittag noch nicht hier zurueck sein wird.
Zweitens, der Leuge Schlotterer ist immer noch in Berlin, es sei denn,
er waere heute zurueckgekehrt, wovon wir allerdings nichts wissen, und
es ist noch fraglich, ob er als erster am Montag vormittag vorgefuehrt
werden kann. Es ist uns von Seiten der Militaerbehörde zugesichert
worden, dass er zurueckgebracht wird, aber in Abtacht der winter-
lichen Wetterbedingungen ist dies noch keinesfalls ganz sicher. Ich
muschte deshalb der Verteidigung vorschlagen, dass alle Verteidiger,
die an irgendeinem dieser drei Aussteller interessiert sind, sich am
Montag vormittag baldmoeglichst einfinden sollten, weil es notwendig
sein kann, dass wir neuerlich noch vor Schlotterer in den Zeugenstand rufen
muessen.

COMMISSIONER: Soweit ich Sie verstehe, Mr. Sprecher, wissen Sie
noch nicht, ob Sie Mr. Schlotterer am Montag vormittag hier haben wer-
den?

MR. SPRECHER: Jawohl, es liegt zum Teil ausserhalb unserer
Macht. Auch haben wir Schwierigkeiten im Stab der Anklagebehörde.

COMMISSIONER: Jawohl, ein Herr von Ihrem Stab der die
Vernehmung durchfuehren wurde, ist abwesend. Stimmt das?

MR. SPRECHER: Jawohl.

COMMISSIONER: Wir koennen uns also auf Schlotterer fuer
Montag vormittag nicht verlassen. Ich habe nun noch einen Vorschlag zu
machen: Meine Auffassung von der Lage am Montag war die, dass nur die
Maenner am Montag verhoert werden sollen, und zwar sollen die ersten

beiden, Schlotterer und Wolff am Vormittag darankommen, und Krueger nachmittags. Wir werden die Verteidigung natuerlich mit Bezug auf Krueger beruecksichtigen, wenn Sie in Uebereinstimmung mit unserer Auffassung Vorkehrungen getroffen hat.

MR. SPRECHER: Das stimmt, das ist sicherlich richtig.

COMMISSIONER: Jawohl. Wie ich gesagt habe, waere es also am besten, wenn wir uns am Montag um 9.30 Uhr einfinden wuerden, und wenn Mr. Schlotterer hier ist, werden wir ihn vernehmen; wenn nicht, werden wir Mr. Wolff vernehmen, uns dann bis zum Nachmittag vertagen, und dann Mr. Krueger vernehmen. Ist das zufriedenstellend?

MR. SPRECHER: Jawohl. Und angenommen, wir werden mit Krueger und dem Affidavit Schlotterer fertig, dann koennen Mr. Newman wenn er fertigbar ist, fortsetzen.

COMMISSIONER: Besteht irgendein Einwand dagegen?

MR. WUELLER: Ich gehe mit Ihnen einig, Mr. Commissioner.

COMMISSIONER: Gut. Die Kommission wird sich dann jetzt bis 9.30 Uhr Montag vormittag vertagen.

(Die Kommission vertagt sich bis 15. Dezember 1947, 9.30

Uhr.)

9.30 Uhr).

GERICHTSKOMMISSION, MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 15. Dezember 1947
Sitzung von 9.50 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Mr. Commissioner der Kommission des Militärgerichtshofes VI. Die Kommission des Militärgerichtshofes VI nimmt ihre Sitzung auf. Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diese Hohe Kommission.

Ich bitte die bei der Kommission Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

COMMISSIONER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Mr. Commissioner, es sind anwesend die Angeklagten Ilgner, Buchfisch, Mann und Duerrfeld. Bagler ist an Stelle von Mann da, Mr. Commissioner.

COMMISSIONER: Dr. Mueller, darf ich fragen, ob alle Angeklagten und ihre Verteidiger, die an dieser Sitzung interessiert sind, anwesend sind?

DR. MUELLER: Herr Commissioner, darf ich um die Anwesenheit des Angeklagten Mann bitten?

COMMISSIONER: Das kann nicht durch, Herr Verteidiger.

DR. MUELLER: Ich habe am Freitag fuer den Angeklagten Mann ebenfalls um die Anwesenheit gebeten.

COMMISSIONER: Der Angeklagte Mann wird, soweit ich weiss, heute nachmittag hier sein. Darf ich wegen des Verhears an diesem Vernittag fragen, ob alle Angeklagten anwesend sind?

DR. MUELLER: Fuer heute morgen, ja wohl.

COMMISSIONER: Gut. Das Protokoll wird dies entsprechend vermerken.

Gibt es noch irgend eine andere Angelegenheit, die die Anklagebehörde oder die Verteidigung ins protokollmässige nehmen wünscht, bevor wir mit der Zeugenvernehmung beginnen?

ANSPRUCHER: Mr. Commissioner, Wir hatten einige Schwierigkeiten mit den Zeugen, die erscheinen sollten. Einige der damit betreuten Behörden, auf die wir uns verlassen und die Zeugen hierherbringen sollten, konnten uns nicht darüber informieren, warum Dr. Krueger nicht in München ist. Es wurde uns am Wochenende versichert, dass er Samstagnachmittag hergebracht und heute

Morgen hier sein würde. Doch bis jetzt ist er nicht hier. Ich erwarte in aller Kürze einen weiteren Bericht und ich werde über die Ergebnisse unserer in der Zwischenzeit angestellten Untersuchungen am Schluss der Vernehmung des ersten Zeugen heute morgen, General Wolff berichten.

COMMISSIONER: Gut, Herr Anklagenvortrater, haben wir ausser General Wolff noch andere Zeugen fuer heute morgen?

MR. SPEECHER: Jawohl, Dr. Schlottor.

COMMISSIONER: Dann haben wir also heute morgen zwei Zeugen?

MR. SPEECHER: Ja.

COMMISSIONER: Das entspricht, glaube ich, unserem Plan vom letzten Freitag?

MR. SPEECHER: Jawohl, aber ich wollte ueber heute nachmittag eine Ankündigung bringen, da Krueger vorgesehen war und es nicht moeglich sein wird ihn herzubringen.

COMMISSIONER: In diesem Fall werden wir vielleicht keine Sitzung abhalten. Dann werden Sie uns das wissen lassen, Mr. Sprecher?

MR. SPEECHER: Ja, ich kann das nicht sagen. Die Telefonleitung nach Frankfurt arbeitet, was die Schnelligkeit anbetrifft, nicht aufs Beste.

COMMISSIONER: Gut, fuer diesen Fall, glaube ich, fahren wir mit den Zeugen, die uns zur Verfuegung stehen, fort, und lassen Sie mich bitte sobald als moeglich wissen, wie sich die Sache entwickelt. Noch etwas seitens der Verteidigung?

MR. MULLER: Nein.

COMMISSIONER: Sie koennen den ersten Zeugen rufen, Herr Anklagenvortrater.

MR. SPEECHER: Der erste Zeuge ist General Karl Wolff.

(Zeuge Karl Wolff betritt den Zeugenstand).

COMMISSIONER: Herr Zeuge, wollen Sie bitte stehen bleiben, um vereidigt zu werden. Bitte erheben Sie die rechte Hand, sagen Sie "Ich" und nennen Sie Ihren Namen.

ZEUGE: Ich, Karl Wolff----

COMMISSIONER: "Schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen:

worden?

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich setzen.

Sie können beginnen, Herr Anklagevertreter.

(Direktes Verhör des Zeugen Karl Wolff durch den Vertreter
der Anklagebehörde Hr. Sprecher).

MR. SPEECHER: Hr. Commissioner, die in Frage kommende Eidesstattliche
Erklärung ist unser Beweisstück 1522, Dokument Nr. NY-8025 F, das sich in
Buch 91 findet, im englischen Dokumentenbuch Seite 14 und im deutschen Buch
Seite 15. Dem Zeugen ist eine Abschrift seiner Eidesstattlichen Erklärung
in Deutsch gegeben worden und hat sie vor sich.

F: Stimmt das, General Wolff?

A: Jawohl.

F: General Wolff, diese Eidesstattliche Erklärung stellt am Ende
fest, dass sie vor Herbert Barr am 30. April 1947 gegeben wurde. Sie gaben
dieses Affidavit unter Eid, stimmt das?

A: Jawohl.

F: Besprach Ende November Dr. Charant, der zu meiner Rechten sitzt,
mit Ihnen diese Eidesstattliche Erklärung noch einmal?

A: Ja.

F: Und zu jener Zeit machten Sie ihm gegenüber gewisse Zusätze oder Be-
richtigungen, die Sie, um die volle Wahrheit zu sagen, fuer notwendig erach-
teten?

A: Jawohl.

F: Wollen Sie Ihr Affidavit zur Hand nehmen und uns diese Berichtigungen
angeben? Ich habe den Durcheintrag Ihrer Vernehmung hier und ich glaube, dass
ich Ihnen helfen kann. Wenn ich aber irgendetwas vergessen sollte, dann infor-
mieren Sie mich bitte darüber. Wie ich unterrichtet bin, wollen Sie Ihren
ersten Einsatz es sich handelt?

A: Ja, im Absatz 5.

F: Wollen Sie uns bitte erläutern, um welche Berichtigung es sich han-
delt. Ich glaube, es hat mit dem Namen "Pascho" zu tun.

A: Mit dem Namen "Rascho", ja.

F: Fahren Sie fort.

A: Ich habe geboten, in diesem Absatz 5, auf der sechsten Zeile, den Namen Rascho durch den Namen Meyer ersetzen zu lassen.

F: Und die nachste Berichtigung, die Sie Dr. Charnatz angaben, befindet sich in Absatz 8 in der letzten Zeile. Werden Sie fortfahren und uns sagen, worum es sich handelt?

A: Der Durchschlag ist schlecht, nicht leserlich. Es muss ein anderer Absatz sein.

F: Herr Zeuge, Hr. Charnatz wird Ihnen eine andere Abschrift geben, die besser lesbar ist.

A: In diesem Absatz hatte ich geboten, einzufügen, das Wort "manchmal".

F: Können Sie uns das etwas ausführlicher sagen, wir möchten wissen, wo das Wort "manchmal" eingefügt werden soll.

COMMISSIONER: Einen Augenblick bitte, würden Sie mir bitte den in Frage stehenden Absatz nennen?

REL. SPRECHER: Das ist Absatz 8, Hr. Commissioner.

COMMISSIONER: Ist er auf Seite 16?

REL. SPRECHER: Es ist der ganze unter 8 nummerierte Absatz in dem Text der Eidesstattlichen Erklärung.

COMMISSIONER: Von Buch 91?

REL. SPRECHER: Jawohl.

COMMISSIONER: Buch 91, Absatz 8. Gut, Sie können fortfahren.

ZEUGE: Die Schlusszeile sollte heißen nach Einfügung des Wortes manchmal: "um Ihnen manchmal zu zeigen, wofür ihre Goldspenden verwendet werden"

REL. SPRECHER: Und dann, glaube ich, haben Sie im Absatz 9 gegen Ende einen Zusatz.

A: In Absatz 9 wollte ich die Worte einschalten "Ohne jede Überwachung sodass der endgültige Text lauten sollte: "Sie können mit den Leuten ohne jede Überwachung reden".

F: Nun, was den Absatz 10 anlangt, so haben Sie, wie ich glaube, angegeben, dass einer der Verteidiger Ihnen eine Art Befehl Goerings an Himmler gezeigt hat. Werden Sie die Bedeutung dieses Befehls bezüglich dessen rei-

gen, wie Sie den Absatz 10 gerne abfassen moechten ?

A: Ja.

F: Fahren Sie fort.

A: Darf ich fragen, ob es genuegt, wenn ich den Text, den ich damals in der Eidesstattlichen Erklaerung abgegeben habe, vorlese, oder was von mir gewünscht wird ?

F: Gut, wir moechten gerne Ihr Affidavit und Ihre Aussage zusammen haben. Wir wuerden eine derartige Lage schaffen, dass Ihre Eidesstattliche Erklaerung und Ihre jetzige Vernehmung die volle Wahrheit ergeben. Bitte nehmen Sie jetzt das vor, was notwendig ist, um ueber Absatz 10 die volle Wahrheit zu erhalten. Es ist ein kurzer Absatz. Wenn Sie ihn lesen und die Berichtigungen nachher vernehmen wollen, so nehmen Sie sich Zeit. Nehmen Sie die Verbesserungen erst nachher vor.

A: In meiner Eidesstattlichen Erklaerung vom April hatte ich folgendes angegeben:

"Ich erinnere mich, dass im Fruhjahr 1941 Kranzmann mich bat, Buettelisch auf Veranlassung des Gauarbeitsamtes oder des Arbeitsministeriums zu empfangen, was ich auch getan habe, weil er einer der wichtigsten Mitglieder des Freundeskreises war. In seiner Voraussicht wollte Himmler in SS-Regie eine Fabrik zur synthetischen Fettgewinnung in Auschwitz errichten. Goering hat uns einen Strich durch die Rechnung gemacht, den er war bestrebt, der SS nicht so viel Einfluss auf die Wirtschaft gewinnen zu lassen. Es war natuerlich, dass die IG.Farben, die dann schliesslich die Fabrik dort errichteten, Konzentrationslager-Arbeitskraefte zugewiesen erhielt. Ich habe Buettelisch, der mich in dieser Angelegenheit sprach, meiner Erinnerung nach an Pohl oder Gluecke verwiesen, der das Sachliche mit ihm regelte".

Diese Aussage moechte ich dahingehend ergaenzen, dass ich zu dieser Ziffer 10 bemerke, dass mir inzwischen von einem der Verteidiger der schriftliche Befehl Goerings vom 18. Februar 1941 an Himmler vorgelegt wurde, in welchem Goering die Abstellung von geeigneten Arbeitskraeften aus dem Konzentrationslager Auschwitz befohlen hat zum Bau der Buna-Fabrik. Hieraus geht hervor, dass ich in meiner dienstlichen Eigenschaft mich mit dieser Angelegenheit zu be-

fassen hatte. Ich erwachte in Punkt 10, dass Kranofuss mich bat, Buotofisch
empfangen usw., weil er einer der wichtigsten Mitglieder des Freundeskreises
war. Ich will darauf hinweisen, dass ich meiner Erinnerung nach einige Zeit
abwesend war und ich Buotofisch längere Zeit daher nicht empfangen konnte,
der in meiner Abwesenheit um eine Besprechung mit mir vergeblich geboten
hatte, soweit ich mich erinnere. Meine erste Aussage beruht darauf, dass ent-
weder Kranofuss selbst oder seine Sekretarin, welche diesen Termin zustande-
bringen wollte, zur Erreichung dieses Zweckes darauf hinwies, dass man doch
einso wichtiges Mitglied des Freundeskreises nicht so lange auf einen Termin
warten lassen könnte. Zu dem verletzten Satz der Ziffer 10, der nur allgemein
von der Arbeit und den idealen Bestrebungen der SS spricht, wollte ich zum
Ausdruck bringen, dass die Mitglieder des Freundeskreises hier mit depositi-
von Aufgaben der SS von Himmler vertraut gemacht wurden, keinesfalls mit den
erst später zutage getretenen bedauerlichen Entartungserscheinungen.

F: Sie haben Kranofuss erwähnt, war er mehr oder weniger Adjutant
des Himmler-Kreises?

A: Kranofuss war die rechte Hand von Koppler. Man konnte ihn praktisch
eine Art Geschäftsführer des Freundeskreises nennen.

F: Wie waren seine Geschäftsverbinderungen, falls Sie diese kennen?

A: Kranofuss war Generaldirektor der Braunkohle-Borsig-A.G. in Berlin.

F: Haben Sie noch irgendwelche Ergänzungen, Berichtigungen oder weitere
Erläuterungen zu machen, die notwendig sind, um ein volles Bild dessen zu
geben, was Sie sagen wollten?

A: Von meinem Standpunkt aus ist alles ergänzt und berichtigt, was mir
notig erschien.

MR. & RECHER: Ich habe keine weitere Frage.

COMMISSIONER: Man kann das Kreuzverhör des Zeugen beginnen. Darf ich
darum ersuchen, dass der Verteidiger in jedem Falle seinen Namen für das
Protokoll nennt und auch den Angeklagten, den er vertritt.

MR. FLAUBERGER: (für Buotofisch).

COMMISSIONER: Sie können beginnen.

ALICE DR. FLECHSNER:

F: Herr General, ich habe einige Fragen erst mal ueber den Komplex des Freundeskreises. Sie sagen, Sie hatten diesen Freundeskreis seit 1933 oder 1934 angehört. Ist das richtig?

A: Ich war 1933/34 Adjutant von Himmler und habe an den Zusammenkünften des Freundeskreises teilgenommen. Der Freundeskreis hieß damals Industrieller Freundeskreis, weil er sich nur aus Industriellen zusammensetzte. Erst später, meines Wissens im Kriege, hat der Reichsfuehrer zur Erweiterung des Kreises regelmässig eine Anzahl hoher SS- oder SS-Fuehrer zugezogen, um fuer den Ausfall seiner persoenlichen Teilnahme diesen Industriellen einen gewissen Ersatz zu bieten. Um jeden Zweifel auszuschalten, habe ich mich aus dem Bestreben, auch in jedem Zweifelsfall ein Maximum an Verantwortung und Mitverantwortung zu uebernehmen, als Mitglied des Freundeskreises von Himmler bezeichnet. In den Faelle der Abwesenheit von Himmler, vor allem in den ersten Kriegsjahren, war ich der Stellvertreter des Reichsfuehrers SS dem Freundeskreis gegenueber. Ich glaube, damit ist die ganz genaue Lage dargelegt.

F: Darf ich Sie fragen, Herr General, war die Verbindung dieses Kreises in den Jahren 1933 und 1934, wo meiner Erinnerung nach der Kreis, sich noch Koppler-Kreis nannte, zum Reichsfuehrer SS noch enger oder ist sie nicht erst den Jahren 1935 bis 1937 enger geworden, sodass dann die Bezeichnung Freundeskreis des Reichsfuehrers kam?

A: Ja, diese Dinge sind alle in einem gewissen Fluss gewesen und es stimmt, dass dieser Kreis zu Anfang Kopplerkreis geheissen hat. Aus ihm hat sich dann der Industrielle Freundeskreis entwickelt.

F: Und wurden Sie Ihre Angaben noch in Bezug auf datuergewisse Zeitangaben ergaenzen, von wann das ungefaehr gewesen ist?

COMMISSIONER: Diese Frage kann mit Ja oder Nein beantwortet werden und aller Verteidiger moegen sich daran erinnern, dass der Gerichtshof eine Verfuegung getroffen hat, wonach Zeugenaussagen nicht ueber die Fragen hinausgehen sollen. Ich moechte, dass sich der Herr Verteidiger dessen bewusst ist damit das Protokoll nicht umfangreicher wird, als notwendig ist. Ich glaube,

dass der Zeuge Ihre Frage bereits beantwortet hat.

HERR DR. PLACCHNER:

F: Ich wollte von dem Zeugen wissen, Herr Commissioner, seit wann der Freundeskreis eine engere Verbindung mit dem Reichsführer SS insofern hatte, als er sich Freundeskreis nannte, datenmässig, von welchem Jahre ab.

COMMISSIONER: Sie können ihn das fragen.

A: Etwa von 1935/36, meiner besten Erinnerung nach.

F: Nun, dieser Freundeskreis - war das ein Verein mit Satzungen, mit Vorstand, mit Mitgliederversammlungen, mit Abstimmung - kurz, war es ein Verein oder war es das nicht?

A: Nein, es war kein Verein.

F: Ist es richtig, dass von seiten des Herrn Kranzfuss die Herren eingeladen wurden zu den Veranstaltungen, die Kranzfuss vornahm?

A: Kranzfuss sprach die Einladungen aus, aber in Namen des Reichsführers-SS.

F: Sie führten nun in Ihrem Affidavit eine Reihe von Herren auf, die regelmässig zu den Veranstaltungen des Freundeskreises eingeladen wurden. Waren Ihnen diese Herren alle bekannt?

A: Ja.

F: Nun gehe ich mit Ihnen einig, wenn ich annehme, dass dieser Kreis damals sehr heterogen zusammengesetzt war. Ich finde hier unter den Herren, die Sie genannt haben, Vertreter der Schifffahrt, der Banken, Handel, Industrie, dann finde ich auch Namen wie Oswald Pohl, Oplendorff, Fischboeck auf der anderen Seite. Ist das richtig, wenn ich sage, dass das eine heterogene Zusammensetzung war?

A: Ja.

F: Sind nun diese Herren alle von Anfang an dabei gewesen?

A: Nein.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass der Freundeskreis im Laufe der Jahre in seinen Teilnehmern ergossen und verachtet wurde?

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, dass der Dr. Buotofisch zusammen mit Herrn Karl Bie
eing erst von März 1939 an zu den Veranstaltungen eingeladen wurde ?

A: Den ganz genauen Termin kann ich nicht bestätigen, aber nach meiner
besten Erinnerung war es ungefähr in dieser Zeit.

COMMISSIONER: Herr Dr. Flachsner, darf ich einen Augenblick unterbrechen
Es wurde mir oben vom Marschall gesagt, dass der Angeklagte Mann augenblick-
lich hier ist und zur Verfügung steht. Wunsch der Verteidiger, dass er
jetzt anwesend ist ?

DR. FLACHSNER: Wir bitten darum, Herr Commissioner.

MR. SPEECHER: Mr. Commissioner, ich möchte, nur um eine weitere Vernehmung
zu einem anderen Zeitpunkt zu sparen, fuer das Protokoll feststellen, dass die
Anklagebehörde kein Beweismaterial besitzt, dass Buotofisch an den Zusammen-
künften des Kreises vor März 1939 teilgenommen hat.

COMMISSIONER: Sie können fortfahren, Dr. Flachsner.

JUDIC DR. FLACHSNER:

F: Herr General, ist Ihnen bekannt, dass Kranofuss mit Herrn Buotofisch
in der Brabag zusammen beruflich zu tun hatte ?

A: Ja.

F: Wurde Ihnen bekannt, dass Herr Koppler, der Aufsichtsratsvorsitzende
der Brabag, Herrn Kranofuss mit veranlasst hat, Buotofisch zur Teilnahme
aufzufordern ?

A: Ich weiss, dass Koppler Aufsichtsratsvorsitzender der Braunkohlen-
Benzin-A.G. war, dagegen weiss ich nicht mit Bestimmtheit, ob die Anregung
dazu von Koppler ausging. Ich halte es aber fuer möglich.

(Fortsetzung des Verhoers des Generals Wolf durch

Dr. FLÄSCHNER:)

F: Nun Herr General, Sie sagen in Ziffer 11 ueber den
Freundeskreis, "hielt regelmässige Zusammenkuenfte, in der Regel
jeden Monat, ab." Wollen Sie bitte diese Aussage dahin ergaenzen, von
wann ab diese monatlichen Zusammenkuenfte stattgefunden haben?

A: Meiner Erinnerung nach von etwa 1936 an.

F: Ist es eine konkrete Erinnerung oder nur eine vage
Erinnerung? Ich frage deswegen, weil andere Zeugen in einem anderen
Gericht andere Daten genannt haben.

A: Es ist sehr schwer, nach 10 Jahren etwas mit Absoluter
Bestimmtheit zu sagen. Ab 1936/37 ist nach meiner besten Erinnerung das
richtige Datum.

F: Herr General, ist es richtig, dass in der Zeit vor
Ausbruch des Krieges und waehrend des Krieges der Reichsfuehrer SS an
den Abenden des Freundeskreises nur wenig oder fast gar nicht
erwachsen ist?

A: Im Frieden, also vor Ausbruch des Krieges, nahm der
Reichsfuehrer, sooft er ueberhaupt nur konnte, an diesen Zusammen-
kuenften teil. Jedemal, wenn er dienstlich verhindert war, bedeutete
das eine Entsaetzung fuer die zusammengekommenen Mitglieder, und
der Reichsfuehrer hat es deswegen auch noch in den ersten beiden Kriegs-
jahren moeglichst auf ein Minimum beschraenkt, den Zusammenkuenften
fernzu bleiben.

F: Wie verlief nun ein solcher Abend im Freundeskreis?

A: Mann versammelte sich zu der vereinbarten Zeit in dem
Haus der Flieger zu Berlin, in einem Vorraum des Speisesaals, wo bis
zum Eintreffen der verschiedenen Mitglieder ein Cocktail oder ein Glas
Wermuth, eine kleine Erfrischung, angeboten wurde. Das dauerte gewoehn-
lich 1/2 bis 1 Stunde. Man stand dort zwanglos zusammen und unterhielt sich.

Anschliessend daran fand das Abendessen gemeinsam statt, wobei die Ehren-
plätze rechts und links neben dem Reichsführer in einer gewissen Ab-
wechslung den einzelnen Mitgliedern des Freundeskreises zugeteilt
wurden. Das Essen selbst war qualitativ gut, aber bescheiden der Menge
nach. Es gab..... Ich weiss nicht, ob das interessiert...

F: Nein. (Heiterkeit)

A: Jedenfalls wurde keine Voellerei getrieben.

Nach dem Essen sassen die Mitglieder des Freundeskreises an verschie-
denen Tischen zirkelweise zusammen und der Reichsführer ging von
Tisch zu Tisch, jeweils nach 20 Minuten oder $\frac{1}{2}$ Stunde, so dass er
praktisch an den Abenden fast mit allen Herren einmal kurz zusammen-
gessen und einige Worte gewechselt hat.

F: Verstehen Sie richtig, Herr Zeuge, wenn ich
diese Zusammenkünfte also dahin charakterisierte, dass sie geselliger
Natur waren, und rein geselliger Natur?

A: Ja; aber ich wuerde meiner Pflichten widersprechen,
wenn ich nicht dazu bemerken wuerde, dass der Freundeskreis doch eine
Art Auslese der besten und anstaendigsten Industriellen darstellen
sollte und zugleich eine Art Auszeichnung und als einer Art..... ja,
also eine Auszeichnung fuer jeden, der die Ehre hatte, zu ihm einge-
laden zu werden; und vielleicht darf ich noch hinzufuegen, dass Hitler
auf diese Art und Weise fuer etwaige, allerdings nur selten vor-
kommende, Bedarfsfaelle sich in den wichtigsten Wirtschaftszweigen
zuverlaessige und anstaendige Sachverstaendige heranziehen wollte, deren
Urteil er im Bedarfsfall einholen wollte.

F: Nun, Herr Zeuge, sind Ihnen konkrete Faelle bekannt,
wo eine solche Konsultation stattgefunden haette?

A: Ich erinnere mich an die grosse Auseinandersetzung,
die Ley als der Leiter der Arbeitsfront und Vertreter der genossen-
schaftlichen Konsumvereine den sogenannten Einzelhandel unterdruecken

wollte. In dieser wirtschaftlichen Frage erster Bedeutung, in der
Himmler ja nicht Fachmann war, holte er sich den Rat des zum Freundes-
kreis gehörenden Dr. Hayler und entschied sich entsprechend der Grund-
einstellung der SS fuer den Schutz des individuellen Einzelbetriebs,
des Kleinhandels.

F: Sie erwahnen in Ihrem Affidavit die Spenden. Haben
diese Spenden Herr Kranefuss und Baron Schroeder eingefordert?

COMMISSIONER: Nun, das ist eine Frage, die entweder mit
Ja oder Nein beantwortet werden kann.

A: Ja, unter Mithilfe von Herrn Steinbrinck, der dabei
noch beteiligt war.

DURCH DR. FLAEBISNER:

F: Ist es richtig, dass diese Spenden erbeten wurden fuer
kulturelle, soziale und repraesentative Zwecke?

A: Ja, meiner Erinnerung nach zuerst nur fuer kulturelle
Zwecke, spaeter auch fuer soziale und repraesentative Zwecke erweitert.

F: Hatte Himmler, als er zum erstenmal an die Herren
des Freundeskreises mit der Bitte um Spenden herantrat, zur Begruen-
dung angegeben, dass in seinem Etat fuer kulturelle Zwecke keine
Posten vorgesehen seien und dass, um fuer die von ihm gefoerderten
kulturellen Zwecke Mittel zur Verfuegung zu stellen, er sich an seiner
Freunde im Freundeskreis wenden wolle?

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass die Spenden von
den einzelnen Herren eingezahlt wurden auf ein Konto bei der Stein-
Bank in Koeln, welches als Konto "S" gefuehrt wurde, Spendenkonto?

A: Ja.

F: War es moeglich, dass einer der Spender ueber die
Verwendung der Spenden irgendeinen Rechenschaftsbericht bekam
oder forderte?

A: Es war bei der Erbitung der ersten Spenden Herrn Seelbrinck und Baron Schroeder von Himmler ein Revisionsrecht angeboten worden, von dem beide aber aus Taktgründen ebensowenig Gebrauch gemacht haben, wie etwa der Reichsschatzmeister Schwarz fuer erhebliche Dispositionsbeträge. Dem Einzelnen war es unmöglich, hierüber Regenschaft zu fordern.

F: War es im Freundeskreis üblich, die Beträge zu erörtern, die die einzelnen Herren gestiftet hatten?

A: In meiner Gegenwart hat kein Mitglied des Freundeskreises darüber gesprochen.

F: Herr General, Sie nannten vorhin Herrn Kranefuss gewissermaßen einen Geschäftsfuehrer des Freundeskreises. Verstehen ich Sie recht, wenn ich annehme, dass Sie damit sagen wollen, Kranefuss lud die Teilnehmer jeweils ein und hatte auch eine gewisse Disposition darüber, wer eingeladen werden sollte?

A: Ja.

F: Verstehen ich Sie recht, Herr Zeuge, dass Kranefuss nachden Beziehungen zum Reichsfuehrer SS hatte?

A: Ja.

F: Sie sagen vorhin, dass aus die Einladung zum Freundeskreis als Kennzeichnung fuer Herren der Wirtschaft zu betrachten haette. Hat Herr Kranefuss zum Freundeskreis in erster Linie seine persönlichen Bekannten eingeladen?

A: Nein.

F: Wurde jemand zum Freundeskreis eingeladen, der von Kranefuss nicht gutgeheissen wurde?

A: Nein.

F: Sie erwahnten schon vorhin, Herr General, dass von den sogenannten - ich glaube Sie gebrauchten den Ausdruck "negative Erscheinung und Entartungen", - die der SS zur Last gelegt worden,

im Freundeskreis niemals etwas verlautet worden ist. Ist Ihnen
Wissens jemals von solchen Dingen im Freundeskreis gesprochen wurden, wie
Verfolgung aus rassistischen oder politischen Gründen, Versuchen an
Menschen und ähnlichen Dingen?

A: Zu meiner Zeit und in meiner Gegenwart nicht.

F: Nun möchte ich mich der Ziffer 10 Ihres Affidavits
zwenden, Herr Zeuge. Sie haben mir dazu schon einige Korrekturen ge-
macht. Ich möchte aber zu näheren Aufklärung Sie doch noch um
folgende Angaben bitten. Sie sagten in Ihrem Affidavit, dass Kran-
fuss Sie um einen Termin gebeten hätte. Ist es richtig, wenn ich Sie
so verstehe, dass das Büro von Kranfuss, oder auch vielleicht das
Büro von Bueteffisch, wobei das Büro von Kranfuss versucht hat, einen
Termin zu einer Rücksprache mit Ihnen zu bekommen, weil es ja sehr
schwer war, bei Ihrer starken dienstlichen Inanspruchnahme in Ihrem
Amt einen Termin zu erhalten?

A: Mit dieser Auslegung haben Sie mich richtig verstanden.

F: Das war also von Kranfuss : Büro eine reine Gefel-
ligkeitsaktion?

A: Ja.

F: Verstehe ich Sie richtig, dass Herr Kranfuss mit
dieser Angelegenheit beruflich gar nichts zu tun hatte?

A: Ja.

F: Nun ist Herr Dr. Bueteffisch damals zu Ihnen gekommen
und Sie sagten, Bueteffisch hätte Ihnen die geplante Anlage in Au-
schwitz beschrieben und meinte dabei, er hätte auf den Befehl
Görings hingewiesen. Nun möchte ich Sie fragen: Ist es nicht so ge-
wesen, dass der Befehl Görings an Himmler gerichtet war und dass Sie
Herr Bueteffisch erklärt haben, es sei bestimmt worden, dass beim
Aufbau des Konzentrationslagers Auschwitz auf höheren Befehl hin Häftlinge zum
Einsatz kommen sollten - Facharbeiter aus Häftlingen zum Einsatz

kommen sollten - ist das richtig?

MR. SPECHER: Mr. Commissioner, wenn der Zeuge es wissen, habe ich natürlich keinen Einwand dagegen, dass er antwortet; aber in diesem Brief ist wirklich nicht viel geheimnisvolles. Er läßt als Anklagebeweismittel 1417 vor, Dokument NI-1240. Die können es im Dokumentenbuch 72 der Anklageakten, auf Seite 39 des englischen Textes finden.

COMMISSIONER: Ich verstehe tatsächlich die Frage selbst nicht ganz. Vielleicht versteht sich der Zeuge; wenn ja, kann er sie kurz beantworten.

ZEUGE: Der Ausgangspunkt ist der schriftliche Befehl Goeringes an Gumbel. Dr. Buetefisch aber kam zu mir - meiner Erinnerung nach - auf Veranlassung des Reichsarbeitsministeriums bzw. des Bauamtes.

DURCH DR. FLACHNER:

F: War der Zweck der Besprechung zwischen ihnen und Herrn Buetefisch nicht in erster Linie, der um ihnen die Möglichkeit zu geben, sich zu orientieren, was fuer ein Werk in Auschwitz erstellt werden sollte?

A: Meiner Erinnerung nach sollte Dr. Buetefisch die Verbindung aufnehmen auf Grund dieser vorgeschilderten Anweisungen, und er hat mir dabei, ganz in grossen Zügen den Zweck des Bauvorhabens erklärt und die Einzelheiten durch seine Sachbearbeiter vortragen lassen.

COMMISSIONER: Herr Dr. Flachner, darf ich Sie fragen, wie lange Ihr Kreuzverhör dieses Zeugen noch dauern wird?

DR. FLACHNER: Ich nehme an, 20 Minuten, Herr Commissioner. Ich glaube, es ist jetzt der Zeitpunkt fuer die uebliche Pause.

COMMISSIONER: Das stimmt, Herr Verteidiger, und aus diesem Grund wollen wir jetzt 15 Minuten unterbrechen.

(15 Minuten Pause.)

(Fortsetzung der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission tagt wieder.

MR. SPRECHER: Herr Commissioner, ich habe oben mit Herrn Dr. Mueller gesprochen. Es scheint, dass der Zeuge Krueger nicht, wie wir gedacht haben, Frankfurt mit dem Zug verlassen hat, der hat eine derartige Anweisung erhalten. Die Anklagebehörde hat ein Jeep geschickt, um ihn zu holen und wir erwarten, dass er morgen früh bestimmt hier sein wird.

COMMISSIONER: Sie erwarten ihn nicht heute nachmittag?

MR. SPRECHER: Dafür besteht keine Aussicht. Soweit wir wissen, hat er Frankfurt nicht verlassen und hat sich nicht, wie er angewiesen war, im Zeugenhaus gemeldet, und ich glaube, heute vermittags fährt kein Zug mehr.

COMMISSIONER: Dann können wir heute nachmittag dieses Verhör ohne weiteres auf morgen früh vortagen?

MR. SPRECHER: Das ist richtig.

COMMISSIONER: Gut.

DURCH DR. FLAEGESNER:

F: Herr Zeuge, hat Herr Buotefisch vor dieser Besprechung, die wir oben vor der Pause behandelt haben, oder nachher jemals mit Ihnen über Haftlingsinsatz eine Unterhaltung gehabt?

A: Nein.

F: Hat man sich im Freundeskreis überhaupt jemals über solche Fragen unterhalten?

A: Zu meiner Zeit und in meiner Gegenwart nicht.

DR. FLAEGESNER: Danke, ich habe dann keine weiteren Fragen mehr.

DURCH DR. SEIDL: (Verteidiger fuer den Angeklagten Duerrfeld):

F: Herr Zeuge, der Herr Anklagevertreter hat bereits den Befehl Goerings an Himmler vom 18. Februar 1941 erwahnt, der von der Anklage als Beweisstueck 1417 vorgelegt wurde. Ich lasse Ihnen diesen Befehl ueberreichen --

(Dem Zeugen wird der Befehl ueberreicht).

und frage Sie, ob bei der Besprechung, die Sie im Maerk 1941 mit Herren der IG. hatten, dieser Befehl vorgelegen hat.

A: Meiner Erinnerung nach war dieser Befehl damals bei Himmler eingegangen und habe ich von seinem Eingang, seinem Inhalt, in grossen Zuegen Kenntnis gehabt.

F: Ich bitte, sich der zweiten Seite dieses Befehls zuzuwenden, aus welcher sich ergibt, dass dieser Befehl nicht nur an Himmler gesandt wurde, sondern an 4 andere Dienststellen ebenfalls, u.a. an den Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der ohmischen Erzeugung, Prof. Krauch, und an den Staatssekretaer Syrup. Ich frage Sie: Ist es richtig, dass der Staatssekretaer Dr. Syrup zum Reichsarbeitsministerium gehoert?

MR. SPRECHER: Herr Commissioner, im Interesse einer ordentlichen Verfahrensweise moechte ich gegen die Frage Einspruch erheben. Dass Syrup zufaellig Beamter im Reichsarbeitsministerium war, dem stimmen wir zu und es besteht keine Notwendigkeit, das hier herauszubringen. Es ist nicht ein Teil des Affidavits selbst oder des direkten Verhoers und ich glaube, die Befragung stellt eher den Versuch dar, hier einen Schriftsatz anzufertigen, als auf das Affidavit einzugehen.

COMMISSIONER: Herr Dr. Seidl, Sie koennen zweifellos die Einstellung des Gerichtshofes in Bezug auf Abweichungen vom direkten Verhoer. Ich kann im Augenblick keine Entscheidung treffen, da ich kaum glaube, dass dies innerhalb meines Zustaendigkeitsbereiches liegt, aber es wird uns allen nutzen, wenn nicht zur Sache gehoerende Dinge nicht vorgebracht werden. Deshalb moechte ich Sie bitten, zu ueberlegen, ob Sie diese Frage beantwortet haben wollen oder nicht.

DR. SEIDL: Herr Commissioner, diese Frage steht genau in Einklang mit dem Affidavit dieses Zeugen. Der Zeuge hat in Ziffer 10 seines Affidavits, das dem Gericht in Band 91 vorliegt, erklaert, ich zitiere:

"Ich erinnere mich, dass im Frühjahr 1941 Kranefuss mich bat, Buotefisch, auf Veranlassung des Gewerbeamtes oder des Arbeitsministeriums zu empfangen, was ich auch getan habe."

Ende des Zitats.

Wenn ich den Zeugen nunmehr frage, ob Staatssekretär Dr. Syrup zum Reichsarbeitsministerium gehört, dann benutze ich genau die gleichen Worte, die der Zeuge in seinem Affidavit selbst gebraucht hat und ich kann mir nicht vorstellen, dass es eine Frage gibt, die noch enger im Zusammenhang mit seinem Affidavit steht als diese Frage.

COMMISSIONER: Ich glaube, dass, wenn Sie die Frage stellen, von der Sie eben gesprochen haben, sie einfach mit Ja oder Nein beantwortet werden kann. Ich denke, der Zeuge kann die Frage mit Ja oder Nein beantworten.

MR. SPRECHER: Ich will zugeben, dass Syrup im Reichsarbeitsministerium war. Über diese Dinge gibt es keinen Zweifel und ich sehe nicht ein, warum dazwischen Dinge, Fragen gestellt werden müssen. Ich will annehmen, dass das so ist.

COMMISSIONER: Sind Sie damit zufrieden, Herr Verteidiger?

DR. SEIDL: Ich habe noch weitere Fragen in diesem Zusammenhang.

MR. SPRECHER: Lassen Sie uns zu diesem übergangen, Mr. Commissioner. Es scheint, dass wir lange Reden haben, ohne wir zu den Fragen kommen.

COMMISSIONER: Der Zeuge kann Ihre Frage mit Ja oder Nein beantworten.

DURCH DR. SEIDL:

F: Ich wiederhole die Frage, Herr Zeuge, Ist es richtig, dass Dr. Syrup Staatssekretär im Arbeitsministerium war?

MR. SPRECHER: Ich erhebe gegen die Frage Einspruch. Sie hat keinen Zweck. Ich habe zugegeben, dass er es war. Wenn die Frage besteht, ob der Zeuge es weiss, so ist das eine andere Angelegenheit, aber die Frage ist nicht in dieser Art gestellt worden.

COMMISSIONER: Ich schlage vor, Sie stellen Ihre Frage dahingehend, was der Zeuge weiss.

F: Herr Zeuge, wissen Sie es?

A: Ja.

F: Und ich bitte dann, die Frage zu beantworten.

A: Ja, er war Staatssekretär im Arbeitsministerium.

F: Und ich frage Sie nun: Ist es richtig, dass die Gauarbeitsämter ein Teil des organisatorischen Unterbaus des Reichsarbeitsministeriums waren und infolgedessen Staatssekretär Syrup unterstanden?

A: Meines Wissens, ja.

F: Ist es richtig, dass im März 1941 das Reichsarbeitsministerium die höchste Instanz in Fragen des Arbeitseinsatzes deshalb war, weil Gauleiter Sauckel erst im März 1942 zum Generalbevollmächtigten ernannt wurde?

MR. SPRECHER: Wir geben auch das zu.

DR. SEIDL: Ich verzichte dann auf die Beantwortung der Frage, nachdem die Anklagebehörde das zugibt.

COMMISSIONER: Sie können dann fortfahren, Herr Dr. Seidl. Stellen Sie eine andere Frage.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, Sie sprachen in Ihrem Affidavit von der Beschäftigung von Häftlingen beim Bau des neuen Bunkerwerks der IG. in Auschwitz. Ich frage Sie: Waren Sie selbst einmal in Auschwitz?

A: Ja.

F: Wann war das?

MR. SPRECHER: Herr Commissioner, ich erhebe Einspruch. Es steht nichts hier über die Zustände, die in Auschwitz herrschten oder irgendwas über die Bedeutung, ob der Zeuge selbst in Auschwitz war oder nicht. Weiterhin betrifft das Affidavit den Angeklagten Duerrfeld, den dieser Verteidiger vertritt, nicht direkt.

COMMISSIONER: Mir scheint, Herr Dr. Seidl, dass der Einspruch der Anklagevertretung, dass die Zustände in Auschwitz nicht einen Teil des Affidavits bilden, angebracht ist; aber wenn Sie auf Ihrer Frage bestehen wollen, so kann der Zeuge sie kurz beantworten.

DURCH DR. SEIDL:

F: Wann waren Sie in Auschwitz, Herr Zougo?

A: Meiner Erinnerung nach im August 1940.

F: Waren Sie in Begleitung des Reichsführers dort?

A: Ja.

F: Waren Sie noch einmal mit dem Reichsführer in Auschwitz?

A: Nein.

F: Wie gross war damals das Lager Auschwitz?

MR. SPRECHER: Herr Commissioner, ich gehe den Zweck und den Zusammenhang mit diesem Affidavit nicht ein.

COMMISSIONER: Der Einspruch der Anklagvertretung kommt natürlich ins Protokoll. Sie können fortfahren, Herr Doktor.

DURCH DR. SEIDL:

F: Wie gross war damals das Lager Auschwitz?

A: Das Lager Auschwitz bestand damals aus etwa 1500 Häftlingen.

F: Woher wissen Sie so genau, dass Sie im August 1940 und nicht im Frühjahr 1941 in Auschwitz waren? Haben Sie irgendeine Gedächtnisstütze für diese Annahme?

A: Ja, ja. Aus einer Unterredung mit Hoess, dem Kommandanten des Lagers, die ich hier im Gefängnis im Mai 1946 hatte, wo ich mich noch einmal darüber vergewissert habe, ob meine Erinnerung mich auch nicht trügt, und Hoess hat mir das voll bestätigt, ohne zu wissen, warum ich ihn fragte.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine Frage mehr an den Zeugen.

MR. SPRECHER: Herr Commissioner, die Anklagbehörde befindet sich in einer sehr seltenen Lage. Wir haben aus dem Grund widersprochen, weil es unerheblich war. Es hat sich klar gezeigt, dass es in keinem Zusammenhang damit stand, nachdem der Herr Verteidiger alle Fragen, die er zu stellen wünschte, gestellt hatte. Wir mochten deshalb beantragen, es zu streichen, nur um ein Exempel zu statuieren, damit Abschweifungen auf nebensächliche Streitfragen nicht zur üblichen Praxis werden.

COMMISSIONER: Ich glaube, Herr Ankläger, dass Ihr Antrag statthaft ist, aber ich bin selbst nicht in der Lage, darüber autoritativ zu entscheiden.

den. Natürlich ist es eine Sache fuer das Protokoll und Sie sichern sich durch den Einspruch Ihre Rechte.

KREUZVERHOER:

des Zeugen WOLFF

DURCH DR. HOFFMANN (VERTEIDIGER FÜR DEN ANGEKLAGTEN v.d.Hoydo)

F: Herr Zeuge. Sie hatten sich bei der Befragung durch den Vertreter des Angeklagten Buotefisch, Herrn Dr. Flaachner, auch ueber allgemeine Fragen der SS verbreitet, und das gibt mir Veranlassung, an Sie die folgende Frage zu stellen: Ein Mann, der der Reiter-SS angehört hat, und dann spaeter irgendein Mitarbeiter der SD geworden ist, und dann aus diesem SD wieder ausschied, war und blieb er, nach Ihrer Ansicht, und wurde er auch spaeter wieder Mitglied der Reiter-SS? Ja oder Nein.

MR. SPEECHER: Das sind ganz klar Angelegenheiten, welche falls sie erheblich sind, einen Teil der Verteidigung Dr. Hoffmanns bilden sollten, betreffend den Angeklagten v.d.Hoydo. Es erscheint hier keine Erklaerung ueber die Bedeutung der Reiter-SS, oder ueber die Ehrenmitgliedschaft in SD, falls das wirklich herausgestellt werden kann. Das ist wiederum eine Frage, die nicht zum Beweis verliegt, und wir gehen tatsaechlich damit auf einen parallel laufenden Streitfall ueber, der ueberhaupt nichts mit diesem Affidavit zu tun hat.

DR. HOFFMANN: Ich bin sehr ungluecklich, dass der Herr Prosecutor so sehr auf die Nichtbeantwortung dieser Frage besteht, zumal ja auch die Frage des Freundeskreises und ihre Zugehoerigkeit hier sicher eine ganz aehnliche Frage darstellt, wie ich Sie dargestellt habe, und das war bei dem Hohen Gericht VI immer ueblich, dass, wenn durch eine Frage ein solches Gebiet aufgerissen wurde, auch die entsprechende weitere Frage gestellt werden kann, und ich bitte, diesen Zeugen meine Frage beantworten zu lassen. Er kann sie mit ja oder nein, mit einem Wort beantworten.

MR. SPEECHER: Ich habe auch Einwaende gegen die Art der Frage, da sie in der Form nicht statthaft ist, weil sie Tatsachen zum Beweis annimmt u. sw. Mr. Commissioner, es geht aus der Erklaerung des Verteidigers ganz klar hervor, dass er versucht, auf gewisse Arten der SS-Mitgliedschaft einzugehen. Dieses Affidavit richtet sich ganz klar auf den Himmel- oder Kopplerkreis und nichts weiter.

Ich habe keinen Einwand gegen Dinge, die direkt damit im Zusammenhang stehen, aber das ist ganz klar ein Bemühen, Beweismaterial vorzeitig vorzubringen, und ist nicht im Interesse eines ordnungsgemässen Prozessverfahrens und daher offensichtlich nicht statthaft.

COMMISSIONER: Dr. Hoffmann. Ich habe dieses Affidavit ziemlich sorgfältig durchgesehen und ich kann daran nichts finden, ausser einer Angelegenheit, die den Freundeskreis, die Mitgliedschaft des Freundeskreises, und in gewissem Ausmass die Tätigkeiten des Freundeskreises betrifft. Nun, es scheint mir, dass es ganz klar nicht statthaft ist, sich ausserhalb dieses Rahmens zu bewegen. Wenn jedoch unter den Umständen der Zeuge einige Fragen mit ja oder nein beantworten kann, so möchte ich Ihnen diese Fragen gestatten, vorausgesetzt, dass sie nicht das Protokoll belasten und es nicht zu umfangreich werden lassen. Wir möchten in dieser Angelegenheit die Wünsche des Gerichtshofes befolgen. Sie können fortfahren. Jed dann eine andere Sache, Dr. Hoffmann. Vielleicht können Sie die Form der Frage so abändern, dass Sie die Anklagebehörde zufrieden stellen.

DR. HOFFMANN: Es ist nicht ganz einfach, Herr Commissioner, aber ich werde es versuchen.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge. Darf ich Sie fragen. Wenn jemand aus einer Formation der SS, nehmen wir an, im SD, ausschied, ging er dann wieder zu seiner ursprünglichen Formation zurück?

A: Im allgemeinen, ja.

F: Wurden Sie das im besondern auch bestätigen fuer einen Angehörigen der Ritter-SS, der eine zeitlang ehrenamtliches Mitglied des SD war, und dann aus diesem SD ausschied? Ja oder Nein?

A: Ja.

DR. HOFFMANN: Danke schon.

COMMISSIONER: Wird ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen gewünscht? Wünscht die Anklagebehörde ein direktes Wiederverhör?

MR. SPEECHER: Mr. Commissioner. Ich habe ein oder zwei Fragen, die sich direkt aus dem Kreuzverhör ergeben, und die ich dann zur Klarstellung

stellen moechte. Vielleicht handelt es sich in ein oder zwei Faelle
um Uebersetzungsfragen.

Direktes Wiedervorhoer.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Sie haben erwaehnt, dass der Koplerkreis "Frendeskreis" genannt
wurde. Wurde er nur "Frendeskreis" genannt, oder "Frendeskreis des Reichs-
fuhrer SS" oder beides?

A: Ich glaube aus der Kenntnis meiner Zugehoerigkeit, die allerdings
bis zum 18. Februar 1945 reicht, und nur noch eine einmalige Wiederholung
im Dezember 1943 erlebte, aussergewöhnlich und ausser der Reihe, dass
kein Statut darueber vorliegt, sodass ich zu meinem Bedauern nicht in der
Lage bin, die Frage des Herrn Anklagevertreters in dem einen oder anderen
Sinne klar zu beantworten. Ich kann daher nur versichern, dass ich die
Reduzierung des Namens von "Industrieller Freundeskreis" auf "Frendes-
kreis" erst nach der Kapitulation in der Gefangenschaft gehoeert habe. Ich
habe mich hier gefuegt, weil ich annahm, dass das in der Zeit zwischen
1943 und 1945, ohne meine Anwesenheit und meine Kenntnis erfolgt sei. Ob
es wirklich erfolgt ist, darueber vermag ich keine bedeutungsfuehigen An-
gaben aus eigenem Wissen zu machen.

F: Es war ein Freundeskreis in irgendeiner Verbindung Freunde wissen?
Verstehen Sie meine Frage?

A: Ja, aber ich bitte, sie mir wegen der Bedeutung gewissenhafte
ueberlegen zu duerfen. Ich fasse es so auf: Freundeskreis, ein Zusammen-
schluss auserlesener, hochwertiger, anstaendiger Industrieller, die in Er-
weiterungsfaellen auch wieder nur gleichwertige, beste Leute in diesen Kreis
aufnehmen wollten.

F: Also anscheinend, Herr General, haben Sie meine Frage missver-
standen. Ich fragte Sie bloss ueber die Bedeutung des Wortes "Freunde".
Freunde wissen? Was bedeutet das Wort "Freunde"? Die Freunde gehoerten zu
jemand. Wer war das?

A: Der Zusammenhang mit dem Reichsfuehrer - SS laesst sich nicht
leugnen.

F: Es besteht also nur eine Frage, ob man ihn fruher immer "Frendes-
kreis des Reichsfuehrers SS" nannte, oder bloss "Frendeskreis". Ist das

15. Dez. - M-KH - S-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI
richtig? Ist das die Frage?

A: Nein. Es hieß immer erst "Industrieller Freundeskreis" ohne weitere Bezeichnung. Eine offizielle Bezeichnung "Freundeskreis des Reichsführers-SS" hatte zu meiner Zeit nicht gegeben.

F: Gut. Baron v. Schroeder erwachte in einem Brief an den Reichsführer, welcher hier zum Beweis Exhibit 1564, NI-3125 vorliegt, "Ihre Freunde stehen zu Ihrer Verfügung", und er spricht über die Beiträge. Dieser Brief wurde im Mai 1942 geschrieben, als Sie noch immer Himmlers Adjutant waren, und ich frage Sie, ob das Ihre Erinnerung auffrischt, was "Ihre Freunde" oder "Der Freundeskreis" im Zusammenhang mit dem Reichsführer bedeutete, und ich meine das während Ihrer Zeit selbstverständlich?

A: Darf ich fragen, ist dieser Ausdruck "Ihre Freunde stehen zu Ihrer Verfügung" eine Wendung die Herr v. Schroeder dem Reichsführer-SS gegenüber gebraucht oder mir gegenüber gebraucht?

F: Nein, nein mit Bezug auf den Freundeskreis?

A: Ich bitte um Entschuldigung, ist es möglich, diesen Brief einen Augenblick einzusehen zu dürfen?

MR. SPRECHER: Darf ich fragen, Dr. Flachsenner, haben Sie die deutsche Kopie?

(Das Dokument wird dem Zeugen ausgehändigt)

DURCH MR. SPRECHER:

F: Meine Frage ist ganz einfach, ich war ein wenig verwirrt, ob Sie sagten, dass diese Mitglieder des Kreises, Freunde irgendeiner anderen Person, als Himmler, waren, oder ob sie Himmlers Freunde nach der Bezeichnung waren - nach der allgemeinen Benennung?

A: Sie waren Freunde untereinander und waren auch Freunde Himmlers. Sie bezeichneten sich als solche wohl nicht jeder einzeln, aber Baron v. Schroeder hat hier diese verbindliche und liebenswürdige Geste für sie alle gemacht.

F: Wissen Sie, ob Krankfuss die vorgeschlagenen Mitglieder des Kreises mit Himmler, mit Ihnen oder mit Brandt besprochen hat?

A: Krankfuss sprach welche Aufnahmen gewöhnlich mit mir vorher durch

F: Wurde irgendjemand ohne Ihre Genehmigung oder die Himmlers während ihrer Zeit eingeladen, und wenn das der Fall ist -----

A: Keine Einladungen im allgemeinen nicht. Kranefuss besass aber eine solche Vertrauens- und Freundschaftsstellung sowohl zu mir, als auch zu dem Reichsführer-SS, dass er in den Fällen unserer Abwesenheit selbständig disponieren konnte.

F: Wurden sie später an Sie oder Himmler zur Genehmigung weitergeleitet?

A: Kranefuss hat mir solche Fälle dann nachträglich gemeldet. Es sagte: "Ich habe übrigens auch den und den einmal eingeladen zum Freundeskreis."

FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS DES ZEUGEN WOLFF DURCH LR. SPRECHER.

DURCH LR. SPRECHER:

F: Nachdem ein Mann einmal eingeladen wurde, war es dann ueblich, dass er dann zur naechsten Zusammenkunft kam, oder kam er nur einmal und nicht wieder?

A: Es gab Einseleinladungen, die sich nicht wiederholten, sie waren allerdings die Ausnahme und sehr selten.

F: Gab es Mitglieder, soweit Sie sich erinnern, die oeffter als einmal kamen, ohne dass Himmler oder sein Adjutant zugestimmt haette, und wenn ja, dann nennen Sie uns bitte die Namen der Leute, die in diese Gruppe fallen.

A: Ich glaube mich an einen solchen Ausnahmefall in Bezug auf die Person des Reichsbankpraesidenten Puhl zu erinnern.

F: Hatte Puhl die Billigung Himmlers oder nicht?

A: Es ist schwer, diese Antwort mit Bestimmtheit zu geben, Ich habe nur eine dunkle Erinnerung, die ich aber pflichtgemaess nicht verschweigen darf, als haette eine "Überprüfung der Geeignetheit von Puhl stattgefunden und als sei diese negativ ausgefallen, sodass es nicht zur Aufnahme von Puhl in den Freundeskreis gekommen ist, trotz einer oder einiger vorausgegangener Einladungen.

F: Erinnern Sie sich noch eines weiteren aehnlichen Falles?

A: Ohne Gedankenstuetze, nicht.

F: Wissen Sie, wer diese Untersuchungen durchfuehrte, die Sie soeben mit Bezug auf den Reichsbankpraesidenten Puhl erwahnt haben? War das ein Sonderausschuss oder eine Organisation?

A: Meiner Erinnerung nach gingen solche Anfragen an Heydrich, als Chef der Sicherheitspolizei, der von der wirtschaftspolitischen Seite der einzige war, der eine fachmaennische Auskunft darueber geben konnte.

LR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Sind noch irgendwelche Fragen an diesen Zeugen zu richten?

Denn kann der naechste Zeuge gerufen werden, Herr Staatsanwalt.

Dieser Zeuge kann sich zurückziehen.

(Der Zeuge verlässt den Saal).

HR. SPRECHER: Der nächste Zeuge ist Herr Schlotterer. Ich möchte, dass Herr Dr. Newman die Vernehmung durchführt. Er ist bereits verständigt worden. Können wir zwei Minuten warten?

COMMISSIONER: Das ist in Ordnung.

HR. SPRECHER: Während wir warten, könnte ich vielleicht die Unterlagen angeben.

Das einzige bezügliche Beweisstück, ist Exhibit 1172. Das ist in Buch 63, englischer Text Seite 31, deutscher Text Seite 26.

Herr Dr. Newman ist jetzt hier im Saal. Ich überreiche dem Zeugen eine Abschrift seines Eidesstattlichen Versicherung in deutscher Sprache.

DR. GUSTAV SCHLOTTERER betritt den Zeugenstand und bekundet das folgende:

COMMISSIONER: Zeuge, erheben Sie bitte Ihre rechte Hand und sagen Sie: "Ich" sagen Sie dann Ihren Namen . . .

DER ZEUGE: Ich, Gustav Schlotterer.

COMMISSIONER: Sprechen Sie mir, diesen Eid nach:

Ich schwöre bei Gott, dem allmächtigen und allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen werde, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde.

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

COMMISSIONER: Sie können sich setzen, Herr Zeuge.

DIREKTES VERHÖR

DURCH HR. NEWMAN:

F: Herr Schlotterer, möchten Sie Ihre letzte Privatanschrift angeben.

A: Berlin - Dahlem, Anselstrasse 6.

F: Haben Sie den deutschen Text des Affidavits das Ihnen vorliegt gelesen?

A: Ja.

F: Wollen Sie Ergänzungen, Erklärungen oder Korrekturen dazu vornehmen?

A: Nein.

F: Wollen Sie auch keine Hinzufügungen machen?

A: Nein.

DR. NEWMAN: Danke.

COMMISSIONER: Die Verteidigung kann den Zeugen ins Kreuzverhör nehmen.

DR. SIEMERS: Siemers, Verteidiger für Dr. von Schnitzler.

COMMISSIONER: Verzeihen Sie, Herr Doktor, ich habe Ihren Namen nicht verstanden. Vielleicht warten Sie, bis die Sirene zu pfeifen aufgehört hat.

DR. SIEMERS: Dr. Siemers.

COMMISSIONER: Danke.

KREUZVERHÖR

DURCH DR. SIEMERS

F: Herr Dr. Schlotterer, Sie sagen in Ihrem Affidavit: "Ich habe dieses englische Schriftstück gelesen, wobei ich bemerke, dass ich mit der englischen Sprache vertraut bin." Das Schriftstück, von dem Sie sprechen, ist ein sehr ausführliches Schreiben des Reichsmarschalls des Grossdeutschen Reiches, Wirtschaftsverwaltungsstab Ost, Geheirn, vom 20. November 1941. Haben Sie dieses Schriftstück bei Abgabe des Affidavit auch in Deutsch gelesen oder nur in Englisch?

A: Nur in Englisch.

F: Haben Sie die deutsche, hier vorliegende Übersetzung, die überraschenderweise als Urkunde eingereicht worden ist, nachträglich gesehen?

A: Nein.

F: Haben Sie nach Ihrer Erinnerung dieses Schriftstück früher einmal während Ihrer Tätigkeit im Kriege in Deutsch gesehen?

A: Ich erinnere mich — erlauben Sie mir einen kleinen Augenblick.

F: Bitte.

A: Ich erinnere mich, dass ich dieses Schriftstück im Kriege schon gelesen habe.

F: In diesem Schriftstück ist von einer Sitzung vom 8. November 1941 die Rede, die unter dem Vorsitz des Reichsmarschalls Göring stattfand. Haben Sie an dieser Sitzung teilgenommen?

A: Ich glaube ja.

F: Sie wissen es nicht sicher?

A: Ich glaube, sicher zu sein.

F: Darf ich Sie bitten, dann in Ihrem Affidavit sich die 2. Seite des Originals anzusehen?

A: Ja.

F: In der Abschrift muss es etwa die 4. Zeile sein. Dort sagen Sie wortlich: "Nach den Berichten, die ich über jene Sitzung empfangen hatte, teilte Goering nunmehr mit, dass er gerade vom Führer komme und dass der Zeitpunkt geändert worden sei." Klingt diese Formulierung nicht so, als wären Sie nicht bei der Sitzung gewesen?

A: Ich war mir damals, als mir der Bericht vorgelegt wurde, nicht ganz darüber im Klaren, weil es verschiedene Sitzungen waren, aber ich habe dann später noch darüber nachgedacht und bin dann zu der Feststellung gekommen, dass ich an dieser Sitzung teilgenommen habe.

F: Dann müssen Sie also, Herr Dr. Schlotterer, insoweit das Affidavit ergänzen oder berichtigen.

A: Jawohl.

F: Es ist mir sehr lieb, zu hören, dass Sie an dieser Sitzung teilgenommen haben. Dann werde ich Sie nach dieser Sitzung fragen. Sie haben in Ihrem Affidavit erklärt: "Wohl aber entsinne ich mich der Tatsache jener damals beruehten oder beruechtigten Aussprache Goerings, der der Ansicht Ausdruck gab, dass der Russe als Sklave zu betrachten ist." Es kommen dann noch weitere Ausführungen ueber die Sklavenarbeit. Hat Goering das in dieser Sitzung gesagt?

A: Ja.

F: Ist das wiedergegeben in dem Bericht, den Sie hier identifiziert haben?

A: In dem Protokoll nicht, meines Wissens jedenfalls nicht.

F: Haben Sie dieses Schriftstück?

A: Nein, ich habe es nicht vor mir.

F: Herr Kommissar, ich habe die Bitte an die Staatsanwaltschaft, vielleicht dem Zeugen dieses Protokoll ueber die Sitzung oder diesen Bericht ueber die Sitzung zu geben. Ich wuerde dann Herrn Schlotterer bitten, in der Mittagspause — inzwischen frage ich noch weiter — so liebenswuerdig zu sein und sich das Protokoll durchzusehen, weil dann die Vernehmung nach der Mittagspause, schneller und leichter geht — oder bis morgen frueh, das ist egal.

MR. SPRECHER: Mr. Commissioner, ich moechte dazu sicher gehen, dass Sie alle die Sache ernst nehmen und wissen, was wir hier tun. Das Affidavit des Zeugen stellt fest, dass er den englischen Text gesehen hat. Als Herr Dr. Siemers urspruenglich Einspruch gegen das Exhibit erhob, erklarten wir ihm und dem Gerichtshof, dass das Originaldokument verloren gegangen ist und dass dies allein der Grund ist, warum das englische Dokument Herrn Dr. Schlotterer unterbreitet wurde, damit die Uebersetzung, die zu einer Zeit gemacht worden war, als der deutsche Text noch nicht in Verlust geraten war, auf ihre Richtigkeit ueberprueft werden koenne. Das weiss Herr Dr. Siemers ganz genau. Wenn nun Herr Dr. Siemers jetzt wuenscht, dass der Zeuge die Rueckuebersetzung aus der englischen Sprache ins Deutsche lesen soll, um festzustellen, ob irgendwelche Uebersetzungsfehler im deutschen Text vorhanden sind, dann stimmen wir dem gerne zu. Ich moechte aber, dass Herr Dr. Siemers doch die Frage klar stellt, naemlich, dass er nicht wuenscht, dass die Anklagebehoerde dem Zeugen ein Originaldokument vorlegt, von dem sie bereits gesagt hat, dass es in Verlust geraten ist.

COMMISSIONER: Herr Dr. Siemers, was wollen Sie dazu bemerken? Genuegt es Ihnen, wenn Mr. Sprecher gemass Ihrem Ersuchen, die Niederschrift unterbreitet?

DR. SIEMERS: Ja. Ich bedaure das Missverstaendnis, Mr. Commissioner. Ich kenne Mr. Sprecher seit 2 Jahren hier in Muenchen und habe seine

Kombinationsgabe geachtet, aber hier hat Mr. Sprecher falsch kombiniert.

Ich will gar nichts hinsichtlich der Übersetzung, sonder ich will auf die sachlichen Punkte eingehen, die in diesem Protokoll, wie auch hier im Affidavit, behandelt sind. Im Affidavit sind verschiedene Punkte behandelt aus dem Protokoll, daher ist das Protokoll Gegenstand des Affidavits. Ob man es Herrn Dr. Schlottarer jetzt in der englischen Fassung oder in der deutschen Fassung oder in beiden Fassungen vorlegt, ist mir persönlich gleichgültig, das überlasse ich Mr. Sprecher, bzw. Herrn Dr. Schlottarer, in welcher Form er es will.

COMMISSIONER: Herr Dr. Siemers, ich möchte Sie fragen: Sie verlangen nicht das Originaldokument? Ist das richtig?

DR. SIEMERS: Nein, ich habe auch gar nicht vom Originaldokument gesprochen, glaube ich.

COMMISSIONER: Gut, Mr. Sprecher.

MR. SPEECHER: Wir werden dem Zeugen sehr gerne das als Beweistueck eingereichte Dokument vorlegen, das in englischer Sprache abgefasst ist; und zwar wollen wir ihm eine englische Abschrift des Dokuments und eine deutsche geben. Natuerlich hat er die englische Abschrift vorher schon durchgegangen, aber er kann beide zur Durchsicht haben. Ich wollte nur das Protokoll klargestellt haben, damit wir wissen, ob wir die Übersetzung oder das als Beweistueck vorgelegte Originaldokument vervollkommen sollten.

COMMISSIONER: Mr. Sprecher, Sie sind dann im wesentlichen mit dem Ersuchen von Herrn Dr. Simons einverstanden?

Gut. Sie können fortfahren, Herr Dr. Simons.

DR. SIMONS: Ich danke Ihnen sehr.

F: Ich komme dann lieber, wenn Sie es gesehen haben, auf die Einzelstellen des Protokolls, Herr Dr. Schlotterer. Ich darf Sie jetzt bitten, zu Ihrem Affidavit zu sagen, erinnern Sie sich an die scharfen Ausdrücke von Goering hier, der Russen als Sklaven und anderes, oder ist Ihnen das erst wieder eingefallen, als Sie das Protokoll gesehen haben?

A: Ich erinnere mich gerade an diese Ausdrücke sehr genau, weil es ja damals immerhin sehr verbluffend war, dass im 20. Jahrhundert ein Staatsmann eine Sitzung damit eröffnete, dass er sagte, wir müssen die Sklavenarbeit wieder einführen. Ich muss sagen, das war für mich und manchen anderen, die an der Sitzung teilnahmen, eine sehr verbluffende Feststellung, dass mir das eigentlich bis heute im Gedächtnis haften geblieben ist, und zwar so klar wie kaum etwas, was ich in meinem Leben erlebt habe.

F: Das kann ich verstehen, Herr Dr. Schlotterer. Wie haben diese Ausdrücke nun auf die sonstigen Mitglieder und auf Sie gewirkt? Hat man die Worte von Goering ernst genommen, oder hat man geglaubt, wie es zeitweilen bei Goering war, dass er aus einem Impuls herübertrieben scharf sprach und die Sache nicht so wichtig war, wenn man es auch als taktlos und verfehlt erachtete?

A: Er sagte damals, er komme von Fuehrer und das sei der neue Standpunkt des Fuehrers. Die Reaktion der anwesenden, es waren meines Wissens damals mehrere hundert Personen anwesend, kann ich natürlich nicht hundertprozentig beurteilen. Ich muss sagen, dass eine gewisse Welle des Entsetzens durch viel anwesende ging, und bei Unterhaltungen, die ich nachher mit einzelnen Herren hatte, muss ich sagen, dass der Standpunkt der war: das ist ja ein starkes Stück und das ist reiner Unsinn, was soll man mit einer solchen Anweisung einfach anfangen? Man kann ja nicht, wie gesagt, im 20. Jahrhundert wieder Sklavenarbeit einführen. Das war so der Standpunkt mancher Herren, mit denen ich bekannt war.

F: Erinnern Sie aus dieser Sitzung nun auch Worte von Goering, die in anderer

Richtung, sagen wir in vernünftige Richtung gingen bezüglich Behandlung des besetzten Gebietes, oder war seine ganze Rede so unsinnig und unvernünftig, wie Sie es eben schildern?

A: Sie war eben darauf abgestellt, dass Russland nicht nur während des Krieges, sondern auch nach dem Kriege dazu dienen müsse, die deutsche Wirtschaft zu unterstützen. Und ich erinnere mich insbesondere, dass er damals sagte, der Führer wolle, dass die grossen deutschen Kriegsschulden, die entstanden seien und entstehen müssten, dadurch abgedeckt wurden, dass man die russische Wirtschaft belastete. Und das war auch der Ausgangspunkt für die Anweisung, das Lebensniveau in den besetzten russischen Gebieten so niedrig wie möglich zu halten, damit man gewissermassen die Differenz finanziell und wirtschaftlich abschöpfen und zur Tilgung der deutschen Kriegsschulden verwenden könne. Das war so der allgemeine Ton der Ausführungen von Goering.

F: Ich verstehe nur das eine noch nicht: Das Protokoll fasst mit den Worten an: "Die Diskussion der Wirtschaftspolitik und Organisation in den neu besetzten Ostgebieten", und dann wird über die Wirtschaftspolitik gesprochen. Was hatte damit eigentlich die Frage des sogenannten Sklavenhandels zu tun oder der Sklavenarbeit zu tun, die ja auf dem anderen Gebiet lag, nämlich auf der Sauckel'schen Seite, Arbeiter nach Deutschland zu bringen?

MR. SPRECHER: Einen Augenblick, Mr. Commissioner. Man kann wirklich nicht die Feststellung von Tatsachen zulassen, die nicht als Beweis vorliegen. Dies betrifft etwas, was sich im November 1941 ereignete. Herr Dr. Siemers wusste gewiss, dass Sauckel erst zu einer späteren Zeit der Beauftragte für den Arbeitseinsatz wurde. Er nimmt Tatsachen zum Beweis zur selben Zeit an, zu der er seine Fragen stellt.

DR. SIEMERS: Voraussetzung.

COMMISSIONER: Sie bringen einen Einwand gegen Herrn Dr. Siemers Frage, ist das richtig?

MR. SPRECHER: Ja, ich erhebe Einwand —

COMMISSIONER: Auf der Grundlage, dass sich die Frage nicht innerhalb des Rahmens des Affidavits ist?

MRI. SPRECHER: Nein. Mein Einwand basiert darauf, dass eine Tatsache angenommen wird, die nicht als Beweis vorliegt. Es handelt sich wirklich um eine Tatsache, von der selbst Dr. Siemers zugab, dass sie nicht richtig ist, wenn er darüber nachdenkt.

COMMISSIONER: Wollen Sie bitte fuer das Protokoll Ihren Standpunkt angeben, Herr Dr. Siemers?

DR. SIEMERS: Ich kann es aufklaeren. Ich bitte um Entschuldigung. Das ist richtig, was Mr. Sprecher sagt. Sauckel kam erst im Maerz 1942, ich musste also die Hinzufuegung des Namens Sauckel unterlassen, sondern brauche einfach nur zu sprechen vom Reichsarbeitsministerium. Ich frage Sie also —

COMMISSIONER: Herr Dr. Siemers, ich moechte Sie im Interesse aller an diesem Verhoer Beteiligten bitten, dass Sie sich im Rahmen des Affidavits halten.

DR. SIEMERS: Ja.

COMMISSIONER: Gut, Sie koennen fortsetzen.

DR. SIEMERS: Ja, das ist, ich glaube — In dem Rahmen des Affidavits ist, im Gegensatz zum Protokoll, von der Sklavenarbeit die Rede. Ich habe nicht von diesem Thema angefangen, sondern die Prosecution hat von diesem Thema angefangen.

COMMISSIONER: Bitte setzen Sie fort und halten Sie das Verhoer, soweit Sie koennen, in sehr engen Grenzen.

DR. SIEMERS: Ja. Abgesehen von dieser Frage, die schon aus dem Text und aus dem Wortlaut des Dokuments ist, moechte ich fragen, ob es jetzt Zeit ist fuer die Pause, denn es ist wahrscheinlich leichter und einfacher, wenn Herr Dr. Schlotterer dann inzwischen so liebenswuerdig gewesen ist, das Protokoll durchzulesen auf Englisch oder auf Deutsch, wie Dr. Schlotterer will.

COMMISSIONER: Sehr gut, Herr Dr. Siemers. Moechen Sie jetzt ein weiteres Kreuzverhoer?

DR. SIEMERS: Nein. Ich wuerde vorschlagen, die Pause einzutreten zu lassen, und nach der Pause, oder wenn das Gericht es moecht, das Kreuzverhoer fortzusetzen.

COMMISSIONER: Gut, wir werden Ihr Kreuzverhoer jetzt verschieben, und ich

würde die Anklagebehörde bitten, anzugeben, ob sie noch etwas in der Zwischenzeit vor der Pause vorzubringen hat. Herr Staatsanwalt, haben Sie jetzt noch etwas vorzubringen?

MR. SPEECHER: Nein, Mr. Commissioner.

COMMISSIONER: Ich habe soeben eine Notiz vom Marschall erhalten, die anzeigt, dass wir für die Nachmittagsitzung diesen Saal nicht benutzen können, und statt dieses Raums werden wir den Gerichtssaal des Gerichtshofes Nr. IV, Zimmer 196, zur Verfügung haben.

Wir werden heute nachmittag um 1.30 Uhr in Zimmer 196 uns einfinden. Ist das jedermann klar?

Die Vernehmung wird bis 1.30 Uhr heute nachmittag unterbrochen, und wir werden im Saal 196 wieder zusammentreten.

(Die Kommission legte eine Pause bis 13.30 Uhr ein).

Gesitzungskommission des
MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 15. Dezember 1947
Sitzung von 13.30-15.00 Uhr

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission nimmt ihre Sitzung wieder auf.

COMMISSIONER: Der Gerichtsmarschall möge berichten, welche Angeklagten anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Mr. Commissioner, die Angeklagten Kugler und Mann sind im Gerichtssaal anwesend.

COMMISSIONER: Sie können fortsetzen.

DR. SIEMERS: Danke sehr.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Dr. GUSTAV SCHLOTTERER durch DR. SIEMERS, Verteidiger für den Angeklagten von Schnitzler).

DURCH DR. SIEMERS: (Verteidiger für den Angeklagten von Schnitzler)

F: Herr Dr. Schlotterer, Sie waren so freundlich und haben inzwischen die Dokumente sich angesehen.

A: Jawohl.

F: Haben Sie eine Erinnerung, wie es überhaupt dazu kam, dass Goering über das Problem der Arbeitsbeschaffung sprach, obwohl es sich um eine Sitzung über die Wirtschaftspolitik im Osten handeln sollte?

A: Das Thema der Goering-Besprechung war umfassend. Es sollten damals von Goering allen beteiligten Ressorts und Behörden Richtlinien für die Arbeit in den besetzten Ostgebieten gegeben werden, und die Arbeiterfrage hing natürlich auf das engste mit der allgemeinen Wirtschaftsafrage zusammen. Sie berührte ja die Wirtschaftspolitik insofern, als die besetzten Ostgebiete auf der einen Seite produzieren sollten und dazu natürlich Arbeitskräfte brauchten, auf der anderen Seite aber verpflichtet wurden, Arbeitskräfte in das Reich abzugeben, und das war der Grund, warum das

Goering in Zusammenhang behandelt wurde.

F: nur wenn man die dortige Wirtschaft in besetzten Gebieten betreiben wollte, dann müsste man doch gerade die Arbeitskräfte dort belassen und sie nicht nach Deutschland bringen?



A: ¹ Ja wohl, das war der ewige Gegensatz, der sich durch die deutsche Wirtschaftspolitik gegenüber den besetzten Ostgebieten wie auch den anderen besetzten Gebieten hindurchzog. Man wollte einerseits Arbeitskräfte haben und andererseits aber gleichzeitig sicherstellen, dass im Lande selber auch gearbeitet und produziert wurde, und das war eben eine Zielsetzung, die auf die Dauer nicht durchgeführt werden konnte; diese beiden Teile der Zielsetzung waren nicht auf einen Nenner zu bringen.

F: ¹ Ist in dieser Sitzung zum Ausdruck gekommen, dass, im Interesse des Betriebes der dortigen Betriebe, Arbeitskräfte in Russland bleiben mussten?

A: Meines Wissens kam damals zum Ausdruck, dass das Interesse des Reiches an der Herbeischaffung von Arbeitskräften und ihrem Einsatz in Deutschland den Vorrang haben musste, und später - wenn ich das noch hinzufügen darf - im weiteren Verlaufe war insbesondere Speer der rücksichtslose Verfechter dieser Politik.

F: Sie haben inzwischen das Dokument sich angesehen. Ist es richtig, dass in ganzen Dokument die Worte, die Sie über die sogenannte Sklavenarbeit im Affidavit gebraucht haben, nicht enthalten sind?

A: Sie sind nicht enthalten.

F: Sie sagten eben, es waren allgemeine Richtlinien für Ressorts und Behörden. Verstehen Sie also richtig, dass das, was in diesem Dokument steht, nicht an die Industrie geschickt worden ist?

A: ¹ Nein, das wurde nicht an die Industrie geschickt, das sollte als Grundlage für die Arbeit der Behörden dienen.

F: Danke. Sie haben in Ihrem Affidavit nun ein paar Punkte, erwähnt, und zwar insgesamt, glaube ich, vier, wo Sie auf die Frage der Prosecution erklärt haben: 'Ich erinnere mich, dass diese Dinge in dem damaligen Dokument, das leider nicht mehr vorhanden ist, zum Ausdruck gekommen sind in wortlicher oder ähnlicher Form.'

Ich möchte Sie hier nur um eine Ergänzung bitten. Ich darf Sie bitten, das Dokument NI-440 - - -

A: Ja.

F: --- es ist Exhibit 1171 --- zur Hand zu nehmen. Ich darf Sie auf folgendes verweisen: Unter römisch IV, der letzten Seite des Originals - - -

A: Der zweiten Seite.

F: Ja, nach dem Verteiler.

A: Ja.

F: --- heisst es, ich zitiere:

*Weiter-Bearbeitungen werden in den besetzten Ostgebieten nur erlaubt, so weit dies unbedingt notwendig ist:

- a) um eine Einschränkung des Transportverkehrs zu erwirken. . .
- b) um die dringendsten Bedürfnisse an Reparaturen im Lande selbst zu erfüllen.*

Ende des Zitats. - - -
Erinnern Sie sich, dass in dieser vorläufigen oder beabsichtigten Form dies bei dieser Sitzung bzw. in dem Dokument ausdrücklich erwähnt worden ist?

A: Ja, ich erinnere mich, dass damals eben gesagt wurde von Goering: 'Wir wollen nicht viel Industrie im Lande haben. Immerhin kann es sein, dass während der Kriegshandlungen deutsche Interessen, militärische Interessen, dafür sprechen, dass eine Industrie im Lande arbeitet', und er nannte als Beispiel, und es mögen auch noch mehrere Beispiele genannt worden sein, aber darauf kann ich mich nicht besinnen.

F: Ich darf Sie bitten, Seite 7 des Originals zu nehmen. Da ist dort unter arabisch 4 - - - -

A: Ja. Moment - -

F: Ich zitiere, dort heisst es - -

A: Einen Moment - -

F: Seite 13 im Dokumentenbuch --- das ist nicht fuer Sie ---

A: Nicht?

F: Nein, das koennen Sie nicht wissen, meine ich.

A: Ja.

F: Arabisch 4 - -

A: Ja, und worum handelt es sich da?

F: Ich zitiere:

"Die Landbevölkerung wird einen genügenden Teil der Ernte erhalten"

Zitat zu Ende.-

A: Ja.

F: Erinnern Sie sich, dass auf diesem Gesichtspunkt dass eine genügende Ernte fuer die Bevölkerung dem Lande gelassen werden muss, in dieser Sitzung hingewiesen worden ist?

A: Es wurde gesagt damals, dass die Möglichkeiten der deutschen Dienststellen, das Land zu kontrollieren und einer eingehenden Bewirtschaftung zu unterwerfen, ausserordentlich gering seien und dass deshalb voraussichtlich die Bevölkerung auf dem flachen Lande sich selbst helfen wurde und man solle diese Selbsthilfe nicht unterbinden. Schwierigkeiten wurden aber - so wurde gesagt - dann entstehen, wenn grosse Bevölkerungszentren in Frage kommen, und da wurden Städte wie Moskau und Leningrad und auch Kiew, dann das Donzbecken genannt, und da war Goering's Meinung die, dass diejenigen Teile der Bevölkerung, die z.B. fuer die Wehrmacht beschäftigt seien oder in irgendeinem anderen deutschen Interesse arbeiteten, umsorgt werden müssten, und dass dazu deutsche Stellen mithelfen sollten.

F: Dr. Schlotterer, ich komme nun auf den wichtigsten Punkt, die Wirtschaftspolitik. Die Anklagebehörde hat ein Dokument unterbreitet, Beweisstück Nr. 1170, welches einen Auszug der "Richtlinien fuer die Fuehrung der Wirtschaft in den neu besetzten Ostgebieten" darstellt. Darf ich Ihnen diese Abschrift uebergeben? Entschuldigen Sie bitte, es handelt sich um das Dokument NI-6375 vom Internationalen Militärgerichtshof; EC-347. Auf dieser Seite heisst es unter Nr 2

"Die Bestimmungen der Hoeger Landkriegsordnung, die sich mit der Verwaltung eines durch eine fremde Kriegsmacht besetzten Landes befassen, gelten nicht, da die UdSSR. als aufgelöst zu betrachten ist und das Reich infolgedessen die Verpflichtung hat, im Interesse der Landesbewohner alle Regierungs- und sonstigen Hoheitsbefugnisse

auszuüben. Es sind aber auch alle Massnahmen zulässig, die der deutschen Verwaltung zur Durchführung dieser umfassenden Aufgabe erforderlich und geeignet erscheinen."

Wurden diese juristischen Gedankengänge schon damals in der Sitzung erörtert?

A: Ich kann mich nicht erinnern, dass darüber gesprochen wurde, weil die ganze Sitzung natürlich überschattet war von dem grossen Gedanken der Sklavensarbeit und Ausbeutung nach kolonialen Methoden, und meines Erinnerns hat sich Goering mit dieser juristischen Frage damals gar nicht aufgehalten, sondern ist gleich ins Materielle hineingestiegen.

MR. SPEECHER: Einen Augenblick, Zeuge.

MR. COMMISSIONER: Ich glaube, es liegt bestimmt jenseits des Rahmens, mit dem wir uns hier befassen, ob dieser Zeuge weiss oder nicht weiss, dass diese in Frage stehende Übersetzung mit einem Originaldokument übereinstimmt, welches eine bestimmte Politik ankündigte, von der er wusste, dass sie seinerzeit, nämlich im Dezember 1941, in Geltung war.

COMMISSIONER: Erheben Sie einen Einwand gegen diese Frage, Herr Ankläger?

MR. SPEECHER: Ja wohl, weil sie über den Rahmen des Affidavits hinausgeht.

COMMISSIONER: Herr Dr. Siemers, es liegt nicht in meiner Befugnis, eine Entscheidung zu treffen, aber ich glaube, dass der Einwand der Anklagebehörde berechtigt ist. Nicht desto weniger können Sie, wenn Sie es fuer erforderlich halten, eine kurze Erklärung des Zeugen auf Ihre Frage verlangen.

DR. SIEMERS: Sie wird auch nur kurz sein. Ich möchte darauf hinweisen, dass die Frage mit dem Affidavit zusammenhängt. Wenn Mr. Sprecher sagt, es wäre lediglich die Frage der Übersetzung und Übereinstimmung des Dokumenteninhalts des Affidavits, so stimmt das nicht ganz. Der entscheidende Punkt, nämlich die Erklärungen von Goering, haben wir ja gerade von dem Zeugen gehört, sie sind nicht in dem Dokument enthalten.

sondern nur in Affidavit. Und in diesem Punkt mochte ich gerne hoeren, welche Gedankengänge hier bei der Regierung, bei Goering oder dem Ministerium massgebend gewesen sein muessen. Dr. Schlotterer ist immerhin zuständig gewesen fuer diese wirtschaftlichen Fragen.

COMMISSIONER: Wollen Sie vom Zeugen erfahren wie die Geistesverfassung der Teilnehmer an dieser Sitzung war. Stimmt das?

DR. SIEMENS: Nein, ich mochte nur wissen, ob fuer dieses Urteil von Goering eine juristische Begründung gegeben worden ist. Eine juristische Begründung findet sich in diesen Richtlinien, die geeignet sind, das Gedächtnis des Zeugen aufzufrischen. Aber ich will den Zeugen lediglich folgendes fragen:

F: Können Sie die juristische Begründung der Regierung, warum man den Standpunkt, den Goering und Himmler bedauerlicherweise vertreten haben, damals vertreten zu koennen glaubte?

A: Ich koenne diesen juristischen Standpunkt nicht im Einzelnen. Ich weisse nur, dass damals gesagt worden ist, dass die UdSSR von der Fuchrung des Dritten Reiches nicht mehr als existierender Staat angesehen wurde, sodass also dementsprechend auch juristisch die Lage anders gegeben sei als zum Beispiel in besetzten Holland oder in besetzten Belgien.

F: Danke, das genuegt. Eine abschliessende Frage. Sind derartige geheime Richtlinien an die gesamte Industrie verschickt worden?

A: Sie meinen die Richtlinien, von denen hier die Rede ist?

F: Ja.

A: Nein, die sind an die Behoerde gegangen.

F: Danke, das genuegt. Ihr Affidavit, Herr Dr. Schlotterer, ist vorliegt worden nicht in Zusammenhang mit der Frage Sklavenarbeit, sondern in Zusammenhang mit der Pluenderung, der sogenannten Pluenderung, also die Inanspruchnahme der Wirtschaftskraefte in den besetzten Gebieten. Nun mochte ich Sie fragen -- im Dokumentenbuch immer das gleiche Dokument Seite 19 -- haben Sie die deutsche Fassung?

A: Sie meinen deutsch in diesem Protokoll?

F: Ja, Das ist also Seite 13. Wenn Sie erstmals aufschlagen wurden--

A: Ja.

F: Das ist Seite 19 des Dokumentenbuches und zwar Seite 13 des Originals unter dem Buchstaben "C" wie "Carl" - "Grundgesetz zur Verwaltung von Anlagen. I. Staats Eigentum - Privateigentum".

A: Ja.

F: "a) A, b, c, landwirtschaftlichen und gewerblichen Anlagen sind Eigentum des Sowjetstaates. Dieses Eigentum ist jetzt dem Reich zugefallen."

Erinnern Sie sich, dass dies als Grundlage, die juristische Grundlage seinerzeit festgelegt wurde

A: Es wurde theoretisch festgelegt. Praktisch war es aber so, dass zum Beispiel auf dem landwirtschaftlichen Gebiet sich sofort die örtliche Interessen geltend machten. Bekanntlich existierte in der Sowjetunion das sogenannte Kolchosensystem, das ein Privateigentum des Bauern an seinem Grund und Boden nicht kannte. Und es setzte nun von dreunson sofort ein starker Druck ein, den Bauern das Privateigentum an Grund und Boden wieder zu geben, und es sind auch später dann Anordnungen getroffen worden, die eine allmähliche Rückgabe des Grund und Bodens vorsahen. Auf dem gewerblichen Sektor war es so, dass das Reichsfinanzministerium den Standpunkt vertrat, man könne sich hier Privateigentum der Russen selber wieder einführen, und das haben wir auch in den sogenannten früheren baltischen Staaten getan. In dem eigentlichen Russland war dies nicht möglich, weil die Eigentümer, denen dieses Eigentum früher gehörte, nicht da waren und also eine solche Massnahme nur nach einer Übergangszeit durchgeführt werden konnte. In der Zwischenzeit wurde eine Treuhandverwaltung eingeführt. Es war eine besondere Treuhandstelle gegründet worden, die Treuhandverträge für die einzelnen Objekte ausarbeitete und abschloss.

F: Erinnern Sie, Dr. Schlotterer, dass dieser Gesichtspunkt schon in dieser Sitzung zum Ausdruck gekommen sind, nämlich keine endgültige Regelung bezüglich der Fabriken und der gewerblichen Anlagen, sondern grundsätzlich Treuhänderschaft?

A: Dieser Gesichtspunkt galt schon vor der Sitzung. Es ist aber dann von Goering in dieser Besprechung noch einmal ausdrücklich bestätigt worden, weil gewisse Meinungsverschiedenheiten aufgetaucht waren - und es sollte noch einmal klar und deutlich zum Ausdruck gebracht werden, dass hier weiter nur eine Treuhandschaft möglich ist, und zwar - abgesehen von den baltischen Staaten sowohl fuer Einheimische wie auch fuer Deutsche nur Treuhandschaft.

F: Fuer Russland meinen Sie?

A: Ja.

F: Deckt sich Ihre Erinnerung mit den auf der gleichen Seite folgenden Ausführungen unter dem Buchstaben *b)*?

A: Jawohl.

F: *In allen neu besetzten oestlichen Gebieten sind endgueltige Aenderungen der Eigentumsrechte grundsuetzlich ausgeschlossen, bis die Gebiete in den Verband des Grossdeutschen Reiches aufgenommen worden sind. Daher ist prinzipiell nur Treuhandsverwaltung zulassig. Treuhandsverwaltung berechtigt den Treuhander nicht zu spoeterem Erwerb des Besitztums.*

A: Jawohl, das entspricht ungefaehr dem.

F: Ist in dieser Sitzung schon festgelegt worden, dass dies auch in Erlassen und Anordnungen juristisch klargestellt werden sollte?

A: Daran kann ich mich nicht erinnern. Jedenfalls ist es juristisch klargestellt worden und klargestellt worden.

COMMISSIONER: Einen Augenblick bitte. Herr Dr. Siemers, eine Reihe Ihrer Fragen kann, wie mir scheint, sehr kurz beantwortet werden. Sehr oft wuerde ein einfaches Ja oder Nein genuegen. Ich moechte dem Zeugen sagen, dass es nicht notwendig ist, sich ueber eine Frage lang auszulassen, denn, wenn dem Verteidiger seine Antwort nicht genuegt, dann wird er eine weitere Frage an den Zeugen richten, sodass, wenn immer eine Frage mit Ja oder Nein beantwortet werden kann, der Zeuge sie in dieser Weise beantworten sollte.

Sie koennen fortfahren, Herr Dr. Siemers.

Dr. SIEMERS: Danke. Die Frage ist gleich zu Ende.

F: Erinnern Sie, ob bereits vor dieser Sitzung durch eine gesetzliche Anordnung die Grundlage der Wirtschaftspolitik hinsichtlich der gewerblichen Anlagen festgelegt worden ist?

A: Ich erinnere mich nicht. Es ist moeglich.

F: Darf ich Ihr Gedaechnis vielleicht stuetzen, indem ich Ihnen ein Dokument aus dem Grossen Prozess vorlege, naemlich 1997 -PS, welches von der Prosecution im Flick-Prozess als Exhibit 564 vorgelegt wurde. Es handelt sich um einen Erlass Hitlers ueber die Verwaltung der neu-besetzten Ostgebiete vom 17. Mai 1941. Ich darf Ihnen den Akt zeigen.

Ich glaube, Sie brauchen ihn nicht ganz zu lesen, sondern das Wichtige ist mir die Einleitung und die Tendenz, die Grundlage des Ganzen.

A: Ich glaube allerdings, dass dieser Erlass mit der Frage hier nichts zu tun hat, denn hier handelt es sich um die Einsetzung einer allgemeinen politischen Verwaltung, und nicht um Vermoegenswertfragen.

F: Er ist, Dr. Schlotterer, wie Sie in den Eingangsworten schon, die Grundlage fuer die spaetere Gesetzgebung ueber das russische Staatsvermoegen.--

A: Ja.

F: -- denn er beginnt: "Zur Aufrechterhaltung der Ordnung und des oeffentlichen Lebens ---- usw. in den besetzten Gebieten."

A: Aber im allgemeinen bezieht sich der Erlass lediglich darauf, dass nur eine besondere Verwaltung in diesen Gebieten eingesetzt werden soll.

F: Wie wurde das russische Staatsvermoegen spaeter unter einem Sammelbegriff genannt? Erinnern Sie sich an diesen Sammelbegriff?

A: Ich glaube, dass es "Sondervermoegen" genannt wurde. Ich weiss es nicht mehr genau.

F: Ich darf es etwas berichtigen. Es hiess: "Wirtschafts-Sondervermoegen".

A: Ja wohl.

F: Ist das richtig?

A: Ja wohl.

F: Kann das Ihr Gedächtnis auffrischen, wenn ich sage, dass die Bestimmungen über das Wirtschafts-Sondervermögen Bezug nehmen auf diese Verordnung Hitlers. Ist das richtig?

A: Das ist richtig, und ich glaube, das hat mehr eine interne Bedeutung gehabt damals, denn um die Frage, wer dieses Sondervermögen zu verwalten hätte, stritten sich verschiedene deutsche Ressorts, und zwar der Vierjahresplan u.ä. und der Ostminister, und in diesem Kampf hat der Ostminister den Sieg davongetragen, indem er sich auf den Erlass des Führers bezog. So ist das zu erklären.

Kreuzverhör des Zeugen SCHLOTTERER durch DR. SIEMERS.

F: Sie haben durchaus recht, Dr. Schlotterer; aber habe ich nicht auch recht, wenn ich sage, wenn sich der Ostminister auf diesen Erlass beziehen konnte, und damit durchdrang, dann musste doch wohl dieser Erlass soweit generell gedacht sein, dass er eben die gesamten besetzten Ostgebiete als Grundlage hat.

A: Jawohl, ich glaube, das ist richtig.

DR. SIEMERS: Danke schön.

MR. SPRECHER: Wir möchten gern, dass das Dokument zur Identifizierung als Exhibit der Verteidigung gekennzeichnet wird und wenn nicht, dann wird die Anklagebehörde das Dokument, das zur Aufmerksamkeit des Zeugen gebracht wurde, gerne als Anklage-Exhibit kennzeichnen lassen.

COMMISSIONER: Ich werde veranlassen, dass das Dokument so gekennzeichnet wird. Menschen Sie, Dr. Siemers, dass es als Exhibit der Verteidigung gekennzeichnet wird?

DR. SIEMERS: Wenn ich es im Einvernehmen mit der Prosecution einreichen darf als Schnitzler-Exhibit, Defense-Exhibit Schnitzler Nummer 2. Darf ich Mr. Sprecher fragen, ob es genügt, wenn ich es nachher in den Verfallsacten, der besseren Übersicht halber, in meinen Dokumentenbuch eintrage.

MR. SPRECHER: Gewiss, d.h. ich kann für die Anklagebehörde sprechen, Mr. Commissioner.

DR. SIEMERS: Danke schön.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Dann als nächste Frage: Waren Sie speziell zuständig für die Behandlung der gewerblichen Fragen in den besetzten Ostgebieten?

A: Jawohl, soweit nicht Zuständigkeiten des Rüstungsministers, also kriegswichtige Fabrikation in Frage kamen und nicht andere Stellen, die Sonderaufträge hatten.

F: Ist dort in Ihrer Abteilung in Übereinstimmung mit diesem Dokument immer der Grundsatz verfolgt, keine endgültige Regelung zu treffen in Bezug auf Eigentumsrechte?

A: Jawohl, dieser Grundsatz wurde ich kann sagen 100 prozentig durchgehalten.

DR. SIMMERS: Danke schon, ich habe keine weitere Frage.

COMMISSIONER: Herr Dr. Simmers, einen Augenblick. Ich moechte gernd die Anglegenheit dieses Exhibits richtiggestellt haben. Das ist das Exhibit Nr. 2 des Angeklagten von Schnitzler, wie ich es verstehe. Ist das richtig?

DR. SIMMERS: Ja.

COMMISSIONER: Und wollen Sie es jetzt zum Beweis anbieten?

DR. SIMMERS: Ich moechte es, zumal die Prosecution es vorgeschlagen hat, jetzt als Beweismittel anbieten.

COMMISSIONER: Dann kann es zugelassen werden.

DR. SIMMERS: Ich habe dann keine weitere Frage mehr.

DURCH DR. DIX fuer Schneider.

F: Sie sprachen, "err Schlotterer, von den Differenzen, die wegen der Verwendung der Arbeitskraefte des Ostens bestanden. welche Gruende hatte nun diejenige Seite, spaeter Herr Spoor dafuer, dass diese Arbeitskraefte in der Heimat verwendet werden sollen?

A: Spoor vertrat den Standpunkt, dass der Einsatz der russischen wie ueberhaupt der auslaendischen Arbeitskraefte in der deutschen Industrie rationeller sein wuerde, als der Einsatz an Ort und Stelle. Er meinte, in Deutschland koenne man die Arbeitskraefte besser beaufsichtigen, ihnen modernere Maschinen geben, den Arbeitsprozess besser rationalisieren, sodass also, technisch gesprochen, der Arbeiter in einer deutschen Fabrik eine vielleicht um 50% hoehere Produktionsleistung erbringt, als wenn er in einer auslaendischen Fabrik arbeitet.

F: Ist bei dieser Gelegenheit nicht auch diskutiert worden, dass in Deutschland ein erheblicher Mangel an Arbeitskraeften bestand?

A: Das wurde immer wieder gesagt.

F: Ist Ihnen das durch Ihre Stellung auch persoenlich bekannt, oder sind Sie darueber nicht naeher informiert?

A: Dass in Deutschland waehrend des Krieges ein Mangel an Ar-

beitskräften war, ist allgemein bekannt gewesen.

F: Ist Ihnen auch bekannt, und wurde auch dabei diskutiert, dass insbesondere die Rüstungs- und Kriegsindustrie sehr grossen Mangel an Arbeitskräften hatte?

A: Jawohl.

F: Sodass man also sagen kann, dass die Auffassung Speers auch bzw. der Herren, die vor ihm diesen Standpunkt vertraten, sich zwangsläufig aus diesem Umstand ergab?

A: Jawohl.

DR. DIX: Ich habe dann weiter keine Fragen.

COMMISSIONER: Soll ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen stattfinden? Wenn das nicht der Fall ist: Herr Anklagevertreter, wollen Sie ein Niederverhör anstellen?

WIEDERVERHÖR DURCH MR. SPRACHER

F: Dr. Siemers wies Sie auf unser Beweisstück NI-4440, unser gleichseitiges Dokument, auf das Ihr Affidavit Bezug nimmt, hin und er wies auf C I.C hin, das sich mit Petroleum befasst. Nun haben Sie später, Dr. Schlotterer, die Erklärung abgegeben, dass in allen Fällen das Eigentumsrecht und der Nutzen von dem Besitz, abgesehen von der treuhänderischen Verwaltung, zurückgehalten werden sollten, bis Teile Russlands in das Reich einverleibt sein würden. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Bestand eine Ausnahme in Bezug auf Petroleum, sodass während des Krieges Bestimmungen für die Continentale Oil bestanden, bezüglich der Pachtrechte für Oil unter Tage in Russland?

A: Die Continentale Oil A.G. erhielt eine Ausnahmsbehandlung. Hier hat Goering erklärt, dass bezüglich des Oils, des Interessengebietes der Continentalen Oil von vornherein und sofort klare Verhältnisse, klare Rechtsverhältnisse geschaffen werden mussten.

F: Sagen Sie uns, ob die Continentale Oil Besitz- oder Pachtrecht während des Krieges auf das Oil in Russland bekommen hat?

A: Meiner Erinnerung nach wurde ein Unterschied gemacht zwischen den Worten unter Tage und den Worten ueber Tage. Bezueglich des Oels, der Oelquellen, wurde gesagt, dass hier eine Pachtung, Verpachtung an die Continental Oel vorgesehen sei, dass aber bezueglich der Werke ueber Tage, wozu die Raffinerien, die Rohrleitungen, Transportanlagen usw. gehoerten, ein Eigentumsrecht, ein Privateigentumsrecht der Continentalen Oel an diesen Worten in Frage kaeme.

F: Was geschah mit dem russischen Oel, das bereits gebohrt oder zutage gefoerdert worden war? Das ist unabhaengig von meiner Frage. Ich spreche nun ueber die Verwendung von Oel, das bereits verfuegbar war oder sich an der Oberflaeche befand. Wissen Sie, ob die Continentale Oel, eine Bewilligung erhielt, einen Pachtvertrag fuer das Oel, das noch nicht an die Oberflaeche gepumpt worden war?

A: Ich sagte vorher, alles was unter der Erde war, also die Oelvorkommen. Darauf sollten die Continentale Oel A.G. einen Pachtvertrag bekommen. Wenn das Oel gefoerdert ist, geht es in das Eigentum der Continentalen Oel ueber bzw. sollte uebergehen.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weitere Frage.

COMMISSIONER: Soll ein weiteres Kreuzverhoer stattfinden? Ein nochmaliges Kreuzverhoer?

NOCHMALIGES KREUZVERHOER

DURCH DR. SIEMERS:

F: Herr Schlotterer, zu diesem letzteren, wegen der Continentalen Oel - Sie sagten, die Continentale Oel erhielt, wenn ich richtig verstanden habe, eine besondere Stellung?

Ist es richtig, dass auch hier die Grundlage war, dass die Mineraloelindustrie in den besetzten oestlichen Gebieten betrieben werden sollte?

A: Ja.

F: Ich weise darauf hin, ob es sich mit Ihrer Erinnerung deckt bezueglich dieses Dokuments, wie es in dieser Form steht unter Satz 13 unter C, Ic. Sie haben die Stelle?

A: Jawohl.

F: Ist das die Grundlage gewesen?

A: Ja, an Öl war man natürlich schärfstens interessiert und deshalb auch die Sonderbehandlung der Continentalen Öl, der die Möglichkeit gegeben werden sollte, die Produktion in den besetzten Ostgebieten sofort und wirkungsvoll aufzunehmen.

F: Herr Schlotterer, hat die Continental Öl effektiv gearbeitet?

A: Ja, zunächst hat sie sehr viel Material bereitgestellt und auch Sachverständige und sie hat nach der Besetzung eines Teiles des Kaukasus in dem Ölgebiet von Maikop gearbeitet, und zwar sehr intensiv. Als die ersten kleinen Ergebnisse kamen - das Gebiet war zunächst vollkommen zerstört und die Behälter zugemauert - als die ersten Ergebnisse kamen, räumte die Wehrmacht das Land und es war so ziemlich alles, was aufgebaut und hineingeschafft worden war, wieder verloren.

F: Ist Öl gewonnen worden von der Continentalen Öl?

A: In Maikop gewisse kleine Mengen. Sie hat jedenfalls sehr grosse Anstrengungen gemacht, um Öl zu produzieren.

F: Waren die Anlagen zerstört?

A: Vollkommen zerstört.

F: Von den Russen?

A: Ja.

F: Sind sie von den Deutschen wieder aufgebaut worden?

A: Soweit das in dieser kurzen Zeit möglich war, ja.

F: Sind Maschinen, Geräte und sonstiges dort investiert worden?

A: Ja.

F: In grösserem Umfang?

A: In grossem Umfang.

F: Sie sagten auf die Frage von Mr. Sprecher, es hätte bei der Continentalen Privateigentum in Frage kommen sollen. Sie haben es hinterher etwas präziser gesagt und erklärt, zunächst Pachtvertrag für das gewonnene Öl, Eigentum. Um jedes Missverständnis auszuschliessen; Sie meinen also Eigentum nur an dem gewonnenen Öl?

A: Am gewonnenen, ja.

F: Nicht an den Anlagen? Verzeihung - Eigentum nur an dem gewonnenen Oel, nicht an den Anlagen?

A: Jawohl, die Anlagen sollten auch in das Eigentum der Continentalen Oel uebergehen. "s war geplant.

F: Sie sagen: "sollten". Darueber kenne ich keine Unterlagen. Deshalb frage ich Sie etwas ueberrascht: Ist es denn effektiv durchgefuehrt, dass alles uebertragen wurde?

A: Ich glaube, dazu hat die Zeit nicht ausgereicht. Aber ich weiss, dass Goering und seine Mitarbeiter fest entschlossen waren, der Continentalen Oel das Eigentumsrecht an diesen Anlagen zu verschaffen.

F: Wann?

A: Eigentlich von Anfang an.

F: Nicht mit dem erst vorgelesenen im Absatz vorher stehenden Vorbehalt, "wenn es zum Grossdeutschen Reich gehoert"?

A: Nein, Die Continentrale Oel war die Ausnahme. "as war als Ausnahme gedacht; die einzige, die ich kenne.

F: Ihr Ministerium hielt das fuer richtig?

A: Wir waren hierfuer nicht zustaeendig. Diese Angelegenheit wurde im Vierjahresplan bearbeitet, allerdings unter Hinzuziehung der Mineraloelabteilung des Reichswirtschaftsministeriums von Dr. Fischer.

F: Und wer kam auf die Idee, hier von dem sonstigen Grundsatz abzuweichen, naemlich abzuwarten, bis das Gebiet zum Reich gehoert? War das Hitler? War es Goering?

A: Ich glaube Goering, Goering betrachtete die Continentrale Oel als sein Hobby, wie man sagt. Oel interessierte ihn. Vielleicht verfolgte er da auch als Oberbefehlshaber der Luftwaffe eine Sonderpolitik. Jedenfalls war er derjenige, der erklarte, die Continentrale Oel A.G. ist ausschliesslich meine Angelegenheit und fuer die will ich Privateigentum und zwar sofort.

DR. SIEGERS: Danke schoen; ich habe keine weitere Frage.

(Kreuzverhoer des Zeugen SCHLOTTERER - Rueckverhoer durch
DR. DIX fuer den Angeklagten Schneider).

F: Sie sagten, Herr Schlotterer, dass von den Anlagen in Mai-
kop praktisch nichts zerstört vorgefunden worden war. Nach allgemeiner
militärischer Erfahrung, auch der Zivilisten, insbesondere in Russland,
wird man ja wohl auch nicht damit gerechnet haben, dass man von den Anlagen
in Russland noch etwas vorfindet, sondern man wird angenommen haben, dass
alles wieder aufgebaut werden muss.

A: Ja.

COMMISSIONER: Mr. Sprecher, haben Sie noch einen Zeugen?

MR. SPEECHER: Nein, heute nachmittags haben wir keinen weiteren
Zeugen mehr, Herr Commissioner. Ich haette noch eine Frage an den Zeugen
im Zusammenhang mit der letzten Reihe von Fragen, wenn ich darf.

COMMISSIONER: Sie koennen die Frage stellen.

DURCH MR. SPEECHER

F: Sie wurden nochmals ueber die Politik gefragt, dass keine
Eigentumsrechte waehrend der Dauer des Krieges in Russland gewahrt wur-
den. Nun frage ich Sie, ob diese gleiche Politik nicht von Goering ange-
kuendigt wurde, ich glaube, durch Anweisungen in Ihrer eigenen Handschrift
unterschieden, bezueglich des Eigentums in Polen als auch im besetzten
Westen, und zwar zu der Zeit, als die betreffenden Gebiete von der deut-
schen Wehrmacht uebernommen wurden?

DR. SIEMERS: Ich moechte dieser Frage widersprechen. Ich glaube
nicht, dass die Angelegenheit in dem Affidavit behandelt ist, und wenn
ich mich daran halte, waere es erforderlich, wenn Mr. Sprecher sich auch
an das Affidavit haelt.

MR. SPEECHER: Die Frage ist natuerlich in Uebereinstimmung
mit dem Kreuzverhoer durch die Verteidigung und nicht, notwendigerweise,
nur mit dem Originalaffidavit. Das direkte Rueckverhoer beschraenkt sich,
allgemein gesprochen, auf das Kreuzverhoer.

Sie sprachen, Herr Dr. Siemers, in Ihrer Befragung ueber eine
generelle Politik des Reiches, dass waehrend des Krieges kein Eigentums-

recht auf Privatpersonen übertragen werden sollte. Ich wollte darauf hinweisen, dass diese Politik ursprünglich in anderen besetzten Gebieten angekündigt worden war. Es war meine Absicht, dann zu zeigen, dass Ausnahmen gemacht wurden, so dass schliesslich private Unternehmungen Besitzansprüche oder eine Art von Besitzrecht an diesen Unternehmungen erwarben, obwohl ursprünglich die Politik des Staates auf das Gegenteil gerichtet war; wir haben bereits ein Beispiel gehabt, Mr. Commissioner, in dem Fall der Continental Col.-u.G., welches zeigt, dass im Falle Russlands eine Ausnahme gemacht wurde. Ich wollte Ihnen nur meine Absicht bekanntgeben, weil der Herr Verteidiger seine Befragung nach allgemeinen Richtlinien durchführte, wenn Sie glauben, Mr. Commissioner, dass die Frage über den Rahmen hinausgeht, so will ich sie gerne zurückziehen.

COMMISSIONER: Meine Einstellung dazu ist folgende, meine Herren. Mir geht die Frage durch den Kopf, ob Sie das Recht haben, diesen Zeugen noch weiter zu verhören. Mir scheint, dass das direkte Rückverhör erschöpft ist; damit aber der Fall dem Gerichtshof vollständig vorgelegt werden kann, jedoch ohne ungebührliche Ausweitung, habe ich nichts dagegen, dass Sie die Frage stellen. Nun aber widerspricht Herr Dr. Simons der Frage. Ich denke, wenn er aus dem Grund widerspricht, dass die Beweisvorlage der Anklagebehörde abgeschlossen ist, dann sollte dem Einspruch stattgegeben werden.

MR. SPRECHER: Wie ich es verstehe, hat er aus dem Grund Einspruch erhoben, dass die Frage nicht direkt innerhalb des Rahmens des Affidavits von Dr. Schlotterer ist. Das ist vollkommen richtig. Das gebe ich zu.

COMMISSIONER: Was ist so.

MR. SPRECHER: Die nächste Angelegenheit ist nun, die ob Dr. Simons oder die Verteidigung später, im Kreuzverhör oder später im nochmaligen Kreuzverhör, auf die Frage der allgemeinen Politik des "Liches" einging, hinsichtlich des Eigentumsrechtes an diesen Industrien in den besetzten Gebieten. Wenn ja, dann ist die Einstellung der Anklagevertretung die, dass damit ein Gebiet erschlossen worden ist, das wir nicht brach liegen lassen dürfen.

COMMISSIONER: Aber gegen Ihr Wiederverhoer wurde zur Zeit des nochmaligen Kreuzverhoers ein Einwand erhoben. Das ist der Standpunkt, den ich dazu einnehme.

MR. SPRECHER: Nun gut, Mr. Commissioner.

COMMISSIONER: Ich glaube, das war nicht abgeschlossen. Findet noch ein weiteres Verhoer dieses Zeugen statt? Sie haben keine anderen Zeugen, Herr Anklaeger?

MR. SPRECHER: Keine. - Ich will sagen, dass wir einen fuer morgen haben, nicht wahr? Einen Herrn Krueger.

COMMISSIONER: Wird er morgen frueh 9.30 Uhr zur Verfuegung stehen?

MR. SPRECHER: Mr. Commissioner, ich wollte, ich koennte ueber diese Sache mit volliger Gewissheit sprechen. Ich habe gehoert, dass Dr. Henze und das ist blosses Hoerensagen, moechte ich der Verteidigung sagen

COMMISSIONER: Entschuldigen Sie, Der Zeuge ist entlassen. Ich vergass, den Zeugen zu entlassen. Er ist entlassen.

Wollen Sie nun fortfahren, Herr Rechtsanwalt?

MR. SPRECHER: Wie ich sagte, das ist blosses Hoerensagen. Ich hoere, dass Dr. Henze Herrn Dr. Krueger gerade vor dem Wochenende getroffen hat und bestaetigt, dass Dr. Krueger heute nachmittag hier sein sollte. Ich habe auch gehoert, durch Hoerensagen, dass Dr. Krueger angeblich in der Naehel von Muenchens Verwandte besucht, bisher war es uns noch nicht moeglich, offizielle Verbindung mit ihm aufzunehmen, obgleich wir unsere eigenen Behoerden, die deutschen Behoerden und die Dienststellen der amerikanischen Polizei angewiesen haben, zu versuchen sollten, ihn ausfindig zu machen.

COMMISSIONER: Nun, Herr Staatsanwalt, das wirft die Frage auf, was wir hinsichtlich der Vertagung dieses Verhoers machen sollen. Wenn Sie glauben, dass die Aussicht besteht, dass Herr Krueger morgen hier sein wird, so werden wir uns bis 9.30 Uhr vertagen. Wenn nicht, dann werden wir uns bis auf weiteres vertagen. Ich muss mich nun auf Sie verlassen, dass Sie mir sagen, welcher der ratsaemliche Weg ist.

MR. SPRECHER: Darf ich eben mal nachfragen, ob innerhalb der letzten

15. Dez. - 1-BK-10-Voll
Militärgerichtshof Nr. VI

5 Minuten ein Telefonanruf eingegangen ist? Ich erhielt meine letzte Nachricht vor einer halben Stunde.

COMMISSIONER: Wir wollen fuer 5 Minuten unterbrechen. Das Verhoer wird fuer 5 Minuten unterbrochen.

(5 Minuten Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission tagt wieder.

COMMISSIONER: angesichts der Tatsache, dass keiner der Zeugen heute nachmittag zum Verhoer erschienen ist und da die Ansicht besteht, dass er am kommenden Mittwoch, 17. Dezember um 1.30 Uhr hier sein wird, erkläre ich dieses Verhoer als bis dahin vertagt und wir werden dann in dem grossen Gerichtssaal, Zimmer 600, zusammentreten, der vom Gericht im Fall VI benutzt wurde; wir treten also, wie ich sagte, am Mittwoch, 17. Dezember um 13.30 Uhr wieder zusammen. Das ist alles.

(Das Verhoer wird auf Mittwoch, 17.12.47, 13.30 Uhr, vertagt).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI.
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 17. Dez. 1947
SITZUNG von 9.30 bis 11.40 Uhr.

GERICHTSMARSHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.

Der Gerichtshof legt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die in Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind -
bis auf den Angeklagten Gajewski, der wegen Krankheit entschuldigt ist,
im Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Der Vorsitzende bedauert, bekanntgehen zu müssen, dass Richter Morris noch immer krank ist. Er hat uns versichert, dass er morgen anwesend sein wird. Jedoch bin ich nicht sicher, ob er hier sein wird. Falls er anwesend ist, dann werden wir mit den Eröffnungs-erklärungen der Verteidiger beginnen. Wenn sein Arzt uns sagt, dass er nicht kommen kann, dann werden wir uns bis zum 12. Januar vertagen, zu welcher Zeit wir die Eröffnungs-erklärungen entgegennehmen werden und dann werden wir sofort mit der Beweisvorlage der Verteidigung fortfahren. Es tut mir leid, dass ich Ihnen nichts über die morgigen Verhandlungen sagen kann. Es ist jedoch wahrscheinlich, dass wir ohne weitere Verzögerung fortfahren können. Es liegen einige Routineangelegenheiten vor, die die jetzt anwesenden Mitglieder des Gerichtshofes gerne mit den Anwälten in Erwägung ziehen möchten, falls es Ihnen angenehm ist, dass diese Themen, in Abwesenheit unseres Beisitzers, behandelt werden. Wir werden natürlich nicht über irgend eine Streitfrage eine Entscheidung treffen, aber es liegen hier einige Dinge vor, die das Protokoll betreffen und andere, die wir gerne behandeln möchten, falls das den beiderseitigen Anwälten genehm ist. Wir ersuchen Sie nicht darum, dass Sie sich irgend wie jetzt verpflichten. Aber wenn irgend ein Thema in der Morgensitzung zur Diskussion wird, welches die Anklagebehörde oder die Ver-
4673

digung lieber bis dahin zurueckgestellt haben moechte., bis alle Mitglieder des Gerichtshofes anwesend sind, so schlagen Sie es bitte ruhig dem Gerichtshof vor, und wir werden das Thema zurueckstellen. Wenn Sie zustimmen, dass diese Angelegenheiten vom Gerichtshof in seiner jetzigen Zusammensetzung erwoogen werden, dann werden wir sie aufnehmen und versuchen, soweit wie moeglich, vorwaerts zu kommen.

Wir moechten dass das Protokoll dieses Sache aufzeigt, naemlich dass die Anklagebehoerde dem Ersuchen des Gerichtshofes nachgekommen ist und uns nun ihre Schriftsaetze uebergaben hat, die, wie wir verlangten, sobald wie moeglich eingereicht werden sollten, nachdem die Anklagebehoerde ihre Beweisvorlage abgeschlossen hatte. Wir nehmen an, dass die Schriftsaetze auch der Verteidigung annahmbar sind.

Der Sekretar hat unsere Aufmerksamkeit auf die Tatsache gelenkt, dass in unserer Sitzung am 29. August 1947, wie aus dem Protokoll, Seite 287, ersichtlich ist, die Anklagebehoerde Dokument PS 3337 als ihr Exhibit 35 angeboten hat. Aber das Dokument, das tatsaechlich beim Sekretar zu diesem Zeitpunkt irrtuemlich eingereicht wurde, war PS 3373, wobei die letzten beiden Ziffern vertauscht waren. Das Protokoll moege aufzeigen, dass der Irrtum berichtigt wurde und dass das Dokument 3337 jetzt zum Beweis als Anklage-Exhibit 35 vorliegt, und beim Sekretar hinterlegt wurde.

Hier Herr Sekretar, sind Ihre Akten.

Vor einiger Zeit wurde vom Gerichtshof auf Ansuchen eines Verteidigers eines Angeklagten eine Anordnung erlassen, einen Bericht verfuegbar zu machen, der von Colonel Hoffmann angeblich im Mai 1945 angefertigt wurde und sich in Besitz der amerikanischen Militaerbehörden befinden soll. Der Gerichtshof hat eine Antwort vom Chief of the Defense Center, die anregt, dass falls die gewünschten Dokumenten einen Teil umfangreichen Materials darstellen, es die Angelegenheit beschleunigen wuerde, wenn eine Vorankuendigung ueber das betreffende gewünschte Dokument erfolgen wuerde. Eine derartige Benachrichtigung wuerde auf die Vervielfaeltigung und das Fotokopieren des Dokuments einfacher gestalten. Der Gerichtshof wird diese Benachrichtigung dem Sekretar geben, dass sie der Verteidigung

gung und der Anklagebehörde zur Verfügung stehen, und Sie können meine Herren, sich miteinander beraten und uns mitteilen, welche Vorgehensweise Sie anwenden wollen.

Es sind vor dem Gerichtshof Anträge seitens einiger Verteidiger anhängig, die die Anklagebehörde veranlassen sollen, gewisse Fragebogen, oder Vernehmungen, die vor dem Beginn dieses Prozesses durchgeführt wurden, zur Verfügung zu stellen. Sie werden sich erinnern, dass am 3. Dezember der Gerichtshof eine Verfügung erließ, die alle diese strittigen Angelegenheiten zu diesem Zeitpunkt ansetzte um ihren Standpunkt in dieser Sache darzulegen. Dürfen wir jetzt fragen, ob es der Anklagebehörde recht ist, diese Sache dem derzeit zusammengesetzten Gerichtshof vorzutragen? Wir werden auf jeden Fall keine Entscheidung treffen, bis wir uns mit unseren Kollegen beraten haben.

MR. SPEECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Und wie stellt sich die Verteidigung zu dieser Angelegenheit? Wollen Sie Ihre Ansichten dem so zusammengesetzten Gerichtshof vortragen, mit der Einschränkung natürlich, dass wir eine Entscheidung zurückstellen, bis wir uns mit Richter Morris beraten haben? Das waren Dr. Gierliche für Schnitz, Dr. Mastaler für Haefliger und Dr. Dix für Schneider.

MR. VON METZLER: Herr Vorsitzender, es wäre der Verteidigung an-
gelegen, wenn wir die Sache jetzt diskutieren würden.

VORSITZENDER: Gut. Da die Anträge, Anträge der Verteidigung sind, sind Sie dazu berechtigt, zuerst Ihre Ansichten darzulegen. Wir werden gern die Verteidigung hören.

MR. DIX: für Schneider.

MR. DIX: Ich habe um das Protokoll über die Vernehmung des Angeklagten Schneider gebeten, weil die Affidavits, die er gegeben hat, verschiedenste Fragen ohne Zusammenhang behandeln, in einer Weise, die ein völlig unvollständiges Bild gibt. Die Affidavits enthalten auch viele Unrichtigkeiten. So sind die Abgrenzungen der Verantwortung nicht richtig wiedergegeben. Es sind Dinge erwähnt, wie z.B. die Abgabe von Lagern an die DAF. Schneider hatte diese Abgaben verweigert, ohne dass irgendwie

erortert ist, was der Grund dafür ist. Das Gütliche gilt fuer die Unterlassung eines Anbaus einer Ausbildungslagers. Da sind Dinge erortert, die nach meinen ganzen Informationen nicht richtig sein koennen, wie zum Beispiel die Zahl der Anzeigen an die Gestapo. Nun ist es so, dass Herr Schneider in wesentlichen in langen Nachtvernehmungen vernommen worden ist und sich infolgedessen bei seinem Alter und den ganzen vergangenen Zeiten, die ja bei jedem Menschen schwachend auf das Gedaechnis eingewirkt haben, sich der Einzelheiten nicht mehr erinnern kann. Ich glaube, dass ich in viel besserer und auch fuer das Gericht klarerer Weise die Berichtigungen und Ergaenzungen vernehmen kann, die hinsichtlich der Affidavits notwendig sind, wenn mir die Vernehmungsprotokolle zur Verfuegung gestellt werden.

MR. DIX: Dr. Dix fuer den Angeklagten Schmitz.

Die Frage ist ja gleicherweise auch eine grundsuetzliche. Entsprechend den bei uns geltenden Grundsuetzen kann man anerkennen, dass die Anklagebehoerde das Recht hat, gewisse Urkunden in ihren Geheimakten zu verhalten und der Verteidigung nicht auszuhaendigen. Das ist auch bei uns so. Wenn aber ein Beweismittel dem Gericht produziert wird, welches organisch aus einer solchen Urkunde entstanden ist, ja wohl einen Auszug eine Kopierfuehrung aus dieser Urkunde darstellt, dann gehoeren diese beiden Urkunden zusammen, denn die produzierte Urkunde kann ja nur aus dem Inhalt der zurueckgehaltenen Urkunde interpretiert und richtig verstanden werden. Ich bin also der Auffassung, dass die Anklagebehoerde verpflichtet ist, jene Interrogationen uns herauszugeben, welche sie benutzt hat, um aus ihnen auszugsweise ein Affidavit herzustellen, welches sie dann dem Gericht produziert hat. Diese beiden Urkunden bilden eine Einheitliche. Wenn man also ueberhaupt die Produzierung von Affidavits der Angeklagten in Hauptprozesen zulassen will und auf diese Weise nach meiner persoenlichen Auffassung einen fundamentalen Grundsatz ihres Verfahrens, meine Herren, dass die Stimme des Angeklagten in Verhandlungsaal auch ohne und gegen sein und seines Verteidigers Wirken erscheinen kann - eine Frage, auf die wir uns vorbehalten, gegebenenfalls noch einmal grundsuetzlich zurueckzukommen, - dann muss man zumindest alles produzieren, was

zum Vorsteandnis dieses Affidavits notwendig ist.

Aus diesen grundsatzlichen und auf einen Einzelfall bezogenen Erwaagungen heraus hat mein Herr Mitarbeiter, mein Herr Kollege Gierlichs, seinerzeit den Antrag auf Herausgabe einer bestimmten Interrogation gestellt, und aus diesen Erwaagungen heraus bitte ich das Hohe Gericht, diesen Antrag stattzugeben.

DR. VON METZLEN: fuer den Angeklagten Haefliger.

Die Erlaeuterungen, die mein Herr Kollege zu diesem Thema gegeben hat, sind so erschoeppend, dass ich mir weitere Erlaeuterungen hierzu fuer meinen Klienten ersparen kann.

VORSITZENDER: Wir wollen nun die Anklagebehoerde hoeren.

MR. SPRECHER: Hohes Gerichtshof. Keiner der Antraege betrifft Dokumente, die waehrend der Nazi-Periode angefertigt wurden. Alle Antraege betreffend Erklaerungen, die durch die Angeklagten entweder nach dem deutschen Zusammenbruch abgegeben wurden - - ich sollte sagen, nach dem deutschen Zusammenbruch und vor der Erhebung der Anklage. Alle Erklaeurungen wurden entweder Vertretern der verschiedenen alliierten Stellen gegenueber abgegeben, oder dem Office Chief of Counsel for War Crimes. In der Erwaerterung heute morgen erwahnte die Verteidigung bloss die letztere Kategorie, aber wenn Sie die Gesuche wirklich ansehen, dann werden Sie schon beim blossen Durchlesen sehen, dass sie weitgehender ausgelegt werden koennen. Da dieses Problem in Frage steht, zumindest auf Grund des Eindruckes den man hat, wenn man das Affidavit bloss durchliest, so moechte die Anklagebehoerde gerne eine Antwort auf beide Arten geben, falls das dem Hohen Gericht angenehm ist?

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER: Also, es ist wichtig, zwischen den einzelnen Gesuchen eine Unterscheidung zu machen, da jedes von ihnen andere Probleme betrifft, und dann die Art der Erklaerungen fuer Argument und Analyse in eine Kategorie einsureihen.

Das Gesuch seitens des Angeklagten Haefliger ist fuer "alle Erklaerungen und Affidavits von Paul Haefliger, die er vor der Anklagebehoerde abgegeben hat, naemlich NI 8972, NI 7058 und NI 1309." Der Angeklagte hat die Doku-

mentennummern deshalb, weil einer meiner Assistenten ihm die Dokumentennummern gab. Ich dachte, Sie konnten daran interessiert sein. Das Affidavit NI 8972 wurde vor einem Anwalt der Anklagebehörde am 23. April 1947 abgegeben, nach unserer Ansicht, aus Gefälligkeit aber nicht auf Grund einer Verpflichtung. Die Anklagebehörde hat es sich zur allgemeinen Regel gemacht, eine Abschrift eines solchen Affidavits dem Affianten zum Zeitpunkt der Ausfertigung zu geben oder ihm eine Kopie später, auf formellen Antrag hin, zugehen zu lassen. Dementsprechend ist eine Kopie von NI 8972 sowohl in Deutsch als auch in Englisch dem Verteidiger für den Angeklagten Haefliger zugegangen.

Hinsichtlich der beiden anderen erhebt die Anklagebehörde Einspruch. NI-7058 ist eine Reihe von drei Fragebogen, die Haefliger ausgefüllt und unterschrieben hat, kurz nachdem er in Nuernberger Gefängnis angekommen war. Keiner von ihnen ist formell beschworen worden und keiner von ihnen trägt ein Datum, obwohl sie in Nuernberg während der letzten Monate vor der Erhebung der Anklage ausgefüllt wurden.

NI-1309 ist eine Erklärung, die der Angeklagte Haefliger am 17. Juni 1945 an die Militärbehörde in Frankfurt geschickt hat und betrifft die "Stellungnahme des Herrn H. Schnitz," -- das ist der Angeklagte Schnitz -- und "Gründe über den Aufbau der I.G. Farben." Das ist kein Affidavit und es wurde zu dem Zeitpunkt, als es ausgefertigt wurde, nicht irgend einem Vertreter der Anklagebehörde übergeben. Die Anklagebehörde erhebt gegen die letzten beiden Dokumente Einspruch.

Das Gesuch des Angeklagten Schnitz betrifft "alle Erklärungen und Affidavits des Geheimrates Schnitz, die vor seiner Anklage ausgefertigt wurden. Aus diesen oben angeführten Gründen hat die Anklagebehörde der Verteidigung alle Affidavits gegeben und wird sie ihr auch in Zukunft geben, welche der Angeklagte Schnitz vor den Vertretern des OGCW abgegeben hat. Die Anklagebehörde erhebt aber Einspruch dagegen, irgendwelche Erklärungen, Fragebogen oder Affidavits, die der Angeklagte Schnitz an anderen Stellen -- also nicht der Anklagebehörde -- gegeben hat, auszufertigen und Protokolle irgendwelcher Verhöre des Angeklagten Schnitz auszuhandigen, mit Ausnahme jener, die in Nuernberg gemacht worden sind. Das be-

trifft eine Anzahl von Erklärungen, die sowohl amerikanischen wie auch britischen Vernehmungsbeamten gegenüber in den Jahren 1945 und 1946 abgegeben wurden.

Das Gesuch des Angeklagten Schneider betrifft ein Vernehmungsprotokoll einer Vernehmung des Angeklagten Schneider, die am 27. März 1947 vor Vertretern des OGCWC abgehalten wurde. Der Verteidiger des Angeklagten verlangt, soltsamerweise, das Protokoll zum Zweck des "Kreuzverhoers der Verteidigung betreffend Affidavits des Angeklagten Schneider." Bevor ich weitere Ausführungen mache, möchte ich gerne hervorheben, dass die Affidavits an anderen Tagen ausgearbeitet wurden, also nicht an den Tag, an dem das Verhör stattfand. Sie wurden einige Tage später aufgenommen wie üblich und wie all die Affidavits, die Ihnen, Hohes Gericht vorgelegt wurden. Wenn Sie auf die letzten Zeilen blicken, werden Sie bemerken, dass der Aussteller feststellt, dass er Gelegenheit hatt, jede Seite durchzulesen und Korrekturen zu machen und Änderungen vorzunehmen, die er freiwillig machen will. Nun, sehr oft erfordern diese Änderungen eine nochmalige Niederschrift des Affidavits. Aber ich denke, wenn Sie das in Frage stehende Affidavit anschauen - die Kopie davon hat der Sekretär & dann werden Sie sehen, dass sogar auf der letzten verbesserten Kopie, die zum endgültigen Affidavit wurde, Änderungen vorhanden sind.

MR. SPRECHER (fortfahrend): Nun, diese Ansuchen werden in 2 Kategorien gestellt werden. 1.: Protokolle von Verhören, die auf Anregung anderer Stellen als des OGCW abgenommen wurden, und Erklärungen oder Affidavits, die von den Angeklagten den Vertretern anderer Stellen als dem OGCW gegeben wurden und dann 2. in der zweiten Kategorie: Protokolle von Fragebogen oder nicht beschworenen Erklärungen und Fragebogen, die dem Vertreter der Anklagebehörde vor der Erhebung der Anklage gegeben wurden.

Beschäftigen wir uns jetzt mit der ersten Kategorie, das heisst also, Vernehmungen und Erklärungen oder Affidavits, die von anderen Stellen als dem OGCW abgenommen oder ihnen ausgehändigt wurden; diese Kategorie betrifft im Prinzip Fragen der Rechtsprechung ebenso wie die der allgemeinen Verfahrensweise. Der Anklagebehörde werden oft Teile von Vernehmungen verschiedenartiger alliierter und amerikanischer Stellen anvertraut, die sich mit vielen Fragen und verschiedenen Angelegenheiten befassen. Der Anklagebehörde sind solche Vernehmungen oft vertraulich uebergeben worden. Einige sind formell als geheim oder vertraulich bezeichnet. Einige von ihnen fallen unter die wichtigen Sicherheitsvorschriften in diesen Wirkungsbereich und einige von ihnen unterliegen den Regeln des gesunden Menschenverstandes. Nun, sogar wenn gute Gründe dafür vorliegen würden, dass solches Material der Verteidigung zur Verfügung gestellt wird, dann könnte die Anklagebehörde nicht einfach solches Material, das in diese Kategorie faellt, ohne die Zustimmung der Behörde ausliefern, die es erlangt hat, oder ohne Zustimmung der zuständigen Nachrichtenabteilung der alliierten Armee oder der entsprechenden Regierung, oder ohne die Zustimmung beider.

Die Untersuchungen anderer Stellen haben oft Vernehmungen von Angeklagten oder möglichen Angeklagten, die in Nuernberg in Haft sind, mit sich gebracht. Oft werden diese Vernehmungen durchgefuehrt, nachdem die Angeklagten in Nuernberg angekommen sind. Jedoch sehr oft wurden sie gemacht, ehe diese Leute in Nuernberg inhaftiert wurden. Solche Untersuchungen kommen bei anderen Kriegsverbrecherprozessen zur Sprache oder in Verbindung mit Verwaltungstätigkeiten von Regierungsstellen, die sich mit dem Vermögen oder dem Eigentum deutscher Staatsbürger befassen. Sie kommen

auch bei der Denazifizierung deutscher Staatsbürger vor, der Abstellung deutscher Staatsbürger in gegenwärtigen Vertrauensposten der Regierung und Industrie. Zum Beispiel - und das betrifft eines der hier in Frage stehenden Dokumente - befaßt sich das US-Justizministerium und das amerikanische Finanzministerium und andere Stellen noch immer mit diesen Aktivposten der I.G.-Farben, ihrer Tochtergesellschaften, oder der Stellen, mit denen Farben in enger Verbindung stand. Es ist ganz klar, dass die Anklagebehörde nicht in der Lage ist, Sicherheitsvorschriften zu verletzen oder das Vertrauen, das man in sie ausdrücklich oder nach gutem Menschenverstand gesetzt hat, indem man ihr diese Schriftstücke zur Verfügung stellte. In vielen Fällen wäre es der Anklagebehörde schwer, festzustellen oder selbst zu entscheiden, ob Sicherheitsfragen bei der Auslieferung einiger Dokumente, die sich in ihrem Besitz befinden, betroffen sind. Nun, diese oben angeführten Gründe sind besondere Gründe und betreffen eine gewisse Art von Dokumenten, die wir als in unserer vertraulichen Aktenliste betrachten, und die Gründe, die ich hier für die zweite Kategorie gebe, treffen auch auf die erste Kategorie zu.

Die zweite Kategorie betrifft Protokolle von Vernehmungen und Erklärungen auf Fragebogen des OC/SIC. Die vor der Erhebung der Anklage durchgeführten Vernehmungen der Anklagebehörde, ganz gleichgültig, welcher Form oder Art sie sind, sind vertrauliches Material der Anklagebehörde, es sei denn, dass sie die Anklagebehörde wegen eines guten Grundes, so wie wir es schon, bekannt gibt. Es wird unterbreitet, dass sie, nicht ohne die Zustimmung der Anklagebehörde, den Verteidigern oder anderen Leuten ausgeliefert werden sollten, ganz gleich, ob alliierten oder deutschen.

Solches Material enthält oft Hinweise auf andere Angeklagte als die in Frage stehenden Angeklagten, und es enthält oft Hinweise auf Personen, die in anderen Prozessfällen angeschuldigt werden können.

Wir unterbreiten, dass es schwer sein würde, und manchmal auch unmöglich, wenn ein Gerichtshof sich damit befassen würde, vor Erhebung der Anklage zusammengestelltes Material der Anklagebehörde, das nur auf einen Angeklagten betrifft, von dem Material, zu trennen, das andere Angeklagte oder

mögliche Angeklagte betrifft, oder andere Personen, die vielleicht niemals angeklagt werden.

Der besondere Grund der Verteidigung fuer die Eingabe dieser Gesuche oder die Notwendigkeit fuer die Beschaffung dieser nachgesuchten Dokumente gehen sicherlich nicht aus diesen Gesuchen hervor. Ich muss sagen, dass ich nach der Darlegung der Dokumente, seitens der Verteidigung heute morgen, absolut keinen guten Grund sehe, weshalb die Verteidigung dieses Material braucht, aus abtuschen von irgendeiner Erwägung der Verfahrensweise, Praxis oder irgendwelcher Präzedenzfälle.

Die Angeklagten haben bereits, wie wir von Dr. Dix. fuer den Angeklagten Schneider, gehört haben, ihre Verteidiger in Kenntnis gesetzt, dass in dem Affidavit gewisse Irrtümer und gewisse unrichtige Zusammenhänge erscheinen. Es steht dem Angeklagten Schneider frei, diese zu erklären. Wenn er nicht in den Zeugenstand gehen will, dann versagt er sich diese Möglichkeit, obwohl sie ihm niemand vorenthält.

Bevor ich mit dem übrigen Teil meines Arguments fortfahre, möchte ich gerne hervorheben, dass wie ich glaube, eine andere Betonung auf das deutsche Gesetz gelegt wurde, als es einige deutsche Anwälte auf diese Frage der Anklagebehörde gegenüber gelegt haben. Es gibt keinen wirklichen Präzedenzfall im deutschen Recht, der fuer diesen Fall zutrifft. In deutschen Strafrechtsfällen führen Untersuchungsbeamte des Gerichtshofes oft Untersuchungsrichter, Vernehmungen durch und wenn diese durch Vertreter des Gerichtshofes verwendet werden und dem Gerichtshof zugänglich gemacht werden, dann hat auch der Verteidiger Zutritt zu ihnen. Der einzige ähnliche Präzedenzfall wuerde der sein. Hohes Gericht, dass ihnen Zutritt zu dem Affidavit selbst gestattet wurde und das ist natuerlich das Dokument, das Ihnen zur Verfuegung steht. Wenn die Anklagebehörde versuchen wuerde, das Affidavit irgendwiederart zu verwenden, dass Sie, Hohes Gericht, daraus einen Schluss ziehen sollen, ohne dass wir Ihnen zuerst das Affidavit geben, dann wuerde der Standpunkt der Verteidigung angebracht sein.

Man lassen Sie uns jedes dieser Gesuche ansehen und aus ihnen ersuchen, was auf ihnen angegeben ist. Der Haefliker-Antrag gibt lediglich als Grund

an, "die Verteidigung vorzubereiten". Der Schmitz-Antrag besagt nicht mehr und stellt fest: "für den Zweck der Vorbereitung der Verteidigung". Der Schneider-Antrag gibt keinen besseren Grund an, aber er gibt einen viel besseren Hinweis: "Kreuzverhör der Verteidigung über die Affidavits des Angeklagten Schneider". Es ist in der Tat so, dass der Angeklagte Schneider um Abschriften seiner eigenen Vernehmungen nachsucht, sodass der Verteidiger ihn ins Kreuzverhör nehmen kann. Die Gesuche sind bezeichnenderweise dort blank, wo das Gesuch die Tatsachen zeigen sollte, die durch die in dem Gesuch nachgesuchten Dokumente herausgestellt werden sollen.

Die Anklagebehörde vermutet, dass der Hauptgrund, wenn nicht der wirkliche und einzige Grund der Gesuche, der ist, eine spätere Anfechtung der in Frage stehenden Angeklagten zu vermeiden ebenso wie eine spätere Anfechtung anderer Angeklagter. Aber die Anfechtung ist ein Recht der Gegenpartei und wenn die Angeklagten darauf ausgehen, die Wahrheit zu sagen, dann brauchen sie sich kaum darüber Sorgen zu machen, dass sie durch frühere Erklärungen, die sie den Besatzungsbehörden abgegeben haben, widerlegt werden. Frühere Erklärungen, die den Besatzungsbehörden gegenüber abgegeben wurden, sind ein traditioneller Teil des Material geworden, das bei allen Kriegsverbrecherprozessen zu dem Zweck verwendet wurde, um die Aussage ein wenig näher der Wahrheit anzugleichen. Diese Hilfsmittel, die dazu dienen, um eine wahrheitsgetreue Zeugenaussage von Personen, die wegen Verbrechen angeklagt sind, zu erhalten, sind unzureichend genug.

Die Tatsache der falschen Zeugenaussage von mindestens einigen Angeklagten kann jedem Urteil, das in Nürnberg ausgesprochen wird, entnommen werden. Ein Angeklagter, der jede Erklärung, die er in einer Vernehmung abgegeben hat, durchgehen konnte, abgesehen davon, ob es ihn oder seine Mitangeklagten betrifft, ist in einer ausserordentlich guten Position, seine Verteidigung und seine Zeugenaussage dahingehend zu berichten und dementisprechend zu gestalten. Irgend ein anderer in Frage stehender Angeklagter würde ebenfalls in der Lage sein, seine Verteidigung, in Voraussicht einer möglichen Anfechtung auf Grund solcher Erklärungen, zurechtzuliegen. Wegen dieser und anderer oben angeführter Gründe hat, soweit uns

bekannt ist, kein Gerichtshof in Nürnberg, auch nicht das IIT, jemals die Beibringung solchen Materials angeordnet.

Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf einige wenige frühere Entscheidungen lenken, die zu unserer Aufmerksamkeit gekommen sind. Die Frage natürlich ist in diesem Prozessfall selbst nicht neu. Zum Beispiel hat am 6. Juni 1947 Dr. Boettcher selbst seitens des Angeklagten Krauch um die Niederschriften der Vernehmungen des Dr. Karl Krauch und aller Affidavits und Erklärungen von Dr. Karl Krauch nachgesucht. In ihrer Erklärung vom 13. Juni 1947 befolgte die Anklagebehörde ihre übliche Praxis und stimmte freiwillig zu, "alle Affidavits, die von Angeklagten Krauch dem Vertreter des OGCIC abgegeben wurden", zur Verfügung zu stellen, "da es der Anklagebehörde schien, dass keine Sicherheitsgründe oder irgendwelche anderen besonderen Probleme vorlagen. Jedoch hat sich die Anklagebehörde nicht damit einverstanden erklärt, alle anderen Vernehmungen, Affidavits und Erklärungen usw. zur Verfügung zu stellen und zwar aus dem Grunde, den wir oben hier unterbreiteten. Richter Tamm, der damals amtierende Vorsitzende aller Gerichtshöfe, entschied am 23. Juni 1947 wie folgt: "Den Einwänden der Anklagebehörde bezüglich der Vernehmungen Dr. Karl Krauchs wird stattgegeben. Nachdem die Anklagebehörde freiwillig die Affidavits von Dr. Karl Krauch zur Verfügung gestellt hat, ist in dieser Hinsicht keine Anordnung nötig." Der Erste Militärgerichtshof in Nürnberg, Gerichtshof Nr. I, Fall 1 der 33, Kerste-Prozessfall, hat ein ähnliches Gesuch von Angeklagten Brack durch seine Anordnung vom 24. Februar 1947, die durch den Vorsitzenden Richter Walter B. Beale unterschrieben wurde, abgewiesen. Der Gerichtshof hatte früher dieses Ansuchen, auf Grund einer Anordnung vom 12. Februar 1947, gebilligt, weil ein falscher Eindruck aus der Art des Gesuches entstanden war. Aber auf Grund einer neuerlichen Erwägung hat der Gerichtshof diese Entscheidung widerrufen und dem Angeklagten Brack das Recht verweigert, "die stenografischen Aufzeichnungen, die bei früheren Vernehmungen aufgenommen wurden, einzusehen, auf Grund deren das Affidavit ausgearbeitet wurde, das er am 14. Oktober 1946 unterschrieb und das zum Beweis vor diesem Gerichtshof zugelassen wurde". Natürlich trifft die Entscheidung hundertprozentig auf oben die

Tatsachen zu, wie sie durch das Gesuch des Verteidigers Dix fuer Schneider dargelegt wurden.

Der Gerichtshof Nr. I hat bemerkt, dass Brack in seinem Affidavit beschworen hat, dass die Erklärungen in seinem Affidavit "nach bestem Wissen und Gewissen" wahr sind und dass er Gelegenheit gehabt hatte, Änderungen und Korrekturen in seinem Affidavit vorzunehmen. Ich habe schon darauf hingewiesen, dass das auch hier zutrifft. In der Anordnung hat der Gerichtshof dem Angeklagten Brack das Recht eingeräumt, seinen Antrag zu erneuern "wann immer er im Zeugenstand vor dem Gerichtshof erscheint, zu welchem Zeitpunkt der Gerichtshof seine Entscheidung ueber diese Angelegenheit bekanntgeben wird." Soweit wir wissen, ist die Sache nie wieder aufgekommen. Auf jeden Fall hat der Gerichtshof seine Entscheidung nie geändert. Nun, in dem Argument, bevor die Entscheidung verkündet wurde, hatte die Anklagebehörde vorgebracht, dass "der Angeklagte Brack genügend Gelegenheit haben wird, irgendwelche Erklärungen in Bezug auf das Affidavit zu geben, wenn er den Zeugenstand fuer seine eigene Verteidigung betritt." Die Anklagebehörde hat ebenso vorgebracht, dass "Der Beweis fruherer sich widersprechender Erklärungen verwendet werden koennte, um einen Zeugen durch die Anklagebehörde zu widerlegen oder anzufoechten; aber es wird unterbreitet, dass fruhere folgerichtige Erklärungen kaum von Antragsteller des Zeugen zulaessig sind, um seine Glaubwürdigkeit zu beweisen." Die Anklagebehörde hat weiterhin vorgebracht, dass das Gesuch des Verteidigers die Moeglichkeit bieten wuerde, Zutritt zu umfangreichen vertraulichen Akten der Anklagebehörde zu erlangen." Ich denke, ich darf darauf hinweisen, dass, falls Sie den Gruenden, die heute Morgen von Dr. Dix fuer den Angeklagten Schmitz vorgebracht wurden, vollen Glauben und Wert beimessen, dass wir dann Ihnen, Hohes Gericht, das Vernehmungsprotokoll vieler anderer Affianten hier vorlegen muessen, sodass die Verteidigung, in Zusammenhang mit diesen Angelegenheiten, Ihnen, Hoher Gerichtshof, das sehr umfangreiche Vernehmungsmaterial vorlegen koennte, und zwar zum Vergleich mit den Affidavits; und dann, wenn die Angelegenheit vollkommen ad absurdum gefuehrt worden ist, dann wuerde sich eine derartige Lage ergeben, dass der Vernehmungsbeamte, der

nicht das Protokoll dieser Vernehmung anfertigte, vor Ihnen, Hoher Gerichtshof, in den Zeugenstand gerufen wurde, um ueber die ins Einzelne gehenden Tatsachen bezueglich der Umstaende und aller damit in Verbindung stehenden Angelegenheiten auszusagen, die er und der zu vernehmende oder spaetere Affiant in ihren Erdoerterungen behandelten.

Nun, der Militärgerichtshof II-A, Fall II, der Einsatzgruppenfall, erliess eine schnelle Verfuegung zu der vom Gerichtshof Nummer I, auf die ich fruher, am 18. Oktober 1947, hinwies. Die Verfuegung selbst stellt die Tatsachen fest, und die Frage ist so entschieden worden, dass die Bedeutung der Verfuegung hinreichend verstandlich ist: "Dr. Bergold, der Verteidiger des Angeklagten Ernst Biberstein, hat um die Vorlage des Vernehmungsprotokolls vom 29. Juni 1947 des Angeklagten Biberstein nachge- sucht. Angesichts der Tatsache, dass dieses Vernehmungsprotokoll nicht zum Beweis eingefuehrt wurde und von der Anklagebehoerde bei der Beweis- vorlage gegen Ernst Biberstein nicht verwendet wurde, wird das Ansuchen abgewiesen."

Ich kann Ihnen nicht den exakten Text im Juristenprozess geben, weil die amtlichen Papiere nach Berlin geschickt worden sind, aber Mr. La Fol- lette, der Hauptanklaeger fuer die Anklagebehoerde, hat mich vor der Zeit, da wir unseren Einwand gegen das Ersuch-Gesuch vorbrachten, darauf hinge- wiesen, dass die Angelegenheit sich auch im Juristenprozess ergeben hat und dass er unter anderen Dingen, vorbrachte, dass dies waehrend einer Sitzung in einem Schoeffengericht ein schnelles Ersuchen war um Aufzeich- nungen der Anklagebehoerde, die ihr vor Erhebung der Anklage zur Verfuegung standen. Ich bin persoenlich mit diesen Angelegenheiten nicht vertraut, aber Mr. La Follette sagte, dass er darauf ziemlich viel Vertrauen setzte.

Auf jeden Fall war er mit seinem Argument erfolgreich und der Gerichts- hof Nr. III im Juristenfalle richtete sich nach dem Praezedensfall, der vom Gerichtshof I geschaffen worden war. Nun, es wird daher unterbreitet dass der Gerichtshof diese Ansuchen, aus allgemeinem Prinzip und in Ueber- einstimmung mit den Praezedensfaellen, abweisen sollte. Wenn jedoch der Gerichtshof Zweifel hat ueber die Angemessenheit einer solchen allge- meinen Verfuegung, dann ersuchen wir darum, dass die Ansuchen jetzt ab-

gewiesen werden und der Verteidigung erlaubt wird, neue Gesuche einzubringen, die die Tatsachen, die sie beweisen will, feststellen, da das in den Gesuchen dort fehlt, wo genug Platz ist und wo Anweisungen erscheinen, dass solche Tatsachen festgestellt werden sollten. Weiterhin ersuchen wir, dass die Verteidigung in Einzelheiten die Erheblichkeit der Tatsachen, die sie beweisen will, darstellt und auch die Erheblichkeit mit Bezug auf jedes der angeblich notwendigen Dokumente, um deren Erlangung sich die Verteidigung bemüht.

DR. DEX: Ich bedaure, dass Hr. Sprecher, sich mit den grundsätzlichen Ausführungen meines Bruders und meiner Person nicht auseinandergesetzt hat und auch nicht auseinandersetzen konnte, da ja das Manuskript, das er benutzte, vor diesen Ausführungen angefertigt war. Ich glaube, dass der Grundsatz, den wir entwickelt haben, einen gesunden und disziplinierten Rechtsanken entspricht. Wenn ein solches Protokoll, welches zeitlich vor der Erhebung der Anklage liegt, mit einem Beweismittel inhaltlich in Zusammenhang steht, welches in der Hauptverhandlung produziert wurde oder wenn gar dies letztere nur eine Zusammenfassung dessen ist, was in dem ersten Beweismittel steht, so glaube ich, dass es schlechthin nicht möglich ist, dem Verlangen, das erstere Beweismittel zu kennen, irgendwelchen begründeten, rechtlich begründeten, Widerstand zu leisten. Auf diesen Gesichtspunkt hat Herr Sprecher nicht geantwortet. Ich gehe aber noch weiter und würde dann den Antrag meines Kollegen Gierlich entsprechend diesen beiden Gesichtspunkten einschränken. Wenn dieses Dokument, welches vor der Anklage liegt, Tatsachen enthält, welche - wie wir Juristen sagen - spezifisch rechtserzeugend für die Erhebung der Anklage waren, so gehören sie zu den Aktenkonvolut, in welches einzusehen und kennenzulernen, nach meiner Auffassung, der Verteidiger unbedingt ein Recht hat. Dementsprechend behält auch in unseren deutschen Verfahren solche Dokumente und Vernehmungen die Staatsanwaltschaft nicht bei ihren Geheimakten, sondern solche Dokumente, welche spezifisch rechtserzeugend für die Anklage waren, kommen in die Gerichtsakten, und die Gerichtsakten hat der Verteidiger das Recht einzusehen.

Es ist auch ein Irrtum, wenn Herr S precher meint, dass der deutsche Untersuchungsrichter ein Mitglied des Gerichts ist. Das ist er nicht, er ist ein anderer selbständiger Richter, aber weil seine Protokolle spezifisch rechtserzeugend fuer eine Anklage sind, hat der Verteidiger das Recht, diese Protokolle einzusehen. Entsprechend diesen beiden Grundsätzen inhaltlicher Zusammenhänge, das heisst, Grundlagen fuer die Abfassung des Affidavits und Dokumentes, dessen Inhalt spezifisch rechtserzeugend fuer die Erhebung der Anklage ist, schraenke ich den Antrag meines Kollegen Gierlichs ein und beantrage, diejenigen Urkunden der Verteidigung zugaenglich zu machen, welche diese beiden Postulate erfuellen.

Ich habe hier in Moment einen Zweifel bekommen, der etwas laenger und schwierig ist. Ich bitte mir eine Minute Zeit zu geben, ihn zu lesen. Zum Teil habe ich es schon verwertet, ich moechte nur noch folgendes hinzufuegen. Das Gericht wird sicherlich die Praxis, wie sieumeist oder oft wenigstens bei der Faassung des Inhalt des Affidavits, welches hier produziert und eingehalten wurde, kennen. Es wird dem Affianten ein fertiger Text vorgelegt. Sicherlich wird ihm gesagt, dass er Aenderungen anbringen kann, aber um diese Eidesstattliche Erklaerung wird dann getritten. Es wird ihm gesagt: "Das kannst Du spaeter sagen, das interessiert die Verteidigung; wir sind die Anklage, uns interessiert nur das." Man kann von einem Laien und einem Mann in der Situation eines verhafteten Menschen nicht verlangen, dass er dann sagt: "Das mag sein, aber ich bin verpflichtet, die Wahrheit zu sagen, und wenn ich nur einen Teil der Unwahrheit sage, - Entschuldigung - , der Wahrheit sage, dann sage ich die Unwahrheit." Das soll kein Vorwurf sein, aber es ist ein Beweis dafuer, dass ich den Beweiswert des vorgelegten Affidavits nur wuerdigen kann, wenn ich das Vernehmungsprotokoll kenne, hinsichtlich dessen das Affidavit nur eine Kombination ist. Also ich wiederhole, mein Antrag geht dahin, alle Vernehmungsprotokolle vorzulegen, welche inhaltlich Grundlagen des hier eingefuehrten Affidavits sind, und deren Inhalt Tatsachen enthaelt, oder noch besser gesagt, und deren Inhalt spezifisch rechtserzeugend sind fuer die Erhebung der Anklage war.

DR. HELMUTH DIX: Ich möchte nur kurz ergänzend darauf hinweisen, dass auch die einzelnen Vernehmungen Bestandteile der Akten sind und der Verteidigung zugeänglich gemacht werden. Des weiteren sind die Ausführungen insoweit interessant, als sie den Zusammenhang zeigen zwischen den Zustandekommen der Affidavits und den früheren Aussagen, und dabei bitte ich folgendes zu beachten. Die Affidavits werden als freiwillig bezeichnet, die früheren Aussagen aber sind zum grossen Teil unfreiwillig, weil sie auf Grund der besonderen Gesetze gemacht wurden, die von den Militärregierungen der Alliierten erlassen wurden. Es waren damals bald nach dem Zusammenbruch Bestimmungen erlassen, die in weitem Umfang fuer Beamte und Industrielle eine Aussagepflicht festlegten. Es ergibt sich also daraus, dass diese Aussagen nicht freiwillig waren und es ist menschlich dann selbstverständlich, dass auch die Affidavits als solche nicht freiwillig im eigentlichen Sinn des Wortes sind. Dies zeigt wiederum den Zusammenhang der Vernehmungsprotokolle mit den Affidavits und die Richtigkeit ihrer Kenntnisse fuer die Verteidigung. Bestimmte Tatsachen geltend zu machen, die man wissen will, ist fuer die Verteidigung nicht möglich, insbesondere, wenn es sich, wie im Fall Schneider, um lange Nachtvernehmungen handelt, auf die er sich im einzelnen nicht besinnen kann.

VORSITZENDER: Noch irgendetwas, meine Herren? Wenn nicht, so werden wir dieses Argument als abgeschlossen betrachten und wir haben bereits angedeutet, dass wir die Angelegenheit in Erwägung ziehen werden. Ich möchte jedoch erwähnen, und ich spreche dabei nicht fuer den Gerichtshof, dass, wie mir scheint, hier 2 Klassen von Dokumenten in Frage kommen: Eine Information, die der Anklagebehörde von anderen Stellen zugegangen ist, die vertraulich sein kann oder auch nicht, und die andere Information, die direkt mit den zum Beweis eingefuehrten Affidavits in Verbindung steht. Ich denke, wir erinnern uns alle, dass von Seiten der Anklagebehörde eine konsistente Politik bezueglich dieser letzten Phase, das heisst, der Vernehmungen, durchgefuehrt worden ist. Nachdem diese beendet waren, wurden diese Affidavits in der Art, in der sie

zum Beweis angeboten waren, ausgefertigt und der Angeklagte oder der Zeuge unterschrieb und beschwor das Affidavit, das sodann zum Beweisstück in diesem Prozessfall geworden ist. Ich denke, es wäre richtig, wenn ich Ihre Aufmerksamkeit auf die Tatsache lenken würde, dass deshalb, weil es mit den Angeklagten in Verbindung steht, der Gerichtshof entschieden hat, dass es eine Art von Geständnis und, aus diesem Grunde, zulässiges Beweismaterial ist.

Ich denke, dass Sie sich eines oder zweier Fälle erinnern, wo wir, bezuglich eines in Frage kommenden Dokumentes sagten, dass es uns gleichgültig wäre, ob es ein beschworenes Dokument sei oder nicht. Wenn es ein Memorandum irgendeiner Art war, dass von einem Angeklagten stammte, und sich auf die strittigen Punkte in diesem Prozessfall bezog, dann betrachteten wir es, als Geständnis, erheblich.

Lassen Sie mich Ihnen zur Erwägung folgendes vorschlagen: Nehmen wir an, dass ein Angeklagter ein Geständnis in der Art einer Erklärung oder eines Affidavits abgegeben hat, das die Anklagebehörde als Beweis eingeführt hat und er sagt zu gleicher Zeit: "Ich beantwortete schriftlich Fragebogen, die im Besitz der Anklagebehörde sind und die das gleiche Thema betreffen, und ich möchte gern, dass sie zusammen mit der Erklärung oder dem Affidavit, die zum Beweis vorliegen, erwogen werden." Das ist, wie es mir persönlich scheint, eine ganz andere Angelegenheit, als die, wo die Anklagebehörde in den Besitz irgendwelcher Vernehmungen oder Erklärungen gelangt ist, die anderen Ämtern oder irgendwelchen anderen Abteilungen gegenüber abgegeben wurden, und die vertraulich sein können oder nicht.

Ich erwähne das nur aus dem Grund, weil kein Hinweis auf ein wohl erzogenes und bekanntes Prinzip des angelsächsischen Rechtes gegeben wurde, dass fuer diese Angelegen-

heit von Bedeutung sein könnte oder nicht.

Das heisst also, wenn es sich im Laufe eines Prozessverfahrens herausstellt, dass die Gegenpartei im Besitz von Beweismaterial ist, das ihre Seite im Prozessfall beweisen könnte, oder nicht, oder ihrem Gegner helfen würde oder nicht, wenn eine rechtzeitig Forderung fuer die Herausgabe dieses Beweismaterials gestellt wird, und der Forderung von der Partei, die das Beweismaterial im Besitz hat, nicht nachgekommen wird, dann rechtfertigt das die Annahme seitens des Gerichts, dass, falls das Beweismaterial vorgelegt worden waere, es fuer die Partei, die es zurueckhaelt, ungünstig gewesen waere.

Will noch jemand etwas ueber dieses Thema sagen?

Falls nichtsweiter darueber zu sagen ist, dann moechte ich Sie daran erinnern, dass die Anklagebehoerde vor einiger Zeit eine ziemlich lange Liste von Verbesserungen technischer Ausdruecke in unseren Protokollen eingereicht hat. Wir verstehen, dass diese den Verteidigern zur Ueberpruefung uebergeben wurden. Koennen Sie uns, meine Herren, angeben, ob eine Verfuegung erlassen werden kann, die die Verbesserungen des Protokolls anordnet, so, wie es von der Anklagebehoerde verlangt wird?

DR. BOETTCHER: Herr Praesident, die Angelegenheit ist noch in Pruefung, aber wir werden noch vor dem 12. Januar eine Antwort geben.

VORSITZENDER: Gut.

Nun, meine Herren, wollen Sie dem Gerichtshof jetzt noch irgendwelche weiteren Angelegenheiten vortragen; damit wir sie erwaegen koennen?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich moechte bitte vor Dr. Metzler sprechen, da er mir gesagt hat, dass er ein neues Thema anschnitten wird. Ich moechte nur eine Erklaerung zu der eben vom Herrn Vorsitzenden abgegebenen

Erklärung abgegeben. Es scheint uns, dass die amerikanische Vorschrift, die Sie erwähen, sicherlich eine ausgezeichnete und vernünftige Vorschrift ist, die überall angewendet werden kann, solange davon Dokumente gleichen Datums betroffen sind oder Erklärungen von anderen Personen, die nicht wiederholt werden können. Aber hier, wo diese Erklärungen wiederholt werden können, -- wenigstens dann, wenn nicht dargelegt werden kann, dass die Angeklagten ihre Sprache verloren haben, oder eine derartige Sache -- hält die Anklagebehörde sicherlich nicht irgendein Beweismaterial zurück, das den Angeklagten etwas vorenthält.

Die andere Angelegenheit, die wir vorbringen möchten, ist die, dass natürlich alle Arten von Prinzipien, die aufgestellt wurden, hier verkündet werden können, unter anderem auch eines über die vertrauliche Art von Akten und einige Verfahrensprobleme, die das bestimmen. Diese Prinzipien müssen zusammen in Erwägung gezogen werden, falls sich daraus ein Konflikt ergibt. Dort, wo der Nachteil für einen Antragsteller nicht gross ist, oder überhaupt nicht besteht, glauben wir sicher, dass den Verfahrensgründen Gewicht beigelegt werden sollte, und die Entscheidung im Hinblick auf die Verfahrensgründe getroffen werden sollten.

DR. HELLMUTH DIX: (Für den Angeklagten Schneider.)

Ich will nur ganz kurz antworten. Ich habe Mr. Sprecher dahin verstanden, dass er die Vorlage der Vernehmungsprotokolle deswegen nicht für notwendig hält, weil die Angeklagten darüber vernommen werden können. Diesen Gesichtspunkt haben wir ja erst vorgebracht. Wir haben gesagt, die Vernehmung der Angeklagten ist das bessere Beweismittel, deswegen wollen wir von Affidavits Abstand nehmen. Der Prozess ist nun anders verlaufen, die Affidavits sind vorgebracht worden und da ist es auch richtig, die Vernehmungsprotokolle

vorzulegen, die in Zusammenhang mit den Affidavits stehen.

DR. VON METZLER: Herr Präsident, meine Kollegen haben mich damit beauftragt, einen Antrag in das Protokoll vorzulesen fuer den Verteidigungskeorper. Dieser Antrag wurde so beim Generalsekretär hinterlegt, zusammen mit den notwendigen Abschriften und Durchschlagen und ich moechte kurz sagen, zur Information des Hohen Gerichts, was fuer einen Zweck dieser Antrag hat. Das ist ein Antrag auf Nichtschuldigerklärung bezueglich der Anschuldigungen unter den Anklagepunkten 1 und 5 der Anklageschrift, und bezueglich der Anklagen ueber die vorgeworfenen Feststellungen ueber Pluenderungsaktionen in Oesterreich und der Tschechoslowakei.

VORSITZENDER: Stellen Sie diesen Antrag fuer alle Angeklagten?

DR. VON METZLER: Jawohl, Euer Ehren, nun, meine Kollegen finden, dass das ein Antrag von solch grundlegender Bedeutung ist, das er mit Erlaubnis des Hohen Gerichts in das Protokoll verlesen werden sollte, und daher moechten wir die Erlaubnis des Hohen Gerichts erbiten, das zu tun, und, falls es Ihnen angenehm ist, Hohes Gericht, sich jetzt auf kurze Zeit zu vertagen, da das Verlesen dieses Antrages ziemlich lange Zeit in Anspruch nehmen wird.

VORSITZENDER: Wie lange wird es dauern?

DR. VON METZLER: Ein und eine halbe Stunde.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, aus dem gleichen Grund, den der Verteidiger angegeben hat, scheint mir, dass das eine unnuetze Verschwendung des Protokolls und eine Papierverschwendung ist. Die Angelegenheit liegt schriftlich vor. Sie wurde ganz ploetzlich aufgeworfen. Die einheitlichen Vorschriften sind klar, dass naemlich diese Angelegenheiten schriftlich hinterlegt werden sollten und dass das Gericht

sowohl wie die Gegenpartei, Gelegenheit haben sollten, dazu Stellung zu nehmen, sobald der Antrag zum ersten Mal in die Atmosphäre des Gerichtshofes kommt. Offenkundig ist die Anklagebehörde dazu jetzt nicht in der Lage und das Gericht auch nicht.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehörde diesen Antrag gesehen?

MR. SPRECHER: Nein, und wir sehen keinen Grund, warum das so sein sollte, da die Angelegenheit ganz plötzlich aufgeworfen wurde.

VORSITZENDER: Das Überraschungsmoment wirkt sich für die Anklagebehörde nicht nachteilig aus, und zwar deshalb, weil das Gericht nicht derartige Angelegenheiten aufgreifen würde, bis die Anklagebehörde sie in der vorgeschriebenen Zeit in Erwägung gezogen hat. Ich möchte doch gern wissen, Herr Doktor, warum sie es zu Protokoll geben mochten, nachdem es sich doch um einen schriftlich eingebrachten Antrag handelt, der ohnehin zu einem Teil des Protokolls wird. Wir wollen Ihnen die 1½ Stunde für irgendetwas, was Sie für wichtig halten, nicht missgönnen, aber offen gesagt, sehe ich keinen guten Grund, warum der Antrag hier im gerichtlichen Verfahren zweimal erscheinen sollte. Er ist eingeordnet worden und befindet sich in den Archiven. Er liegt auf unseren Pulten und wird in Erwägung gezogen. Es würde die Übersetzung und die Vervielfältigung unnötig belasten und, meines Erachtens, ist das unnötig.

DR. VON BETZLER: Herr Präsident, darf ich darauf hinweisen, dass ich die deutsche Übersetzung dieses Antrages den Dolmetschern überreicht habe, sodass sie ohne weiteres von ihm verlesen werden kann. Wir standen unter dem Eindruck, dass diese Sitzung speziell für An-

trage anberaumt wurde, die vor Beginn unserer Beweisvorlage zu stellen waren. Soviel ich verstehe, handelt es sich hier um einen Antrag, der vor Beginn der Beweisvorlage seitens der Verteidigung gestellt ist, und nachdem er doch wirklich ausserst wichtig ist, nämlich, weil er die Frage der Schuld oder der Unschuld berührt, glauben wir, dass uns gestattet werden sollte, diesen Antrag in offener Sitzung zu verlesen.

VORSITZENDER: Gewiss, ist es Ihr Recht, diesen Antrag jetzt zu stellen, ohne die Verteidigung mit ihrer Beweisvorlage beginnt. Ich habe nur von der Verlesung desselben gesprochen und der damit verbundenen Belastung des Protokolls. Ich sehe doch keinen vernünftigen Grund, warum Sie die technischen Stellen der Gerichtsverwaltung belasten wollen.

Ich möchte dazu bemerken, dass es Ihr Recht ist, diesen Antrag zu stellen, ebenso, dass Sie das Gericht darauf hinweisen und zu Protokoll geben, dass er gestellt wurde. Das werden wir Ihnen gewiss zugestehen. Ich denke, dass wir vielleicht diese 1½ Stunde später einmal besser ausnützen könnten, dadurch, dass Sie uns lediglich Ihren Standpunkt darlegen, warum Sie glauben, dass dieser Antrag wohl begründet ist, und das mag wohl der Fall sein. Wir sind bereit, Sie später so lange oder vielleicht noch länger über dieses Thema anzuhören. Inzwischen werden wir Ihren Antrag lesen und uns mit ihm vertraut machen.

Wir werden jetzt unsere Pause einlegen.

(Eine Pause wird eingelegt.)

(Nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. DIX: Der Herr Vorsitzende hat mir, freundlicherweise, in Aussicht gestellt, zu diesem Problem der Verlesung der Motion noch etwas sagen zu können. Meine

Herrn Richter! Diese Motion ist gänzlich unpolenischer Natur und betrifft keine Verfahrensfragen, sie betrifft keine Frage der Gerichtsbarkeit, auch in ihrer Begründung nicht. Auf der anderen Seite ist sie sachlich von eminenter Bedeutung. Deswegen der Fall ist, zeigt ja allein schon die Ankuendigung, wie sie Herr von Metzler gemacht hat, nämlich das Verlangen der Verteidigung, dass schon jetzt in diesem Stadium des Verfahrens vor Eintritt in die Verteidigung ein "Nicht schuldig" fuer zwei Punkte der Anklage ausgesprochen wird. Nun haben wir hier ein öffentliches Verfahren. Die Öffentlichkeit des Verfahrens ist ein alter fundamentaler, demokratischer Grundsatz. Er ist seinerzeit mit dem Blut von Revolutionären errungen worden. Öffentlichkeit bedeutet nun nicht Befriedigung der Sensationslust der öffentlichen Meinung, sondern Öffentlichkeit bedeutet, dass die Öffentlichkeit ein Recht hat, einen Anspruch, mindestens von wichtigen, im vorliegenden Fall ganz entscheidenden Fragen, die zum Urteilspruch des Gerichtes gestellt werden, volle Kenntnis zu erhalten. Dieser Anspruch wird auch nicht dadurch befriedigt, dass mir vielleicht der Einwand gemacht wird, dass die Presse ja die Protokolle erhält. Dadurch erfahren die Herren Pressevertreter vollinhaltlich die sehr gewichtige Begründung dieser Motion, aber nicht die Öffentlichkeit. Alle diejenigen, welche hier in diesem Saal nicht als Pressevertreter, sondern sonst als Zuhörer anwesend sind, repräsentieren allein die Öffentlichkeit, weil die Presse den Gesamtinhalt dessen, was hier verhandelt wird, der Öffentlichkeit nicht übermitteln kann. Ich glaube deshalb, dass es eine Verletzung eines fundamentalen Grundsatzes des Gerichtsverfahrens, nämlich der Öffentlichkeit sein würde, wenn man zulassen würde, dass eine so gewichtige Begründung in Wege des schriftlichen Verfahrens erledigt wird. Das wäre ein schriftliches an Stelle

eines öffentlichen Verfahrens. Dies ist der Grund, warum die Verteidigung so erhebliches Gewicht darauf legt, die Begründung dieser Motion in öffentlicher Gerichtsvorhandlung vorzutragen. Der Zeitgesichtspunkt ist gerade heute diesen Wünsche der Verteidigung günstig, denn heute haben wir dafür Zeit. Ich glaube, es ist nichts vorhanden, was heute noch erledigt werden müsste, und dessen Erledigung durch den Vortrag dieser Begründung verzögert worden würde. So viel zur Grundsatzfrage.

Was nun die administrative Arbeit, also nicht die Arbeit dieses hohen Gerichts, sondern die Administrativarbeit anlangt, so wird keine solche erspart, wenn die Angelegenheit auf schriftlichem Wege erledigt wird. Dann wird mündlich vorgetragen, so kommt dieser Vortrag in den record und wird ihm vervielfältigt. Wird schriftlich überreicht, müsste noch einmal dieser schriftlich überreichte Antrag mimeographiert werden. Ich glaube also auch, dass die Administration nur besser fachrt, wenn unseren Wünsche willfahren wird, und die Zeitfrage dürfte heute, wie gesagt, keine entscheidende Rolle spielen.

Aber das sind natürlich nur Nebensachen, die Hauptsache und das Entscheidende ist der vorerwähnte grundsätzliche

Gesichtspunkt der Aufrechterhaltung der Öffentlichkeit dieses Verfahrens. Es soll kein Präjudiz sein. Ich bin mir ganz klar darüber, dass Zweckmäßigkeit und Takt es oft bei solchen Motionen erfordert, die Angelegenheit in schriftlichen Wege zu erledigen. Aber diese Gesichtspunkte können hier völlig außer Betracht bleiben.

VORSITZENDER: Das Gericht ist sich des Grundsatzes völlig bewusst, dass das Gerichtsverfahren der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden und dass nur in ganz seltenen Ausnahmefällen das Gerichtsverfahren hinter verschlossenen Türen durchgeführt werden sollte. Wir sind ganz in Übereinstimmung mit diesem Grundsatz, aber hier sind noch einige andere Grundsätze zu beachten, welche die Ausübung der Rechtsprechung beherrschen.

Wir rufen ins Gedächtnis zurück, dass schon vor vielen Hunderten von Jahren die Aufgabe des Gerichts gewesen ist, die Rechtsprechung schnell und ohne Verzögerung auszuüben, frei und nicht korrupt, vollständig und ohne ein Recht zu versagen. Diese Verantwortlichkeit liegt hier dem Gericht ob, und deshalb müssen wir uns an gewisse Verfahrensmittel halten, damit diese Ziele erreicht werden können.

Wir haben bereits vorher gesagt, wir haben nichts dagegen, wenn die Verteidigung uns in 1 Stunde, 1 1/2 oder 2 Stunden eine Berlegung bringt, die sie für wichtig erachtet. Wenn wir aber der Verteidigung dieses Recht geben, so werden wir nicht in der Lage sein, der Militärbehörde zu versichern, ihre Antwort darauf zu verlesen. Man können wir wiederum der Verteidigung ihre Antwort nicht versagen, und wenn das alles geschehen ist, so wird uns nichts anderes vorliegen, als das, was auch auf dem üblichen Wege, durch schriftliche Vorlage beim Bureau des Generals-Protektors, zu unserer Kenntnis gelangt wäre. Höchstwahrscheinlich würden wir noch weitere Erklärungen wünschen und dann würden wir noch Argumente zusätzlich zu den verlesenen Dokumenten haben.

Wir glauben, dass die Verteidigung versucht, einen Präzedenzfall zu schaffen, der viel Zeit in Anspruch nehmen würde und völlig unnötig ist und vielleicht die schnelle Entscheidung über die strittigen Punkte in diesem Prozessfall ungebührlich verzögern würde. Wir möchten sagen,

dass das Dokument, das die Verteidigung erwacht, sicherlich nicht wichtiger ist, als die Anklageschrift in diesem Prozess, auf die sich die Anklagebehörde stützt. Sie, meine Herren, werden sich erinnern, dass wir vom ersten Tag der Sitzungen an von der Verlesung der Anklageschrift abgesehen haben, da sie der Verfahrensregel nach den Angeklagten zugestellt worden war und jeder Angeklagte sagte, dass er sie gelesen habe.

Unsere Antwort auf diesen Antrag ist, dass Ihr Antrag von den Mitgliedern dieses Gerichtshofes gelesen werden wird, und wenn dann die Anklagebehörde ihre Antwort schriftlich eingereicht hat, wenn sie das zu tun wünscht, und wenn der Gerichtshof bei der Entscheidung Schwierigkeiten hat, dann werden wir Ihnen noch Gelegenheit geben, über den Wert des Vorschlags gehört zu werden.

Dem Brauchen, diesen Antrag zu verlesen, wird also nicht stattgegeben.

Das Protokoll kann bestätigen, was die Verteidigung gesagt hat, dass nämlich dieser Antrag beim Büro des Generalsekretärs schriftlich eingegangen ist. Es ist nun ein Teil der Akten dieses Prozessfalles. Es ist kein Geheimdokument. Es steht der Presse und jeder amerikanischen oder deutschen Staatsbürger zur Einsicht offen oder jeder anderen Person, die daran interessiert sein sollte, und das Ziel eines öffentlichen und freien Prozesses wird durch diese Entscheidung nicht beeinträchtigt.

Ich glaube, die Anklagebehörde hat bereits angezeigt, dass sie diesen Antrag noch nicht gesehen hat. Wir haben den Herrn Verteidiger dahin verstanden, dass sich der Antrag bereits auf dem Wege zu Ihnen befindet, und wir nehmen natürlich an, dass Sie ihn schnell erwidern und beantworten werden. Sobald wir Ihre Antwort haben und den Antrag gesehen haben, werden wir entscheiden, ob wir von den Anwälten noch weitere Erläuterungen zu diesem Antrag wünschen.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, über die Zeitfrage möchte ich noch ein paar Worte sagen. Ich meine die Zeit für unsere Beantwortung.

VORSITZENDER: Ja.

MR. SPEECHER: Der Antrag besteht in der englischen Fassung aus 23 Seiten. Wir haben soeben von den Dolmetschern ein Exemplar bekommen, das die Ver-

Verteidigung angefertigt hat, und wir möchten gerne mehr Zeit, als die üblichen 48 Stunden, erbitten, hauptsächlich in Anbetracht der Tatsache, dass die Anklagebehörde über die normale Zeit hinaus arbeiten musste um ihre Schriftsätze fertigzustellen.

VORSITZENDER: Wir sind wegen der künftigen Dinge besorgt, und zwar wegen der Lage, der sich das Gericht mit Rücksicht auf die Erkrankung des Richters Morris gegenübersteht. Es ist leicht möglich, dass wir die Eröffnungsreden bis zum 12. Januar verschieben müssen. Ich hoffe, dass das nicht der Fall sein wird. Wenn dieser Fall aber eintritt, so wäre sicherlich kein Grund vorhanden, dass der Anklagebehörde nicht mehr Zeit gewährt werden sollte, ihre Antwort fertigzustellen. Wenn jedoch die Eröffnungsreden morgen gehalten werden, so müssten Sie, gemäss den Regeln, Ihre Antwort nicht abgegeben; das heisst, auf jeden Fall würde dieser Prozessfall nicht verzögert werden, wenn wir der Anklagebehörde eine angemessene Zeit geben, um ihre Antwort einzureichen.

Sind Sie in der Lage, anzugeben, Herr Sprecher, wie viel Zeit Sie beanspruchen?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, unter diesen Umständen und insbesondere da die Beweisvorlage der Verteidigung nicht vor dem 12. Januar frühestens beginnen wird, möchten wir bis einige Tage nach Neujahr Zeit haben und dann unsere Antwort auf diesen Antrag geben.

VORSITZENDER: Ihr Standpunkt ist vollkommen gerechtfertigt. Auf der anderen Seite, wenn der Antrag begründet ist und wenn ihm ganz oder teilweise stattgegeben wurde, müssen wir der Verteidigung das Recht zugestehen, sich zu informieren, ehe sie ihre Eröffnungsrede hält, falls wir ihnen dieses Recht einräumen können.

Wenn Sie angeben können, an welchem Tage, bald nach Neujahr, Sie Ihre Antwort geben können, dann werden wir unsere Entscheidung fällen und einen Zeitpunkt für die Entgegennahme Ihrer Antwort bestimmen.

MR. SPRECHER: Ich glaube, dass der 5. Januar ein Montag ist. Ich habe zurzeit keinen Kalender zur Hand. Wir möchten bis zu diesem Montag Zeit haben, um unsere Antwort fertigzustellen, angesichts der Tatsache, dass die Weihnachtsfeiertage bis dahin dauern werden.

VORSITZENDER: Glaubt die Verteidigung, dass dieses Ersuchen angebracht ist?

DR. BOETTNER: Wir sind einverstanden, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Gut, dann verfügt der Gerichtshof, dass die Anklagebehörde bis zum 5. Januar ihre Antwort auf diesen Antrag, der hier zur Erwägung steht, fertigstellen muss.

Nun, meine Herren, wenn Richter Morris morgen hier anwesend sein wird, fühlten wir uns gezwungen, morgen nichtsdestoweniger zu der Eröffnungsrede der Verteidigung überzugehen, ohne dass dadurch den Rechten der Angeklagten bezüglich des heute eingebrachten Antrages Abbruch getan wird.

DR. HELMUTH DIX: Ich habe gehört, dass inzwischen die Antwort der Prosecution auf unseren Antrag eingegangen ist, uns die Ausländerreise zu ermöglichen. Ich habe den Eindruck, dass diese Antwort des näheren auf unsere Gesichtspunkt nicht eingegangen ist. In dieser Antwort, soweit ich gehört habe, werden auch Reisen nach der Tschechoslowakei und Polen behandelt. Ich darf in diesem Zusammenhang, nochmals darauf hinweisen, dass die Ermittlungsmöglichkeiten in diesen Ländern für uns sehr beschränkt, ja zum Teil unmöglich sind. Wir haben bezüglich dieser Länder auch keine Anträge gestellt. Die Schwierigkeiten, die insoweit bestehen, werde ich auch in meinem Berichterstattungsvortrag darlegen. Umso wichtiger dagegen ist es aber für uns, dass wir die Möglichkeit haben, in die Länder westlich und nördlich von Deutschland zu reisen. Ich möchte darauf hinweisen, dass, wie Dr. Sprecher ja vor der Pause betont hat, die Anklage das Recht der Belastung hat. Von diesem Recht darf und soll die Gebrauch machen. Auf der anderen Seite ist es aber für uns wichtig, alles entlastende Material zu sammeln, damit ein genaues Bild über den wirklichen Sachverhalt geschaffen werden kann.

DR. ASCHENAUER (Verteidiger für Zahnarzt GATTINEAU):

Ich glaube, es ist vorher eine kleine Verwechslung vorgekommen. Es liegen dem Gericht nicht ein Antrag, sondern zwei Anträge vor. Bei meinem Antrag, den ich am 9. d.Mts. eingereicht habe, handelt es sich um eine Prozesseinrede. Das Gericht soll nach dieser Prozesseinrede feststellen die Bedeutung des Geheimvertrages, der in Moskau geschlossen wurde in Hinblick auf das Kontroll

ratsgesetz Nr. 10, und zweitens feststellen, dass das Kontrollratsgesetz Nr. 10 als völkerrechtlicher Vertrag nichtig ist, und daher keine Grundlagen für das anhängige Prozessverfahren darstellt, da als Mitunterzeichner desselben ein Staat mitgewirkt hat, dessen verantwortliches Organ an dem Angriffskrieg beteiligt ist, dessen Planung, Vorbereitung und Führung, einschliesslich der Mitwirkung an demselben, nach dem fraglichen Vertrag zur Anklage steht. Da es sich um eine gewichtige Prozessanrede, und um keinen blossen Antrag handelt, darf ich diesen Antrag hier in öffentlicher Sitzung begründen, denn diese Sachen können in keinem Geheimverfahren besprochen werden, sondern nur in öffentlicher Sitzung. Die Anklage ihrerseits hat ihre Argumente und ihre Entschuldigungen jederzeit —

MR. SPEECHER: Darf ich unterbrechen? Der Grund für meine Unterbrechung, — etwas was ich nicht gerne tue, — ist, dass ein Antrag erwacht wird, von dem die Anklagebehörde nie etwas gehört hat. Ich glaube, ich brauche nichts weiter dazu zu sagen.

DR. ASCHENLÜER: Herr Präsident —

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Der Verteidiger, der hier stand, der der jetzige vor das Gericht trat, sprach von einem ganz anderen Thema, das die Leichterungen betraf, um im Ausland Nachforschungen über verfügbare Beweismittel für die Angeklagten anzustellen. Der Verteidiger, der jetzt spricht, macht seine Bemerkungen zu einem anderen Thema. Es wird den Gerichtshof verwirren, wenn wir nicht zwischen diesen Dingen unterscheiden, und sie separat behandeln. Wenn der Herr Verteidiger, der jetzt spricht, einen Augenblick zur Seite treten will, so werden wir uns zuerst dem ersten Thema zuwenden und dann werden wir das aufnehmen, was Sie zu sagen haben.

nun, in Bezug auf den Antrag, der von der Verteidigung gestellt wurde, nämlich die Reisen nach anderen Ländern um Zeugen für die Angeklagten zu verhören, hat das Gericht Ihnen klarzumachen versucht, dass dies viele Fragen betrifft, über die das Gericht keine Kontrolle hat. Reisen ins Ausland sind eine Angelegenheit der Militärregierung, und eine Angelegenheit von Devisen, über die wir absolut keine Autorität besitzen.

Wir möchten unsere Stellungnahme klar legen. Wir werden, soweit wir dies

können, mit der Verteidigung bei der Vorbereitung ihrer Beweisvorlage in jeder Hinsicht zusammenarbeiten. Wir werden zustimmen, dass einige Verteidiger auf Antrag, von dem Prozess abwesend sind. Wir werden ihren Reiseantrag billigen, wenn sie sich entsprechende Reisepapiere verschaffen können. Wir erteilen einen Antrag, wenn immer ihre Wünsche in dieser Hinsicht entsprechend erwogen werden können. Aber das Gericht kann nicht darüber hinaus gehen, weil dies vollständig ausserhalb seines Zuständigkeitsbereichs und seiner Zuständigkeit liegt.

Wenn die Verteidigung einen Plan ausarbeiten kann, um ihre Wünsche zu verwirklichen, und ins Bureau zu den Mitgliedern des Gerichtes kommt, so werden wir ihr Briefe, schreiben und jede anmassenhafte Möglichkeit gewahren, dass sie ihr Ziel erreicht. Aber unglücklicherweise sind wir nicht in der Lage, Anweisungen zu erlassen, die fuer Militärbehörden oder fremde Regierungen bindend oder zwingend sind. Ich hoffe, dass wir uns in dieser Hinsicht klar ausgedrückt haben. Sie werden uns zu jeder Zusammenarbeit bereit finden, aber wir haben zur Zusammenarbeit nur sehr beschränkte Befugnisse.

Nun, Herr Verteidiger. In Bezug auf diese Angelegenheit, ueber die Sie gesprochen, haben Sie Ihren Antrag bei der Verteidigungszentrale eingereicht und ist derselbe vervielfacht und der Anklagebehörde zur Verfuegung gestellt worden?

DR. ASCHENAUER: Herr Praesident. Diese Prozesseinrede, die der Anklage die Möglichkeit geben sollte, sich darauf vorzubereiten, habe ich bereits am 9. Dezember 1947 eingereicht, und ich habe die Bestätigung durch die erfolgte Uebersetzung dafür, dass die Anklage diese Prozesseinrede erhalten hat.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender. Ich will sicherlich nicht das widerlegen, was der Herr Verteidiger oben festgestellt hat, um ich spreche nicht von ihm, damit hier kein Missverständnis entsteht. Ich bin informiert worden, dass der Gerichtsssekretär keine Kopie erhalten hat. Nun, ohne dass ich sage, wer den Fehler gemacht hat, ist die Angelegenheit einfach die, dass der in Frage stehende Antrag aus irgendeinem Grunde nicht vervielfacht worden ist.

VORSITZENDER: Irrtümer können vor, und manchmal werden Dokumente vorlegt, fuer die niemand, soweit es den Anwalt betrifft, verantwortlich gemacht werden kann. Wir haben jedoch eine feststehende Verfahrensweise, die im Interesse eines ordnungsgemässigen Verfahrens liegt, und die wir befolgen müssen. Wir schlagen vor, Herr Verteidiger, dass Sie die Verhandlungen überprüfen und feststellen, ob Ihr Antrag ordnungsgemäss einreicht, übersetzt, und, im Einklang mit den Vorschriften, verteilt worden ist.

Wenn Sie feststellen, dass das geschehen ist, dann werden wir Sie gerne hören. Wenn es nicht so ist, dann tun Sie es bitte, und wenn die Vorschrift erfüllt worden ist, dann werden wir Ihre Bemerkungen entgegennehmen.

DR. ASCHENAUER: Die Antwort kann ich sofort geben. Die Dolmetscherabteilung hat die Übersetzung, die von der Dolmetscherabteilung ueber den Herrn Generalsekretär zu mir heraufgekommen ist, heute von mir auch ueberreicht bekommen, und ihrerseits hat die Dolmetscherabteilung ja auch die Übersetzung. Ich verstehe nicht, wie ein Leerlauf, fuer den ich nicht verantwortlich gemacht werden kann, bei der Anklagebehörde passieren konnte. Herr Präsident, da es sich hier um einen Prozess —

VORSITZENDER: Es ist natürlich dabei ein Irrtum unterlaufen. Sie sind dafür nicht verantwortlich. Aber andererseits, wenn der Anwalt fuer die Anklagebehörde ein Dokument vorgebracht haette, es dem Gericht vorzulegen wuenschte, und Sie es nicht bekommen haben, dann glauben wir, dass Sie auf Ihr Recht bestuehenden, zuerfahren, um was fuer ein Dokument es sich handelt, bevor dasselbe vom Gericht in Betracht gezogen wurde.

Die Lage ist nun gerade umgekehrt, und wenn ein Irrtum jetzt vorgekommen ist, so kann er und wird er natürlich berichtigt werden. Das Gericht wird, aber bis das Dokument vervielfaeltigt worden ist, und sich in den Haenden der Anklagebehörde befindet, es nicht in Betracht ziehen. Wir schlagen daher vor, dass in der Zwischenzeit festgestellt wird, ob das Dokument bei der Anklagebehörde ordnungsgemäss einlaufen ist. Wenn in dem verfahrensgemässigen Verfahren etwas nicht funktioniert hat, dann sorgen Sie dafuer, dass das in Ordnung gebracht wird, oder machen Sie uns darauf aufmerksam, und wir werden mit Ihnen zusammenarbeiten, damit dies in Ordnung kommt.

Wenn das Dokument die Anklagebehörde erreicht hat, und eine genügende Zeit in den Händen der Anklagebehörde gewesen ist, dann wird das Gericht dasselbe in Betracht ziehen. Wir können von dieser Vorschrift nicht abweichen, weil es unfair für Sie wäre, so wie es in diesem Falle unfair für die Anklagebehörde sein würde, uns mit einer Angelegenheit zu befassen, uober die sie, wie sie sagt, nichts weiss. Wir werden weder mit der Anklagebehörde noch mit der Verteidigung derart verfahren. Glauben Sie nicht, dass das richtig ist, Herr Verteidiger?

DR. ASCHENAUER: Ich werde unter Umständen der Anklage den übersetzten Antrag heute nachmittags bis 2 Uhr zukommen lassen und bitte, dann meine Prozessanrede am nächsten Freitag vernehmen zu dürfen. Ich hoffe, dass das eine faire Regelung ist.

VORSITZENDER: Gut. Wir werden dann für Freitag keine Abrede treffen aus dem Grunde, weil Sie nach den Vorschriften berechtigt sind, am Donnerstag und Freitag Ihre Eröffnungsreden zu halten. Sobald jedoch das Dokument vervielfacht worden ist, und sich in den Händen der Anklagebehörde befindet, und die Anklagebehörde ihre Antwort vorbracht hat oder nicht, und diese dem Gerichtshof vorgelegt worden ist, werden wir Ihnen Gelegenheit geben, darüber zu sprechen, und es, ohne Schädigung Ihrer Rechte, in Betracht ziehen. Wir werden dafür nicht 2 Uhr am Freitag festsetzen, weil das Ihre Eröffnungsreden stören würde, falls die Eröffnungsreden zu dieser Zeit gehalten werden. Wir werden Ihnen aber Gelegenheit geben, uober die Angelegenheit gehört zu werden, sobald dies geschehen kann, ohne dass dadurch das ordentliche Verfahren des Gerichts gestört wird.

Ist irgendwas anderes dem Gericht jetzt vorzuschlagen? Wenn nicht, so wird das Gericht sich bis morgen früh 9.30 Uhr vertagen, zu welcher Zeit wir, falls Richter Morris anwesend sein wird, die Eröffnungsreden der Verteidigung hören werden, ohne Benachteiligung Ihrer Rechte, die Sie gemäss dem heute eingereichten Antrag, besitzen mögen, nämlich alle oder einige Angeklagten von allen, oder einen Teil der Anschuldigungen in der Anklageschrift für unschuldig zu erklären.

Das Gericht wird sich bis 9.30 Uhr morgen früh vertagen.
(Eine Pause wird eingeschaltet).

KOMMISSION DES MILITÄRGERICHTSHOFES NO. VI,
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 17. Dezember 1947,
Sitzung von 13.30-14.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Commissioner der Militär-Kommission VI.
Die Kommission des Militärgerichtshofes VI tagt nunmehr. Gott schütze
die Vereinigten Staaten von Amerika und diese Hohe Kommission.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

MR. NEWMAN: Der Zeuge ist Dr. Krueger und es handelt sich um die Eides-
stattliche Erklärung, Beweisstück 1570, das ist NI-10 728, unser Dokumenten-
buch 64, Seite 42, und Seite 48 in deutschen Text.

COMMISSIONER: Bevor Sie fortfahren, Mr. Newman, möchte ich gerne fragen,
welche Anklagen anwesend sind. Der Gerichtsmarschall möge die Namen der
anwesenden Angeklagten nennen?

GERICHTSMARSCHALL: Die anwesenden Anklagen sind von Schnitzler, Mann und
Kugler.

COMMISSIONER: Gut.

Ich möchte gerne wissen, ob dies alle Anklagen sind, die hier sein
sollen und die an dieser Gelegenheit interessiert sind. Ist der Herr Ver-
teidiger in der Lage, sich darüber aufzuklären?

DR. BERNDT: Dr. Berndt fuer den Angeklagten Mann.

Ich vertrete den Angeklagten Herrn Wilhelm Mann. Der Verteidiger fuer Herr
von Schnitzler, Herr Dr. Simons, wollte auch kommen. Ob der Verteidiger von
Herrn Kugler teilnimmt, weiss ich nicht. Ich entnehme aus dem Zuruf, dass er
nicht kommt.

COMMISSIONER: Gut. Mr. Newman, Sie koennen fortfahren.

MR. SPRECHER: Mr. Commissioner, ich vernehme eben, dass einige Verteidiger
sich ausser auf den Gang befinden. Vielleicht sind Sie daran interessiert -
es wurde nur einen Augenblick dauern. Soll ich nachsehen?

COMMISSIONER: Wir sind damit einverstanden und wir werden sehen, was Sie
feststellen.

DR. BERNDT: Herr Dr. Simons ist noch nicht da. Ich vermute, er kommt
etwas spaeter. Ich glaube, dass das kein Hindernis ist, dass wir mit der Ver-
nehmung beginnen koennen.



COMMISSIONER: Gut, Dr. Wollen Sie bitte fortfahren Dr. Newman? Rufen Sie Ihren ersten Zeugen.

Wollen Sie bitten Ihren ersten Zeugen rufen?

(Der Zeuge, Dr. Kurt Krueger, betritt den Zeugenstand).

Zeuge, wollen Sie bitte aufstehen, Ihre rechte Hand erheben und "Ich" sagen.

ZEUGE: Ich —

COMMISSIONER: Sagen Sie Ihren Namen.

ZEUGE: Dr. Kurt Krueger.

COMMISSIONER: Und sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich setzen.

Bevor wir mit dem Verhör beginnen, Zeuge, nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass es Ihnen vollkommen frei steht, auf jede Ihnen gestellte Frage voll und frei zu antworten. Es ist jedoch der Wunsch des Gerichtshofes, für den ich als Commissioner antrete, dass Sie Ihre Antworten kurz und direkt geben und sich jeden unnötigen Kommentars enthalten. Das heisst, mit anderen Worten, Zeuge, wenn eine einfache Frage an Sie gestellt wird, dann antworten Sie einfach. Versuchen Sie nicht, sie ausführlich zu beantworten, bis der Verteidiger Sie ersucht, sich weiter darüber auszulassen.

Die Signallichter sind mit dem Lautsystem verbunden. Es ist notwendig, dass zwischen Fragen und Antworten eine kleine Pause eingelegt wird. Wenn das gelbe Licht aufleuchtet, so zeigt das an, dass Sie zu schnell sprechen und es stellt ein Ersuchen dar, dass Sie langsamer sprechen sollen. Das rote Licht ist ein Haltesignal, und wenn es aufleuchtet, dann wollen Sie bitte sofort aufhören und Ihre Antwort nicht eher wieder aufnehmen, bis Ihnen die gesagt wird.

Sie können nun den Zeugen vernahmen, Dr. Newman.

(DIREKTES VERHOER des Zeugen Kurt Krueger durch den Vertreter der Anklage-
behörde Hr. Newman).

F: Dr. Krueger, wollen Sie bitte Ihren gegenwertigen Wohnort nennen?

A: Remolz, Kreis Schluchtern.

F: Haben Sie eine deutsche Abschrift Ihres Affidavits vor sich?

A: Ja.

F: Haben Sie waehrend der letzten Tage mit einem Mitglied der Anklage-
behörde ueber den Inhalt dieses Affidavits gesprochen?

A: Ja.

F: Gibt es irgend etwas in diesem Affidavit, das Sie berichtigen oder er-
gaenzen wollen?

A: Nein.

F: Wenn Sie gestatten, Hr. Commissioner, moechte ich auf einen Druckfehler
hinweisen. Dieses Dokument bezieht sich in seinem dritten Absatz -naemlich
dieses Affidavit- auf unser Exhibit 1175. Das ist NI-2996, ein sogenannter
Laubericht ueber Russland der sich in unserem Dokumentenbuch 63 auf Seite 37,
das ist Seite 33 in demselben deutschen Buch, befindet. Nun durch einen Tipp-
fehler, den ich gestern zufaellig in der deutschen Larise entdeckte, ist der
Begleitbrief nicht wie es sein sollte, von Dr. Krueger, diesem Zeugen, unter-
zeichnet, sondern es heisst dort "gezeichnet, Kuoppo", und ich moechte dies
gern fuer das Protokoll klarstellen.

COMMISSIONER: Das Protokoll moege diese von Hr. Newman vorgebrachte Berich-
tigung aufzeigen.

MR. NEWMAN: Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Der Verteidiger kann den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen.

DR. BERNDT: Dr. Berndt fuer den Angeklagten kann.

(KREUZVERHOER des Zeugen Dr. Kurt Krueger durch den Verteidiger Dr. Berndt)

F: Herr Zeuge, darf ich nochmals fragen, haben Sie die Erklaerung Exhibit
1570, NI 10 728 vor sich liegen?

A: Jawohl, die habe ich.

F: Danke sehr. Im ersten Abschnitt heisst es hier: Die Gruendung der Ost-
gesellschaften oder Monopolgesellschaften. Ich darf fragen:

Erfolgte diese Gründung in Ausführung einer Regierungsanordnung, oder erfolgte sie aus freier Initiative einer Privatindustrie, insbesondere von I.G. Farben?

A: Sie erfolgte meines Wissen auf Grund von Regierungsanordnungen oder Regierungsanregungen.

F: Im nächsten Satz sprechen Sie davon, dass die deutsche Regierung befuhrchtete "den Ansturm diverser deutscher Interessenten, die sich auf diese Objekte stürzen würden."

Hatte die I.G. Farben oder irgend ein damals als Vorstandsmitglied der jetzigen Angeklagte diese Absicht verfolgt?

A: Ich habe das nicht von ihnen gehört, und habe es auch sonst in keiner Weise beobachten können.

F: Also Sie wissen nichts davon.

A: Nein.

F: Im zweiten Absatz sprechen Sie davon, dass die allgemeine deutsche Wirtschaftspolitik gegenüber Russland dahin gehen sei, die russischen Industriekapazitäten in Besitz zu nehmen, um sie für die deutschen kriegswirtschaftlichen Bedürfnisse weitgehend auszunutzen. Im folgenden Satz erwähnen Sie die offizielle deutsche Politik. Meinen Sie damit die offizielle Politik der deutschen Regierung?

A: Ja.

F: Sie sagen dann, dass I.G. Farben sich über die Berechtigung dieser offiziellen deutschen Politik keine Gedanken macht habe und diese Regierungspolitik einfach als Tatsache hinnehmen habe. Man könnte nun daraus schließen, dass der Vorstand von I.G. diese Regierungspolitik tatsächlich gebilligt habe. Haben Sie nun irgendwelche bestimmten Anhaltspunkte dafür, welche diese Annahme rechtfertigen, dass tatsächlich die I.G. oder einer der Angeklagten diese Regierungspolitik tatsächlich gebilligt hat oder billigen wollte?

A: Nein.

F: Nun erwähnen Sie im nächsten Satz: "Herr Mann war Vorsitzender des damals von der I.G. Farben gegründeten Russland-Ausschusses."

A: Da diese Sätze hintereinander stehen, kann man vielleicht einen falschen Eindruck bekommen, und deshalb darf ich ganz kurz noch etwas fragen über den Russland-Ausschuss: Meinen Sie mit dem Russland-Ausschuss den früheren Kaufmannischen Ostausschuss?

A: Ja.

F: Können Sie mir sagen, wann sich dieser Ausschuss zum ersten Mal konstituiert hat?

A: Nein, das ist mir nicht gegenwärtig.

F: Auch nicht ungefähr?

A: Nein.

F: Ist dieser Russland-Ausschuss der Nachfolger der sogenannten Ostverbindungsstelle gewesen?

A: Ich glaube ja.

F: War diese Ostverbindungsstelle eine interne kaufmannische Einrichtung der I.G. ohne irgend einen amtlichen Charakter und irgend eine direkte oder indirekte Verbindung mit irgend einer Regierungsstelle?

A: Ja.

F: Hatte diese Ostverbindungsstelle oder ihr Nachfolger, der Kaufmannische Ostausschuss, das Recht, Beschlüsse zu fassen, Entscheidungen zu treffen über die wirtschaftliche Tätigkeit der I.G. Farben in Bezug auf Russland oder überhaupt den Osten?

A: Keiner "nicht" nach nicht.

F: War der Zweck dieses Ausschusses und seine tatsächliche Tätigkeit darauf gerichtet, sich über die wirtschaftlichen Belange in Russland zu unterrichten, Mitteilungen über durchgeführte oder beabsichtigte Wirtschaftsmassnahmen der deutschen Regierung zu erhalten, die geschäftlichen Vorgänge anderer Wirtschaftsunternehmen zu beobachten und schliesslich dieses darüber gesammelte Material durch einen Bericht oder ein Referat anderen Herren der I.G. zur Kenntnis zu bringen?

A: Damit deckte so ziemlich vollständig das Aufgabengebiet des Ausschusses ab.

F: Waren diese Mitglieder des Ostausschusses vornehmlich Leiter der einzel-

Verkaufsgemeinschaften der I.G., zum Beispiel Verkaufsgemeinschaft Pharmaceutica, Farben, Chemikalien usw.?

A: Ja.

F: Wer nun nach diesen Feststellungen dieser Kaufmannische Ostausschuss ein Institut, das irgendwie interessiert war an der Herausnahme von Gegenständen aus Russland?

A: Das kann ich mir nach dem Charakter dieser Einrichtung nicht vorstellen. Ich habe auch nicht beobachten können, dass es je in dieser Richtung Gültigkeit geworden ist.

F: Haben Sie jetzt nun beobachtet durch Besprechungen mit solchen Herren oder durch Ihre allgemeine Kenntnis der Wirtschaftspolitik der I.G., dass das Bestreben der Mitglieder des Ostausschusses in wesentlichen darauf gerichtet war, I.G.-Produkte und andere deutsche Produkte, die in Russland nicht vorrätig waren, dort abzusetzen?

A: Ja.

F: Darf ich fragen, ob Sie das Dokument Exhibit 1533 zufällig haben?

A: Nein.

F: Ich meine den Vorstandsbericht.

A: Nein.

DR. BERNDT: Hohes Gericht, darf ich in diesem Zusammenhang um die Erlaubnis bitten, dass dem Herrn Zeugen das Dokument Exhibit 1533, NI-8265 im 80. Band, Seite 134 ff. vorgelegt wird. Zur Erklärung darf ich sagen, es handelt sich um die Niederschrift über die 36. Vorstandssitzung der I.G. vom 17. Dezember 1942, bei der unter Ziffer 8 die Ostfragen erwähnt sind und vermerkt ist, dass das damalige Vorstandsmitglied Herrn über diesen Ostausschuss Erklärungen gemacht hat. Sie stehen in Zusammenhang mit dem, was der Zeuge uns oben erklärt hat.

COMMISSIONER: Gut. Nun darf ich fragen, Doktor, was der Zweck der Einbringung dieses zusätzlichen Dokuments ist? Nach meinem Dafürhalten sollte das Verhör genau im Rahmen des von dem Zeugen abgegebenen Affidavits geführt werden. Natürlich haben Sie beim Kreuzverhör gewissen Spielraum, Herr Doktor, wie Sie ja wissen. Wollen Sie für das Protokoll erklären, warum Sie dieses Dokument einführen wünschen?

DR. BERNDT: Wir haben oben davon gesprochen, dass dieser Ostausschuss ein Ausschuss war, durch dessen Hilfe verschiedene Produkte der I.G. und andere deutsche Produkte in Russland verkauft werden sollten. In diesem Vorstandsbericht, der in diesem Exhibit niedergelegt ist, wird unter Ziffer 9 ausdrücklich erwähnt, dass der Angeklagte Mann hierüber nachere Ausführungen gemacht hat. Das Protokoll ist unterschrieben von den Herren von Schnitzler und Dr. Krueger.

MR. SPRECHER: Mr. Commissioner, die Anklagebehörde hat keinen Einwand dagegen. Ich habe eben mit Herrn Dr. Berndt darüber gesprochen.

COMMISSIONER: Ja, dann fahren Sie fort, Dr. Berndt.

DR. BERNDT: Darf ich dann vorher um die Erlaubnis bitten, dass ich dieses Dokument dem Herrn Zeugen kurz gebe?

COMMISSIONER: Ja bitte.

(Dem Zeugen wird durch Dr. Berndt ein Dokument übergeben).

MR. SPRECHER: Wenn der Herr Verteidiger ein Privatgespräch mit dem Zeugen hat, so möchten wir es doch lieber im Protokoll vermerkt haben.

COMMISSIONER: Ich glaube, da haben Sie ganz recht, Mr. Sprecher.

DR. BERNDT: Ich habe nur dem Zeugen gezeigt den Kopf von dem, dass es nicht, dass es ein Vorstandsbericht ist und dann die Seite 145 im deutschen Text, Ziffer 8 ... 9. In diesem ist kurz angegeben, um es kurz zu machen.....

ZEUGE: Darf ich vielleicht etwas sagen. Ich habe moniert, dass ich es unterschreiben haben soll. Es ist möglich, dass es ein Vorstands Vorstandsprotokolle habe ich ja nicht unterschrieben.

DURCH DR. BERNDT:

F: In diesem ist angegeben, dass ganz Ausführungen gemacht hat über die Konstituierung des Ostausschusses, dass er berichtet hat über die wirtschaftliche Lage der besetzten Ostgebiete, bei deren Aufbau auch die Mithilfe unserer Anwendungstechniker und wissenschaftlichen Berater erwünscht ist und dass der Ostausschuss beschlossen hat, eine für alle Verkaufsgemeinschaften gemeinschaftlich zu betreibende Vertretungsgesellschaft zu gründen und dass die Vertreterfirma die Bezeichnung haben soll: I.G. Kontor Ostland G.m.b.H.

Ich darf den Zeugen bloss kurz fragen, ob das, was dort niedergelagt ist, nach seiner eigenen Wissenschaft richtig ist.

A: Absolut.

F: Danke. Ich möchte zurück zu dem Exhibit 1570, Herr Zeuge, und darf Ihre Aufmerksamkeit lenken, auf den letzten Satz von 2. Absatz. Sie sagen, es sei Ihnen nicht erinnerlich, ob er, das heisst Mann, eine besondere aktive Rolle bezüglich Russlands gespielt hat. Können Sie sich oben erinnern, nachdem ich das vorgelesen habe, dass Mann mass. oblich die Gründung dieser I.G.-Kontor-G.m.b.H. gefördert hat?

A: Ja, daran hatte er als Chef des Pharma-Verkaufs ein lebhaftes Interesse, dasselbe Interesse, das ihn auch vornehmlich geleitet hat, den Vorsitz seinerzeit zu diesem Ausschuss zu übernehmen.

F: Wissen Sie, dass diese G.m.b.H. hauptsächlich den Zweck hatte, in den Ostgebieten, speziell in dem Baltikum Produkte zu verbreiten, die vornehmlich von der I.G. im Reichsgebiet hergestellt wurden und nach Osten für die grosse Bevölkerung eingeführt werden sollten?

A: Ja.

F: Wissen Sie etwas davon, ob durch diese Gesellschaft irgendwelche Waren, Maschinen oder sonst was aus dem Osten herausgenommen worden ist?

A: Das weiss ich nicht; das halte ich auch für ganz ausgeschlossen.

F: Halten Sie für ausgeschlossen. - Hatte der Angeklagte Mann irgend etwas zu tun mit der Chemio-Ost G.m.b.H.?

A: Das ist mir nicht gegenwärtig. Ich halte das für unwahrscheinlich.

F: Halten Sie für unwahrscheinlich. -

DR. BERNDT: Darf ich das Gericht in diesem Zusammenhang bitten, dem Herrn Zeugen eine Niederschrift vorzulegen, die sich befindet in demselben Band 64, Seite 19. Es handelt sich um die 44. Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses vom 4. November 1941 und während ich vorher mich geirrt habe, ist dieses Dokument unterschrieben von dem Zeugen.

DR. SPRECHER: Wir haben keinen Einwand.

COMMISSIONER: Bitte Herr Doktor, auf welcher Seite des Dokumentenbuches ist das?

LR. NEUBAU: Seite 20.

COMMISSIONER: Seite 20.

DR. BERNDT: Danke sehr.

DR. BERNDT: Ich darf dann die Aufmerksamkeit des Gerichts lenken auf Ziffer 8 dieses Protokolls. In dieser Ziffer wird die Chemie-Ost G.m.b.H. erwähnt, und in diesem Zusammenhang auch fällt der Name Mann und ich darf bitten, dass ich den Herrn Zeugen diesen einen Passus, 8, bevor ich ihn darum frage, kurz vorlegen darf.

COMMISSIONER: Ja bitte tun Sie es. Fahren Sie fort.

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Zeuge. In diesem Protokoll über die Kaufmannsche Sitzung haben Sie zunächst erwähnt die Tätigkeit der Chemie-Ost G.m.b.H. Dann schreiben Sie im nächsten Satz, dass Mann darüber berichtet hat. In dem nächsten Absatz wird dann erwähnt, die Ostverbindungsstelle. Nachdem Sie mir vorher gesagt haben, dass der Angeklagte genau, wie Sie glauben, mit der Chemie-Ost G.m.b.H. nichts zu tun hat, darf ich fragen, ob nicht in diesem Protokoll insofern ein kleines Versehen oder eine Unklarheit hereinkommen ist, dass Mann, der Name Mann, unmittelbar erwähnt wird hinter der Chemie-Ost G.m.b.H., ob es vielleicht nicht richtiger ist, dass die Erwähnung Manns nicht zur Chemie-Ost G.m.b.H. sondern zu der im nächsten Absatz erwähnten Ostverbindungsstelle gehört?

A: Darf ich um die Erlaubnis bitten, es noch einmal anzusehen. Ich muss hier feststellen, dass Mann genannt wird nicht unmittelbar an Chemie-Ost G.m.b.H., sondern an Fragen des Exports nach dem Osten. Es heisst nämlich nach dem Satz "Anschließend findet eine Diskussion über die Chemie-Ost G.m.b.H. und Fragen des Exports nach dem Osten statt," und dann geht es weiter: "Mann und Terhaar berichten über die sich abzeichnenden Entwicklungstendenzen" - das ist einzufragen zur Erklärung: "im Osten", ganz all mein soll das heissen, "aus denen sich vor allen ergibt, dass eine klare Zuständigkeit der für die Bewirtschaftung des Ostens eingesetzten Stellen noch nicht feststeht." Ich glaube nicht fehl zu gehen, wenn ich sage, dass ich bei der Protokollierung eigentlich mit diesem Satz nur sagen wollte, dass die allgemeinen Entwicklungen nun von Mann und Terhaar dort nachher erläutert wurden. Ich weiss nicht, ob die Frage, die ich nicht mehr genau in Erinnerung habe, beantwortet ist.

F: Ich glaube ja. Damit komme ich zum letzten, das ist das Exhibit 1175, das in Band 63 englischer Text Seite 37 erwähnt ist. Es handelt sich um einen Bericht von de Haas, Herr Zeuge.

A: Ja.

F: Dieser Bericht ist Ihnen ja damals vorgelegt worden.

A: Ja.

F: Darf ich fragen: wer war de Haas?

A: De Haas war ein Angestellter von der Organisation Berlin Nr. 7 u. meiner Erinnerung nach zu jener Zeit der Wirtschaftspolitischen Abteilung dieser Organisation zugeteilt.

F: Ist der sogenannte LIPO?

A: Ja.

F: Sind Sie über den Inhalt des de Haas-Berichts etwas informiert?

A: Ja, ich habe ihn erst gestern nochmals durchgelesen.

F: Schön, Darf ich dann fragen, ob nicht dieser Bericht nach seinem ganzen Inhalt und der Art seiner Darstellung eine Zusammenfassung von gesammeltem Material ist, das gesammelt ist aus Regierungserlassen oder sonstigen Quellen ausserhalb der I.G. und das vor allen Dingen eingeleitete oder beabsichtigte Massnahmen der Regierung darstellt?

A: Ja.

F: In dem Dokument steht drin, dass dieser Bericht de Haas auf Wunsch von Herrn Generalkonsul Mann an die Mitglieder des Vorstandes und des Kaufmannischen Ausschusses versandt wurde. War mit dieser Versendung dieses Berichts lediglich die Absicht verfolgt, diese genannten Herren der I.G. über die Lage zu informieren?

A: Ja, so sehe ich es.

F: Sie sagten eben, Sie kennen den Bericht noch. Darf ich deshalb fragen: Sind Anhaltspunkte dafür da, dass I.G. Farben, die hier angeklagten Herren, und alles das gebilligt haben, was hier als Massnahme der Regierung angedeutet ist?

A: Nein.

DR. BERNET: Danke sehr. Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Ein Wiederverhoer? Ach so, Sie haben einige Fragen, Entschuldigen Sie, Dr. Siemers.

DURCH DR. SIEMERS fuer Dr. Schnitzler:

F: Herr Dr. Krueger. In dem Exhibit 1175, in dem Bericht von de Haas, ist am Anfang von den Zuständigkeiten die Rede. Erinnern Sie, dass Ministerialdirektor Dr. Schlottor in Rahmen des Reichsministeriums fuer den Osten in der Hauptabteilung Wirtschaft die Abteilung Gewerbliche Wirtschaft leitete, also fuer die Fragen im Osten zuständig war?

A: Ja.

F: Nun haben Sie, Herr Dr. Krueger, in Ihrem Affidavit von den Gedanken gesprochen, von denen sich die Regierung im Osten leiten liess. In dieser Beziehung hat die Anklage eine Urkunde vorgelegt, die von Dr. Schlottor identifiziert ist, und zwar als Gedanken der Regierungsbeamten. Ich moechte Ihnen diese Urkunde gerne vorlegen und fragen, ob diese Urkunde Ihnen bekannt geworden ist. Es handelt sich - dies sage ich fuer das Protokoll - um NI-440, Exhibit 1171, im Dokumentenbuch 63, Seite 6.

Ich darf mit Erlaubnis des Herrn Commissioners das vorlegen.

COMMISSIONER: Ja bitte Herr Dr. Siemers.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Dr. Krueger, Sie sehen, dass zunächst ein ausführlicher Verteiler und dann ein ziemlich langes Dokument kommt. Sie koennen sich selbstverstaendlich ansehen. Ich glaube, dass es im grossen und ganzen genuegt, wenn Sie es ueberfliegen und darf ich Sie bitten mir zu sagen, wenn Sie meine Frage beantworten koennen.

COMMISSIONER: Waehrend wir warten - und bevor ich vergesse - Dr. Siemers darf ich Sie fragen, ob Sie ein Exhibit bei unserer letzten Sitzung vergangenen Freitag eingefuehrt haben? Ich habe eine unbestimmte Erinnerung daran, dass ein Exhibit identifiziert und zum Beweis angeboten wurde, aber ich kann mich nicht erinnern, ob es Ihr Exhibit war oder nicht. Ich bin vom Buero des Generalsekretars darueber befragt worden. Wurde es tatsaechlich zum Beweis angeboten?

DR. SIEMERS: Ja, Herr Commissioner, es ist von mir vorgelegt und zwar im Einvernehmen mit Mr. Sprecher. Das war der Erlass Hitlers vom 17. Juni 1941 als Schitzler-Defendant Exhibit Nummer 2.

COMMISSIONER: Ich erinnere mich dessen, aber die Frage ist die, ob es wirklich in die Archive aufgenommen wurde. Sie gaben es Mr. Sprecher soweit ich informiert bin.

DR. SIEMERS: Wir haben verabredet -- Mr. Sprecher war einverstanden, dass ich, der besseren Übersicht halber, dieses Dokument, das der Anklage auch bekannt ist, in mein Dokumentenbuch an zweiter Stelle hineinnahme, damit es übersichtlich bleibt.

MR. SPEECHER: Das ist vollkommen richtig, Mr. Commissioner. Ich glaube jedoch, das Problem ist folgendes, dass Dr. Siemers keine Fotokopie dem Sekretär dieses Gerichtshofes übergeben hat, was, abgesehen vom Dokumentenbuch, getan werden sollte. Wir werden gewiss keinen Einwand dagegen erheben, dass die Abschriften, die, wie Sie wünschen, der Gerichtshof und der Commissioner und wir einschen sollen, in Ihrem Dokumentenbuch eingereiht sind, Dr. Siemers, aber der Sekretär muss auch eine Originalabschrift haben.

COMMISSIONER: Gut, ich sagte, dass das Exhibit zugelassen wurde und das ist der Grund, warum ich die Angelegenheit jetzt anschnelde, weil es offensichtlich nicht in die Archive eingereiht wurde. Wenn Sie uns all das geben, was fuer die Vervollständigung unserer Protokolle noetig ist, so werden wir das, Herr Doktor, sehr schätzen.

DR. SIEMERS: Ich danke vielmals. Ich bitte um Entschuldigung. Ich werde es dem Herrn Generalsekretär überreichen und in Ordnung bringen.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Herr Dr. Krueger, koennen Sie mir jetzt die Frage beantworten, ob dieses Dokument jemals in Ihre Haende gelangt ist?

A: Ich glaube mit aller Bestimmtheit versichern zu koennen, dass ich das Dokument nicht gesehen habe. Die ganze Aufmachung spricht dafuer, dass es mir nicht in die Haende gekommen ist und kommen konnte.

F: Glauben Sie, dass die Meinung von Dr. Schlotterer richtig ist, dass es ein Dokument ist, dass fuer beamtete Kreise, fuer die Regierungsstellen bestimmt war?

A: Das mag zutreffen, aus dem Vorteller geht das eigentlich direkt hervor.

F: Nun, Herr Dr. Krueger, haben wir ueber gewisse Gedankengänge der Regierung in Ihrem Affidavit gesprochen, ohne dieses Dokument zu kennen. Hatten Sie direkt schriftliche Unterlagen sonst, ausser diesem Dokument, fuer diese Gedankengänge, oder beruhen Ihre Angaben auf Unterhaltungen mit anderen Personen, mit denen Sie sich ueber die oestlichen Fragen seinerzeit unterhielten?

A: Das Letztere. Ich besinne mich nicht, dass ich besondere Anweisungen, Auslassungen schriftlicher Art gesehen habe, aber ich besinne mich ganz allgemein auf viele Unterhaltungen die ueber dieses Thema mit Kollegen und anderen Geschäftsfreunden in jener Zeit gepflogen wurden.

F: Und auch mit Beamten oder sind Sie da nicht sicher?

A: Ich war nicht sehr aktiv in jener Zeit, und obgleich ich auch Mitglied dieses Ausschusses war, war ich mit diesen Fragen aber ganz am Rande befasst, sodass ich wirklich nicht sagen kann, ob ich mit Beamten, wo Herr Schlotterer selbst in Frage gekommen waere, mich seinerzeit unterhalten habe oder Gelegenheiten hatte, ihre Ansicht zu hoeren. Ich glaube, ich habe Herrn Schlotterer, nachdem er das Amt uebernommen hatte, gar nicht mehr, - ich hoere oben "never" - , niemals moechte ich nicht sagen, - glaube ich, in diesem Zusammenhang gesehen.

F: Es liegen also Unterhaltungen allgemeiner Art Ihren Ausfuehrungen zugrunde, demnach?

A: Ja.

F: Da habe ich noch eine letzte Frage, zum dritten Absatz Ihres Affidavits, da heisst es, ich zitiere:

"In den damaligen offiziellen Verlautbarungen und dem Verhalten, das damals die Deutschen zeigten, kam die Auffassung zum Ausdruck, dass Russland weiterhin als Botschafter zu betrachten sei."

Zitat zu Ende.

Sie sprechen hier von den Deutschen allgemein, nachdem Sie vorher von offiziellen Verlautbarungen gesprochen haben. Was meinen Sie hier mit den Deutschen, meinen Sie damit die offiziellen Regierungs- und Parteikreise?

A: Sie sagen, ich spreche von den Deutschen allgemein. Ich verstehe das nicht ganz. Ich lese das vielleicht in einer anderen Betonung, als mir das oben vorgelesen worden ist. Ich verstehe, - ich wollte so verstanden sein, dass ich sagte, "die offiziellen Verlautbarungen und das Verhalten der Deutschen." Ich glaube also, es ist missverständlich, es wäre falsch ausgelegt, wenn man "offizielle Verlautbarungen" und "Deutschen" addieren wollte. Aber ich weiss nicht, ob ich mich damit richtig verständlich gemacht habe.

F: Also, wenn ich Sie richtig verstehe, Sie meinen das Wort offiziell, dass Sie zu den Verlautbarungen hinzugefügt haben, gehört sinngemäss nicht nur zu den Verlautbarungen, sondern auch zu dem zweiten Teil, zu dem Verhalten?

A: Ja so sehe ich es, es ist vielleicht sprachlich zu grammatikalisch. Man sagt nicht "offizielle Verlautbarungen und offiziellen Verhalten", sondern man sagt dann, "offizielle Verlautbarungen und Verhalten der Deutschen."

F: Danke schon, ich wollte nur gern, dass kein Missverständnis entsteht. Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Wird ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen gewünscht? Da das nicht der Fall ist, können Sie mit dem Wiederverhör fortfahren.

MR. SPRECHER: Ich habe eine, höchstens zwei Fragen und möglicherweise nur eine Mr. Commissioner.

WIEDERVERHÖR

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Krueger, Sie haben soeben, auf Ersuchen von Dr. Siemors, unter Exhibit 1171, das ist NI-440 gelesen, und erst gestern lasen

Sie unser Exhibit 1175, NI-2996, welche ein De Hass Bericht ist. Konnten Sie beim Durchlesen dieser Dokumente irgendwelche Gegensätze zwischen den beiden bemerken und zwar hinsichtlich der deutschen Politik in Russland?

A: Ich verstehe es so, dass ich zu vergleichen habe -

DR. SIEMERS: Verzeihung, Mr. Commissioner, gegen eine so allgemeine Frage möchte ich Einspruch erheben. Das Dokument ist, wenn ich es richtig im Kopfe habe, ungefähr 20 Seiten lang. Es ist völlig unmöglich, bei einem so kurzen Hinschauen zu sagen, ob sich dieses mit allem deckt, sondern, dann wir nun Herrn Dr. Krueger die Zeit lassen müssen, alles genau zu kontrollieren.

COMMISSIONER: Ich glaube, dass der Anklagevertreter seine Frage wahrscheinlich auf eine bestimmte Einzelheit in der Urkunde beschränken wird, von der er hier spricht.

MR. SPRECHER: Mr. Commissioner, ich glaube nicht, dass ich das tun kann. Ich habe mir nicht vorgegenommen, dass das Dokument so umfangreich ist. Unter diesen Umständen glaube ich, dass ich meine Frage zurückziehen werde

COMMISSIONER: Gut.

MR. SPRECHER: Weil ich glaube, dass der Zeuge zuviel Zeit benötigten würde, um beide Dokumente zu vergleichen.

COMMISSIONER: Ich erinnere mich, es ist ein umfangreiches Dokument.

MR. SPRECHER: Ja.

COMMISSIONER: Sie können fortfahren.

MR. SPRECHER: Ich habe keine Fragen mehr.

COMMISSIONER: Kein weiteres Kreuzverhör? Ist irgendetwas im Hinblick auf diesen Zeugen in Betracht zu ziehen? Haben Sie noch irgendetwas zu fragen, Dr. Siemers?

DR. SIEMERS: Nein, danke sehr.

COMMISSIONER: Dann ist der Zeuge entlassen. (Der Zeuge wird entlassen.) Haben Sie noch etwas, Dr. Siemers?

DR. SIEMERS: Herr Commissioner, ich habe nur eine Bitte. Würde

es möglich sein, dass ich mit den anwesenden Herren Angeklagten Schnitzler, Mann und Hr. Eugler, ein paar Minuten jetzt noch hier spreche? Falls es gestattet wird, würde ich nicht länger brauchen, als allerhöchstens 10 Minuten, um 5 bis 10 Minuten, und man würde mir persönlich einen Gefallen tun, weil ich unten in Vefaengnis nicht mehr bestellen kann.

COMMISSIONER: Wenn die Anklagebehörde keinen Einwand hat, so werden wir keine für Sie ungünstige Regelung treffen. Was mich betrifft so werde ich eine derartige Erlaubnis geben.

HR. SPRECHER: Natürlich haben wir absolut keinen Einwand. Es ist eine Frage für den Marschall, - dürfen wir eine Minute mit ihm sprechen?

COMMISSIONER: Bitte, Mr. Sprecher.

DR. SIEMERS: Herr Kommissar, der Marschall ist, liebenswürdigerweise, einverstanden, Mr. Sprecher ebenfalls, wenn ich dann die Erlaubnis von Ihnen bekommen könnte?

COMMISSIONER: Gut, Sie können sich mit den Angeklagten besprechen. Natürlich möchten wir, dass Sie es so kurz wie möglich machen.

DR. SIEMERS: Ja, danke schön, ich brauche nicht mehr. Das Gericht damit aufzuhalten, es ist unabhängig von dieser Sitzung. Ich brauche Mr. Commissioner nicht zeitlich in Anspruch nehmen.

COMMISSIONER: Schön, Dr. Siemers. Ehe wir ankuündigen, wie lange wir uns vertagen, möchte ich gern die Anklagebehörde hören, ob sie irgendwelche weiteren Zeugen beizubringen gedenkt. Ich sehe, Dr. Maeller ist hier, Vielleicht kann er uns auch helfen, einen Zeitplan für zukünftiges Verhoere von Zeugen, die zur Verfügung stehen, zusammenzustellen.

Bitte fahren Sie fort Dr. Maeller.

DR. MUELLER: Herr Commissioner, das Memorandum der Anklagebehörde vom 10. Dezember 1947 ist den Herren Verteidigern im Fall VI durch mich zur Kenntnis gebracht worden. Soweit Stipulationen oder Fragebogenverhoere in Betracht kommen, werden nach Ansicht der Verteidigung, sich die Verteidiger mit den Vertretern der Anklagebehörde in Verbindung setzen. Die Verteidigung schlägt dem gegenüber vor, dass die für Kreuzverhoere zur Verfügung stehenden Zeugen, wie beispielsweise der Zeuge Marok,

unter Ziffer 121 im Anfang des nächsten Jahres zur Vernehmung kommt, und ich glaube, dass wir bis dahin auch weiter sehen, zumal ja die Verteidigung durch die opening statement in Anspruch genommen ist, und nicht die Möglichkeit hat, die Frage so eingehend zu prüfen, wie es dies notwendig macht. Ich darf mir erlauben, wenn von den Verteidigern die Entscheidungen getroffen worden sind, mich mit ihnen Herr Kommissionär und den Vertretern der Anklagebehörde in Verbindung zu setzen.

COMMISSIONER: Gut, die Frage ist also die, ob wir dieses Verhör auf ein bestimmtes Datum vertagen sollen, oder auf eine unbestimmte Zeit, bis auf weitere Anweisung. Nun, was sagen Sie dazu, Herr Anklagevertreter?

MR. SPEECHER: Bezüglich dieser bestimmten Frage, denke ich, dass es unter den Umständen das Beste wäre, wenn wir uns bis auf weiteres vertagen würden. Aber ich denke, Mr. Commissioner, dass sehr viel Zeit vergeht. Es gibt sehr wenig Personen, ausserhalb des Zuständigkeitsbereiches des Gerichtshofes, die hier her kommen können, und die Anklagebehörde möchte nicht, dass sich dieses Verfahren später dahin entwickelt, dass uns irgendwelche Schuld trifft, falls die Verteidigung bei der Beantwortung ihrer Fragebogen wegen Zeitmangel auf Schwierigkeiten stösst. Daher möchte ich, dass sobald wie möglich, nachdem die Eröffnungsansprachen vorüber sind und nachdem etwas mehr Ruhe in den Reihen der Verteidigung eingetreten ist, dass die Verteidigung dann in der Lage ist, einheitlich und mit Autorität über diese Sache zu sprechen und dass sie dann entweder Ihnen ihre Vorschläge unterbreitet oder ihre Fragebogen in den notwendigen Fällen durch den Generalsekretär unterbreiten lässt.

COMMISSIONER: Glauben Sie, besteht irgendeine Möglichkeit, dass wir unmittelbar nach dem neuen Jahr, sagen wir am 6. Januar, eine Sitzung haben können? Ich glaube, es ist ein Dienstag?

MR. SPEECHER: Gut, ich möchte gern einen Unterschied machen, zwischen einer Sitzung, die wir abhalten und die Aussagen von bestimmten Zeugen zu hören, die ich aufgerufen haben möchte, nachdem wir Ihnen eine

17. Dez. -1- BR-2-Motor
Militärgerichtshof Nr. VI

genaue Zusage gegeben konnten, dass die Zeugen zu einem bestimmten Zeitpunkt hier sein werden -- , und einer Sitzung, zu dem Zweck, um die allgemeinen in Frage stehenden Probleme zu erörtern.

COMMISSIONER: Gut, es scheint mir jetzt nach dem, was Sie, meine Herren, gesagt haben, dass es das ratsamste wäre, diese Sitzung bis auf weiteres zu vertagen. Aus dem Grund vertagt nun der Commissioner des Militärgerichts VI das Zeugenverhör im Prozessfall der Vereinigten Staaten von Amerika gegen Krauch und andere bis auf weiteres. Benachrichtigung aller betreffenden Beteiligten über weitere Sitzungen, die später stattfinden sollen.

(Die Kommission vertagt sich bis auf weiteres.)

MICROCOPY

892

ROLL

50

